

Четвергъ, 3 ая 1911 г.

НИЖЕГОРОДСКАЯ

IX-й годъ

# ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

Нижегородская Земская Газета,  
Здѣсь, въ городскую публичную библиотечку.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ПОДПИСКА и объяв-  
ляются въ Губе Зем-  
ской Управѣ

Адресъ для писемъ:  
Нижегородъ, Предѣлъ Гу-  
бернской Земской и. для  
Земской Газеты

Подписная цѣна годъ:  
1 рубль для Нижегородской гу-  
бернии, 2 руб. — для губер-  
нскихъ подписчиковъ

Цѣна номера 5 коп.,  
съ пересылкою 7 коп.

№ 5.

Этотъ номеръ содержитъ  
1 1/2 листа

3 ФЕВР. 1911

Статьи, присылаемые въ редакцію, должны быть подписаны редакціею, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія усложній считаются бесплатными.

Плата за объявленія: за строку въ одинъ столбецъ впереди текста — 20 к., позади текста 10 к.

Продолжается подписка на 1911 годъ (IX-й годъ изданія)  
на еженедѣльное изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

## НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

В 1911 г. газета выходитъ въ размѣрѣ 1 1/2 — 2 печатныхъ листа по прежней программѣ.

СОДЕРЖАНІЕ Государст. Дума. Земское дѣло. — 46-е очередн. нижег. губ. зем. собр. Идное образованіе. — Сост. нар. обр. въ ниж. уѣздѣ въ 1910 г. Текущая сѣдня. — Зимніе заработки-промыслы въ мак. уѣздѣ. Жизнь въ губерніи. — Поставки с.-хоз. продукт. въ Н. Новгородѣ. Ветеринарія. — Къ вопросу объ улучш. говядства въ ниж. губ. Сельское хозяйство. — Одинадцать правилъ для ухода с.-х. машинами и орудіями. Справоч. отдѣлъ. — Объявленія.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ:

Редакція иж. Земской Газеты“ убѣдительно проситъ безплатныхъ полутелей „Ниж. Земской Газеты“, въ особенности г.г. учителей ичительницъ народныхъ училищъ, по прочтеніи номеровъ „Земской Газеты“, передавать ихъ интересующимся крестьянамъ, и въ библиотеки-читальни, гдѣ желающіе могутъ взять ихъ для рочтенія.

### Въ Городецкой

## МУЖСКОЙ ПРОГИМНАЗИИ

съ начала 1911-12 учебнаго года установлена плата за право ученія въ размѣрѣ тридцать руб. въ годъ съ каждаго ученика.

## Нижегородская Уѣздная Земская Управа

извѣщаетъ, что въ помѣщеніи ея имѣетъ быть 4 февраля въ 12 час. дня, а 5-го въ тѣ же часы повторное, соревнованіе по содержанію земскихъ станцій на трехлѣтіе. Желающіе торговаться могутъ видѣть кондичіи въ Управѣ.

## ЯЙЦА ПЛЕМЕННЫЯ

ПРОДАЮТСЯ СЪ 1-го АПРѢЛЯ.

Заказы принимаются ранѣе.

Прейсъ-куррантъ яицъ высылается бесплатно.

Птицеводство, кролиководство и козоводство Степана Степановича НЕНЮКОВА — Н. Новгородъ, Благовѣщенская Слобода, с. д.

## МЕДЪ

предлагаю своихъ пасѣкъ до 1000 п., 7 рублей съ доставкой до ст. Ужовка, моск.-каз. жел. дор. На большое количество скидка. Образцы за 7 коп. марку. Адресъ: ст. Мангушево, серг. у., ниж. губ. В. Н. Комлеву.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны предѣлательствомъ КОМИТЕТА для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ ОТЪ ЗЕМЛЕТРЯСЕНІЯ въ Семирѣченской области.

Землетрясеніе, рѣдкое по силѣ и длительности, въ концѣ декабря минувшаго года поразило тяжкими бѣдствіями Семирѣченскую область. Городъ Вѣрный съ уѣздомъ и прижевальскій уѣздъ, лежащій на отрогахъ горъ, особенно пострадали. Городъ и многія селенія разрушены, сотни людей убиты, многіе погибли, кто подъ развалинами домовъ, кто на пути, въ ущельяхъ, или на подгорьяхъ.

По полученнымъ свѣдѣніямъ пострадало свыше 100.000 человекъ, много раненыхъ и больныхъ, многіе разорены, немало осталось вдовъ и сиротъ.

Сердце содрогается при мысли о томъ, что пережили и что переживаютъ пострадавшіе послѣ ужасовъ страшной ночи, когда, при подземномъ гудѣ и дрожаніи земли, разрушались ихъ жилища: лишенные пристанища, одежды и топлива, потерявшие свой рабочей скотъ, разоренные люди эти стынутъ отъ холода, болѣютъ и изнываютъ отъ страха и горя.

Разореніе такъ велико, что мѣстныхъ средствъ далеко не хватаетъ на прокормленіе и призрѣніе пострадавшихъ даже въ ближайшемъ времени.

Отъ кого же, какъ не отъ Царя съ Царицею и русскаго народа, ждать несчастнымъ помощи.

Семирѣченская область, заселенная русскими переселенцами, наша область, которая пріютила уже свыше ста тысячъ казаковъ и крестьянъ и пріютитъ еще множество русскихъ людей, чающихъ на ея плодородной почвѣ основать будущее благоденствіе своихъ семей.

Во время послѣдняго Мессинскаго землетрясенія пострадали не русскіе люди и не русскіе подданные. И какъ горячо, слѣдуя благородному порыву своихъ моряковъ, отозвалась тогда Россія на бѣду, хотя бы и иностранцевъ, въ которыхъ, какъ во всякомъ несчастіи, русскій народъ почувств. ближнихъ.

Христовымъ завѣтомъ живетъ и сильна русская душа. Какъ же не возгорѣться ей живою любовью теперь, когда повергнуто въ горе множество кровныхъ русскихъ людей, волею судьбы заброшенныхъ на далекую окраину, и тысячи вѣрныхъ Россіи киргизовъ, когда разорена цвѣтущая область русскаго государства.

Какова бы ни была жертва, не колеблясь давайте ея на помощь пострадавшимъ: изъ копеекъ слагаются рубли, и каждая копейка принесетъ свою пользу.

Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна прежде всѣхъ отозвались на это горе, и уже по телеграфу переведены на мѣста назначенныя Ихъ Величествами суммы. По указанію Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Красный Крестъ немедленно организовалъ врачебно-питательную помощь при содѣйствіи своего мѣстнаго управленія въ городѣ Вѣрномъ.

Но все же нужда велика и на утоленіе ея необходимы большія средства. Сперва надо обогрѣть, накормить и одѣть пострадавшихъ. Затѣмъ, чтобы поддержать ихъ и особенно удержать на своихъ мѣстахъ не окрѣпшихъ еще новоселовъ, нужно возобновить жилища ихъ, дать все необходимое для возстановленія нарушенной жизни и прерваннаго труда.

Всѣ поступающія средства безъ замедленія будутъ переводиться на мѣста для оказанія возможно скорой помощи.

Пожертвованія принимаются во всѣхъ казначействахъ, отдѣленіяхъ государственнаго, дворянскаго и крестьянскаго банковъ, сберегательныхъ кассъ и почтовыхъ отдѣленіяхъ; въ С.-Петербургѣ же кромѣ того въ канцеляріи Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны (Зимній Дворецъ, подъѣздъ съ Набережной) и въ канцеляріи Комитета состоящаго подъ покровит. Ея Величества попечительства о трудовой помощи (Надеждинская, 41).



## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Засѣданія Госуд. Думы возобновились 17 января, подъ предѣлательствомъ кн. В. М. Волконскаго.

Передъ началомъ занятій Г. Дума, по предложенію предѣлательствующаго, почтила память недавно скончавшагося виднаго своего дѣятеля В. А. Караулова.

На очереди—законопроектъ о канализаціи Петербурга, начатый обсужденіемъ еще до рождественскихъ каникулъ; но одинъ изъ депутатовъ свящ. Трегубовъ дѣлаетъ слѣдующее выходящее заявление по поводу постигшаго Россію въ началѣ января бѣдствія—семирѣченскаго землетрясенія.

— Далекою нашу окраину Семирѣченскую область постигло страшное бѣдствіе. Землетрясеніемъ разрушено много жилищъ.

Много семействъ осталось безъ крова. Есть убитые и раненые. Многие киргизскіе аулы уничтожены. Подъ обвалами горъ погребены стада киргизскаго скота, который является единственнымъ достояніемъ кочевника. Въ общемъ пострадало отъ землетрясенія болѣе 100 тыс. душъ.

По призыву Государыни Императрицы Александры Теодоровны общество приглашается придти на помощь пострадавшимъ. Я вѣрю, что всегда отзывчивый къ горю ближняго русскій народъ и на этотъ разъ придетъ на помощь своимъ пострадавшимъ братьямъ. Но едва ли эта помощь будетъ достаточна.

Я предлагаю Г. Думѣ просить предѣлателя Г. Думы выразить черезъ туркестанскаго генералъ-губернатора наше глубокое и полное сочувствіе обществу пострадавшихъ хъ городовъ и ауловъ, и выражаю увѣренность, что правительство войдетъ съ законодательнымъ предположеніемъ объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства необходимыхъ средствъ для оказанія помощи пострадавшимъ.

Кромѣ того, считаю необходимымъ отмѣтить, что среди пострадавшихъ есть извѣстная часть населенія, которой не коснется благотворительная помощь. Это—чиновники, состоящіе на государственной службѣ, офицеры арміи расположенныхъ въ пострадавшей мѣстности частей войскъ, домовладѣльцы и торговый классъ.

Я считаю необходимымъ, чтобы правительство пришло къ нимъ на помощь путемъ возвратныхъ ссудъ и иными способами.

Г. Дума молча соглашается съ ораторомъ.

По законопроекту о сооруженіи канализаціи въ Петербургѣ первымъ ораторомъ выступаетъ *Гулякинъ*. Онъ не можетъ не согласиться съ тѣмъ, будто правительство посягаетъ на права спб. городского самоуправления. Въдѣ Петербургъ—резиденція Государя Императора, мѣстонахожденіе высшихъ государственныхъ учреждений. Къ нему, какъ къ столицѣ Россійской Имперіи, обращено вниманіе всего міра, и естественно, что такой городъ не можетъ находиться въ томъ положеніи, въ какомъ онъ находится до сихъ поръ.

Вопросъ о коренномъ оздоровленіи Петербурга и улучшеніи жилищнаго быта крестьянъ и безработныхъ—вопросъ самый насущный и необходимый и его откладывать нельзя. Въдѣ, если бы Г. Дума не было 50 дѣтъ, то еще 50 дѣтъ Петербургъ бы могъ продолжать бы оставаться въ тѣхъ антисанитарныхъ условіяхъ, въ какихъ онъ находится до сихъ поръ.

Не желая вовсе выѣзживать въ внутреннія дѣла спб. городского управленія, я съ болью въ сердцѣ буду голосовать за переходъ къ постатейному чтенію.

Слѣдующій ораторъ *Булатъ* обращаетъ вниманіе, что, повидимому, состоитъ соглашеніе между борющимися сторонами: городское самоуправленіе уже согласно на первую часть законопроекта.

Булатъ выражаетъ свое крайнее удивленіе, какъ это к. д. могутъ идти на такой компромиссъ. Въ данномъ вопросѣ рѣчь можетъ идти лишь о расширеніи правъ городского самоуправления.

Если спб. городская дума дѣйствуетъ плохо,—ее можно исправить, но нельзя, чтобы спб. городская дума портила, а Государственная Дума исправляла ошибки.

Основываясь на этомъ, трудовая группа дѣлаетъ слѣдующее заявленіе:

„Принимая во вниманіе, что законопроектъ о сооруженіи канализаціи въ Петербургѣ нарушаетъ основной принципъ самоуправления и открываетъ путь для дальнѣйшихъ посягательствъ въ этомъ направленіи; что возмутительная дѣятельность бюрократіи въ области желѣзнодорожнаго хозяйства, интендантской части и военнаго морского судостроительства доказала ея полную непригодность къ ея правильному и честному завѣдыванію экономическими мѣтропріятіями; что важнѣйшими причинами неудовлетворительной постановки хозяйства въ Петербургѣ является нынѣшняя система городского самоуправления, отданнаго волю правительства въ руки ничтожной группы крупныхъ собственниковъ; что лишь при организаціи городского самоуправления на началахъ всеобщаго избирательнаго права и полной независимости органовъ самоуправления отъ администраціи могутъ успешно удовлетворяться насущные интересы всего населенія,—трудовая группа голосуетъ противъ законопроекта и, со своей стороны, уже внесла законопроектъ объ измѣненіи положенія объ общественномъ самоуправленіи города Петербурга на началахъ всеобщаго избирательнаго права“.

Послѣднимъ до перерыва говоритъ *Щепкинъ*, который высказывается противъ вышатайства правительства въ дѣла общественныхъ самоуправленій и выражаетъ удивленіе, что въ то время, какъ на Западѣ правительства поощряютъ развитіе общественныхъ самоуправленій, у насъ стараются всячески подавить ихъ самостоятельность.

Внесенный *Щепкинымъ* отъ имени к. д. фракціи мотивированный переходъ къ постатейному чтенію законопроекта гласитъ:

„Принимая во вниманіе, что смертность населенія не только въ большихъ центрахъ, какъ С.-Петербургъ и Москва, но и во всей странѣ, достигаетъ высоты, нетерпимой при какихъ бы то ни было культурныхъ условіяхъ, что для борьбы съ этимъ явленіемъ неотложно необходимо прежде всего преобразованіе мѣстныхъ управленій въ учрежденія мѣстнаго самоуправления, организуемые избраніемъ ихъ всѣмъ мѣстнымъ населеніемъ,—Г. Дума, выражая пожеланіе, чтобы комиссіи городская и по мѣстному самоуправленію въ теченіе одного мѣсяца вынесли свое заключеніе по находящимся на ихъ разсмотрѣніи законодательнымъ предположеніямъ объ измѣненіи земскаго и городского избирательныхъ законовъ, переходить къ постатейному обсужденію настоящаго законопроекта“.

Заявленіе прогрессивной группы гласитъ:

„Принимая во вниманіе: что дѣйствительное и полное упорядоченіе санитарнаго положенія г. С.-Петербурга возможно только при радикальной реформѣ городского самоуправления, основанной на привлеченіи широкихъ круговъ городского населенія къ завѣдыванію удовлетвореніемъ потребностей этого насе-

ленія, а также на предоставленіи городу достаточныхъ источниковъ доходовъ; что осуществленіе этихъ же условій необходимо для упорядоченія всякаго городского самоуправления,—Г. Дума выражаетъ пожеланіе о скорѣйшемъ внесеніи правительственнаго законопроекта о преобразованіи городского самоуправления на вышеуказанныхъ началахъ и переходить къ постатейному чтенію законопроекта“.

*Березовскій 2-й* заявляетъ, что рѣчь гр. А. А. Бобринскаго, произнесенная до праздниковъ, не выражаетъ отношенія всей фракціи правыхъ къ вопросу и является его личнымъ мнѣніемъ. Съ своей стороны ораторъ высказывается за переходъ къ постатейному чтенію проекта.

Заявленій больше нѣтъ, и на трибуну поднимается *Лерхе*—гласный спб. городской думы; онъ совершенно не согласенъ съ своимъ товарищемъ по городской думѣ, гр. А. А. Бобринскимъ. Вопросы точкѣ зрѣнія послѣдняго, онъ соглашается принять лишь первую часть законопроекта о канализаціи и рѣшительно возражаетъ противъ второй. Не согласенъ онъ и съ ораторами, предлагавшими отклонить данный законопроектъ и заняться измѣненіемъ избирательнаго закона о выборахъ въ городскія думы.

— Рецептъ этотъ совершенно неприемлемъ. Пока солнце взойдетъ, роса глаза выѣстъ. Мы все знаемъ, что если бы даже Г. Дума единогласно признала проектъ объ измѣненіи избирательнаго закона желательнымъ, онъ все равно закономъ не станетъ, ибо онъ при настоящемъ соотношеніи нашихъ силъ застрянетъ въ Г. Совѣтѣ, и изъ этого все равно ничего не выйдетъ!

Подавляющимъ большинствомъ голосовъ Г. Дума постановляетъ перейти къ постатейному обсужденію законопроекта, отклонивъ формулы перехода и к. д. фракцій, и прогрессивной группы. Первая часть законопроекта, предоставляющая городскому самоуправленію соорудить канализацію собственными средствами, принимается почти безъ преній. Разсмотрѣніе второй части отложено до слѣдующаго засѣданія.

## ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

46-е очередное нижегородское губернское земское собраніе.

(Продолженіе \*).

Засѣданіе 15-го декабря.

На очереди продолженіе докладовъ по агрономическому отдѣленію.

Читается докладъ по ходатайствамъ учреждений и частныхъ лицъ.

1) Объ уменьшеніи таможенныхъ пошлинъ на земледѣльческіе машины и приборы.

Инспекторъ сельскаго хозяйства *К. К. Бражниковъ* предлагаетъ возбудить ходатайство объ уничтоженіи пошлинъ на всѣ вообще земледѣльческія орудія.

*И. А. Зубковъ* полагаетъ, что, если будетъ возбуждено подобное,—то ходатайствовать о сложеніи пошлинъ на сталь, которая идетъ на выдѣлку машинныхъ частей. Напримѣръ, въ павловскомъ районѣ производство машинныхъ частей сильно развито.

*И. А. Бронскій* полагаетъ, что, можетъ быть, слѣдуетъ указать въ предлагаемомъ ходатайствѣ опредѣленный сортъ стали, идущій именно на выдѣлку сельско-хозяйственныхъ машинъ.

*А. В. Нейдегартъ*. Вопросъ о пошлинахъ обоюдо-острый. Мы, представители земства, естественно желаемъ, чтобы сельско-хозяйственные орудія были удешевлены. Но когда этотъ вопросъ будетъ разбираться въ законодательныхъ учрежденіяхъ, тогда будутъ приняты во вниманіе и интересы промышленности. Вопросъ о машиностроеніи безусловно назрѣлъ. На югѣ понастроена масса машиностроительныхъ заводовъ. Достаточно указать на громадную фабрику екатеринославскаго земства, феноменальную фабрику глухонѣмыхъ и слѣпыхъ рядъ частныхъ предпріятій. При разрѣшеніи данного вопроса не слѣдуетъ напирать на таможенные льготы, надо ставить вопросъ шире: намъ нуженъ новый типъ машинъ, нужны удешевленные машины.

*А. А. Савельевъ*. Наше земство уже не разъ возбуждало ходатайство о пониженіи пошлинъ и на машины, и на матеріалы. Пониженіе пошлинъ будетъ стимуломъ удешевленія машинъ и введенія улучшенныхъ способовъ въ ихъ производствѣ. Подъ покровительствомъ высокихъ таможенныхъ пошлинъ развивается халатность въ производствѣ и дороговизна продуктовъ, это положеніе справедливо по отношенію ко всѣмъ отраслямъ промышленности. Ходатайство слѣдуетъ признать своевременнымъ; о самомъ размѣрѣ пониженія пошлинъ намъ говорить нельзя—это вопросъ сложный. Пониженіе пошлинъ не убьетъ нашу промышленность. Нельзя же думать, что мы ни на что не способны и не въ состояніи будемъ выдержать никакой конкуренціи. Предложеніе *И. А. Зубкова* о сложеніи пошлинъ со стали—цѣлесообразно и, пожалуй, его удобнѣе всего осуществить въ формѣ возвращенія пошлинъ машиностроительнымъ заводамъ, какъ это практикуется сейчасъ по отношенію къ сахарно-рафинадной и хлопчатобумажной промышленности.

Собраніе постановило согласиться съ заключеніемъ управы о поддержаніи ходатайства московскаго сельско-хозяйственнаго общества, причемъ просить управу принять во вниманіе замѣчанія, сдѣланные на собраніи.

По поводу ходатайствъ: 2-го—о ссудѣ на организацію пятницкой маслодѣльной артели, 3-го—кр. арзамасскаго уѣз. Козлова объ отпускѣ безпроцентной ссуды, 4-го—учителя починковск. завражскаго начальнаго училища Николая Комарскаго о ссудѣ 75 р. на пасѣку, согласно предложенія *А. В. Иконникова*, постановлено: выдавать ссуды только по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ подѣ ихъ гарантіей. Заключеніе управы по поводу ходатайства 5-го—попечителя красновидовской земской школы объ учрежденіи стипендіи—собраніемъ принимается. По поводу ходатайствъ: 6-го—учителя верякушскаго училища Михаила Куманина объ увеличе-

\*) См. №№ 49, 50 1910 г., №№ 1, 2, 3 и 4-й 1911 г. „Ниж. Зем. Газ.“ (Изъ журн. собран.).



ния жалованья и 7-го—о назначении квартирных денег правительственным специалистам—принимается заключение управы и редакционной комиссии, высказавшихся за удовлетворение. По предложению председателя собрания постановлено возбудить перед правительством ходатайство об отпуске пособия на мѣропріятія по животноводству въ 3 тыс. р., въ томъ же самомъ размѣрѣ, въ какомъ была принята ассигновка на это собраніемъ.

Читается докладъ о курсахъ для крестьянъ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ.

И. А. Зубковъ. Редакционная комиссия оставила вопросъ объ ассигновкѣ средствъ на курсы открытымъ, до обсуждения принципиальной стороны вопроса на собраніи.

Пренія по докладу откладываются на время послѣ перерыва.

Читается докладъ о приглашеніи помощника губернскаго агронома.

И. А. Зубковъ, какъ председатель редакционной комиссии, сообщаетъ, что комиссия, имѣя въ виду постановленіе собранія о приглашеніи зоотехника, къ которому перейдетъ значительная часть дѣлъ губернскаго агронома, полагала бы исключить изъ смѣты предлагаемую ассигновку.

В. Д. Калугинъ разъясняетъ, что на губернскаго агронома возложено въ настоящее время слишкомъ много работы и помощь ему необходима, особенно въ виду предполагаемаго расширенія селско-хозяйственнаго музея.

С. Н. Зененко предлагаетъ не приглашать новаго агронома; если же представится надобность, — взять одного изъ тѣхъ агрономовъ, которыхъ предположено пригласить въ уѣзды.

Н. Н. Каргеръ высказывается за предложеніе управы.

Согласно съ заключеніемъ редакционной комиссии собраніе постановило: отклонить ассигновку на приглашеніе помощника губернскаго агронома.

На очереди пренія по докладу о курсахъ.

А. А. Савельевъ находитъ, что курсы—чисто теоретическіе, безъ демонстрацій, врядъ ли цѣлесообразны.

А. В. Нейдгартъ обращаетъ вниманіе на названіе проектируемыхъ курсовъ: курсы для крестьянъ. Почему не для лицъ всѣхъ сословій? Курсы должны носить названіе „сельско-хозяйственные“, это будетъ вполнѣ согласоваться съ традиціями всесословнаго земства.

Приглашенный въ залъ засѣданія губернский агрономъ Г. В. Ближниковъ разъясняетъ, что курсы должны служить теоретическимъ дополненіемъ къ тѣмъ практическимъ демонстраціямъ, которыя даются на мѣстахъ, на показательныхъ участкахъ. Имѣются въ виду именно курсы для крестьянъ, ведущихъ свое хозяйство; и въ этомъ—отличіе новыхъ курсовъ отъ прежнихъ, которые только отрывали крестьянъ отъ земли.

Кн. И. Д. Звенигородскій полагаетъ, что курсы слѣдуетъ устроить тѣмъ и непремѣнно въ уѣздѣ, ближе къ населенію. Курсы должны имѣть практическій характеръ и не отрывать крестьянъ отъ обычной обстановки. Здѣсь приводятся очень красивыя теоретическія соображенія и возраженія противъ нихъ, пожалуй, стыдно. Но, все-таки, спѣшить съ этимъ дѣломъ не слѣдуетъ.

А. А. Савельевъ находитъ соображенія губернскаго агронома не убѣдительными. Показательные участки—лѣтомъ, а курсы—зимой. Весьма проблематично, чтобы именно тѣ, кто видѣлъ опыты, пріѣхали на курсы. Фактически курсы безъ демонстрацій. Съ другой стороны, показательные участки—въ вѣдѣніи уѣздныхъ агрономовъ, они бы и должны давать объясненія. Гласный пріединяется къ предложеніямъ кн. И. Д. Звенигородскаго.

Г. В. Ближниковъ. Общегубернскіе курсы не устраняютъ уѣздныхъ курсовъ, болѣе узкихъ по программѣ.

А. В. Нейдгартъ склоняется къ устройству курсовъ по уѣздамъ. Губернія велика, и уѣзды слишкомъ разнятся въ селско-хозяйственномъ отношеніи. Сельскія на однихъ курсахъ удовлетворить всѣ возникающіе запросы. Устроить курсы можно или въ концѣ весны или осенью, но во всякомъ случаѣ въ такое время, когда можно было бы производить практическія демонстраціи. Гласный не отрицаетъ пользы губернскихъ курсовъ, которые должны будутъ послѣдствіемъ объединить то, что сейчасъ будетъ сдѣлано въ уѣздахъ. Но и организація уѣздныхъ курсовъ должна находиться въ рукахъ губернскаго земства.

Послѣ продолжительныхъ преній о времени и мѣстѣ курсовъ собраніе постановило: вопросъ объ устройствѣ курсовъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

В. Д. Калугинъ. Важно признать, что дѣло устройства курсовъ въ Нижнемъ или въ уѣздахъ должно находиться въ рукахъ губернскаго земства. Далѣе не каждый агрономъ можетъ читать лекціи: хорошаго популяризатора найти не легко. Въ книжническомъ уѣздѣ былъ опытъ, но неудачный,—лекторъ своей излишней научностью и сухостью изложенія достигъ того, что крестьяне разсѣались съ лекціей. Нельзя ли ассигновать губернской управѣ хотя небольшую сумму рублей 500 на организацію въ видѣ опыта курсовъ въ уѣздѣ, тамъ, гдѣ удастся войти въ соглашеніе съ уѣзднымъ земствомъ. Такую же сумму предлагать просить въ видѣ пособия у министерства земледѣлія и землеустройства.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ В. Д. Калугина, постановило: ассигновать 500 р. на опыты съ устройствомъ курсовъ въ уѣздахъ съ тѣмъ, чтобы организація дѣла и надзоръ за нимъ были въ рукахъ губернской управы,—и возбудить ходатайство передъ министерствомъ о выдачѣ пособия на организацію селско-хозяйственныхъ курсовъ для крестьянъ въ размѣрѣ 500 р.

Докладъ о сложении долговъ и недоимокъ передается въ редакционную комиссію.

На очереди докладъ по агрономическому отдѣленію—„Единоличныя владѣнія и участіе губернскаго земства въ агрономической помощи имъ“.

Председатель собранія М. С. фонъ-Бринъ оглашаетъ телеграмму министра внутреннихъ дѣлъ, полученную имъ 4 октября сего года, о помощи со стороны земства единоличнымъ владѣніямъ; доводитъ до свѣдѣнія собранія, что онъ, по полученіи теле-

граммы, обратился къ председателю губернской земской управы, замѣщающему его мѣсто, и къ непремѣнному члену губернской землеустроительной комиссіи съ просьбой представить земскому собранію свои соображенія о тѣхъ мѣрахъ, которыя они считаютъ необходимыми въ исполненіе предложенія министра внутреннихъ дѣлъ, въ результатъ чего явился настоящій докладъ губернской управы, а также докладъ непремѣннаго члена губернской землеустроительной комиссіи Н. Н. Каргера и записка агронома той же комиссіи г. Степанова.

Читаются доклады губернской управы и Н. Н. Каргера объ единоличныхъ владѣніяхъ. Въ своемъ докладѣ управа предлагаетъ:

- 1) ассигновать 1000 р. на обследованіе единичныхъ хозяйствъ;
- 2) ассигновать 1900 р. на приглашеніе двухъ инструкторовъ по садоводству съ огородничествомъ и пчеловодствомъ;
- 3) ассигновать въ распоряженіе губернской управы 3000 р. на пріобрѣтеніе племенныхъ производителей рогатаго скота, овецъ и свиней для группъ единоличныхъ владѣній, согласно указаннымъ выше соображеніямъ;
- 4) разрѣшить отпускъ плодовыхъ саженцевъ единоличнымъ владѣльцамъ изъ питомниковъ губернскаго земства;
- 5) ассигновать 1000 р. на содержаніе курсистовъ-хуторянъ на селско-хозяйственныхъ курсахъ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ;
- 6) согласиться съ предположеніями управы относительно необходимости организаціи гидротехническаго бюро губернскаго земства;
- 7) поручить управѣ разработать къ будущему земскому собранію вопросъ объ учрежденіи губернской кассы мелкаго кредита.

Записка г. Степанова раздается для ознакомленія гласнымъ.

Открываются пренія по прочитаннымъ докладамъ.

А. В. Иконниковъ отмѣчаетъ, что земство оказываетъ помощь хозяйствамъ „безотносительно къ тому, носятъ ли они характеръ общиннаго или единоличнаго владѣнія“. Гласный находитъ докладъ управы, имѣющей въ виду исключительно единоличниковъ,—противорѣчащимъ установленному собраніемъ принципу. Кроме того, расходы на всѣ предлагаемыя мѣропріятія управа думаетъ покрыть изъ земскихъ средствъ и не предлагаетъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ отпускѣ пособія.—Въ докладѣ указывается, что обще-агрономическія ассигновки за послѣдніе годы возросли на 100%, но по проверкѣ оказывается, что въ 1907 г. было ассигновано 87 тыс. р., въ 1908 г. —95 тыс. р., въ 1909 г. —75 тыс. р. и въ текущемъ году только 70 тыс. р. Ассигновки на общія агрономическія мѣропріятія уменьшаются, помощь вообще ослабѣваетъ. Теперь взять новый курсъ—оказывать помощь единоличникамъ за счетъ всего населенія.

В. В. Хвоцкискій проситъ указать, какое количество изъ общаго числа 28 тысячъ единоличниковъ выдѣлилось по закону 9 ноября къ одному мѣсту.

Н. Н. Каргеръ. 9 тысячъ хуторянъ и отрубниковъ.

С. Н. Зененко. А сколько изъ этого числа хуторянъ?

Н. Н. Каргеръ. На вопросъ, много ли у насъ въ числѣ единоличныхъ владѣльцевъ—хуторянъ, скажу—немного, не болѣе, полагаю, 2%; и при этомъ считаю долгомъ заявить, что врядъ ли можно будетъ и въ будущемъ падѣяться на сколько-нибудь широкое распространеніе именно этой формы землевладѣнія. Для нашей губерніи типичной формой будущаго землеустройства нужно считать образованіе небольшихъ поселковъ и переходъ цѣлыхъ селеній къ отрубному владѣнію.

А. А. Остафьевъ. Мы должны помнить, что въ принятомъ собраніемъ постановленіи, на которое ссылался А. В. Иконниковъ, говорится о тѣхъ хозяйствахъ, которыми „помощь могла бы быть воспринята съ большимъ успѣхомъ“. Единоличники, конечно, болѣе всего восприняли отъ нашихъ мѣропріятій и это на почвѣ полной сознательности, безъ малѣйшаго давленія.

С. Н. Зененко. Въ докладѣ сказано: почти 6% площади принадлежатъ единоличникамъ. Для нихъ испрашивается 7900 р. Если ихъ 6%, то по простымъ правиламъ арифметики, чтобы сохранить дѣйствительную равномерность,—на все населеніе слѣдуетъ ассигновать 131 тысячу. Въ дѣйствительности, какъ указываетъ А. В. Иконниковъ, ассигновано на обще-агрономическія мѣропріятія 70 тыс. р. Такая сумма на всѣхъ и 7900 р. на единоличниковъ,—это несправедливо не только по правиламъ арифметики, но и по смыслу прошлаго постановленія: оказывать равномерно помощь всему населенію.

В. Д. Калугинъ. Докладъ можетъ быть и не совершененъ, однако, замѣчаніе А. В. Иконникова—несправедливо: на обще-агрономическія мѣропріятія въ 1900 г. израсходовано 32 тыс. руб., въ 1901 г.—75 тыс., въ 1909 г.—тоже 75 тыс. и въ текущемъ году еще болѣе. Замѣчу С. Н. Зененко: нельзя такимъ способомъ оперировать съ процентами; если удастся поднять хозяйственный уровень у единоличниковъ, то это благотворно отразится и на другихъ. Необходимо сказать,—управа какъ бы слѣпа. При одномъ агрономѣ нѣтъ возможности обследовать новыя хозяйства, а между тѣмъ передъ нами новый строй хозяйства, огромная масса плательщиковъ, къ нуждамъ которыхъ земство не можетъ равнодушно относиться, не можетъ отказать имъ въ помощи, когда и само правительство охотно идетъ на встрѣчу ихъ запросамъ. Но губернское земство пока не въ силахъ оказывать единоличникамъ дѣйствительную помощь. Главное мѣропріятіе—показательныя поля, но это—дѣло уѣздныхъ земствъ; премированіе выдающихся хозяйствъ также дѣло уѣздныхъ земствъ, мы не знаемъ отдѣльныхъ домохозяевъ. Организація кредита также должна быть отнесена къ сферѣ дѣятельности уѣздныхъ земствъ, въ этомъ отношеніи мы можемъ оказывать помощь только уѣзднымъ земствамъ и кредитнымъ т-вамъ, кредитоспособность которыхъ мы можемъ выяснять. Въ народненіи новой формы землевладѣнія мы наблюдаемъ крупную хозяйственную эволюцію, которую нужно изслѣдовать. Въ новой постановкѣ возникаетъ вопросъ о школахъ, о дорогахъ, цѣлый рядъ весьма сложныхъ социальныхъ вопросовъ. Поэтому во главѣ нашего предложенія поставленъ вопросъ объ обследованіи хозяйствъ единоличниковъ. О многихъ мѣрахъ можно, пожалуй, сказать, что онѣ недостаточно обоснованы, мы намѣчали ихъ ошупью. Мы и не станемъ особенно на нихъ настаивать.

В. П. Шеламеевъ. Вопросъ о преимуществахъ той или иной формы землевладѣнія—вопросъ старый: онъ поднятъ былъ еще въ 60-хъ годахъ. Какая изъ этихъ формъ лучше—покажетъ жизнь. Намъ же теперь нужно стоять на точкѣ зрѣнія большинства населенія, а не отдѣльной группы.

Ю. Н. Сиванскій находитъ очень интересными доклады управы и члена землеустроительной комиссіи. Въ докладахъ ясно обрисовывается ростъ новой



формы землевладения. Это явление—не мода, не результат циркуляров, а следствие выросшей сознательности некоторых групп населения. Съ распространением новых форм землепользования связана интенсификация хозяйства. Обратимся къ цифрам: у насъ на надѣльной землѣ собираютъ 30 п. съ десятины, во Франціи—70, а въ Бельгіи—120.

А. А. Савельевъ. Докладъ управы держится скромныхъ предѣловъ, въ немъ нѣтъ никакихъ грандіозныхъ предложеній, но онъ интересенъ съ другой стороны—по своему направленію, по своей явной тенденціозности. Въ докладѣ подчеркивается, что только при опредѣленной формѣ землевладенія возможенъ прогрессъ сельскаго хозяйства. Противъ такой точки зрѣнія я протестовалъ раньше, протестую и теперь. Я давно знакомъ съ крестьянской жизнью и вынесъ твердое убѣжденіе, что дѣло не въ формѣ владѣнія. На моихъ глазахъ были случаи выгодной покупки земли еще въ 60-хъ годахъ, улучшеній у этихъ собственниковъ не было ни на волосъ вплоть до послѣднихъ лѣтъ. Если мы раскроемъ докладъ управы, мы увидимъ, что члены общины мѣняютъ способъ веденія хозяйства, значить и для общинниковъ прогрессъ доступенъ. Причиной прогресса является притокъ знаній, а не то, что мы отдѣльными кусочками нарываемъ землю. Не скажу, чтобы на единоличниковъ нужно было поставитъ крестъ, нѣтъ, нужно придерживатся завета фризократовъ: laissez faire, laissez passer. Единоличники сами найдутъ себѣ дорогу, помогать же надо одинаково всѣмъ. Тутъ особенно выдвигается впередъ первый пунктъ доклада—объ ассигнованіи на изслѣдованіе единоличниковъ, ихъ потребностей въ школахъ, дорогахъ и пр. Забываютъ, что у насъ есть отдѣлъ народнаго образованія и дорожный, гдѣ есть всѣ свѣдѣнія. Да и единоличниковъ такъ мало, что ихъ можно перечестъ по пальцамъ и, въ случаѣ надобности, члены управы могутъ обезпочиться—самолучно съѣздить на мѣста. Я противъ 1-го пункта, что же касается остальныхъ пунктовъ доклада, то я противъ нихъ ничего не имѣю съ добавленіемъ: „и для общинныхъ хозяйствъ“.

Н. Н. Каргеръ. Полагаю, что съ нижеслѣдующими положеніями согласенъ въ:

1) Что основная задача земства и правительства въ дѣлѣ содѣйствія экономическому благосостоянію земледѣлія населенію одна и та же—поднять производительность земли.

2) Задача эта почти за 50-лѣтнюю дѣятельность земскихъ учреждений, проводившихъ свои агрономическія мѣропріятія въ среду населенія съ общиннымъ землевладѣніемъ, оказалась непосильной, и населеніе, оставаясь все при томъ же трехпольномъ хозяйствѣ, рѣшительно осужденномъ и наукой и практикой всѣхъ культурныхъ странъ, не сдѣлало ни малѣйшаго шага по пути прогресса въ этой области.

3) Что, при ограниченности у земства денежныхъ средствъ и культурныхъ силъ для поступательнаго движенія впередъ, необходима извѣстная, строго продуманная и послѣдовательная система, чтобы имѣющіяся у земства средства не расплылись, а система эта должна заключаться въ томъ, чтобы въ первую очередь агрономическая помощь оказывалась тѣмъ группамъ хозяйства, которыя находятся въ особо благоприятныхъ для воспріятія этой культуры условіяхъ. Разъ мы примемъ эти положенія—мы логически должны придти къ выводу, что такими именно хозяйствами должны быть признаны или общинныя, на которыхъ созданы указанныя выше условія, т. е. перешедшія къ многопольному сѣвообороту, или отрубныя, въ которыхъ владѣльцы ихъ, свободные въ проявленіи личной, а не коллективной воли большинства, изъявляютъ желаніе приобщиться къ египетской культурѣ и послѣдовать за указаніями свѣдущихъ людей, людей науки. Нашему собранію, состоящему изъ мѣстныхъ людей, хорошо извѣстно, много ли у насъ въ губерніи сельскихъ обществъ, перешедшихъ къ многопольному хозяйству или, по крайней мѣрѣ, желающихъ перейти. Можно съ увѣренностью сказать, что ихъ почти нѣтъ, а насколько велика вторая группа, которая должна заслуживать такого же къ себѣ вниманія—собранію должно быть извѣстно изъ только что прочитанныхъ докладовъ. Выводъ изъ сказаннаго напрашивается самъ собою и вполне соответствуетъ изложенному въ моемъ докладѣ. А. А. Савельевъ, провозглашая принципъ laissez faire, laissez passer и принципъ совершенно одинаковаго отношенія ко всему населенію въ дѣлѣ агрономической помощи ему, въ то же время въ своей почтенной земской дѣятельности съ неменьшей настойчивостью въ дѣлѣ народнаго образованія старался дѣлать возможныя исключенія для отдѣльных лицъ, по способностямъ своимъ выдававшимся изъ общей массы населенія, и на деньги, собираемыя со всего населенія, всячески содѣйствовалъ къ полученію этими отдѣльными лицами не въ примѣръ съ прочими не только средняго, но даже и высшаго образованія. Единственно серьезное возраженіе, которое я здѣсь слышалъ,—это опасеніе, что мы искусственно, по изгнаннымъ въ пѣтербургскихъ канцеляріяхъ директивамъ, прививаемъ населенію совершенно нежизненный экономическій земельный строй и, такимъ образомъ, подтачиваемъ вѣковыя его устои, его укладъ. Этимъ вопросомъ я, можетъ быть, и даже навѣрное занимался и волновался больше чѣмъ кто-либо изъ здѣсь присутствующихъ, хорошо сознавая свою отвѣтственность, какъ руководителя, въ дѣлѣ землеустройства въ губерніи, съ одной стороны, и какъ мѣстнаго землевладѣльца и гласнаго,—съ другой. Я особенно подробно останавливался въ своей дѣятельности по землеустройству именно на этомъ вопросѣ, но нѣкоторые очень яркіе примѣры меня укрѣпили въ сознаніи жизненности взятаго на себя дѣла. Одинъ изъ многихъ примѣровъ заключается въ слѣдующемъ. Въ 1907 г. я, какъ непримѣнный членъ нижегородской уѣздной землеустроительной комиссіи, ликвидировавъ пашковское имѣніе, предлагалъ купить членамъ сельскаго общества дер. Гремячки лѣсной участокъ одной дачи на очень выгодныхъ для крестьянъ условіяхъ съ непремѣннымъ условіемъ покупки пашни въ отрубное владѣніе. Крестьяне отъ послѣдняго условія наотрѣзъ отказывались и, указывая и на крайнее стѣсненіе выгона, и на другія неудобства, и на то, что подобная продажа породитъ у нихъ въ обществѣ вражду, отказывались даже отъ выгодной для нихъ покупки лѣсного участка. Только послѣ того, какъ на участокъ пахотной земли пріѣхалъ для изысканія гидротехникъ, крестьяне, боясь водворенія на сосѣдней землѣ переселенцевъ, согласились и отрубные участки приобрѣли. Въ результатъ черезъ 3 года введенія на этихъ отрубныхъ многопольнаго сѣвооборота, прекрасные урожаи клевера, изысканіе мѣлъ со стороны отрубниковъ благодарности за проявленную мною настойчивость ликвидации земли именно на отрубъ и разверстка всего земельного надела однимъ изъ 2-хъ обществъ на такіе же точно отрубные участки. Населеніе въ Гремячкѣ чисто земледѣльческое, экономически вполне состоятельное, никакихъ судовъ на переселеніе или другіе предметы не получало. Это и другія подобныя явленія самой жизни говорятъ сами за себя.

В. В. Хвоцинский. Н. Н. Каргеръ смотритъ на единоличниковъ, какъ на культуртрегеровъ. Если бы помогать единоличникамъ какъ пионерамъ, то возражать противъ этого нельзя. Но это не вѣрно.

Въ докладѣ ни Н. Н. Каргеръ, ни управа не говорятъ намъ—помогайте пионерамъ, они говорятъ—помогайте единоличникамъ, и все зло видятъ въ об-

шинѣ. Не правъ и представитель княгининскаго уѣзда. Мы—землевладѣльцы—это видимъ на себѣ: мы не связаны общиной, однако, земля у насъ въ помѣстьяхъ даетъ 50 пудовъ съ десятины, а на западѣ—200. Причина, очевидно, другая. Мы здѣсь за крестьянъ рѣшаемъ, что община вредна и нужно ее разрушить. Но крестьяне, очевидно, думаютъ иначе. За 4 года существованія закона о выходѣ изъ общины изъ 300 тысячъ домохозяевъ по губерніи только 6%, заявили о своемъ желаніи укрѣпиться за собой землю. Населеніе, видимо, чувствуетъ въ новомъ законѣ зло. Оговариваюсь, что я буду говорить сейчасъ, такъ сказать, въ пустую: законъ уже существуетъ. Этотъ законъ создалъ громадное зло—ужасное право укрѣплять за собой надѣлы, не выходя на отрубъ. Все величіе реформы Александра II-го, укрѣпившаго за крестьянами землю, уничтожается новымъ закономъ, освобождающимъ крестьянъ отъ общины и отъ земли. Крестьянство чувствуетъ, что, слѣдуя за новымъ закономъ, оно сдѣлаетъ большое зло для своихъ потомковъ. Въ докладѣ рѣчь идетъ о томъ, чтобы единоличными хозяйствами сообразнѣе, завлечь, а этого именно и не слѣдуетъ. Обслѣдованіе единоличныхъ хозяйствъ, пожалуй, преждевременно, но слѣдуетъ выяснитъ то влияніе, которое оказываетъ на населеніе законъ 9 ноября. Уже 800 укрѣпившихся крестьянъ продаютъ свою землю. А что осталось съ членами ихъ семей, съ ихъ сыновьями, какъ они развратились на фабрикахъ! Обслѣдованіе нужно. Можетъ быть, мы получимъ матеріалъ, опираясь на который, придется сказать, что законъ 9 ноября слѣдуетъ ослабить. Нужно не одновременное изслѣдованіе, а постоянное, изъ года въ годъ, и къ такой работѣ слѣдуетъ привлечь статистическое бюро. Стремленіе разрушить общину идетъ съ двухъ сторонъ: какъ правительство, такъ и социаль-демократы полагаютъ, что прежде всего нужно разрушить общину. Правительство, разрушая общину, думаетъ создать тѣхъ сильныхъ мелкихъ собственниковъ, которые явятся опорой государственнаго строя, а социаль-демократы рассчитываютъ съ разрушеніемъ общины расширить сферу своей пропаганды въ деревнѣ. Одна изъ двухъ сторонъ, несомнѣнно, ошибается, но которая—рѣшитъ сейчасъ очень трудно. Впрочемъ, я думаю, что ошибаются социаль-демократы. Обслѣдованіе необходимо, но болѣе широкое. Что касается остальныхъ мѣропріятій, предлагаемыхъ управой, то ихъ слѣдуетъ распространить на все населеніе, чтобы не возбуждать вражды между единоличниками и общинниками.

А. А. Остафьевъ, находя излишними споры о преимуществахъ того или другого вида владѣній, ссылается на тѣ факты, которые наблюдаются въ нижегородскомъ уѣздѣ, гдѣ въ настоящее время переходятъ къ единоличному владѣнію члены обществъ. Эти факты съ несомнѣнностью свидѣтельствуютъ о сознательномъ отношеніи населенія къ новымъ формамъ землевладѣнія. Я не противъ поправки, чтобы агрономическую помощь получали и единоличники, и общинники: помощью воспользуются все равно только одни единоличники. Всѣ предложенія губернской управы поддерживаю въ цѣломъ.

Е. И. Камюкинъ. Культура желательна для всѣхъ крестьянъ, а не только для единоличниковъ. А. А. Остафьевъ меня удивилъ: онъ хорошо знакомъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей и долженъ бы знать, что переходъ къ отрубнымъ участкамъ слишкомъ зависитъ отъ земскихъ начальниковъ: они тутъ много порадили. А. А. Остафьевъ говоритъ, что культура не примѣнима къ общинѣ, а въ московской губерніи много лѣтъ уже общины ввели у себя усовершенствованныя формы полеводства. Тотъ же гласный отмѣчаетъ, что объединеніе дворянъ-землевладѣльцевъ, заложившихъ землю въ банкъ, не позволяетъ имъ вести у себя культурное хозяйство, но, вѣдь, и у крестьянъ-единоличниковъ вся земля будетъ заложена въ крестьянскомъ банкѣ. Нельзя переходить на отрубные участки, когда земли не хватаетъ. Никакую культуру нельзя ввести, если некуда помѣститъ скотъ. При такихъ стѣсненныхъ условіяхъ община необходима.

А. А. Демидовъ считаетъ укрѣпленіе надѣловъ по закону 9-го ноября переходной ступенью къ выводу участковъ къ отдѣльнымъ мѣстамъ. Только при единоличныхъ владѣніяхъ возможенъ прогрессъ. Обслѣдовать именно единоличниковъ необходимо. Общину обслѣдовали уже не разъ.

Г. Р. Килевейнъ изъ всѣхъ предложеній управы поддерживаетъ только одинъ пунктъ, съ оговоркой В. В. Хвоцинскаго. Намъ нужно произвести не агрономическое, а статистико-экономическое изслѣдованіе, которое ознакомитъ насъ съ результатомъ введенія закона 9 ноября. Обслѣдованіе лежитъ именно на обязанности земства, такъ какъ оно чуждо тенденціозности, которая неизбежна для правительства, творящаго политику. До изслѣдованія не находимъ возможнымъ говорить о помощи единоличникамъ. Докладъ—тенденціозенъ. Намѣченное имъ выдѣленіе одной группы населенія—единоличниковъ—противорѣчитъ постановленію собранія. Всѣ пункты доклада, имѣющіе въ виду помощь только единоличникамъ, предлагаю отвергнуть.

А. Б. Нейдгартъ. Пренія затянулись и это обязываетъ меня быть краткимъ. Не могу не выразить своей радости при видѣ того, какъ близко къ сердцу нижегородское земство принимаетъ поставленные въ очередь дня вопросы о единоличныхъ владѣніяхъ. Практическій результатъ эти пренія врядъ ли будутъ имѣть: у каждого изъ насъ свои убѣжденія, съ ними мы и уйдемъ отсюда. Думаю, что голосовать можно было бы съ одинаковымъ успѣхомъ и безъ обсужденія вопроса. Вопросъ сомѣлъ съ правильной почвы прочитанныхъ здѣсь докладовъ. Наша задача не критиковать законъ, а обслѣдовать результаты его примѣненія. Обслѣдованіе нужно, на основаніи его мы составимъ свое мнѣніе, а высказать свое мнѣніе слѣдуетъ, потому что—„дѣти не плачутъ, мать не разумѣетъ“. С. Н. Зененко говоритъ, что 6% перешедшихъ на отрубъ, конечно, не большой процентъ, но здѣсь дѣло не въ процентѣ, а въ принципѣ. Если бы воспользовались закономъ 9-го ноября не 6, а 1% процента, то и тогда бы земство было нравственно обязано придти на помощь единоличникамъ. Когда земство помогало корзиночникамъ сергачскаго у., оно не задавалось вопросомъ, какъ великъ процентъ этихъ кустарей по отношенію ко всему населенію. Но въ докладѣ о процессуальномъ ходѣ самой помощи не слѣдовало говорить, понятно, что мы будемъ удовлетворять запросы тѣхъ, кто отзовется. Понятно, что единоличники отзываются скорѣе: общинники если бы и желали пойти навстрѣчу нашимъ начинаніямъ, не въ состояніи этого сдѣлать, такъ какъ ихъ воля связана. Вотъ почему единоличниковъ въ большей мѣрѣ можно разсматривать, какъ дѣйствительныхъ культуртрегеровъ.

В. Д. Калугинъ. Заявленіе Г. Р. Килевейна о тенденціозности неудачно и неправильно по существу. Можно ли усмотрѣть тенденцію въ той помощи, которую мы оказываемъ семеновскимъ кустарямъ? Управа смотритъ просто, безъ всякихъ подкладокъ. Въ данномъ вопросѣ управа слѣпа. Докладъ, можетъ быть, не совершенный, но его суть заключается въ намѣреніи подчеркнуть, что возникла крупная эволюція, можетъ быть, процессъ болѣзненный, который нельзя обойти молчаніемъ; съ нимъ необходимо познакомиться, поэтому въ первую очередь мы просимъ разрѣшить намъ произвести обслѣдованіе. Все остальное паллиативы. Вся тяжесть дѣйствительной помощи лежитъ на уѣздныхъ земствахъ. Программа обслѣдованія должна быть чисто агрономическая.



И. А. Бронский находит, что для серьезного обследования нельзя пригласить студентов, как то проектируется в доклад управы.

Передь баллотировкой 1-го пункта доклада оглашается предложенная Г. Р. Килевейном формула: ассигновать 1000 р. на агрономическое и статистико-экономическое исследование единоличных владений, закреплённых по закону 9 ноября 1906 г. (14-го июня 1910 г.), с целью выяснения последствий проведения в жизнь этого закона.

П. А. Демидовъ. Против полноты исследования нельзя спорить и пожелания гласных Килевейна и Хвощинского будущая управа должна принять во внимание.

Собрание постановило: ассигновать на исследование единоличных владений—1000 р. с тем, чтобы при исследовании были приняты во внимание предложения гласных Г. Р. Килевейна и В. В. Хвощинского; кроме того постановлено: возбудить перед правительством ходатайство об отпуске пособия на исследование единоличных владений в нижегородской губернии—1000 р., т. е. в том же размере, в каком сдѣлано ассигнование земским собранием.

4-й пункт доклада управы принимается собранием; также принимается и 7-й пункт доклада с добавлением „для всего населения“.

По прочитанному непремѣнным членом губернской землеустроительной комиссии Н. Н. Каргером докладу большинством 27-ми голосов против 20 принимается слѣдующая резолюция:

Вполнѣ присоединяясь къ постановленію агрономическаго совѣщанія при губернской земской управѣ отъ 18 октября объ оказаніи агрономической помощи новым формам крестьянскаго единоличнаго землевладѣнія, собраніе признаетъ, что единоличное владѣніе заслуживаетъ особаго къ себѣ вниманія, какъ наиболѣе подходящая форма землевладѣнія для проведения въ жизнь всего населенія различныхъ агрикультурныхъ мѣропріятій.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ заявляетъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ и министерство финансовъ рѣшили пріобрѣсти имѣніе, принадлежавшее поэту А. С. Пушкину при селѣ Болдинѣ, лукояновскаго уѣзд. Для осуществленія этого плана въ Нижнемъ образована особая коммиссія подъ предсѣдательствомъ г. нижег. губернатора, которая и обращается къ собранію за содѣйствіемъ.

Собрание рѣшаетъ передать данный вопросъ на предварительное разрѣшеніе редакціонной коммисіи. Туда же передается докладъ объ общихъ основаніяхъ опѣнокъ г. Н.-Новгорода.

Читается и принимается къ свѣдѣнію докладъ о состояніи сельско-хозяйственнаго (естественно-историческаго) музея нижегородскаго губернскаго земства.

Собрание выражаетъ благодарность всѣмъ корреспондентамъ музея и попечителю его А. Л. Яценко.

Засѣданіе закрывается въ 6½ час. вечера до 12 час. слѣдующаго дня.

(Продолженіе будетъ).

## НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

Состояніе народнаго образованія въ нижегородскомъ уѣздѣ въ 1910 году.

(Продолженіе \*).

Отчетъ училищнаго совѣта свидѣтельствуетъ о вниманіи къ нуждамъ школъ нѣкоторыхъ ихъ попечителей; такихъ попечителей насчитывается лишь 35 чел. изъ всего наличнаго состава попечителей въ 131 лицо. Въ 74-хъ школахъ попечителей совсѣмъ не было. Между тѣмъ самое небольшое вниманіе попечителя къ школѣ съ грошевыми затратами на елку, книжки, дешевые подарки является въ жизни школы весьма важнымъ средствомъ не только привлеченія въ школы дѣтей, но и возбужденія симпатій къ школѣ ихъ родителей: на школьныхъ праздникахъ и даже на самыхъ бѣдныхъ елкахъ „нѣтъ отбою отъ родителей“, которыхъ приходится усовѣщивать, чтобы они не мѣшали веселиться дѣтямъ. Поэтому является весьма важнымъ какъ выборъ въ попечители лицъ, болѣе или менѣе интересующихся школой, а не только числящихся на бумагѣ, такъ, въ особенности, учрежденіе школьныхъ попечительствъ по закону 26 марта 1907 года. Закону этому исполнится скоро 4 года, но ничего для проведенія его въ жизнь въ нижегородскомъ уѣздѣ не сдѣлано, и только послѣднее очередное собраніе ограничилось платоническимъ пожеланіемъ „приступить къ организаціи попечительствъ путемъ привлеченія въ нихъ дѣятельныхъ членовъ изъ мѣстнаго населенія“.

\*) См. № 4-й „Ниж. Зем. Газ.“.

Въ отчетѣ училищнаго совѣта при обзорѣ учебно-воспитательной части указывается, что болѣе мѣстомъ преподаванія закона Божія, при обилии деревенскихъ школъ, является необходимость давать законоучителямъ по 3 и 4 школы, благодаря чему и энергичные, способные законоучителя, по необходимости, ведутъ дѣло на спѣхъ, стараясь лишь выполнить программу, а воздѣйствіе на душу дѣтей съ целью укрѣпить ихъ религіозное чувство, по неволѣ, отступаетъ на второй планъ. Для установленія болѣе стройности въ этой важнѣйшей сторонѣ школьнаго дѣла, земское собраніе высказалось за организацію совмѣстнаго съ инспекторами начальныхъ училищъ совѣщанія законоучителей. На такихъ совѣщаніяхъ представится возможнымъ поставить на первую очередь вопросы: о порядкѣ занятій съ тремя и четырьмя отдѣленіями, о концентраціи учебнаго матеріала, о религіозно-нравственномъ элементѣ въ преподаваніи закона Божія (бесѣды, чтенія житій святыхъ и т. п.) и связь занятій закономъ Божиимъ съ славянскимъ чтеніемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждено ходатайство о допущеніи преподавать законъ Божій учителямъ и учительницамъ подъ обязательнымъ надзоромъ законоучителей—священниковъ.

Учащихъ отчетъ дѣлитъ на три группы: 1) педагоги въ собственномъ смыслѣ этого слова, у которыхъ педагогика и методика школьнаго обученія является центромъ и завершеніемъ ихъ служебной дѣятельности; 2) учителя, пытающіеся связать интересы учебнаго дѣла съ интересами общественными на столько, поскольку они касаются школьнаго дѣла—народныя чтенія, бібліотеки, воскресные и повторительные курсы и т. п. и 3) учителя—рутинеры, или смотрящіе на свое занятіе, какъ на ремесло. Въ первой группѣ, не нуждающейся въ указаніяхъ по учебному дѣлу, встрѣчается иногда нѣкоторая педантичность и сухость отношеній къ дѣтямъ, а иногда и излишняя обособленность отъ всего, что хотя и сильно соприкасается съ жизнью школы, но въ то же время не имѣетъ къ ней непосредственнаго отношенія. Учащіе второй группы иногда смотрятъ на прямое школьное дѣло, на работу въ классѣ, какъ на нѣчто добавочное къ общественной работѣ, почему имъ приходится напоминать, что обученіе и воспитаніе дѣтей не только дорого и цѣнно само по себѣ, но и требуетъ громадной и напряженной затраты силъ и времени и не можетъ замѣняться другими работами, хотя бы само по себѣ симпатичными и желательными. Третья группа чаще всего вызываетъ потребность чисто внѣшнихъ карательныхъ мѣръ. Было бы весьма поучительно и интересно хотя приблизительно знать численный составъ указанныхъ трехъ группъ, но этого, къ сожалѣнію, изъ отчета не видно.

Нельзя судить также по отчету, на сколько учащіе и законоучители являются въ то же время и воспитателями дѣтей въ противовѣсъ хотя бы обычному въ нашей деревнѣ грубому скверному слову, которое слышишь и отъ взрослыхъ и отъ стариковъ, и отъ мужчинъ и отъ женщинъ, и отъ чуть видныхъ отъ земли малышей...

По вопросамъ о выработкѣ программы для школъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ обученія были созданы совѣщанія учащихъ, на которыхъ было высказано много цѣнныхъ указаній. Между прочимъ, въ докладѣ М. И. Рожнова „О чтеніи художественно-литературныхъ произведеній“ указывается на важность выбора литературнаго матеріала въ видахъ „нравственнаго воздѣйствія на душу ребенка, искорененія дурныхъ привычекъ и наклонностей, внушенія презрѣнія къ низкимъ поступкамъ. Ребенокъ видитъ, какъ дѣлаютъ старшіе, и старается имъ во всемъ подражать, не задумываясь надъ тѣмъ, хорошо-ли они дѣлаютъ, да и разобратся въ ихъ поступкахъ безъ посторонней помощи онъ не въ состояніи“. По исторіи Россіи обстоятельный докладъ былъ представленъ А. В. Райковской и по географіи И. П. Хабаловымъ.

Свѣдѣнія по исторіи и географіи въ объяснительномъ чтеніи сообщаются ученикамъ и при трехгодичномъ курсѣ; въ нѣкоторыхъ училищахъ ученики „бойко на картѣ покажутъ и Петербургъ и Читу“, но ни въ одной изъ посѣщенныхъ нами школъ не нашлось ученика, который бы сказалъ, какіе уѣзды граничатъ съ нижегородскимъ, что такое волость, чѣмъ замѣчателенъ Н.-Новгородъ, какія великія историческія событія связаны съ нимъ и т. п. свѣдѣній изъ мѣстнаго края, съ знакомства съ которыми, намъ думается, и нужно начинать. Къ сожалѣнію, впрочемъ и большинство учителей и учительницъ мало подготовлены въ этомъ отношеніи: намъ, по крайней мѣрѣ, не рѣдко приходилось встрѣчать такихъ, которые не могли перечислить уѣздовъ нашей губерніи и абсолютно не имѣли никакого понятія о земскомъ самоуправленіи, его функціяхъ и средствахъ, въ простотѣ души полагая, что послѣднія и „казна“—одно и то же...

Учебныхъ пособій на одно училище въ среднемъ приходится на 12 р., учебниковъ, руководствъ и книгъ для выѣдѣннаго чте-



ния на 180 р. на училище въ среднемъ, при чемъ нѣкоторыя школы очень богаты книгами и наглядными пособиями, въ другихъ же изъ послѣднихъ имѣется лишь географическая карта полушарій и Европы, почему вопросъ о равномерномъ снабженіи школъ пособиями теперь и поставленъ на первую очередь. По нашему мнѣнію, весьма было бы не лишнимъ для знакомства съ мѣстнымъ краемъ имѣть въ школахъ хотя самую дешевую карту нижегородской губерніи (изданіе Ильина стоитъ, кажется, всего 50 коп.).

Въ отчетномъ году въ уѣздѣ числилось 30 библиотекъ-читаленъ \*), 15 волостныхъ библиотекъ, 3 Алексѣевскихъ (губернскаго земства), 3—Павленковскихъ и 74—народныхъ, открытыхъ при училищахъ согласно „правилъ о нар. библ. при низшихъ уч. зав. вѣд. м. н. пр.“, утвержденныхъ 28 февраля 1906 г. Этими правилами подчиняются *все вообще народныя библиотеки*, находящіяся при училищахъ, кому онѣ не принадлежали бы. Во всѣхъ земскихъ библиотекахъ уѣзда имѣется 17,500 экз. книгъ на сумму до 6,300 р.; изъ всѣхъ библиотекъ уѣзда книгами пользовалось до 10,000 чел. Кроме того при уѣздной управѣ имѣется богатая библиотека имени А. С. Гацискаго съ общимъ числомъ до 4800 том. для бесплатнаго пользованія всѣхъ земскихъ служащихъ и земскихъ гласныхъ и за небольшую плату для всѣхъ желающихъ.

А. 3—ий.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

**Утвержденіе.** Членъ губернской зем. управы, заведывающій отдѣленіемъ народнаго образованія, П. А. Демидовъ, утвержденъ губернаторомъ ответственнымъ лицомъ по книжному складу при отдѣленіи.

— Помощи. дѣлопроизводителя отдѣленія по народному образованію губерніи земства приглашенъ управой и утвержденъ г. губернаторомъ В. В. Симановскій, дѣятельный участникъ статистическихъ работъ по вопросамъ о народномъ образованіи въ курскомъ и екатеринославскомъ земствахъ.

Къ празднованію 19 февраля въ уѣздахъ. Г. губернаторомъ циркулярно разосланы уѣзднымъ исправникамъ нижегородской губерніи указанія, какъ слѣдуетъ ознаменовать 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

18 февраля въ церквахъ будетъ отслужена заупокойная литургія и панихида по Императору Александрѣ II, а 19 февраля—литургія и затѣмъ благодарственный молебенъ. На этихъ богослуженіяхъ священнослужитель долженъ сказать проповѣдь и въ ней отмѣтить великое значеніе для крестьянъ совершившагося 19 февраля 1861 г. акта, а также и послѣдующихъ земельныхъ реформъ, созданныхъ законами 9-го ноября 1906 г. и 14 іюня 1910 г., какъ реформъ, тѣсно связанныхъ съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и являющихся лишь продолженіемъ его.

На сказанныхъ богослуженіяхъ 18-го и 19-го февраля должны обязательно присутствовать все волостныя и сельскія должностныя лица.

Въ школахъ, согласно распоряженію московскаго учебнаго округа, 18 и 19 февраля будутъ отслужены также упомянутые панихида и благодарственный молебенъ. Намѣчено также популярное изложеніе учащимся значенія реформы 19 февраля 1861 г. въ связи съ главнѣйшими событіями жизни и царствованія Императора Александра II. При этомъ высказана желательность, чтобы это сопровождалось демонстраціей свѣтовыхъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря. Послѣ сказаннаго чтенія декламированіе учащимися стихотвореній, посвященныхъ чествуемому событію, а также чтеніе соответственныхъ статей и отрывковъ по предварительному одобреніи таковыхъ училищными начальствами. Наконецъ, пѣніе кантатъ или юбилейныхъ пѣсень. Въ заключеніе національный гимнъ.

Независимо отъ сказанныхъ торжествъ могутъ происходить, для населенія, имѣющія соответствующій значенію дня характеръ народныя чтенія съ демонстраціей свѣтовыхъ картинъ.

Затѣмъ для раздачи крестьянамъ за счетъ губернскаго и уѣзднаго земствъ и комитетовъ народной трезвости будутъ приобрѣтены картины, брошюры, листы, изданія „всероссійскаго Национальнаго клуба“, посвященные увѣковѣченію памяти Императора Александра II. Изданія эти для сказанной цѣли будутъ разосланы священнослужителямъ, въ волостныя правленія и школы.

Къ ознаменованію освобожденія крестьянъ. Правленіемъ общества вспоможенія частному служебному труду созывается въ воскресенье 6-го февраля общее собраніе членовъ для обсужденія вопроса объ ознаменованіи 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣ-

\*) Изъ нихъ 24 комитета о народной трезвости и общ. распротр. начальн. образованія.

постной зависимости. Со своей стороны правленіе предлагаетъ собранію отпускать ежегодно по 300 р. на ученіе дѣтей въ Нижнемъ въ память 40-лѣтія освобожденія крестьянъ.

Къ празднованію 19-го февраля. Члены Государственной Думы изъ крестьянъ на спеціальномъ совѣщаніи пришли къ заключенію о томъ, что наилучшей формой чествованія 19-го февраля явится постановка въ залѣ засѣданія Государственной Думы бюста Императора Александра II. Для болѣе подробной разработки этого проекта избрана особая коммиссія. А. И. Гучковъ въ бесѣдѣ съ депутатами-крестьянами указалъ, что было бы цѣлесообразнѣе, если бы предложеніе о постановкѣ бюста исходило отъ всѣхъ депутатовъ, а не только отъ крестьянъ.

Министерство путей сообщенія предложило начальникамъ желѣзнодорожныхъ училищъ принять слѣдующія мѣры: наканунѣ юбилея, 18-го февраля, въ училище въ присутствіи оставшихся на свободные дни масленицы учениковъ и служащихъ должна быть совершена нанихида по Царю-Освободителю Императору Александру II, а въ самый день юбилея—торжественное молебствіе, послѣ котораго законоучителемъ должно быть сказано приличествующее случаю слово; затѣмъ слѣдуетъ прочитать краткій очеркъ съ доступнымъ пониманіемъ учащихся объясненіемъ смысла и значенія упомянутого акта исторіи Россіи. (Р. В.).

Совѣтъ Императорскаго вольно-экономическаго общества вошелъ въ сношеніе съ четырьмя обществами,—Императорскимъ техническимъ, юридическимъ, литературнымъ и историческимъ,—для совмѣстнаго устройства торжественнаго засѣданія, посвященнаго 50-лѣтней годовщинѣ освобожденія крестьянъ. Выработанный планъ чествованія, намѣченны темы для рѣчей и ораторы. Предлагается арендовать на этотъ случай какую-нибудь изъ наиболѣе помѣстительныхъ залъ или аудиторій.

Ходатайство о памятникахъ. Крестьяне симбуховской, лобасковской и оброчинской волостей, лукояновскаго уѣзда, желая ознаменовать наступающее 19-го февраля 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, на волостныхъ сходахъ постановили просить разрѣшенія на постановку около волостныхъ правленій памятниковъ-бюстовъ Царю-Освободителю Александру II за оказанную милость. На постановку памятниковъ крестьяне ассигновали по 200 руб. съ каждой волости.

Мѣстный земскій начальникъ ходатайства эти представилъ на распоряженіе г. губернатора, съ заключеніемъ о желательности удовлетворенія таковыхъ.

Телеграмма городскому головѣ. Городскимъ головой И. В. Богоявленскимъ получена телеграмма изъ Петербурга отъ членовъ Государственной Думы А. А. Савельева и Г. Р. Килевейна о томъ, что 26-го января Государственной Думой принятъ законопроектъ о попутномъ сборѣ съ грузовъ въ пользу гор. Н.-Новгорода.

Отмѣна обязательныхъ постановленій. Составленные 45-мъ очереднымъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ согласно закона 15 ноября 1906 г. и изданныя губернаторомъ 2 апрѣля 1910 г. обязательныя постановленія объ обеспеченіи нормальнаго отдыха служащихъ во всякаго рода торговыхъ предпріятіяхъ, складахъ и конторахъ для селеній нижегородской губерніи, нынѣ вслѣдствіе постановленія 46 очереднаго земскаго собранія отъ 8 декабря 1910 г. губернаторомъ отмѣнены.

Распоряженіе губернатора вступить въ законную силу по опубликованіи его въ „Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“.

О разсрочкѣ недоимокъ по содержанію прогимназій. Совѣтъ министровъ, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 24-го января по министерству вн. дѣлъ вопросъ о разсрочкѣ недоимокъ пособій казнѣ, чинящихся за нижегородскимъ губернскимъ земствомъ по содержанію нижегородской мужской прогимназіи, призналъ таковой подлежащимъ поднесенію на Высочайшее благоволеніе.

Административныя вѣсти. Новѣйшими указами сенатъ разъяснилъ: а) вопросъ о правѣ земскихъ собраній организовать юридическую помощь населенію или учреждать юридическую консултанцію разрѣшенъ сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ учрежденіе защиты по дѣламъ частныхъ лицъ не подходитъ ни къ одному изъ разрядовъ дѣлъ, ввѣренныхъ земскимъ учрежденіямъ.

б) Земства могутъ привлекать къ обложенію плавучіе доки, если послѣдніе сохраняютъ во все время навигаціи опредѣленное мѣсто у берега и соединены съ нимъ постоянной связью, какъ, напр., сходами.

в) Такъ какъ по закону земскому обложенію подлежатъ лишь тѣ городскія земли, которыя приносятъ доходъ, то участки, отведенные на выгонныхъ земляхъ подъ свалки смѣта и нечистоты, не могутъ быть привлечены къ платежу земскихъ сборовъ.

г) Желѣзнодорожныя нефтяныя цистерны не подлежатъ обложенію земскими сборами.



При обложении общиннымъ въ пользу города сборомъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній надлежитъ принимать въ расчетъ, какъ цѣнность и доходность самыхъ помѣщеній, такъ и цѣнность машинъ и другихъ необходимыхъ принадлежностей фабричнаго и заводскаго устройства, причемъ замѣна старыхъ сработанныхъ машинъ новыми безусловно увеличиваетъ цѣнность этого рода имущества.

Вопросъ о правѣ городскихъ думъ привлекать къ платежу общиннаго сбора разведенные на городскихъ земляхъ сады разрѣшенъ сенатомъ въ томъ смыслѣ, что таковыя сады, какъ имущество, отличное отъ земли, на которой они разведены, и приносящее владѣльцу доходъ, могутъ быть наравнѣ съ возведенными на земляхъ строеями привлечены къ уплатѣ общиннаго сбора независимо отъ оброчной платы, взимаемой городомъ за пользованіе землей, причемъ уплата такового сбора лежитъ на владѣльцахъ садовъ.

Пароходныя пристани принадлежатъ къ числу имущества могущихъ быть обложенными земскими сборами, а равно и общиннымъ въ пользу города сборомъ.

Устройство телефонныхъ сообщений составляетъ государственную регалию, а потому на взиманіе какой либо платы за постановку телефонныхъ столбовъ на улицахъ города и по дорогамъ городское управленіе права не имѣетъ.

Городскіе капиталы не могутъ храниться въ частныхъ банкахъ ни въ цѣломъ, ни въ части,—они должны быть сдаваемы на храненіе въ казначейство, въ государственный банкъ, или въ городской общественный банкъ.

О новой желѣзной дорогѣ. По поводу ходатайства казанской городской думы о направленіи желѣзной дороги на Екатеринбургъ черезъ Казань на дняхъ въ Казани, по словамъ мѣстныхъ газетъ, полученъ отъ министерства отвѣтъ, въ которомъ говорится, что вопросъ о выборѣ направленія указанной выше магистрали находится въ тѣсной связи съ представленнымъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ вопросомъ о проведеніи такъ называемой Петербурго-Волжской (Кинельской) желѣзной дороги, имѣющей соединить кратчайшимъ путемъ Петербургъ съ Поволжьемъ и Средней Азіей, или же о постройкѣ, взаменъ такой желѣзной дороги, рельсоваго пути отъ одной изъ точекъ петербурго-вятской линіи черезъ Казань или Оренбургъ.

Въ виду этого самое разсмотрѣніе вопроса о проведеніи соединяющей Москву съ Сибирью линіи черезъ Казань или Нижній-Новгородъ поставлено въ зависимость отъ того, когда и какое рѣшеніе вынесетъ совѣтъ министровъ по вопросу о проведеніи Петербурго-Волжской желѣзной дороги.

Представленіе въ совѣтъ министровъ по послѣднему вопросу направлено совмѣстно со стороны министерствъ финансовъ и путей сообщенія 20-го мая 1910 г., но совѣтомъ министровъ еще не разсмотрѣно. (В.).

Со сѣзда старообрядцевъ. Закрывшійся сѣздъ старообрядцевъ-бѣглопоповцевъ вопросъ о соединеніи бѣглопоповцевъ со старообрядцами бѣлгородской митрополіи отложилъ до очереднаго будущаго сѣзда, когда собраны будутъ данныя.

Къ 50-лѣтію со дня открытія мощей св. Тихона Задонскаго (13 августа). Воронежскій церковно-историко-археологическій комитетъ совмѣстно съ настоятелемъ Богородицкаго Задонскаго монастыря дѣятельно готовится къ предстоящему празднованію по случаю исполняющагося въ 1911 г. (13 авг.) 50-лѣтія съ момента открытія мощей св. Тихона Задонскаго. Рѣшено, между прочимъ, выпустить въ свѣтъ нѣсколько десятковъ тысячъ популярно изданныхъ брошюръ о жизни и ученіи св. Тихона для раздачи населенію; а въ 10-мъ выпускѣ мѣстнаго сборника „Воронежской Старины“ будутъ помѣщены изображенія и виды мѣстностей, такъ или иначе связанныхъ съ жизнью и дѣятельностью названнаго святителя. При самомъ же Задонскомъ монастырѣ, гдѣ жилъ и дѣйствовалъ св. Тихонъ главнымъ образомъ во благо крестьянъ и крестьянскихъ дѣтей, будетъ учреждена двухклассная школа имени святителя, гдѣ бы обучались преимущественно дѣти крестьянъ. Кромѣ того, предполагается основать въ юбилейные дни особое братство во имя Святителя Тихона Задонскаго съ цѣлями религиозно-просвѣтительными: для устройства народныхъ чтеній, устройства народныхъ библиотекъ и читаленъ и т. п. Окружной сѣздъ духовенства залонскаго и землянскаго уѣздовъ тоже постановилъ учредить при Задонскомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени св. Тихона. Таковы начальные шаги къ ознаменованію предстоящаго юбилея. Имя Святителя Тихона почитается по всей Россіи, предстоящее празднованіе должно объединить въ одну православную великую семью сотни тысячъ православныхъ сыновъ. Отсюда самый юбилейный день будетъ носить характеръ священно-торжественнаго всероссійскаго празднованія.

Землеустройство въ Сибири. Въ исполненіе предуканій, сдѣ-

ланныхъ въ запискѣ предсѣдателя совѣта министровъ статс-секретаря П. А. Столыпина и главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ статс-секретаря А. В. Кривошеина объ ихъ поѣздкѣ въ Сибирь, въ ближайшемъ будущемъ въ томскую и омскую губерніи предполагается командировать специальную комиссію изъ чиновъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и министерства внутреннихъ дѣлъ.

Задача комиссіи двоякая: а) подробно ознакомиться съ землеустройствомъ переселенческаго населенія въ томской и омской губерніяхъ и б) ознакомить мѣстныхъ агентовъ правительственной власти, вѣдающихъ землеустроительнымъ дѣломъ, съ приемами и требованіями улучшенныхъ способовъ землеустройства и землепользованія.

Въ настоящее время вырабатывается подробная программа работъ комиссіи, выполненіе коихъ должно занять довольно продолжительное время. Командировка комиссіи въ зимнее время назначена въ виду того, что въ это время всѣ подлежащія чины находятся на мѣстахъ, тогда какъ лѣтомъ, въ разгаръ работъ, ихъ было бы невозможно оторвать отъ дѣла.

Къ реформѣ мѣстнаго суда. 20-го января въ засѣданіи особой комиссіи Государственнаго Совѣта, разсматривавшей законопроектъ о реформѣ мѣстнаго суда, Щегловитовъ въ большой рѣчи высказался за отмену судебной компетенціи земскихъ начальниковъ въ виду необходимости приближенія суда къ населенію. Ту же точку зрѣнія развивалъ въ своей рѣчи и Манухинъ. Противъ упраздненія говорили Стишинскій, Нарышкинъ и кн. Лобановъ-Ростовскій. Всѣ они указывали на заслуги земскихъ начальниковъ и доказывали, что лишеніе ихъ судебной компетенціи съ точки зрѣнія твердой государственной власти можетъ имѣть нежелательныя послѣдствія. Комиссія большинствомъ 17-ти противъ 5-ти голосовъ при 8-ми отсутствовавшихъ постановила отменить судебную компетенцію земскихъ начальниковъ. Возобновила свои занятія и особая подкомиссія, разрабатывающая новый законопроектъ о реорганизации волостныхъ судовъ. Поступило два проекта, разработанныхъ Стишинскимъ и Манухинымъ (Р. В.).

#### Зимніе заработки—прмислы въ макарьевскомъ уѣздѣ. \*)

\*) (Окончаніе).

Сухая перегонка дерева. Промыселъ этотъ развился, благодаря двумъ крупнымъ заводамъ губернскаго земства и братьевъ Левашовыхъ, которые перерабатываютъ продукты, получаемые мелкими заводами. Мелкіе заводы сухой перегонки дерева расположены въ отерашскомъ и юркинскомъ лѣсничествахъ; всѣхъ мелкихъ заводовъ 69. За вздорожаніемъ лѣснаго матеріала, нѣкоторые мелкіе заводы переносятся въ варнавинскій уѣздъ костромской губ. Учесть заработокъ этого промысла безъ спеціальнаго обследованія не представляется возможнымъ.

Оконно-рамный промыселъ. Имъ занимается населеніе села Владимірскаго. За сотню рамъ рабочій на хозяйскихъ харчахъ получаетъ 4 руб. Рабочій сотню рамъ дѣлаетъ въ недѣлю. Выгодность этого промысла понижается, за вздорожаніемъ лѣснаго матеріала.

Сниманіе лыкъ. Этимъ промысломъ занимается населеніе воздвиженской, глуховской и покровской волостей. Мужчины зарабатываютъ отъ 60—70 к. въ день, женщины—отъ 50—60 к. Въ прошломъ году на этомъ промыслѣ работало населеніе всѣхъ селъ покровской волости въ лѣсу, бывшемъ Стобеуса. Кромѣ упомянутыхъ промысловъ есть еще мелкіе промыслы: производство деревянныхъ лопатъ въ д. Зиновьевой, Чихтиной Люндѣ и Копыловой. Единичные случаи занятій этимъ промысломъ есть во многихъ поселеніяхъ нашихъ лѣсовъ. Въ день при 16-ти часовомъ трудѣ втроемъ можно выработать 25 лопатъ. За выключеніемъ расходовъ на матеріалы и освѣщеніе остается рабочему 35—40 к. въ день; кадки, ведра и гробы дѣлаютъ въ с. Воздвиженскомъ; одинъ бондарь въ зиму можетъ заработать 25 руб. Изъ отхожихъ промысловъ на Ветлугѣ самый распространенный—извозный; населеніе нестиарской и покровской волостей возятъ матеріалы на стекловаренные заводы и стекло до пристаней; населеніе воскресенской и владимірской волостей занимается возкой товаровъ въ Нижній, Семеновъ и обратно въ Воскресенское, эту столицу нашего Ветлужья. Въ нагорной части уѣзда самымъ распространеннымъ отхожимъ промысломъ считается рѣчной, работа на Волгѣ.

Имъ занимается населеніе работкинской, каднической и чернухинской волостей, въ особенности населеніе каднической волости. На Волгу стали ходить и подростки. Уходятъ на Волгу въ мартѣ и возвращаются въ ноябрѣ. Заработокъ колеблется отъ 8 до 100

\*) См. № 4 „Ниж. Зем. Газ.“. На основаніи доклада земскому собранію объ экономическомъ состояніи уѣзда А. О. Быка.



р. въ мѣсяцъ. Матросы получаютъ 8—12 р. въ мѣсяцъ, штурвалъные—20 р., лоцманъ 30—70 р., капитанъ 60—100 р. и водоливы 25 руб.

**Извозный промыселъ.** Имъ занимается население прибрежныхъ селъ. Промыселъ продолжается для однихъ круглый годъ (легковые извозчики), для другихъ только навигаціонное время или же только зимній періодъ (ломовые извозчики). Заработокъ въ этомъ промыслѣ колеблется въ широкихъ предѣлахъ: человекъ съ лошады иной день заработаетъ до 3 р., но приходится переживать и безработные дни.

**Изъ мѣстныхъ промысловъ слѣдуетъ отмѣтить: гнутіе ободьевъ.** Имъ занимается население села Плотинскаго, чернухинской волости. Работникъ въ зимнее время зарабатываетъ 3—4 руб. въ недѣлю.

**Приготовление бердтъ.** Имъ занимается население Дубенщинской волости. Работникъ въ зимнее время можетъ выработать 5—6 р. въ недѣлю. Промыселъ этотъ становится менѣе выгоднымъ, потому что многіе взялись за него и пошла конкуренція.

**Слесарный.** Этотъ промыселъ развитъ въ с. Лысковѣ, гдѣ имѣется 2 литейно-механическихъ завода; на нихъ занято около 150 человекъ; рабочій въ недѣлю зарабатываетъ отъ 5—7 р.

Что касается женскаго труда, то о немъ уже упомянуто объ его участіи въ рогожномъ промыслѣ, при нагрузкѣ бѣлья, въ промыслѣ снятія лыкъ; кромѣ того, женщины во многихъ селеніяхъ занимаются вязаніемъ носковъ и варежекъ изъ шерсти и бумаги раздатчиковъ; получаютъ по 10 к. за пару носковъ и 4—5 коп. за пару варежекъ. Главнымъ занятіемъ женщинъ является льнопряденіе и изготовленіе холста. Занятіе это является большимъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Приготовленный холстъ продаютъ на базарѣ по 10—12 к. аршинъ и на эти деньги покупаютъ для всей семьи необходимую одежду фабричнаго производства.

Приведенныя свѣдѣнія имѣютъ поверхностный характеръ, такъ какъ болѣе подробныя свѣдѣнія о каждомъ промыслѣ можно получить только экспедиціоннымъ способомъ, совмѣстно съ подворною переписью

Ч.

## ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ собств. корресп.).

**НИЖЕГОРОДСКІЙ УѢЗДЪ. (Зимніе заработки).** Помимо отхожихъ промысловъ, население уѣзда занято теперь различными ремеслами и работами дома, на мѣстахъ. Нынѣшняя зима съ особой настойчивостью доказала отхожимъ мастерамъ и рабочимъ, какъ трудно найти работы на сторонѣ. Зарабатывавшія раньше рубл. по 60—80 въ мѣсяцъ на Сормовскихъ заводахъ сотни крестьянъ теперь лишены даже и грошевой работы. Этотъ особый кадръ заводскихъ безработныхъ снова возвратился подъ родныя кровли и такъ или иначе налаживаетъ почти заброшенное хозяйство.

Въ уѣздѣ все еще живо гвоздарное производство. Работаютъ гвоздари сезономъ въ своихъ „шиповкахъ“ и зарабатываютъ такъ мало, что сами недоумѣваютъ, какъ хватаетъ у нихъ терпѣнія влечить свою жалкую работу. Въ недѣлю при 17 часовомъ ежедневномъ трудѣ гвоздаръ средней силы зарабатываетъ 2 р. 50 к. Но изъ этого заработка ему еще нужно платить за угли, будильщику, возчику, расходоваться на „могарычъ“ при покупкѣ углей оптомъ въ складчину и т. д. Въ остаткѣ у гвоздаря остается 1 р. 25 к.—1 р. 50 к. за тяжелый шестидневный трудъ.

Въ нѣкоторыхъ волостяхъ, какъ, напр., въ алиствѣвской и арманихинской, крестьяне занимаются знойкой угля. Нечего и говорить, какая это малоблагодарная, грязная и хлопотливая работа. Угольщики живутъ въ лѣсу въ черныхъ курныхъ землянкахъ, являясь домой только на праздники. Добрая половина ихъ денегъ, которыя они выручаютъ за угли, уходитъ снова на покупку лѣса, а на рукахъ остаются гроши: на хлѣбъ и лапти для себя и овесъ для лошади. Въ общемъ, какъ это замѣтно, промыселъ падаетъ, т. е. лѣсъ становится все дороже, а цѣна углей далеко не соответствуетъ этому повышенію.

Плотничьи артели теперь разбились на мелкія группы. Зарабатываетъ хорошій плотникъ теперь коп. 50—70 въ день, а иногда и совсѣмъ сидитъ безъ работы.

Женщины и дѣвочки принялись съ осени за вязанье рыболовныхъ сѣтокъ. Заработокъ отъ 5 до 8 к. въ день. Кое-гдѣ сохранился и другой, тоже специальный женскій заработокъ: пряжа и сученіе нитокъ и тканье холста. На томъ и другомъ заработкѣ крестьянка можетъ заработать коп. 10—15 въ день. Но заработки эти давно уже въ забросѣ, быть можетъ оттого, что въ уѣздѣ ма-

ло сѣютъ льна и вмѣсто холста деревенскія хозяйки имѣютъ тяготѣніе къ ситцамъ и готовымъ фабричнымъ издѣліямъ...

**ИЗБЫЛЕЦКАЯ ВОЛ., горб. у. (Къ юбилею освобожденія крестьянъ).** 16 января на волостномъ сходѣ, собранномъ для учета волостного старшины за 1910 г., найма содержателя волостной станціи и раскладки волостныхъ сборовъ на текущій 1911 годъ, между прочимъ обсуждался вопросъ объ ознаменованіи 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Волостной сходъ, утвердивъ отчетъ за 1910 годъ и нанявъ содержателя волостной станціи, по послѣднему вопросу единогласно постановилъ: день 19-го февраля 1911 года, т. е. день освобожденія, отпраздновать всей волостью со служеніемъ благодарственного молебна за освобожденіе и панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ, ассигновать вмѣстѣ съ тѣмъ 100 руб. на увѣковѣченіе памяти Царя-Освободителя постройкою часовни или постановкою ему памятника.

**С. БОГОРОДСКОЕ, горбат. у. (Вопросъ объ освѣщеніи).** На одномъ изъ послѣднихъ волостныхъ сходовъ поднимался и обсуждался вопросъ о введеніи въ селѣ электрическаго освѣщенія. Для обустройства послѣднимъ необходимы затраты мірскихъ денегъ, тѣмъ не менѣе большинствомъ голосовъ вопросъ принципиально рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

На очереди стоитъ устройство телефона между Богородскимъ и Н.-Новгородомъ. Особенно настаиваютъ на этомъ купечество и заводчики.

**С. ДУДЕНЕВО, горб. у. (Общественныя дѣла).** На одномъ изъ здѣшнихъ сходовъ земскимъ начальникомъ былъ поднятъ вопросъ объ открытіи здѣсь ссудо-сберегательной кассы. Большинство крестьянъ возстаютъ противъ этого.

— Никакіе кассы и банки намъ не нужны,—говорятъ они. Едва ли найдутся желающіе выплачивать бѣшенные 12 процентовъ!..

Вопросъ остается пока нерѣшеннымъ.

**БАЛАХНА. (Къ 300-лѣтію царств. Дома Романовыхъ).** Въ засѣданіи городской думы 24 янв. заслушанъ былъ докладъ управы объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, 100-лѣтія отечественной войны и 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Постановлено: 1) просить духовенство отслужить молебенъ за здравіе Государя Императора Николая II и панихиду по царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, предоставивъ учащимъ мѣстныхъ школъ устроить чтенія о призваніи на царство Михаила Ѳеодоровича, 2) ассигновать на памятники въ г. Костромѣ 15 р. и сложить съ бѣдныхъ жителей города недоимки, 3) отслужить панихиду по Царѣ-Освободителю 19 февраля и сложить 100 руб. недоимокъ съ бѣдныхъ домовладѣльцевъ и 4) отслужить панихиду по Императорѣ Александрѣ I.

— (Прогимназія). Доложено о движеніи дѣла по открытіи въ Балахнѣ женской прогимназіи. Ходатайство представлено въ министерство. Субсидія отъ казны испрашивается 1500 р. и отъ земствъ—губернскаго 500 руб. и уѣзднаго 1000 руб. Городъ даетъ лишь 450 р. и отопленіе.

**С. СЕЛЯКИНО, ардат. у. (О кредитномъ т-вѣ).** Селякинское кредитное т-во закончило минувшій операціонный годъ весьма удачно. На 31 декабря значится по приходу-расходной книгѣ всего на приходѣ 32276 р. 62 к. Оставалось наличныхъ отъ прежняго года 65 р. 11 к. Въ расходѣ за годъ 31792 р. 13 к. остается къ 1-му января въ кассѣ на лицо 549 р. 60 к.

Балансъ на 1-е января выразился въ цифрѣ 12853 р. 60 к. Валовой прибыли получено 1904 р. 51 к. За исключеніемъ расходовъ по управленію 318 р. 84 коп., по уплатѣ % по вкладамъ и займамъ 603 р. 38 коп., по ссудамъ—75 р. 5 к. и разныхъ 8 р. 75 к., остается чистой прибыли 898 р. 49 к.

Принимая во вниманіе, что это только второй годъ существованія т-ва, нужно признать, что дѣла въ немъ пошли очень хорошо. Однихъ только вкладовъ отъ мѣстнаго населенія поступило въ кассу т-ва за годъ 8443 руб., что доказываетъ, что населеніе довѣрчиво относится къ своей кассѣ и не страшится отдать сюда свои сбереженія.

Когда пишется настоящая корреспонденція, т. е. около 20 января въ кассу т-ва поступило еще новыхъ вкладовъ около 1000 р. Это, намъ кажется, въ виду того, что госуд. сберегательная касса % по вкладамъ убавила съ 4 до 3 р. 60 к., а мы платимъ на годъ 6%, а на болѣе долгій срокъ 7% и даже 8.

Кромѣ основного капитала госуд. банкъ отпустилъ намъ краткосрочнаго займа 5000 р. и на случай истребованія вкладовъ 1000 р.

Чистую прибыль предполагаемъ отчислить въ собственный основной и запасный капиталы на случай покрытія могущихъ быть убытковъ. Только небольшая часть прибыли пойдетъ на награды служащимъ кассы.



С. Б.-КОЗИНО, балахн. у. (Из деятельности крестьянского самоуправления). Каждому крестьянину-домохозяину, принимающему участие в мирских общественных делах, приходится быть свидетелем того, что у большинства сельских должностных лиц, как сельских старост, так и сборщиков податей, по окончании срока их службы почти всегда оказывается нехватка общественных денег.

Подобные недочеты почти каждый раз наблюдаются и в б.-козинском сельском управлении. В прошлый год сельский сход поручил особо уполномоченным лицам из мирян заняться проверкой общественных приходов и расходов за недавнее прошлое время.

Когда учетчиками были проверены все статьи прихода и расхода, то получилась довольно печальная картина: старостами сельскими растрачено и не имется на то оправдательных документов, 1243 р. 87 к., из которых большая часть падает на бывшего старосту М. Р.—ва—1026 р. 18 к. Сборщиками податей растрачено 626 р. 04 к., а всего нехватает общественных сумм около 2000 р.

2-го января с. г. состоялся сельский сход, на котором учетчиками было доложено о результате своей работы. Цифра растраты в 2000 р. слишком большая и вызвала на сход много шума. Покричали, поспорили и пришли к тому, что избрали особое лицо и поручили ему вести дело для предания виновников законной ответственности.

Но это мало радует мирян, ибо мало с кого придется получить: те, за кем мало числится, отдадут сами, не захотят, навряд ли, сбить на скамью подсудимым, а на кого много насчитали, те, как нарочно, оказались безнадежные плательщики и взяли то с них нечего.

С. ВЕРШИЛОВО, балахнинского уезда. (Трагическая смерть). На днях рабочий завода бр. Зайковых Степанъ Вошининъ под вечер отправился из дому осмотреть поставленные на речке Черной рыболовные „морды“ и взял с собой ружье, авось-де попадется по дороге в лесу какая-нибудь дичь; прошла ночь, а Вошининъ домой не пришел; домашние обезпокоились, но, думая, что, быть может, он ушел на соседний стекловаренный завод (верстах в 18-ти), не предприняли розысков; когда же утром на след день прибжала домой одна из собак (с ним были 2 собаки), то подумали, что что-нибудь да случилось неладное, собрали народ и пошли на розыски. В этот день, однако, не нашли и только на следующий уже день к вечеру, т. е. через 2½ суток нашли его убитым в лесу; около него находилась собака, караулившая его в течение 2½ дней; последняя не допускала подойти к трупу, а убить ее было жалко—при виде такого трогательного самопожертвования животного к хозяину, и только когда пришел брат убитого, собака с воем подпустила его к убитому безпрепятственно, и стала ласкаться к каждому. Оказалось, по объяснению его товарищей по охоте, что покойный имел привычку в лыжах под сапогом, когда от долгой ходьбы под пяткой намерзает снег, очищать его ложкой ружья. Полагают, что и в этот раз он также очищал снег, имея ствол в руках; он ввроятно, сильно стукнул ложкой, ружье выстрелило и весь заряд угодил беднягу в область живота. Ввроятно, покойный долго послѣ выстрѣла был живъ, но не имѣлъ возможности двинуться съ мѣста, крикъ же его не могъ быть услышанъ въ глухомъ лѣсу (въ 3-хъ верстахъ отъ завода); все мѣсто около него изрыто руками до земли. Нашли его уже мертвымъ, лежащимъ вверхъ лицомъ и съ сложенными перстосложениемъ для крестьянина знаменіи пальцами, замерзшимъ, такъ какъ холодъ эти дни стоялъ отъ 25 до 30 град.; снегъ подъ нимъ растаялъ до земли. 24-го января хоронили его все жители завода и с. Вершилово; послѣ покойнаго остались жена и дѣти безъ всякихъ средствъ къ жизни.

С. БЕЗВОДНОЕ, ниж. у. (Ходатайства безводнинского сельского общества). У безводнинского сельского общества, как мало обеспеченная землей и занимающегося преимущественно кустарными промыслами (тканье мѣдныхъ полотент), продовольственное обеспечение на случай неурожая издавна было замѣнено денежнымъ продовольственнымъ капиталомъ. Въ настоящее время капиталъ этотъ превысилъ установленную закономъ норму на 5200 руб. Крестьяне будучи такимъ образомъ обеспечены на случай нужды, въ то же время крайне нуждаются на удовлетворение некоторыхъ другихъ своихъ насущныхъ потребностей: здание волостного правленія пришло въ ветхость, такъ называемая Нагорная слобода плохо обеспечена водою, которой изъ устроеннаго водопровода снабжается главнымъ образомъ Подгорная слобода, а последняя, въ свою очередь, терпитъ нужду въ училищѣ, такъ какъ имѣющіяся въ Безводномъ школы расположены въ Нагорной слободѣ, далеко не вмѣщаютъ всехъ желающихъ учиться

дѣтей, да дѣтямъ жителей Подгорной слободы очень трудно ходить въ морозы за полторы версты.

Въ виду этого на состоявшемся 9 января волостномъ сходѣ крестьяне постановили просить подлежащее начальство разрѣшить имъ выдачу изъ принадлежащихъ имъ излишковъ продовольственного капитала 3000 р. съ тѣмъ, чтобы 1000 руб. изъ нихъ пошла на ремонтъ волостного правленія, 1000 р. на устройство по Нагорной слободѣ дополнительной водопроводной сѣти и 1000 р. на приобретение продающагося дома наследниковъ Н. С. Кадина для школьнаго зданія въ Подгорной слободѣ. Удовлетворить означенныя нужды помимо указанныхъ средствъ путемъ раскладки общества не въ состояніи, такъ какъ большинство населенія крайне бѣдно, да къ тому же пришлось потратиться съ землемѣрными работами при переходѣ въ прошломъ году на отрубное землевладѣніе.

Въ отношеніи водоснабженія жители Нагорной слободы рассчитывали на возможность получить воду изъ устроеннаго уѣзднымъ земствомъ при больницѣ Бруклиновскаго колодца, но въ 1-хъ, и воды оказалось не въ избыткѣ, да и качествомъ она получилась не пригодной для питья и стирки, почему и въ самую больницу воду берутъ пока изъ общественнаго водопровода. Есть ввроятіе думать, что въ устройствѣ дополнительнаго водопровода примутъ участіе нѣкоторые богатые члены общества, живущіе въ Нагорной слободѣ; несомнѣнно, что применить къ этому дѣлу было бы выгоднѣе и для уѣзднаго земства, если, конечно, вода устроеннаго имъ колодца, стоящаго около 5000 р., дѣйствительно къ употребленію не годна.

ДЕР. БУРЦЕВО, нижегородскаго уѣзда. (Кошмарная исторія). На дняхъ въ деревнѣ Бурцево, доскинской волости, случилась кошмарная, необычная въ жизни деревни исторія. Проходившіе мимо дома Ив. Дан. Лаврентьева, бывшаго доскинскаго старшины и члена нижегородскаго уѣзднаго земской управы,—крестьяне замѣтили висѣвшій на ветлѣ противъ окна лаврентьевскаго дома трупъ. Присмотрѣлись и обознали въ немъ сына Ив. Даниловъ.—Вас. Ив. Лаврентьева, отдѣленнаго отцомъ и ведшаго свое хозяйство самостоятельно. Самоубійцу сына—Ив. Дан. увидѣлъ изъ окна, сначала удивленный падакъ шей въ окно тѣню—такъ близко висѣлъ на вѣтвяхъ самоубійца,—а потомъ привлеченный криками...

Самоубійству, по рассказамъ сельчанъ, предшествовала пирушка: Вас. Ив. просваталъ свою дочь за „хорошаго“ парня и задумалъ справить свадьбу какъ „слѣдуетъ“. По „справная“ свадьба въ нашемъ уѣздѣ, какъ извѣстно, стоитъ рубл. 70—100. По рассказамъ, денегъ этихъ у Вас. Лаврентьева не было и онъ понадеялся на помощь со стороны. Была ли эта помощь ему оказана—осталась загадкой. Случай этотъ страшно поразилъ какъ отца самоубійцы, такъ и его семейныхъ.

Покойный, по отзывамъ, спиртными напитками не злоупотреблялъ и много лѣтъ занимался извозчицкимъ промысломъ въ Н.-Новгородѣ.

## Поставщики с.-хоз. продуктовъ въ Н.-Новгородѣ.

(Типы пригородныхъ крестьянъ).

### I.

#### Справный.

Городъ съ его многотысячнымъ населеніемъ является потребителемъ произведеній сельскаго хозяйства—молока, сметаны, творогу, картофелю, сѣна и пр. Поставщиками этихъ продуктовъ являются пригородные крестьяне, изъ которыхъ успѣли выработать опредѣленные „типы“, хорошо знакомые горожанамъ. Среди этихъ поставщиковъ легко можно различить два типа: „справныхъ“ и „промышленниковъ“.

Забѣгаетъ въ городъ справный крестьянинъ съ разными продуктами не особенно часто. Завозитъ онъ только избытокъ и на постоянныя мѣста, изъ которыхъ многія перешли ему отъ родителя, поставлявшаго на нихъ—ни мало, ни много—30—35 лѣтъ. Лошадь у него откормлена точно на убой, шерсть лоснится отъ чистки, хорошаго ухода и корма. Обруя на ней толстаго сыромятнаго ремня, сани тяжелыя съ „желѣзнымъ полозьямъ“, и все это „неладно скроено, да крѣпко сшито“. То же самое можно сказать и про его одежду: зимой чапанъ у него (надѣтый поверхъ полушубка) своего домашняго производства, чисто шерстяной, тяжелый, теплый, рубашка фланелевая, а штаны ватные. Въ саняхъ „на всякъ случай“ заботливой хозяйкой уложенъ тулупъ бараній. На мѣстахъ справный крестьянинъ не преминетъ сказать, что привезъ только „для знакомства ради“ и что на его товаръ „у него мѣстовъ хоть отбавляй“. Припасы у него всегда хорошаго качества, безъ всякой примѣси и порчи, почему многія городскія хозяйки передъ праздниками: Пасхою, Рождествомъ и Масляницей все надежды возлагаютъ на пріѣздъ справнаго кре-



стьянина. Оставляет он свои припасы на мѣстахъ и безъ денегъ, и нарочно за ними не побѣдетъ, считая ихъ какъ бы въ своемъ карманѣ. Домой справный крестьянинъ возвращается изъ города, захвативъ возъ навоза, не смотря на то, что ему придется везти его 15—18 верстъ.

Домъ у него катъ просторная, и недостатка нѣтъ ни въ чемъ. Закупаетъ онъ въ городѣ „пшеничную“ муку 5-ти пудовымъ мѣшкомъ, чай фунтами и сахаръ головою и только въ хорошихъ магазинахъ. На дворѣ у него двѣ лошади, двѣ или три коровы и рѣдкій годъ не вырастивается жеребенокъ, да телочка. Помимо розвалней и телѣгъ стоятъ „городные извозицы сани“, а у иного и пролетка. На первыхъ онъ изрѣдка наѣзжаетъ въ городъ, заработать 10—15 рублей, а на послѣдней только въ ярмарочное время, когда заработокъ за 1½ мѣсяца иногда достигаетъ 150 руб. Для городскихъ заѣзжихъ знакомыхъ „господъ“ у него постоянно имѣются въ запасѣ орѣхи разныхъ сортовъ, пряники и бутылочка другая вина красенькаго. Принять и угостить прѣзжихъ изъ города гостей справный крестьянинъ любитъ отъ души. Онъ то и дѣло проситъ отвѣдать то медку своего, то яблочка моченаго изъ своего сада, то рыжиковъ солененькихъ. Нѣтъ у него отказа и побирающимся Христовымъ именемъ. Семью свою онъ воспитываетъ „какъ родители наши жили—по божескому“. Куревомъ онъ не „займется“, а вино пьетъ только красное, въ особо торжественныхъ случаяхъ, не болѣе двухъ-трехъ рюмокъ.

В.

## ВЕТЕРИНАРІЯ.

### Къ вопросу объ улучшеніи скотоводства въ нижегородской губерніи \*).

Въ силу послѣдовавшаго еще въ 70-хъ и 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія „оскуднѣнія земледѣльческаго центра“ и пережитаго въ 90-хъ годахъ и въ началѣ текущаго столѣтія цѣлаго ряда неурожаевъ и голодовокъ, окончательно разстроившихъ матеріальное благосостояніе крестьянскаго населенія, правительству, а въ земскихъ губерніяхъ,—главнымъ образомъ,—земскимъ учрежденіямъ, пришлось по необходимости обратить самое серьезное вниманіе на поднятіе пошатнувшагося въ корнѣ экономическаго положенія русской деревни.

А такъ какъ Россія является страной чисто крестьянской и, преимущественно, земледѣльской, главное богатство и главный источникъ благосостоянія которой составляетъ земля и сельскохозяйственные животныя, то земству прежде всего необходимо было обратить особенное вниманіе на поддержаніе и улучшеніе сельскаго хозяйства и животноводства, настолько тѣсно, какъ извѣстно, связанныхъ между собой, что улучшеніе одного невозможно безъ улучшенія другого.

Въ настоящемъ случаѣ мы остановимся лишь на земской зоотехнической дѣятельности. Главной причиной упадка нашего отечественнаго скотоводства является недостатокъ кормовыхъ веществъ. Такъ, произведенное земскими ветеринарными врачами изслѣдованіе животноводства въ саратовской и воронежской губерніяхъ съ несомнѣнностью факта показало, что русскій крестьянскій скотъ хронически голодаетъ, такъ какъ въ общемъ при кормленіи получаетъ такое ничтожное количество питательныхъ, особенно бѣлковыхъ, веществъ, которое абсолютно необходимо для поддержанія организма только въ состояніи покоя.

Отсюда понятно, что весь вопросъ о массовомъ улучшеніи крестьянскаго скота сводится къ увеличенію кормовыхъ веществъ.

Исторія улучшенія скотоводства отдѣльныхъ хозяйствъ и цѣлыхъ странъ, говоритъ Ф. А. Березовъ, показываетъ, „что въ этомъ отношеніи главную роль играетъ улучшеніе кормовыхъ условий и обезпеченіе скотоводства достаточнымъ количествомъ хорошихъ кормовъ. Такъ началась и земская дѣятельность въ области зоотехніи“.

Къ 1903 г., по свѣдѣніямъ саратовской губернской земской управы, мѣры къ улучшенію мѣстнаго животноводства принимали изъ 34 губернскихъ земствъ 25 (73,5%), а изъ 359 уѣздныхъ земствъ—257 или 71,6%.

Всѣ современныя земскія зоотехническія мѣропріятія заключаются въ слѣдующемъ, по г. Березову: 1) въ устройствѣ земскихъ случныхъ пунктовъ, 2) въ содѣйствіи устройству казенныхъ случныхъ пунктовъ, 3) въ арендѣ племенныхъ производителей у частныхъ лицъ для общаго пользованія, 4) въ раздѣлѣ племенныхъ животныхъ отдѣльнымъ хозяйствамъ или крестьянскимъ обществамъ на разныхъ условіяхъ, 5) въ выдачѣ ссуды частнымъ лицамъ и

крестьянскимъ обществамъ на покупку племенныхъ животныхъ, 6) въ устройствѣ племенныхъ разсадниковъ и 7) въ организаціи выставокъ животноводства. Такимъ образомъ, основная забота земства въ дѣлѣ зоотехническихъ мѣропріятій сводится преимущественно къ предоставленію мѣстному населенію возможности пользоваться улучшенными производителями, въ которыхъ одинаково нуждаются, какъ крестьянскія, такъ и частно-владѣльческія хозяйства, такъ какъ и среди землевладѣльцевъ преобладаютъ мелкіе хозяева съ числомъ крупнаго скота не болѣе 10—15 головъ.

Тамъ, гдѣ дѣятельность земства ограничивается устройствомъ выставокъ, казенныхъ пунктовъ или выдачей ссудъ, тамъ всѣ эти операціи производить сами земскія управы. Болѣе же сложныя операціи (земскіе случные пункты, племенные разсадники и т. д.), требующія спеціальнаго надзора, находятъ въ вѣдѣніи агрономовъ и ветеринаровъ.

При этомъ, необходимо замѣтить, что во многихъ губерніяхъ, напр., вятской, екатеринославской, воронежской, костромской, саратовской, харьковской и херсонской, вопросы объ изученіи и улучшеніи животноводства возникли въ земствахъ по инициативѣ земскихъ ветеринарныхъ врачей и всѣ зоотехническія мѣропріятія проводятся въ жизнь преимущественно при активномъ участіи и содѣйствіи этихъ земскихъ специалистовъ. Изслѣдованіе животноводства въ костромской и саратовской губ. произведено было еще въ 90-хъ годахъ земскими ветеринарными врачами. Всѣ вопросы, касающіеся изученія животноводства, и всѣ зоотехническія мѣропріятія въ этихъ губерніяхъ предварительно обсуждаются на ветеринарныхъ сѣздахъ, совѣщаніяхъ и совѣтахъ при участіи земскихъ агрономовъ.

Въ остальныхъ губерніяхъ зоотехническія мѣропріятія находятся въ совмѣстномъ завѣдываніи земскихъ агрономовъ и ветеринаровъ, причемъ за случными пунктами имѣютъ наблюденіе преимущественно участковые ветеринары, такъ какъ агрономы, занятые преимущественно агрикультурными мѣропріятіями, не имѣютъ для этого времени и, при томъ, въ громадномъ большинствѣ губерній ветеринарный персоналъ въ количественномъ отношеніи пока превалируетъ надъ агрономическимъ персоналомъ.

Таковъ въ общихъ чертахъ характеръ и объемъ имѣли земскія зоотехническія мѣропріятія въ первыхъ годахъ настоящаго столѣтія и таково было участіе въ этой дѣятельности русскаго земства, его ветеринарныхъ врачей и агрономовъ.

Въ послѣдніе годы истекающаго столѣтія, послѣ пережитой Россіей политической бури, всколыхнувшей всѣ устои народной жизни до самыхъ ея низовъ и повлекшей за собой разрушеніе земельной общины и усиленное насажденіе новыхъ формъ землевладѣнія и землепользованія, требующихъ введенія и развитія интенсивной сельско-хозяйственной культуры, дѣятельность земскихъ учреждений во всѣхъ губерніяхъ по улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства и животноводства, при усиленномъ содѣйствіи и матеріальной помощи объединеннаго правительства, получила еще болѣе широкое и даже ускоренное развитіе.

Въ прошломъ году и 45 очередное нижегородское губернское земское собраніе обратило вниманіе на необходимость приступить къ мѣропріятіямъ по улучшенію мѣстнаго животноводства, до послѣдняго времени занимавшему, по словамъ доклада губернской управы, „очень незначительное, если не сказать, послѣднее мѣсто въ ряду мѣропріятій, восполняемыхъ губернскимъ земствомъ, причемъ уполномочило управу на принятіе мѣръ къ немедленному въ 1910 г. осуществленію организаціи двухъ разсадниковъ рогатаго скота: молочнаго направленія въ районѣ Богородское—Дуденево и мясо-молочнаго направленія при Обуховскомъ имѣніи губернскаго земства. При этомъ, въ докладѣ губернской управы указывалось, что въ дѣлѣ улучшенія животноводства „должны будутъ приняты дружное и дѣятельное участіе земскіе агрономы и ветеринары, одинаково заинтересованные въ этомъ дѣлѣ“.

Такимъ образомъ, какъ видимъ, самой жизнью и назрѣвшими потребностями мѣстнаго населенія и современнымъ направлениемъ дѣятельности земства и въ нижегородской губ., какъ и въ большинствѣ другихъ, къ земскимъ ветеринарнымъ врачамъ, изъ всѣхъ земскихъ специалистовъ ближе всего стоящимъ къ зоотехническому дѣлу и дающимъ при полученіи диплома на званіе ветеринарнаго врача клятвенное обѣщаніе „усердно дѣйствовать, при помощи указываемыхъ наукою средствъ, къ усовершенствованію въ Россіи скотоводства“, властно представляется новая, весьма важная, сложная, отвѣтственная и въ то же время высококультурная задача—принять сознательное и активное участіе въ предпринимаемыхъ земствомъ мѣропріятіяхъ по улучшенію мѣстнаго животноводства, отъ той или другой степени развитія и процвѣтанія котораго зависитъ и вся продуктивность, общественное и экономическое значеніе нашей непосредственной и главной дѣятельности въ ветеринарно-санитарномъ и ветеринарно-лечебномъ отношеніи.

\*) Изъ доклада завѣдующаго ветеринарнымъ бюро ниж. губ. земской управы Н. А. Шадрина совѣщанію земскихъ агрономовъ и врачей 15—16 октяб. 1910 г.



яхъ. Сознательное и активное участіе наше въ земскихъ зоотехническихъ мѣропріятіяхъ должно заключаться по существу нашихъ специальныхъ познаній и профессиональныхъ обязанностей и по примѣру другихъ земскихъ губерній не въ однихъ только исполнительныхъ дѣйствіяхъ по проведенію въ жизнь этихъ мѣропріятій, но также, и притомъ, прежде всего,—въ выясненіи cardinalнаго въ этомъ дѣлѣ вопроса о тѣхъ путяхъ и способахъ, при помощи которыхъ должно, согласно указаніямъ науки и опыта, производиться улучшение мѣстнаго животноводства, что и является главной темой настоящаго моего доклада.

Главнѣйшей и основной причиной упадка крестьянскаго скотоводства является недостатокъ кормовъ вообще и въ частности—интенсивныхъ кормовыхъ веществъ, это—фактъ, обще-признанный на всѣхъ сѣздахъ специалистовъ, агрономовъ, ветеринаровъ и сельскихъ хозяевъ, доказанный цѣлымъ рядомъ экономическихъ и специальныхъ изслѣдованій, а потому и подлежащій ни малѣйшему сомнѣнію.

Слѣдовательно, и основной мѣрой къ поднятію и улучшенію крестьянскаго скотоводства является, какъ уже и раньше было указано, увеличеніе кормовыхъ запасовъ.

Недостатокъ же въ крестьянскихъ хозяйствахъ кормовъ вообще и въ частности интенсивныхъ, какъ это опять-таки доказано и общепризнано, обуславливается постепеннымъ увеличеніемъ пашни за счетъ пастбищныхъ и сѣновосныхъ угодій вслѣдствіе все увеличивающагося крестьянскаго малоземелья, упадка экономическаго благосостоянія населенія, его темнотой и невѣжествомъ и, наконецъ, первобытной, чисто хищнической, сельско-хозяйственной культурой, окончательно уничтожающей производит. земли.

Отсюда мы видимъ, что для качественнаго и количественнаго улучшенія крестьянскаго скотоводства, помимо основной мѣры—увеличенія кормовыхъ запасовъ,—безусловно необходимо еще цѣлый рядъ мѣропріятій экономическаго, просвѣтительнаго и агрикультурнаго характера.

Такъ, бывшій въ 1903 г. въ Харьковѣ южно-русскій областной сѣздъ по животноводству, заслушавъ 12 докладовъ выдающихся специалистовъ—ученыхъ и практиковъ по различнымъ вопросамъ животноводства, пришелъ къ тому заключенію, что для поддержанія крестьянскаго скотоводства прежде всего необходимо: 1) увеличить площадь крестьянскаго землевладѣнія,—только эта мѣра и ведетъ непосредственно къ цѣли и 2) всякаго рода агрикультурныя мѣропріятія, направленные къ увеличенію кормовыхъ запасовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Къ такому же выводу пришелъ и 2-й всероссійскій сѣздъ ветеринарныхъ врачей, признавъ, что „массовому улучшенію крестьянскаго скотоводства должно предшествовать увеличеніе кормовыхъ запасовъ вообще и интенсивныхъ въ особенности и что эта цѣль можетъ быть достигнута путемъ увеличенія площади крестьянскаго землевладѣнія и цѣлымъ рядомъ агрикультурныхъ мѣропріятій“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### Одиннадцать правилъ для ухода за сельскохозяйственными машинами и орудіями.

Хозяева! Слѣдите за своими с.-х. машинами и орудіями. Машина нуждается въ томъ, чтобы за нею ухаживали и заботились о ней.

Кто хочетъ, чтобы его машины и орудія служили ему вдвое дольше, пусть точно исполняютъ слѣдующія правила:

1) По окончаніи работъ чистка машины необходима. Особенно хорошо надо чистить шестерни, зубчатые колеса и тѣ мѣста, гдѣ во время работы происходитъ треніе. Самое небольшое количество земли, песку или другого какого нибудь сора въ этихъ мѣстахъ губительно для машины. Кто плохо чиститъ свою машину, тотъ врагъ самому себѣ, потому что онъ самъ себѣ причиняетъ большой убытокъ.

2) Во время чистки надо хорошо осматривать свою машину и свое орудіе. Всѣ замѣченныя поврежденія должны быть немедленно исправлены. Если поврежденіе не велико, то надо произвести починку, если же какая нибудь часть машины сильно порчена, то выгоднѣе замѣнить ее новою. Всѣ починки надо производить у хорошихъ мастеровъ; выгоднѣе заплатить дорого, но хорошему мастеру, чѣмъ дешево, но плохому.

3) Починки должны производиться немедленно, не откладывая. Во-время починить замѣченное поврежденіе—это самое важное правило. Малое поврежденіе легко и быстро можетъ быть исправлено хорошимъ мастеромъ; если же его исправленіе откладывать, оно изъ малаго станетъ большимъ и можетъ погубить всю машину. Машина, какъ человѣкъ: небольшая болѣзнь въ началѣ легко вылѣчивается; оставленная же безъ лѣченія можетъ усилить-

ся и свести въ могилу. Человѣкъ иногда выздоравливаетъ самъ собою, поврежденная машина сама собою не исправится никогда, но ея поврежденіе будетъ увеличиваться все болѣе и болѣе. Поэтому спѣшите немедленно исправить у хорошаго мастера каждое замѣченное въ вашей машинѣ поврежденіе!

4) Запасныя части машинъ надо покупать заблаговременно. Лучше всего осенью и зимою, когда нѣтъ полевыхъ работъ. Много бываетъ огорченія хозяину, когда его машина сломается въ самое горячее время работы, а замѣнить сломавшуюся часть нечѣмъ.

5) Осенью и зимою машины надо непременно сохранять въ сараѣ или подъ навѣсомъ. Машина очень страдаетъ отъ дурной погоды, отъ сырости, дождя и снѣга.

6) Ржавчины на металлическихъ частяхъ машины не должно быть. Ржавчина—ѣстъ металлъ. Блестящія металлическія части надо смазывать какимъ либо жиромъ. Отвалы и лемеха плуговъ, букеровъ и полольниковъ, зубье боронъ слѣдуетъ на осень и зиму смазывать разболтанной въ водѣ известью.

7) Трудящіяся части оси, пятки валовъ обязательно надо держать особенно чисто и хорошо смазывать въ мѣстахъ тренія. Лучше смазывать понемногу, но часто, чѣмъ слишкомъ обильно, но рѣдко.

8) Смазочное масло покупать только перваго сорта. Дешевыя смазочныя масла часто содержатъ въ себѣ вещества, вредныя для металла. Дешевое масло портитъ машину.

9) Рѣжущія части—ножи и лемеха у плуговъ, ножи у жатокъ и косилокъ—должны быть остро отточены. Это облегчаетъ работы и берегаетъ машину. Тупыя, неисправныя машины сильно утомляютъ рабочій скотъ и скорѣе портятся сами.

10) Всѣ болты, гайки и винты во время работы должны быть туго подтянуты. Хуже нѣтъ для машины, чѣмъ когда она во время работы плохо скрѣплена въ своихъ частяхъ.

11) Ремни для конныхъ и паровыхъ молотилокъ слѣдуетъ покупать только перваго сорта. Дешевые ремни скоро вытягиваются и рвутся и въ концѣ концовъ обходятся хозяину дорожее дорогихъ первосортныхъ.

Все сказанное относится ко всѣмъ сельско-хозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ. Соблюдайте указанныя правила и ваши машины отблагодарятъ васъ за заботы о нихъ: онѣ будутъ служить вамъ десятки лѣтъ и облегчатъ вашъ трудъ и трудъ вашихъ животныхъ.

Кто понимаетъ свою выгоду и бережетъ свой карманъ, тотъ будетъ исполнять эти одиннадцать правилъ.

По отношенію къ тріерамъ, кромѣ перечисленныхъ выше одиннадцати правилъ надо соблюдать еще слѣдующія, которыя касаются только тріеровъ.

Приступая къ работѣ на тріерѣ, надо его осмотрѣть и, очистивъ и смазавъ, какъ и всякую другую машину, надо очистить еще его рѣшета отъ застрявшихъ въ нихъ зеренъ, освободить ящики и корыто отъ оставшихся въ нихъ послѣ работы зеренъ, для чего надо, слегка наклонивъ тріеръ, вращать его рукоятку до тѣхъ поръ, пока не выйдетъ все находящееся въ ней зерно. Ремни, если нужно, подтянуть, но не слишкомъ туго, лишь бы не скользили.

Устанавливать тріеръ на работу надо на гладкомъ и ровномъ мѣстѣ, чтобы при работѣ стойка тріера не раскачивалась, а стояла твердо. Если во время работы тріеръ раскачивается, то отъ этого и самъ онъ быстро портится и очищаетъ зерно хуже.

Въ ковшъ тріера ни въ какомъ случаѣ нельзя сыпать вороха, т. е. зерно вмѣстѣ съ половой, кусочками соломы и колосевицъ. Надо слѣдить также, чтобы въ зернѣ, очищаемомъ на тріерѣ, не было земли, такъ какъ отъ нея тріеръ очень скоро портится.

Сыпь зерна необходимо пускать только тонкою струей и при томъ тѣмъ тоньше, чѣмъ засореннѣе зерно.

Тріеръ только въ томъ случаѣ будетъ хорошо работать, если въ его ковшъ сыпать сразу по немногу зерна.

Приступая къ работѣ, надо сначала начать вращать ручку тріера, а потомъ уже сыпать зерно въ его ковшъ.

Кончая работу надо сначала прекратить сыпь, а ручку продолжать вращать до тѣхъ поръ, пока изъ тріера не выйдетъ все зерно.

Вертѣть ручку надо равномерно и не слишкомъ быстро. Быстрое вращеніе ручки ухудшаетъ работу тріера.

Ручку тріера надо вертѣть всегда въ одномъ и томъ же направленіи; обратно вращать ручку тріера ни въ какомъ случаѣ нельзя.

Послѣ работы тріеръ надо очистить отъ пыли и накопившихся въ немъ кое гдѣ зеренъ, снять съ него ручку и хранить обязательно въ сухомъ, защищенномъ отъ дождя и снѣга, помѣщеніи. (Л. О. С. З.).

Агрономъ Б. Леонтовичъ.



## БАЗАРНЫЯ ЦѢНЫ.

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.									Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ.									
		Рожь.	Мука ржаная несыпаная.	Мука пшеничная мѣстн. разм.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	За Картонъ фельдъ.	Сѣно.	Лошадъ рабоч.		Коровы на мясо.		Овцы и бараны.		Свиньи.		Поросята.	
											отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до
Ардатовскій: с. Ичасово	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Мечасово	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій: с. Смирново	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ . . .	26 янв.	84	88	143	—	50	—	—	—	—	30	50	37	58	4	8	—	—	—	—
Балахнинск.: г. Балахна	27 "	72	118	130	140	55	140	100	15	35	—	—	—	—	—	—	—	2.5	3	—
с. Пурехъ .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: г. Юрино .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Спасское	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовск.: г. Горбатовъ	26 "	—	90	130	140	—	140	—	19	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Сосновск.	26 "	75	90	130	130	—	130	90	15	35	—	60	—	50	—	5	—	12	—	1
Лукоянов.: з. г. Починки	20 "	65	75	—	120	40	108	—	17	20	65	70	60	65	5	6	18	22	1	1.5
Нижегородск.: с. Безводн.	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: г. Сергачъ .	27 "	—	85	135	120	—	100	—	—	—	—	—	—	32	—	—	—	25	1	3
с. Пожарки	22 "	—	88	—	125	—	98	90	—	—	60	80	40	60	7	8	7	8	1	1.5

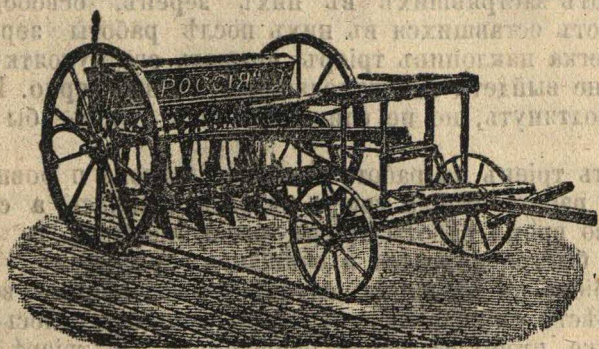
Заводъ земледѣльческихъ машинъ

АКЦИОНЕРН.

ОБЩЕСТВА.

Р. И Т. ЭЛЬВОРТИ

въ г. Елисаветградѣ, Херсонской губерніи.



ПО КОЛИЧЕСТВУ ВЫПУСКАЕМЫХЪ

въ годъ сѣялокъ заводъ Эльворти стоитъ впереди всѣхъ заводовъ въ Европѣ.

ТИПЫ СѢЯЛОКЪ ПАТЕНТЪ ЭЛЬВОРТИ:

- СѢЯЛКИ хлѣбныя (отъ мака до кукурузы) „Россія“
- СѢЯЛКИ для всѣхъ сѣмянъ (отъ мака до конского боба) „Универсальныя“
- СѢЯЛКИ хлѣбныя-комбинированныя (для всѣхъ сѣмянъ и удобрѣній).
- СѢЯЛКИ свекловичныя—обыкновенныя и комбинированныя.
- СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ заводъ строитъ всѣ одного качества, наивысшаго—значитъ сѣялки для малыхъ хозяйствъ (11 и 14 рил.) имѣютъ всѣ тѣ же преимущества и усовершенствованія, что сѣялки „Эльворти“ для крупныхъ хозяйствъ.
- СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ получили первенство на всѣхъ испытаніяхъ послѣдняго времени, гдѣ участвовали также сѣялки и большинства русскихъ заводовъ и многихъ знаменитыхъ заграничныхъ заводовъ. Этотъ выдающійся успѣхъ объясняется тѣмъ, что сѣялки „ЭЛЬВОРТИ“ соединяютъ въ себѣ: высокія техническія достоинства и усовершенствованія, безусловно высшее качество матеріаловъ и исключительно тщательную сборку.

Конныя молотилки и привода.

Усовершенствованныя просорushки, мельницы конныя и паровыя, маслoбойныя прессы—винтовые и гидравлическія, вальцы, фалевки, жаровни и проч.

Требуйте прейоу-нуранты, высылаются бесплатно.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Ниж. Губерн. Зем. Управы В. Д. Калугинъ.

Тип. газ. „ВОЛГАРЬ“, Большая Ямская.