

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

№ 6.

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернскую Земскую Управу.

Адресъ для писемъ: Нижний-Новгородъ, Председателю Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губернии, 2 руб.—для многугубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

Рукописи, присылаемые, должны быть авторомъ, съ обозначен. ресса. Въ случаѣ надобности сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются безплатными.

Плата за объявленія: за строку пята въ одинъ столбецъ впередъ текста—20 к., позади текста 10 к.

Нижегородская Земская Газета,
здѣсь въ городскую публичную библиотечку.Продолжается подписка на 1911 годъ (IX-й годъ изданія)
на еженедѣльное изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“

Въ 1911 г. газета выходитъ въ размѣрѣ 1½—2 печатныхъ листа по прежней программѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Государствен. Дума. Земское дѣло.—46-е очередн. нижегор. губ. зем. собр.—Княгин. чрезв. зем. собр.—Бюджетъ нижег. губ. земства. Народное образованіе.—Сост. нар. обр. въ ниж. уѣздѣ въ 1910 г. Текущая сѣднѣня.—Открытіе печерск. обществ. ссудо-сбер. кассы.—На сѣздахъ. Вопросы взаимопомощи. Жизнь въ губерніи.—Поставщики с.-хоз. продукт. въ Н.-Новгородѣ. Ветеринарія.—Къ вопросу объ улучш. скотоводства въ ниж. губ. Сельское хозяйство.—Какъ развести плод. садъ и практ. за нимъ ухаживать.—Къ приобл. юбилю 50-лѣт. осв. крест. Письмо въ редакцію.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

Балахнинская Уѣздная Земская Управа

симъ объявляетъ, что 22-го февраля 1911 г. въ 12 часовъ дня, въ присутствіе ея будутъ произведены торги на постройку къ 1911—1912 учебному году деревянныхъ школьныхъ зданій: 4-хъ комплектаго въ с. Сомовѣ и однокомплектныхъ въ селеніяхъ: Морозовѣ и Мякотинѣ—Поліской волости; Ягодномъ Чистомъ и Клишиковѣ—Смоляковской волости; Игумновѣ и Бабушкинѣ—Чернорѣцкой волости; Нагулинѣ и Стринѣ—Гнилицкой волости; Никулинѣ—Б.-Песочинской волости и Малхъ Березкахъ—Киришинской волости.

Кондиціи чертежи для разсмотрѣнія желающимъ открыты въ Управѣ, въ присутственные дни, въ часы ея занятій.

Горбатоская Уѣздная Земская Управа

симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что 15 февраля 1911 года въ городѣ Горбовѣ въ помѣщеніи присутствія Уѣздной Земской Управы съ 12 часовъ дня будутъ произведены торги на постройку: одного двухкомплектнаго, деревяннаго на каменномъ фундаментѣ, школьнаго зданія въ селѣ Лапкѣ, шапкинской волости, и шести однокомплектныхъ, деревянныхъ, на каменномъ фундаментѣ, школьныхъ здѣй въ селеніяхъ: Ушаковѣ, подъяблонской волости, Хриновѣ—туминской, Малой Таркѣ—абабковской вол., Болдыревѣ—Дубровѣ—ашигоровской, Старомъ Бочевѣ—шапкинской вол. и Чернѣ—елизаровской. Желающіе торговаться и снять подрядъ на постройку одного или нѣсколькихъ школьныхъ зданій приглашаются итись на означенные торги съ представленіемъ документовъ о реѣ личности и денежнаго залога въ размѣрѣ 10% стоимости дряда. Съ планами по постройкѣ, смѣтами и кондиціями желшіе могутъ ознакомиться заблаговременно въ помѣщеніи Уѣздной Управы въ присутственные дни отъ 9 часовъ утра до 3-хъ часовъ дня.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СКЛАДЫ

Нижегородскаго Уѣднаго Земства

предлагаютъ въ продажу сельско-хозяйственные машины, орудія, сѣмена травъ и хлѣбныхъ, минеральныя удобренія. Для крестьянъ Нижегородскаго уѣзда продажа на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкой платежа. Сельскія общества, переходящія къ правильному травосѣянію, получаютъ сѣмена клевера за половинную плату.

Съ заказами обращаться въ склады: 1) Нижегородскій—при Уѣздной Земской Управѣ, 2) Борисовскій—въ с. Борисовѣ, 3) Д.-Константиновскій—въ с. Д.-Константиновѣ и 4) Таможниковскій—въ с. Таможниковѣ, Нижегородскаго уѣзда.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Въ засѣданіи 19-го января, послѣ выступленій по тому же законопроекту гр. Уварова, Шингарева и Лерхе, находящихъ вторую часть законопроекта совершенно неприемлемой, выступаетъ предсѣдатель совѣта министровъ

Рѣчь П. А. Столыпина.

— Первая часть законопроекта,—начинаетъ свою рѣчь предсѣдатель совѣта министровъ,—уже вами принята, и нѣтъ основаній возражать противъ нея.

Я думаю, что вы, конечно, оцѣнили побужденія правительства, обратившагося въ законодательныя учрежденія съ законопроектомъ, касающимся оздоровленія населенія.

Я думаю, что трудно кому-либо доказать, чтобы въ городѣ, гдѣ смертность превышаетъ рождаемость, гдѣ одна треть смертей является результатомъ различныхъ заболѣваній, гдѣ брюшной тифъ забираетъ больше жертвъ, чѣмъ въ какомъ либо другомъ городѣ Западной Европы, гдѣ она свила себѣ прочное гнѣздо, гдѣ почва чрезвычайно благоприятна для развитія всевозможныхъ эпидемій, чтобы въ такомъ городѣ правительство стояло исключительно на почвѣ платоническаго принужденія общественнаго управленія къ оздоровленію столицы, подавивъ въ себѣ всякое волевое усиліе.

Напомнивъ, что цѣлый рядъ серьезныхъ мѣръ, составившихъ прямую задачу города, былъ проведенъ черезъ посредство правительственной власти, П. А. Столыпинъ продолжаетъ:

— Не доказываетъ-ли это, что городъ до сихъ поръ еще не созрѣлъ до рѣшимости, которая одна можетъ дать ему возможность справиться съ большою задачей.

Чтобы получить нѣчто реальное, хотя бы и несовершенно, нужно санкціонированіе вами второй части законопроекта.

Если вы этой санкціи не дадите, то, быть можетъ, работа будетъ выполнена, а быть можетъ и нѣтъ.

Быть можетъ, когда пройдетъ срокъ, правительству придется вносить законопроектъ о принудительномъ оздоровленіи Петербурга.

Говорить, что всякое воздѣйствіе правительства на городъ будетъ опорачивать самый принципъ самоуправленія. Я думаю, что ничего позорнаго не бу-

дети въ томъ, если правительство будетъ не столько воздѣйствовать, сколько содѣйствовать дѣлу оздоровленія столицы.

Предсѣдатель совѣта министровъ доказываетъ, что правительственное вмѣшательство въ дѣла городского самоуправления имѣло мѣсто въ „классической странѣ общественной самостоятельности въ Германіи“, гдѣ между 30 и 70 годами прошлаго столѣтія шла оживленная борьба по аналогичному нынѣшнему законопроекту вопросу. Борьба эта закончилась побѣдой правительственнаго вмѣшательства. Такие же случаи имѣли мѣсто въ Англіи и Франціи. (Движеніе на скамьяхъ центра и слѣва).

Кому нужна канализация?.. Не домовладѣльцамъ, господа, не министрамъ, не намъ съ вами...

П. А. Столыпинъ съ большимъ подъемомъ голоса, патетически восклицаетъ:

— Я помню ужасную цифру 100,000 смертей отъ холеры. Я чувствую боль и стыдъ оттого, что мое отечество называютъ очагомъ заразныхъ болѣзней.

Я не хочу быть невольнымъ свидѣтелемъ ужасовъ болѣзней, выхватывающихъ тысячи жертвъ изъ низовъ городского населенія.

Я хочу надѣяться и вѣрить, что, наконецъ, черезъ 15 лѣтъ въ столицѣ Русскаго Царя будетъ чистая вода.

Не слѣдуетъ забывать, что законопроектъ, о которомъ вы говорите здѣсь, необходимъ не только для Петербурга. Онъ имѣетъ большое значеніе въ общемъ смыслѣ для всей Россіи.

Есть цѣлый рядъ городовъ, которые являются очагами заразы; быть можетъ, и тутъ потребуется аналогичное вмѣшательство.

Предсѣдатель совѣта министровъ переходитъ къ характеристикѣ санитарнаго положенія цѣлаго ряда крупнѣйшихъ центровъ Поволжья.

П. А. Столыпинъ рисуетъ состояніе Казани, Саратова, Самары, Царицына и др. въ очень мрачныхъ краскахъ.

— И правительство все это знаетъ. Не только знаетъ, но и изучило вопросъ объ оздоровленіи всѣхъ очаговъ заразы.

Позвольте теперь, господа, остановиться еще на одномъ соображеніи. Мнѣ могутъ возразить, какимъ образомъ то, что недостижимо для городского самоуправления, станетъ возможнымъ и осуществимымъ въ рукахъ чиновниковъ.

Дѣло не въ чиновникахъ, господа. Плохъ или хорошъ чиновникъ, это—другой вопросъ. Хотя мнѣ, вообще, больно слышать, въ какихъ краскахъ рисуется чиновничій образъ.

Гораздо типичнѣе то недовѣріе, которое мы слышали изъ устъ члена Думы Шингарева къ силѣ государства. Если не вѣрить въ силу своего государства, то нельзя ни законодательствовать, ни улучшать жизнь страны. (Бурные апплодисменты справа и у націоналистовъ).

Нельзя постоянно подходить къ вопросу съ точки зрѣнія либеральной или реакціонной.

Правительство проситъ васъ довести дѣло оздоровленія Петербурга до конца, памятуя прежде всего о простыхъ бѣднякахъ, о рабочихъ людѣ, о которомъ всегда вспоминаютъ, когда онъ нуженъ, какъ политическій козырь борьбы. (Смѣхъ справа).

Вамъ предстоитъ рѣшить вопросъ о государственномъ воздѣйствіи на социальную реформу.

Вы ее рѣшите съ точки зрѣнія государственности. (Апплодисменты въ центрѣ и справа).

Послѣ перерыва въ преніяхъ приняли участіе Шепкинъ, г. А. А. Бобринскій, который приглашаетъ Г. Думу не увлекаться краснорѣчіемъ г. предсѣдателя совѣта министровъ и не нарушать принципа самоуправления, а также октябристъ Годневъ, который сообщаетъ любопытные факты:

— Ст. 53 уст. о нак. категорически запрещаетъ спускъ въ городскія трубы нечистоты, а въ Петербургѣ издано обязательное постановленіе, разрешающее спускать въ сточныя трубы нечистоты.

Казанская городская дума нѣсколько разъ ходатайствовала объ изданіи обязательнаго постановленія о запрещеніи спускать нечистоты въ Булакъ, но г. министръ внутреннихъ дѣлъ всѣ эти ходатайства отклонялъ на томъ основаніи, что въ Булакѣ спускаетъ нечистоты и винная монополія. Я рѣшительно противъ всякаго ограниченія правъ органовъ мѣстнаго самоуправления!

Послѣ небольшой рѣчи бар. Мейендорфа, также высказывающагося противъ второй части законопроекта, снова выступаетъ съ небольшой второй рѣчью предсѣдатель совѣта министровъ.

— Я долженъ сказать, говорить онъ, что все недоразумѣніе заключается въ смѣшеніи двухъ понятій: понятіе правительства, какъ органа подчиненнаго, и понятіе о государствѣ. Если бы вторая часть законопроекта была вами ампутирована, то, несомнѣнно, законопроектъ остался бы незаконченнымъ, не было бы гарантіи той непрерывной работы, которая совершенно необходима въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ дѣло оздоровленія столицы. Было бы, какъ я высказалъ, одно, такъ сказать, содѣйствіе городского управленія, но гарантія предоставленія населенію возможности жить въ сносныхъ условіяхъ, конечно, въ этомъ законѣ уже не было бы. По этому пути, конечно, пошли всѣ тѣ страны, которыя вѣрятъ въ свою государственность, которыя вѣрятъ, что самоуправленіе только составная часть государственности. Нельзя противопоставить самоуправленію правительство, надо предвидѣть, что если въ каждомъ конкретномъ случаѣ самоуправленіе потерпитъ неудачу, то есть нѣчто высшее, болѣе высокое понятіе,—понятіе о государствѣ, что это государство способно выполнить задачу, что населеніе не останется, наконецъ, въ безвыходномъ положеніи. Если вы остановитесь на 24-й статьѣ, то тутъ будетъ какое-то противорѣчіе, какое-то недоразумѣніе, и на логической почвѣ останется въ данномъ дѣлѣ только оппозиція, которая идетъ дальше, которая говоритъ, что она въ современную государственность не вѣритъ, которая предлагаетъ свой рецептъ: всю государственную пирамиду сверху внизъ опрокинуть. Но едва-ли вы такому рецепту будете сочувствовать! (Апплодисменты).

До конца засѣданія выступаетъ еще нѣсколько ораторовъ. Изъ нихъ фонъ-Анрепъ, Петровъ 3-й и Родичевъ—противъ второй части законопроекта.

Послѣ рѣчей Расторгуева, Синаидино, бар. Черкасова и Андрейчука, поддерживавшихъ вторую часть законопроекта, засѣданіе закрывается.

Вечернее засѣданіе 19 января было посвящено тремъ заявленіямъ объ обращеніи къ правительству съ вопросомъ, какія приняты имѣ мѣры для борьбы съ чумной и холерной эпидеміями. Г. Дума единогласно приняла безъ преній эти вопросы, и съ объясненіями отъ имени правительства по поводу нихъ выступилъ министръ финансовъ В. Н. Кокоевъ, въ виду того, что, главнымъ образомъ, чума свила себѣ гнѣздо на территоріи подвѣдомственной ему китайско-восточной жел. дороги.

Министръ финансовъ обращаетъ вниманіе, что китайцы дѣлаютъ все, чтобы затруднить борьбу съ чумой.

Китайцы уклоняются отъ мѣръ самаго примитивнаго свойства, прячутъ заболѣвшихъ, скрываютъ трупы.

Чтобы предупредить опасность заноса чумы изъ Харбина, прекращено движеніе рабочихъ и низшаго китайскаго населенія и приостановлено движеніе китайцевъ по желѣзной дорогѣ. Почта изъ Харбина проходитъ не иначе, какъ черезъ руки врачебнаго надзора.

Въ заключеніе, министръ сообщаетъ, что до 1-го января на борьбу съ чумой истрачено до 260 тыс. р. Ежемѣсячные расходы выразятся въ суммѣ 110—120 тыс. руб., а 6-мѣсячная борьба будетъ стоить до милліона рублей, каковая сумма имѣется въ распоряженіи китайской дороги, такъ какъ прошлый годъ былъ для нея весьма благопріятенъ. Помимо того, въ распоряженіе чумной коммисіи на борьбу съ чумой предоставлено 400,000 руб. Наконецъ, чтобы не занести чумы въ Россію, особое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ Иркутскаго ген.-губернатора, намѣчаетъ всевозможныя для этого мѣры.

Только что пріѣхавшій съ Дальняго Востока проф. Заболотный сообщаетъ Гос. Думѣ, что борьба съ очагами заразы въ Харбинѣ ведется весьма интенсивно. Однако, санитарныя условія китайскихъ городовъ ужасны, и на это нужно обратить главнѣйшее вниманіе, такъ какъ иначе мы будемъ долгие годы находиться подъ постоянной угрозой занесенія заразы въ наши предѣлы. Вообще же чума двигается весьма медленно, и единственная мѣра защиты отъ нея, это—планомѣрная санитарія; спѣшныя же и внезапныя мѣры едва-ли дадутъ благіе результаты.

Дзюбинскій предлагаетъ Госуд. Думѣ принять слѣдующую формулу перехода:

„Г. Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы, вмѣстѣ съ практическими мѣропріятіями по борьбѣ съ чумой, возможно шире было поставлено и научное изученіе вопроса о чумной эпидеміи, путемъ послышки научной экспедиціи и принятія другихъ мѣръ, и переходить къ очереднымъ дѣламъ“

Формула единогласно принимается.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

46-е очередное нижегородское губернское земское собраніе.

(Продолженіе *).

Засѣданіе 16-го декабря.

Читается докладъ объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

С. Д. Кондратовъ и А. И. Зубковъ признаютъ, что нормы оцѣнки для ярмарки должны быть иныя, чѣмъ для города, и предлагаютъ ходатайствовать передъ губернской оцѣночной коммиссіей объ измѣненіи ихъ. Фиксацію обложенія ярмарки земскими сборами они находятъ незаконной.

И. Н. Гоголевъ. Законоположеніе объ обложеніи ярмарочныхъ имуществъ еще пересматривается и внесено въ Государственную Думу. Отъ новаго обложенія земство не выиграетъ, такъ какъ ему придется нести расходы, которыхъ оно до сихъ поръ не знало.

А. А. Остафьевъ. Всѣ ставки по обложенію ярмарки уже утверждены подлежащими губернскими инстанціями, и намъ говорить объ измѣненіи ихъ не приходится. Окончательное обложеніе ярмарочныхъ имуществъ констатируется почти на 50% ниже, чѣмъ прежде предполагалось. Когда нормы обложенія разсматривались въ уѣздной оцѣночной коммисіи, представители ярмарки принимали участіе въ ея засѣданіяхъ и не протестовали противъ оцѣнки, находя ее правильной.

Н. В. Шверинъ. Вопросъ о нормахъ обложенія ярмарки уже не подлежитъ обсужденію собранія, такъ какъ этотъ вопросъ прішелъ въ законныя стадіи. Присоединяюсь къ мнѣнію И. А. Зубкова, что фиксировать обложеніе нельзя, ибо земскіе сборы идутъ въ зависимости отъ дѣйствительной потребности и потому растутъ.

Докладъ управы собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію и исполненію.

Приступлено къ обсужденію докладовъ по кустарному отдѣленію. **)

Часть доклада о веревочномъ и рогожномъ промыслахъ откладывается до экстреннаго собранія.

Читается докладъ о павловскомъ районѣ.

С. Д. Кондратовъ охарактеризовавъ положеніе промысловъ предлагаетъ операціи по складу желѣза расширить въ павловскомъ районѣ и при павловской замочной мастерской устроить литейную ковку чугуна для выдѣлки ключей, въ личильнѣ старый котелъ, старыя машины выбросить и замѣнить нефтянымъ двигателемъ съ новой конструкціей. Онъ присоединяется къ предложенію управы продать личильню и предлагаетъ продать ее обществу крестьянъ с. Тумботина, которые, будучи по профессіи личильщиками, состоятъ членами этой артели, которой управа предполагаетъ продать личильню. О выработкѣ плуговъ въ земской мастерской надо сказать, что это не ея дѣло, у нея нѣтъ для этого ни силъ, ни средствъ: это дѣло машинное и трудное. Разъ существуютъ пошлины на сталь, трудно мастерской работать плуги. Нудачное производство плуговъ полагалъ бы упразднить и замѣнить ковкой чуна.

Н. В. Шверинъ. Дѣло въ томъ, что павловскій районъ входитъ въ неблагопріятныхъ условіяхъ въ отношеніи путей сообщенія. Желѣзъ туда идетъ всего одинъ разъ въ годъ, и потому капиталъ не можетъ болѣе имѣть оборота, какъ бы хотѣлъ С. Д. Кондратовъ. Относительно устройствъ литейной при замочной мастерской надо сказать, что мы находимся въ неудобномъ положеніи вслѣдствіе того, что мастерская помѣщается не въ собственномъ зданіи, а въ зданіи минист. народн. просвѣщенія. Намъ продали сѣкъ пользованія этимъ помѣщеніемъ только на 5 лѣтъ. Для литейной придется строить собственное зданіе, но въ такомъ случаѣ едва ли она окупится. Что же касается выработки плуговъ, то она производится потому, что одними мочными крышками мастерская окупиться не можетъ.

*) См. № 49, 50 1910 г., № 1, 2, 3, 4 и 5-й 1911 г. Изв. Зем. Газ. (Изъ журн. собран.).

**) Выдержки изъ доклада сообщены въ № 50 за 1910 г. № 1, за 1911 г. „Изв. Зем. Газ.“

Доклад управы собраніем принимается съ добавленіемъ С. Д. Кондратова въ томъ смыслѣ, что при продажѣ личилни должны быть приняты во вниманіе и интересы тумботинскаго сельскаго общества.

С. Д. Кондратовъ проситъ собраніе поддержать постановленіе Всероссійскаго кустарнаго съѣзда о необходимости открытія въ Павловѣ домбарда для кустарей.

Н. В. Шверинъ докладываетъ, что ходатайство объ учрежденіи въ Павловѣ домбарда уже было возбуждено.

Постановлено: повторить ходатайство.

Доклады о корзиночномъ складѣ въ сергачскомъ уѣздѣ и о химическомъ заводѣ откладываются до экстреннаго собранія.

Читается докладъ о преобразованіи мурашкинской скорняжной мастерской въ инструкторскую школу.

Докладъ и уставъ школы собраніемъ принимаются.

Представителями отъ губернскаго земства въ попечительный совѣтъ школы избираются В. Д. Калугинъ и Н. В. Шверинъ.

Читаются и принимаются доклады объ учрежденіи школы-мастерской ручного ткачества въ балахнинскомъ уѣздѣ и объ устройствѣ учебной мастерской и инструкторской школы по древообрабатывающему промыслу въ семеновскомъ уѣздѣ.

Читается и принимается докладъ по ходатайству арзамаскаго земскаго собранія объ открытіи краткосрочнаго кредита чарпарскому кредитномъ т-ву.

Читается и принимается докладъ по ходатайству семеновскаго земскаго собранія о сложеніи долга за желѣзо въ суммѣ 193 р. 40 к. съ комитета по постройкѣ въ с. Шалдежъ.

Принимаются доклады по ходатайствамъ: павловскаго кредитнаго т-ва о сложеніи долга въ 300 р., сергачскаго земства о пониженіи для учреждений мелкаго кредита процента по займамъ изъ государственнаго банка и ардатовскаго земства о помощи мастерской г-жи Бородачевой.

Докладъ по прошенію вдовы Е. В. Крячковой о пенсіи передается въ редакціонную комиссію.

Приступлено къ обсужденію докладовъ по народному образованію.

Читается докладъ о народныхъ библиотекахъ нижегородской губернии, въ которомъ губернская управа для выполненія той части мѣропріятій въ цѣляхъ улучшенія постановки народно-библиотечнаго дѣла въ губерніи, какая намѣчается на первый—1911 годъ, проситъ собраніе:

1) Поручить ей произвести обследованіе положенія и нуждъ дѣйствующихъ въ губерніи народныхъ библиотекъ и выработать къ очередному губернскому собранію проектъ библиотечной сѣти, который вмѣстѣ съ заключеніями уѣздныхъ собраній и представить очередному губ. собранію 1911 года и ассигновать ей на эти работы 800 рублей.

2) Разрѣшить управѣ произвести расходъ въ 700 руб. на установленіе въ библиотекахъ системы нужныхъ записей и отчетности.

3) По примѣру прежнихъ лѣтъ ассигновать (сверхъ кредита въ 2200 р. на содержаніе 44 библиотекъ губ. земства имени Песаревица Алексѣя) на пополненіе народныхъ библиотекъ книгами 1500 руб. и разрѣшить употребить эту сумму на тѣ библиотечки, которыя по обследованіи окажутся и наиболѣе въ томъ нуждающимися и въ мѣстѣ, гдѣ эта помощь будетъ наиболѣе производительною, но въ размѣрахъ не болѣе 15 руб. на одну библиотеку.

4) Ассигновать, кромѣ того, 500 рублей на пополненіе школьныхъ библиотекъ.

По 1-му пункту П. А. Демидовъ напоминаетъ, что прошлое собраніе вычеркнуло изъ смѣты на 1910 г. ассигновки на народное образованіе, разрѣшивъ израсходовать лишь остатки отъ книжнаго склада, при чемъ было поручено управѣ разработать вопросъ о дальнѣйшей программѣ дѣятельности губ. земства по внѣшкольному образованію. Но къ нашему несчастію въ самый разгаръ этой подготовительной работы отъ тяжелой болѣзни неожиданно скончался завѣдующій отдѣленіемъ. Его смерть поставила насъ въ такое положеніе, что мы снова должны были начинать работу. Докладомъ имѣется въ виду, конечно, программа не одного только ближайшаго года. Тутъ нужна постепенность, какъ по финансовымъ соображеніямъ, такъ и по недостаточной нашей подготовкѣ. Первое—что мы просимъ—дать ассигновку на обследованіе библиотекъ. Можетъ быть это проектируемое обследованіе не дастъ полноты картины, но во всякомъ случаѣ матеріалъ будетъ достаточенъ для того, чтобы приступить къ первымъ шагамъ. Для обследованія мы предлагаемъ использовать мѣстныя педагогическія силы.

С. Н. Зененко находитъ ассигновку 800 р. недостаточной.

Пунктъ 1-й собраніе принимаетъ.

Принимается 2-й пунктъ доклада.

Обсуждается 3-й пунктъ.

А. В. Иконниковъ. Цифры, испрашиваемыя управой на библиотечки, мнѣ кажутся въ уѣздныхъ земствахъ ассигновки на народное образованіе съ каждымъ годомъ растутъ и, можетъ быть, скоро уже онѣ не будутъ въ состояніи удовлетворять всѣ запросы и потребности народнаго образованія населенія. А губернскае земство даетъ на это дѣло поразительно мало. Его ничтожныя затраты бросаюся въ глаза. Просматривая ассигновки по народному образованію за рядъ послѣднихъ лѣтъ, мы увидимъ, что изъ года въ годъ цифры остаются почти

безъ измѣненія, оставаясь незначительными. Полагалъ бы по третьему и четвертому пунктамъ увеличить вдвое.

С. Н. Зененко высказался за увеличеніе ассигновокъ.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: принять пунктъ 3-й и 4-й согласно докладу управы.

А. В. Иконниковъ, указывая, что въ смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія имѣются суммы на школьныя библиотечки, предлагаетъ поручить управѣ разработать вопросъ о правительственной субсидіи на пополненіе библиотекъ и доложить экстренному собранію.

Предложеніе принимается.

Г. Р. Килевейнъ, указывая, что народныя библиотечки, помѣщающіяся въ школахъ и при школахъ, поставлены въ исключительныя условія по приобретенію книгъ съ одобренія инспекторовъ народныхъ училищъ, вопреки существующимъ законоположеніямъ, предлагаетъ поручить управѣ возстановить законный порядокъ вещей.

Предложеніе принимается.

И. А. Зубковъ. Редакціонной комиссіи при разсмотрѣніи смѣты неоднократно приходится встрѣчаться съ ассигновками на народныя читальни, носящими случайный характеръ по тѣмъ или другимъ ходатайствамъ. При обсужденіи этихъ ассигновокъ комиссія бываетъ въ затруднительномъ положеніи—вычеркивать тяжело. Между тѣмъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ состоялось постановленіе собранія о разработкѣ вопроса относительно планомѣрной помощи народнымъ библиотечкамъ-читальнямъ. Это—маленькіе народные дома, они крайне желательны, но средства ихъ обыкновенно ничтожны и случайны. Уѣздныя земства не въ состояніи всецѣло ихъ содержать. Желательно бы, чтобы губернская управа представила будущему очередному собранію разработанный докладъ о регулярной помощи народнымъ библиотечкамъ.

Собраніе принимаетъ предложеніе И. А. Зубкова.

Читается докладъ о мѣрахъ, предпринимавшихся въ 1908—1910 г.г. къ улучшенію земскихъ финансовъ.

Ф. М. Утаковъ. Спасибо управѣ.

С. Н. Зененко. Каждый гласный, къ какой бы партіи онъ не принадлежалъ, одно мнѣніе можетъ выразить по поводу этого доклада—благодарить губернскую управу за поистинѣ феноменальное упорядоченіе финансовъ. За 2—3 года долговъ погашено свыше двухъ милліоновъ. Но жаль, что управа поторопилась продать ренту. Если бы управа не поспѣшила, убытокъ отъ продажи ея былъ бы не такъ великъ.

В. Д. Калугинъ. Въ 1908 году мы доложили, что въ погашеніе долга можно выручить отъ продажи ренты 500 тыс. руб. (мы выручили 505), и собраніе намъ энергично сказала—продать. Передъ продажей я ѣздилъ въ Петербургъ и ходатайствовалъ о пониженіи процента по займамъ, который былъ тогда 8½. Предсѣдатель совѣта министровъ, по моему ходатайству, изъяснилъ согласіе на пониженіе процента до 6½.

Когда мы продавали ренту, время было смутное—ожидалась война съ Австріей за Сербію. Я лично обратился къ банкиру Юнкеру и совѣщался съ специалистами. Камско-волжскій банкъ предложилъ условія болѣе выгодныя. А чтобы намъ собраніе сказала, если бы мы бумаги не продали, а курсъ сталъ бы падать? Намъ упрекнули въ медлительности. Благодаря продажѣ ренты мы избавились отъ платежа процентовъ въ суммѣ 60 тыс. ежегодно. Это надо во всякомъ случаѣ принять во вниманіе.

Д. В. Хотиминцевъ, отмѣчая особо оемотрительную хозяйственную дѣятельность управы по ликвидаціи долговъ, которые были тяжелымъ бременемъ земскаго бюджета, предлагаетъ выразить управѣ благодарность.

С. Д. Кондратовъ, присоединяясь къ мнѣнію С. Н. Зененко, находитъ, что жертвы, принесенныя для улучшенія финансовъ, тяжелы и ихъ можно было бы избѣжать. Во время продажи бумагъ рента имѣла тенденцію къ повышенію и если бы подождать съ продажей, то потеря была бы меньше. Проявленная въ этомъ дѣлѣ торопливость была неосновательна.

М. А. Ермоловъ присоединяется къ мнѣніямъ о выраженіи благодарности управѣ за проявленную ею энергію по погашенію долговъ, но, съ своей стороны, находитъ, что съ продажѣ ренты слѣдовало бы подождать, хотя за услуги управы отъ этого не умаляются. Далѣе гласный говоритъ, что онъ, какъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи, долженъ обратить вниманіе собранія на то, что финансовое положеніе земства нельзя назвать блестящимъ. Если посмотрѣть балансъ на 1-е января 1910 г., то увидимъ дефицитъ въ 63 тыс. р., тогда какъ на 1 января 1908 г. онъ былъ въ суммѣ 16 тыс. Кромѣ этого въ счетъ будущихъ смѣтъ израсходовано 1225 тыс. р., слѣдовательно весь дефицитъ около 1300 тыс. руб. Въ этомъ виновата, конечно, не нынѣшняя управа. Дефицитъ образовался отъ того, что расходы производились за счетъ займовъ. Дефицитъ необходимо платить, а чѣмъ мы погасимъ? Платить доходами текущаго года—надежды мало. Единственной статьей баланса къ уплатѣ служить недоимка въ суммѣ 500 тыс. руб. Но, вѣдь, не вся она можетъ быть признана благонадежною къ поступленію. Если мы будемъ получать недоимку по 11 тыс. въ годъ, какъ сейчасъ, то покроемъ дефицитъ черезъ 40 лѣтъ. Необходимо, чтобы финансовая комиссія обсудила положеніе и указала намъ выходъ изъ того печальнаго состоянія, въ которомъ находимся въ настоящее время.

В. Д. Калугинъ, указывая на нежелательность расходовъ въ счетъ будущихъ лѣтъ, объясняетъ, что въ числѣ расходовъ въ 1.225 тыс. руб. въ счетъ будущихъ смѣтъ имѣется долгъ правительству въ суммѣ 800 тыс. по призрѣнію семействъ запасныхъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ на службу во время войны съ Японіей. Есть надежда, что долгъ этотъ правительство приметъ на себя.

Г. Р. Килевейнъ. Мы такъ и полагали, что правительство сложитъ этотъ долгъ.

И. А. Зубковъ. Финансовое положеніе земства нельзя назвать блестящимъ. Дефицитъ, о которомъ говорилъ М. А. Ермоловъ, является результатомъ недопустимаго порядка, но само собраніе виновато, назначая нерѣдко расходъ безъ указанія источника. Въ такихъ случаяхъ деньги берутся изъ специальныхъ капиталовъ. Это явленіе незаконное и не должно быть допускаемо. Гласный полагаетъ, что выйти изъ настоящаго положенія земству чрезвычайно трудно.

Н. В. Шверинъ. Долгъ въ суммѣ до 800 тыс. р., образовавшійся во время войны съ Японіей, будетъ сложенъ правительствомъ. Остается дефицитъ 440 тыс. р. Эта сумма будетъ погашена постепенно смѣтными назначеніями. Вотъ нынѣ съ этой цѣлью внесено въ смѣту 25 тыс. руб.

А. Б. Нейдгартъ. Данный вопросъ, по моему мнѣнію, распадается на два положенія—съ одной стороны безспорно, что губернскае земство уплатило два милліона долга. Это крупное дѣло. Съ другой стороны говорятъ, что эту

операцию можно было произвести с меньшей потерей, если бы управа могла предусмотреть биржевой курс. Тут, по моему мнению, обнаруживается смелость взгляда. Курс—капризный ребенок. Даже опытные биржевые дельцы вперед не в состоянии ничего предусмотреть, а не только мы—финансисты от сохи, так что справки государственного банка о течении курса в ту пору, которая здѣсь фигурировала, не могут имѣть убѣдительнаго значенія. Я знаю по собственному опыту относительно хлѣбныхъ цѣнъ. Еще напомину, что когда мы уплачивали вклады Александровскаго банка, курсъ стоялъ 101, въ виду чего мы рѣшили подождать съ этой операцией. Вдругъ курсъ упалъ на 70. Необходимо принять во вниманіе, что когда управа совершала операцию по погашенію долга, то особо благоприятныхъ обстоятельствъ не было въ отношеніи урожая и проч.

Отрадно уже то, что управа встала на путь урегулированія финансового положенія, осуществляя французскую поговорку—кто платитъ свои долги, тотъ обогащается. Нельзя же требовать все, какъ отъ золотой рыбки. Докладъ управы отличается чрезвычайной скромностью, написанъ безъ рекламы, и я съ величайшимъ удовольствіемъ буду вотировать за выраженіе управѣ глубокой благодарности.

А. Е. Башкировъ. Мысль мою предвосхитилъ Алексѣй Борисовичъ (Нейдгартъ). Кто можетъ угадать, когда выгоднѣе продать бумаги. Биржевой курсъ зависитъ не только отъ Россіи, но и всей Европы и даже Америки. Упрекать управу нѣтъ основаній—по курсу она сдѣлала правильно. Не порицать ее, а благодарить слѣдуетъ.

А. В. Иконниковъ. Если наши заботы будутъ ограничиваться уплатой долговъ и сокращеніемъ расходовъ на насущныя нужды, то мы недалеко уйдемъ. Онъ предлагаетъ поручить финансовой комиссіи разработать къ экстремному собранію вопросъ о мѣрахъ и средствахъ къ удовлетворенію на широкихъ началахъ культурныхъ нуждъ губерніи.

А. А. Савельевъ. М. А. Ермоловъ и И. А. Зубковъ основательно говорили о финансовомъ положеніи земства, причемъ одинъ деликатно, а другой болѣе пессимистично въ томъ смыслѣ, что земство никогда не выйдетъ изъ даннаго затруднительнаго положенія. Напомню собранію, какъ оно раньше смотрѣло на недоимку, на которой нынѣ базируется нашъ балансъ. Тогда собраніе ставило эту недоимку въ рубль для баланса.

Теперь у насъ долговъ 1.200 тысячъ, изъ нихъ до 800 тыс. долгъ правительству по призрѣнію семействъ запасныхъ воинскихъ чиновъ. Говорятъ, что обшлаговать не взыскивать этотъ долгъ. Необходимо это выяснить, чтобы у насъ были развязаны руки. Въ такомъ случаѣ дефицита останется свыше 400 тыс. руб., и надо принять во вниманіе, что эта сумма обезпечивается недоимкой. У насъ нѣтъ ни оборотнаго, ни запаснаго капитала. Вносить въ смѣту погашеніе долга будетъ тяжело для земскаго хозяйства и долго. Слѣдуетъ принять предложеніе о томъ, чтобы финансовая комиссія разобралась въ этомъ дѣлѣ, чтобы у насъ были развязаны руки на проведеніе прогрессивныхъ мѣропріятій.

В. Д. Калужинъ. Не всѣ два милліона уплачены продажей бумагъ, а только $\frac{1}{4}$, остальная же часть на $1\frac{1}{2}$ милліона уплачена, какъ благодаря успѣшному поступленію сборовъ, такъ, можетъ быть, и извѣстной экономіи. Управа въ данномъ случаѣ не рекламируетъ себя и на пьедесталъ не ставитъ, а все дѣло сводится къ тому, что ей было поручено продать бумаги, она и продала, исполняя постановленіе собранія. Намъ говорятъ, что мы мало даемъ на народное образованіе. Область эта еще не обследована обстоятельно. Рациональнѣе изсѣдывать сначала, а потомъ и поступать болѣе или менѣе рѣшительно. Также относительно агрономическихъ и другихъ мѣропріятій. Увлеченіе иногда можетъ быть не безошибочно. Нашъ медицинскій бюджетъ составляетъ 48% всего бюджета. Если будемъ увлекаться болыными, что же останется на долю здороваго населенія. На одного сумасшедшаго мы тратимъ 300—400 р. въ годъ, т. е. такую сумму, на которую можно прокормить цѣлое семейство. Надъ этимъ можно призлудиться. Согласенъ, что производить расходы въ счетъ будущихъ смѣтъ нельзя. Управа должна представить финансовый планъ дѣятельности.

Е. И. Кожокинъ полагаетъ, что управа поступила неосмотрительно, поспѣшивъ продать бумаги съ убыткомъ.

И. А. Зубковъ. Можно ли упрекать управу за то, что она не участвуетъ въ биржевой игрѣ.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ. Тѣмъ болѣе, что было порученіе собранія продать бумаги немедленно.

И. А. Бронскій не видитъ основаній смотрѣть пессимистически на настоящее финансовое положеніе земства. Что касается дефицита въ 60 тыс. р., о которомъ говорилъ М. А. Ермоловъ, то при милліонномъ бюджетѣ это ничтожная цифра. По мнѣнію гласнаго, отсутствіе запаснаго капитала можетъ дѣйствительно поставить земство въ тяжелое положеніе въ неурожайные годы, такъ какъ 60% сборовъ идетъ съ крестьянскаго населенія. Отъ его благосостоянія зависитъ состояніе земскаго баланса. Касаясь денежнаго отчета губернской управы, гласный отмѣчаетъ его ясность и простоту, что даетъ возможность легко ориентироваться въ цифрахъ, и полагаетъ выразить благодарность не только управѣ, но и бухгалтеру.

В. В. Хвоцинскій указываетъ, что нельзя упрекать управу за продажу рентъ. Она исполнила постановленіе собранія, которое сдѣлало ошибку, давъ такое порученіе относительно бумагъ самой лучшей въ государствѣ. Терпѣть убытокъ на рентѣ 22% невозможно. Другое дѣло, если бы земское дѣло ликвидировалось окончательно.

Главный бухгалтеръ губернской управы **И. Л. Лялькинъ**, по предложенію г. предсѣдателя собранія, разъяснилъ, что одновременно съ внесеніемъ въ смѣту принадлежностей къ поступленію недоимокъ вносится равная имъ сумма на погашеніе земскихъ долговъ, уплата которыхъ лежитъ на этихъ недоимкахъ и должна проходить черезъ смѣты, такъ что въ результатѣ внесеніе недоимокъ въ смѣту не вліяетъ на уменьшеніе раскладки. Путемъ погашенія долговъ земская касса освободилась къ настоящему времени отъ платежа по нимъ процентовъ до 60 тыс. руб.

В. Д. Калужинъ докладываетъ, что вопросъ о продажѣ рентъ былъ уже рассмотрѣнъ прошлымъ собраніемъ. Въ настоящее время управа только откровенно объясняетъ положеніе дѣла, не рекламируя себя и не добывая признанія особымъ ея заслугъ.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ. Всѣ признали заслугу управы въ дѣлѣ упорядоченія земскихъ финансовъ, за что управа заслуживаетъ благодарности собранія.

Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію, губернской управѣ выразить благодарность.

Предложеніе гласныхъ Ермолова и Иконникова о разработкѣ

посредствомъ финансовой комиссіи вопросовъ, связанныхъ съ финансовымъ планомъ дѣятельности губернскаго земства, собраніемъ принимается.

Приступлено къ продолженію слушанія докладовъ по народному образованію.

Присутствуетъ директоръ народныхъ училищъ г. Бойчевскій.

Читается и принимается докладъ о центральномъ педагогическомъ музеѣ губернскаго земства съ лабораторіей и мастерской наглядныхъ пособій.

Докладъ о народныхъ домахъ съ музеями при нихъ постановлено передать въ юбилейную комиссію для доклада экстремному собранію.

Читается и принимается собраніемъ докладъ о народныхъ чтеніяхъ, о складѣ фонарей и свѣтовыхъ картинъ для чтеній и объ устройствѣ отдѣленій этого склада.

Докладъ о состояніи училищнаго фонда принимается къ свѣдѣнію.

По докладамъ:—по ходатайству 6 сельскихъ обществъ лукояновскаго уѣзда о выдачѣ ссудъ на постройку школьныхъ зданій, лукояновской уѣздной земской управы о ссудѣ для общества крестьянъ с. Б.-Маресева на постройку зданія для 2-хъ-класснаго училища и семеновской управы о пособіи на постройку зданія для женской прогимназіи въ г. Семеновѣ постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы, т. е. ходатайства по разнымъ мотивамъ отклонить.

(Продолженіе будетъ).

Княгининское чрезвычайное земское собраніе.

Состоявшееся на-дняхъ чрезвычайное земское собраніе открыто было предводителемъ дворянства въ составѣ 19 гласныхъ.

Докладъ объ открытіи женской гимназіи въ с. Большомъ-Мурашкинѣ вызвалъ обширныя пренія.

В. А. Инсарскій, изложивъ передъ собраніемъ исторію настоящаго вопроса, высказалъ сомнѣніе о томъ, можно-ли рѣшать въ чрезвычайномъ собраніи, когда не хватаетъ многихъ гласныхъ, вопросъ о гимназіи; въ заключеніе же своей рѣчи гласный выразилъ ту мысль, что, по его мнѣнію, гораздо болѣе симпатичнымъ представляется учрежденіе профессиональной школы,—вмѣсто гимназіи,—которая сразу дастъ хлѣбъ тому, кто ее кончитъ.

Оратору возражали, отстаивая гимназію, гг. Персениновъ и Михайловъ. Гл. Корвинъ-Круковскій считалъ необходимымъ отложить рѣшеніе вопроса до очереднаго собранія. Горячую рѣчь въ защиту гимназіи сказалъ предсѣдатель собранія **В. А. Башкировъ**, который отмѣтилъ, между прочимъ, что во многихъ уѣздахъ хлопчутъ объ открытіи среднихъ учебныхъ заведеній и княгининскому нельзя отставать въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что въ учрежденіи средняго учебнаго заведенія приходитъ на помощь обыкновенно правительству. Наконецъ, видя, что обсуждаемый вопросъ вызываетъ среди гласныхъ сомнѣніе, подлежатъ-ли таковой разрѣшенію въ чрезвычайномъ собраніи, предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ о своевременности его рассмотрѣнія. Собраніе высказалось за разрѣшеніе вопроса о гимназіи въ настоящемъ засѣданіи. Послѣ дальнѣйшихъ преній, собраніемъ приняты были слѣдующія предложенія управы объ учрежденіи гимназіи въ В.-Мурашкинѣ. Постройка и оборудованіе гимназіи обойдется около 25 тыс. руб., на что имѣется въ данное время 14 тыс. р. Если земство приметъ собранныя жителями с. В.-Мурашкина средства и исходатайствуетъ отъ губернскаго земства 3000 р., то недостающіе 11 т. руб.—испроситъ у правительства. Содержаніе полной 8-ми классной гимназіи должно обойтись въ 12250 р. въ годъ, на оплату которыхъ предполагается поступленій: отъ губернскаго земства 2000 р., отъ уѣзднаго—500 руб., отъ правительства—2500 р. и за право ученія—9000 р. Постановлено также просить гг. гласныхъ **Д. Б. Нейдгарта**, **А. Б. Нейдгарта** и **М. С. фонъ-Брина** поддержать земскія ходатайства въ высшихъ сферахъ.

Предстоящій юбилей освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости постановлено ознаменовать слѣдующимъ образомъ: увеличить учрежденный нѣсколько лѣтъ тому назадъ фондъ въ память 19 февраля 1861 года до 1500 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы 600 руб. ежегодно отчислялись въ фондъ капитала, а 900 руб. расходовались на стипендіи на воспитаніе дѣтей исключительно крестьянскаго сословія княгининскаго уѣзда въ среднемъ или въ спеціальномъ какомъ либо учебномъ заведеніи; учредить въ память событія пять земскихъ стипендій, въ дополненіе къ имѣющимся 10-ти, на содержаніе крестьянскихъ дѣтей въ княгининскомъ городскомъ училищѣ въ общежитіи; назначить двѣ стипендіи, по 50 р. каждая, на воспитаніе въ Нутренской церковно-учительской школѣ двухъ крестьянскихъ дѣвочекъ. Кромѣ того, управѣ поручено разработать къ будущему собранію вопросъ объ открытіи въ уѣздѣ соотвѣтствующаго типа профессиональной школы и выражено пожеланіе, чтобы во всѣхъ церковныхъ приходяхъ уѣзда 19 февраля было совершено торжественное богослуженіе и священниками сказаны были народу на тему 19 февраля проповѣди; въ школахъ были бы устроены чтенія съ раздачей народу соответствующихъ брошюръ, земскіе же начальники предложили бы на волостныхъ сходкахъ крестьянскому населенію рѣшить и осуществить порядокъ чествованія событія и съ своей стороны. Наконецъ, принято предложеніе **В. А. Инсарскаго** о наименованіи Бутурлинской больницы и вновь строящихся въ нынѣшнемъ году школъ въ память 19 февраля 1861 года.

По вопросу объ измѣненіи границъ уѣзда собраніе постановило избрать для разработкы этого сложнаго вопроса особую комиссію, проси ея представить свои соображенія къ очередному собранію.

Рѣшено ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о доассигнованіи средствъ на постройку княгининскаго ветеринарнаго покоя, бутурлинской скотолечебницы и бараковъ для остро-заразныхъ больныхъ, и о командированіи въ уѣздъ для обследованія источниковъ питьевой воды въ мѣстахъ распространенія тифа и наблюдавшейся холеры.

Постановлено просить губ. земство ассигновать около 1000 руб. изъ дорожнаго капитала на возобновленіе моста на арзамасскомъ трактѣ подъ Княжей Горой.

Решено поддерживать ходатайство учителя г. Егорова об отпуске ему учебным ведомством 15 дес. леса у с. Ревезени для организации образцовой показательной пастби.

Ассигновано 115 руб. Братству Св. Кирилла и Мефодия в г. Книгинин на стипендии для оканчивающих курс в городском училище.

Разрешена командировка агронома г. Ивашкову и Орловскому в Москву на съезд агрономов.

По вопросу об открытии междубудных больниц в с. П.-Перевозе и Крутице постановлено устроить больницу в первом из них. Поручено управу разработать вопрос о постройке междубудной больницы в Крутице.

В присутствии по государственному налогу избраны представителями В. А. Башкиров и В. П. Коньков. На общеземский съезд по народному образованию в Москве избран В. А. Башкиров.

Бюджет нижегородского губернского земства. *)

Из отчета губернской управы за 1909 г., рассмотренного и принятого минувшим очередным губ. земским собранием, видно, что общий итог всех доходов общегубернских средств, как окладных, так и неокладных, а также и по зачету недоимок, выражался по смете отчетного года, вместе с сделанным в течение его причислением сборов с недвижимых имуществ—в 972,338 руб. 99 к., в действительности же поступило 802,952 руб. 34 коп. и осталось в долгу 172,288 руб. 37 коп., а всего 975,240 р. 71 коп., т. е. больше предполагаемого на 2901 р. 72 к. В том числе зачет недоимок произведен в полной сумме, назначенной по смете 11,803 р. 84 к., что составляет 1,21% всех ожидавшихся в этом году доходов. Окладные доходы, составляющие сборы с недвижимых имуществ, должны были поступить в общей сумме 816,793 р. 44 к., что по отношению к общему итогу всех ожидавшихся в 1909 г. доходов составляло 84%. В действительности поступление этих доходов наличными деньгами выражалось 642,353 р. 17 коп., или 78,64% из числа всей суммы назначенных к поступлению окладных сборов, и осталось в недоимку 164,929 р. 89 к. т. е. 20,19%, остальная сумма—около 1,17%—со счетов по разным причинам сложена. Общая сумма неокладных доходов была определена по смете в 143,741 р. 71 к., или около 14,79% всего бюджета. По отчету за 1909 г. выполнение сметы этих доходов складывается—из действительного поступления в 148,795 р. 33 к., и из суммы оставшихся доходов в 7358 р. 48 к., а всего 156,153 р. 81 к., т. е. больше, чем ожидалось по смете на 12,412 р. 10 к.

Результаты выполнения расходной сметы в отчетном году выразились в следующем виде. Общий итог кредитов, назначенных по смете на 1909 г. определен в 966,700 р. 5 к., в то число действительно израсходовано 874,992 р. 42 к. и осталось невыполненных расходов 71,647 р. 12 к., а всего 946,639 руб. 54 коп. Сравнивая последнюю сумму с общим итогом назначенных кредитов, в результате окажется, что исполнение расходной сметы на 1909 г. заключилось остатком в 20,060 руб. 50 коп. Этот остаток явился следствием частных перерасходов по 4-м §§ сметы в 14,569 р. 92 к. и таких же остатков по 6-ти §§ в 34,630 р. 42 к.; по остальным §§ выполнение расходов произошло без изменений против ассигнованных кредитов. В частности—по § 1 участие в расходах правительственных учреждений выполнилось с перерасходом в 809 руб. 9 коп. По § II—на содержание земского управления—при частных перерасходах в 10,033 р. 48 к. и остатках в 3589 р. 88 к. расход выполнен в общем вывод с передержкою в 6443 р. 60 к., при чем больше сметы израсходовано на содержание канцелярии управы и на выдачу пенсий и пособий земским пенсионерам (10,030 р. 15 к.); по содержанию же личного состава управы, статистического отделения и по содержанию помщений управы израсходовано меньше сметы на 3589 р. 88 к. § IV (отчисление на составление дорожного капитала) выполнен в размер ассигнованного по смете кредита—в 40,950 р. По § V от кредитов по народному образованию получился остаток в сумме 916 р. 52 к. Общественное призрение (§ VI) при частных передержках в 8469 р. 52 к. и таких же остатках в 1241 руб. 49 к. вызвало в общем итог перерасход в 7228 р. 3 к., из которых больше сметы израсходовано на содержание приюта покинутых детей на 1950 р. 75 к.; на содержание вне заведений таких же детей на 5923 р. 95 к., и на устройство яслей в селениях на 545 р. 57 к. и др.

Принимая во внимание отдельные перерасходы по § VII на медицинскую часть в сумме 5315 р. 17 к. и остатки по некоторым статьям 19,617 р. 60 к., в результате содержание медицинской части забалансировывается остатком в 14,302 р. 43 к. Больше крупные перерасходы вызваны на лечение укушенных бешеными животными—7898 р. 28 к. вместо ассигнованных по

смете 4000 р., т. е. больше на 3898 р. 28 к., по смете 1910 г. перерасход на это вызвал повышение кредита до 6000 р. Кстати отметим, что ежегодный и быстрый рост расходов в данном случае привел губернское земство к необходимости построить в 1910 г. для означенного лечения свою собственную станцию.

Параграф (VIII) по ветеринарной части при частных увеличениях расходов на 1021 р. 89 к. и при частных остатках на 1460 р. 57 коп. в итог заключился остатком в 438 руб. 68 коп. Расходы по содействию экономическому благосостоянию населения (§ IX) в общем итог заключились остатком в 2920 р. 90 к. По § X—по уплате долгов—следует отметить, что по смете отчетного года кредит на уплату процентов по специальным текущим счетам был определен, применяясь к действительному расходу в 1907 г., в 16,500 р., тогда как, вследствие понижения капитального долга по этим счетам с бывших к 1909 г. 150,669 р. 44 1/2 к. до 49,646 р. 21 к., в какой сумме он выразился к 1910 году, т. е. понизился на 101,023 р. 23 1/2 к., пришлось в действительности уплатить означенных процентов только 6701 р. 22 к., или меньше сметы на 9798 руб. 78 коп., которые и составили остаток по кредитам § X-го.

По статье разных расходов (§ XI) при частных увеличениях расходов на 526 р. 46 к. и при частных уменьшениях на 437 руб. 26 к. в общем вывод кредиты выполнены с перерасходом в 89 р. 20 к. Отчисление на образование капиталов (§ XII) выполнено в пределах, назначенных по смете ассигнований. Отчисление на образование запасной суммы (§ XIII) было определено в 19,704 р. 18 к., из которых—13,451 р. 7 к. поступили на покрытие непредусмотренных сметой расходов, а остальные 6253 р. 11 к., войдя в число остатков, поступили в общем итог, вместе с остатками от кредитов по другим §§, на покрытие перерасходов по тем из параграфов, ассигнования по которым оказались недостаточными.

Таким образом общий вывод по исполнению прихода-расходной сметы на 1909 г. выражается в таком виде.

Действительное поступление доходов по смете отчетного года выразилось в 802,952 р. 34 к., а действительно произведенные расходы определились по ней в 874,992 р. 42 1/2 к., из чего видно, что для полного удовлетворения последней суммы не достало в отчетном году наличности на 72040 р. 08 1/2 к. Недостаток этот был покрыт: во 1-х, остатками наличности по счету долгов к получению в 7563 р. 46 1/2 к. и по счету доходов и расходов в счет будущих смет в 42400 руб. 01 к., и во 2-х, займами: в оборотном губернском земском капитале 12290 р. 32 1/2 к., в дорожном капитале 5008 р. 12 1/2 к. и по специальным текущим счетам 4778 руб. 16 1/2 коп., а всего 72040 руб. 08 1/2 коп.

Обращаясь, затем, к вопросу о том, в состоянии ли были оставшиеся по смете отчетного года неполученными недоимки и разные долги, в общей сумме 172,288 р. 37 к., покрыты в случае полного их поступления, как упомянутый выше недостаток наличности по смете отчетного года в 72040 р. 08 1/2 к., так и все невыполненные по этой смете расходы в сумме 71,647 руб. 12 к., а всего 143,687 р. 20 1/2 к., в итог получится, что последняя сумма могла бы покрыться с остатком в 28601 р. 16 1/2 к., составляющим конечный результат выполнения прихода-расходной сметы на 1909 год.

Прихода-расходная смета на 1911 г. определена собранием и в настоящее время уже утверждена в следующих цифрах:

Предметы расходов:

§ I. Участие в расходах правительственных учреждений	6089 р. 23 к.
II. Содержание земского управления	179983 „ 09 „
IV. На составление дорожного капитала	40950 „ — „
V. Народное образование	62650 „ 34 „
VI. Общественное призрение	95231 „ 73 „
VII. Медицинская часть	452133 „ 03 „
VIII. Ветеринарная часть	59039 „ 04 „
IX. Расходы по содействию экономическому благосостоянию населения	85294 „ 26 „
X. Уплата долгов	104090 „ 38 „
XI. Разные расходы	15745 „ — „
XII. Отчисление на образование капиталов	31335 „ — „
XIII. Отчисление на образование запасной суммы	23682 „ 13 „

Итого расходов по общей смете 1156223 р. 43 к.

Предположено по особой смете расходов по кустарным предприятиям земства 70100 р. — к.

Всего расходов 1226323 р. 43 к.

В том числе расходов, покрываемых за счет специальных средств 100130 р. 40 к.

*) Из отчета за 1909 г. и сметы 1911 г. 46 очер. губ. зем. собр.

Предметы доходов:

Зачетъ недоимокъ	42622 р. 03 к.
I. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	2400 — "
II. Разные сборы	4500 — "
III. Пособія земству въ возвратъ расходовъ	86546 " 64 к.
IV. Разныя поступления	19700 — "
V. Съ документовъ за право торговли и промысловъ	31487 " 78 "
VI. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	968966 " 98 "

Итого доходовъ по общей смѣтѣ 1156223 р. 43 к.

Предположено по особой смѣтѣ доходовъ по кустарнымъ предприятиямъ земства 70100 р. — к.

Всего доходовъ 1226323 р. 43 к.

Раскладка губернскаго земскаго сбора выражается:

Безъ повышенія 3%, нормы обложенія въ	871948 р. 92 к.
Съ повышеніемъ на установленныя 3%—въ	898107 р. 39 к.
Съ увеличеніемъ, сверхъ послѣднихъ 3%, на 4,48681%—въ	937230 р. 07 к.

При раскладкѣ послѣдней суммы на общую цѣнность имуществъ нижегородской губерніи, выразившуюся въ 67,317,915 р. 34 к., размѣръ обложенія на 1911 г. опредѣлится въ 1,39224462%, вмѣсто бывшихъ въ 1910 г. 1,3191389% съ 65,329,140 р. 44 к., т. е. болѣе на 0,07310572%.

Общій итогъ расходовъ выразился въ ту же сумму, какъ и общій итогъ доходовъ, т. е. 1,191,386 р. 52 к., причѣмъ по смѣтѣ на 1910 г. предполагалось израсходовать 1,133,351 р. 06 к., т. е. менѣе смѣтнаго года на 58,035 р. 46 к.

А. Б.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

Состояніе народнаго образованія въ нижегородскомъ уѣздѣ въ 1910 году.

(Окончаніе *).

Народныя бібліотеки ежегодно пополняются книгами на сумму до 2000 руб., на выписку газетъ и журналовъ въ нихъ ассигнуется 600 р. въ годъ, но, къ сожалѣнію, много книгъ изъ бібліотекъ и расхищаются. Исполняя порученіе минувшаго очереднаго собранія о составленіи инвентаря школьнаго и бібліотечнаго имущества, уѣздная управа натолкнулась на вопіющіе факты: такъ, въ бібліотекѣ имени Пушкина, основанной въ с. Д.-Константиновѣ и переведенной въ прошломъ году въ с. Бл. Борисовское, изъ прекраснаго подбора книгъ на сумму болѣе 700 р. осталась едва-ли одна четвертая часть и то въ самомъ жалкомъ видѣ, отъ полнаго собранія сочиненій нашихъ классиковъ осталось по одной-двѣ книги, не говоря уже о журналахъ, сплошь разрозненныхъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ бібліотекахъ остались также жалкіе слѣды бывшаго книжнаго богатства, завѣдующіе бібліотеками указываютъ, что всѣ ихъ требованія и просьбы о возвратѣ книгъ тщетны и встрѣчаютъ лишь брань. Мнѣ лично извѣстны факты продажи бібліотечныхъ книгъ за пятакъ и гривенники. Не имѣя возможности бороться съ этимъ зломъ другимъ путемъ, управа обратилась къ завѣдующимъ бібліотеками съ циркуляромъ, въ которомъ предлагаетъ имъ представить списокъ подписчиковъ, упорно отказывающихся въ возвратѣ взятыхъ ими книгъ, намѣреваясь взыскивать судомъ. Несомнѣнно, что среди крестьянской массы указанный негодный элементъ, расхищающій общее крестьянское добро (вѣдь на бібліотеки идутъ и крестьянскія деньги), незначителенъ, но вреда онъ можетъ сдѣлать много, почему лучшая часть крестьянства должна сама принимать мѣры къ искорененію указанного зла. Болѣе лучшая постановка бібліотечнаго дѣла въ деревнѣ, по нашему мнѣнію, явится тогда, когда трудъ бібліотекаря будетъ оплачиваться хотя бы небольшою суммой, такъ какъ вѣдь илейныхъ учителей, живущихъ съ деревней одной жизнью, а потому и вкладывающихъ безкорыстно свой трудъ во всякое полезное для деревни дѣло, сравнительно немного, немного также остается у учителя и свободнаго времени отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей (въ томъ, конечно, случаѣ, если исполнять ихъ добросовѣстно), почему и возлагать на него еще другія обязанности врядъ-ли справедливо и полезно для дѣла.

Кромѣ земства на пользу народнаго просвѣщенія откликаются и частныя лица: такъ, бывшій инспекторъ народ. училищъ А. М. Храбровъ пожертвовалъ свыше 6000 экз. книгъ, которыя и будутъ служить бібліотекѣ его имени при Д.-Константиновскомъ училищѣ.

А. Заринскій.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Агрономическій сѣздъ. Въ Москвѣ съ 21-го по 28-е февраля назначенъ сѣздъ дѣятелей по агрономической помощи населенію. Отъ нижегородскаго губернскаго земства на сѣздъ отправляются председатель управы В. Д. Калугинъ, отъ уѣзднаго: А. А. Остафьевъ, Н. Н. Каргеръ и агрономы Н. Ф. Тарховъ и Н. К. Минковъ.

Оставленіе службы. Агрономъ губернскаго земства Г. В. Блиниковъ оставляетъ въ здѣшнемъ земствѣ службу. Пока временно, нижегородскимъ уѣзднымъ агрономомъ Н. К. Минковымъ начата приемка отъ г. Блиникова дѣлъ.

Адресъ земскому врачу И. П. Кузнецову. 46-е очередное ниж. уѣзд. земское собраніе, въ виду исполнявшагося въ 1910 г. 25-лѣтія службы врача И. П. Кузнецова, выразило ему, какъ мы уже сообщали, глубокую благодарность и постановило поднести на память подарокъ. 29 января въ засѣданіи врачебнаго совѣта состоялось поднесеніе И. П.-чу уѣздной управой золотыхъ массивныхъ часовъ съ такимъ же брелокомъ при адресѣ въ изящной папкѣ.

Въ адресѣ дѣятельность И. П. обрисована слѣдующимъ образомъ:

„25 лѣтъ тому назадъ, почти тотчасъ-же по полученіи „даруемыхъ наукою правъ врача“, вы, полный силъ и лучшихъ надеждъ на будущее, отдали себя на служеніе деревнѣ въ качествѣ врача нижегор. уѣзднаго земства. Въ то время земство еще не могло развитъ во всей полнотѣ своей дѣятельности и условія службы врача были не легки: въ ваше завѣдываніе поступила почти треть уѣзда—восемь волостей съ 95-ю селеніями и съ 45000 жителей; врачебная амбулаторія съ приемнымъ покоемъ на 5 коекъ помѣщались въ наемномъ крестьянскомъ домѣ, вамъ же приходилось ютиться въ обыкновенной крестьянской избѣ, мирясь и съ холодомъ, и съ сыростью, и съ другими, обычными для крестьянскаго жилища, недостатками. Всякому человѣку свойственно „искать—гдѣ лучше“, но вы отрѣшились отъ этого, проведя болѣе половины службы въ указанныхъ трудныхъ и неприглядныхъ условіяхъ, и въ продолженіи четверти вѣка оставались вѣрны факультетскому обществу—„ничѣмъ не омрачать чести сословія“ и „помогать по лучшему своему разумѣнію прибѣгающимъ къ пособию страждущимъ“.

Много прошло передъ вами этихъ страждущихъ: за 25 лѣтъ общее число коечныхъ было болѣе 4000 чел., а амбулаторныхъ свыше 200,000. Немуудрено поэтому, что въ районѣ своего участка, гдѣ прошла вся ваша дѣятельность, вы знаете почти каждаго, какъ почти всѣ знаютъ и васъ, а ваше умѣнье выбирать себѣ помощниковъ сдѣлало то, что фельдшерскій персоналъ служилъ у васъ десятки лѣтъ, что весьма важно для общей пользы дѣла“.

Принимая адресъ И. П. Кузнецовъ сказалъ: „Своей 26-лѣтней службой въ нижегородскомъ земствѣ я доказалъ, во-1-хъ, что всею душою преданъ земскимъ учрежденіямъ, работа которыхъ всегда прогрессивна, а, во-2-хъ, что я уважаю лицъ, какъ прежде, такъ и теперь стоящихъ во главѣ земскихъ учреждений, а также и лицъ, работающихъ въ земствѣ. Этимъ своимъ признаніемъ я и выражаю свою благодарность, какъ земскому собранію, такъ и вамъ, Александръ Алексѣевичъ, какъ председателю управы, за вниманіе ко мнѣ“.

Болѣзнь Н. А. Бугрова. Среди горожанъ продолжаютъ держаться слухи о болѣзни мѣстнаго благотворителя Н. А. Бугрова.

4-го февраля въ ночлежномъ домѣ имени Бугрова, причѣмъ предтеченской церкви, въ присутствіи болѣе 1000 человѣкъ почлежниковъ и по ихъ просьбѣ, было отслужено молебствіе о здравіи болящаго благотворителя, передъ совершеніемъ коего свѣщ. В. С. Гагинскимъ было сказано краткое душевное слово о великомъ значеніи дѣла христіанской благотворительности.

Чтенія по сельскому хозяйству. Главное управленіе земледѣлія и землеустройства на устройство чтеній по сельскому хозяйству въ распоряженіе губернскаго земства ассигновало 500 р.

Ходатайство общества с. Богородскаго. Недавно уполномоченными общества с. Богородскаго представлено г. нижегородскому губернатору ходатайство объ оказаніи поддержки передъ министерствомъ въ возбужденномъ со стороны общества ходатайствѣ объ открытіи въ с. Богородскомъ реальнаго училища и 4-классной женской прогимназіи.

Въ качествѣ доводовъ къ настоящему ходатайству указывается на то, что село Богородское представляетъ изъ себя многочисленный и торгово-промышленный пунктъ, имѣющій болѣе 20,000 жителей и слишкомъ 1500 дѣтей школьнаго возраста, не считая населенія окрестныхъ селеній; что потребность въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ чувствовалась давно и открытіе таковыхъ, кромѣ научнаго образованія дѣтямъ, поведетъ къ успешному производанію богородской промышленности (кожевеннаго производства).

Для женской прогимназіи общество отводитъ общественный каменный двухъ-этажный домъ съ усадьбой, стоимостью въ 15,000 руб., и ежегодно на содержаніе по 500 р., на реальное училище—домъ съ усадьбой, стоимостью въ 16,000 р. Земство съ своей стороны также идетъ на помощь. Горбатовское собраніе постановило отпускать ежегодно на содержаніе прогимназіи по 2,000 руб. въ годъ и губернскаго земство—по 500 руб. ежегодно на то и другое училище. Кромѣ того, съ разрѣшенія губернатора, среди мѣст-

*) См. №№ 4-й и 5-й „Ниж. Зем. Газ.“.

ныхъ жителей, открыта подписка на оборудование зданій для училищъ.

Но какъ бы общество ни щедро отпускало средства, все-таки оно не въ силахъ одно выполнить трудную задачу обезпеченія учебныхъ заведеній, вслѣдствіе чего рѣшено обратиться къ правительству съ ходатайствомъ объ отпускѣ на оборудование гимназій—безвозвратной ссуды 10,000 р. и ежегодной субсидіи на содержаніе по 2,000 р. въ годъ, на оборудование реальнаго училища—безвозвратной ссуды 10 тысячъ руб. и 10 тысячъ рублей на 30-лѣтній срокъ съ погашеніемъ ея изъ специальныхъ средствъ училища и съ принятіемъ на счетъ казны его содержанія.

Ходатайство о казначействѣ. На распоряженіе губернатора отъ земскаго начальника горбатовскаго уѣзда поступило ходатайство теряевскаго волостного схода объ открытіи въ с. Богородскомъ казначейства.

Циркуляръ о празднованіи крестьянскаго юбилея. Министръ народнаго просвѣщенія издалъ циркуляръ слѣдующаго содержанія:

„Собственное патріотическое настроеніе наставниковъ должно оказывать наибольшее и наилучшее вліяніе на учениковъ и побуждать ихъ воспользоваться, какъ учебнымъ матеріаломъ, такъ и всякимъ вообще поводомъ и случаемъ для развитія патріотическаго чувства въ ученикахъ. Поэтому представляется весьма желательнымъ, чтобы въ дни достопамятнѣйшихъ событій отечественной исторіи въ учебныхъ заведеніяхъ въ извѣстный, предварительно назначенный для этого, часъ собирались учащіеся во главѣ съ начальникомъ учебнаго заведенія и всѣмъ педагогическимъ персоналомъ. Директоръ, преподаватели исторіи или кто-либо изъ другихъ класныхъ наставниковъ въ краткихъ, но живыхъ чертахъ долженъ разсказать событіе дня и вкратцѣ разъяснить историческое его значеніе съ цѣлью запечатлѣть въ юныхъ умахъ важность событія и вызвать въ нихъ патріотическое воодушевленіе. Такое чествованіе достопамятнѣйшихъ событій отечественной исторіи не можетъ остаться безъ благотворнаго вліянія на развитіе патріотическаго чувства и должно запечатлѣть этотъ день въ памяти учащихся на всю ихъ жизнь и содѣйствовать возбужденію патріотическаго чувства и въ нѣдрахъ семейства, въ которыя возвратятся ученики.

Однимъ изъ такихъ достопамятныхъ событій въ жизни русскаго народа является великій актъ 19 февраля 1861 г. Въ наступившемъ 1911 г. 19 февраля исполнится 50 лѣтъ со дня обнародованія манифеста Императора Александра II-го объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Озабочиваясь ознаменованіемъ этого важнаго событія, министерство предлагаетъ всѣмъ учебнымъ заведеніямъ послѣ торжественнаго молебствія устроить торжественный актъ, программа котораго должна состоять изъ рѣчей преподавателей, посвященныхъ событію, пѣнія народнаго гимна и друг. патріотическихъ пѣсень“. („Ст. Вл.“).

Къ празднованію 19-го февраля. Уѣзднымъ комитетомъ попечительства о народной трезвости выписано къ 19-му февраля для учрежденій попечительства семь волшебныхъ фонарей, 14 серій картинъ для нихъ, а также нѣсколько тысячъ брошюръ и картинъ, имѣющихъ отношеніе къ событію 19-го февраля. Приобрѣтено въ общемъ на 1179 руб. Картины, изображающія чтеніе манифеста, рѣшено разослать во всѣ волости нижегородскаго уѣзда, по 1000 на каждую волость, всего 28,000 экземпляровъ.

Брошюры и большая часть картинъ приобрѣтены отъ всероссійскаго національнаго клуба, волшебные фонари и часть картинъ изъ мастерской Анциферовой.

Комитетъ постановилъ устроить 19 февраля во всѣхъ учрежденіяхъ попечительства народныя чтенія.

Къ юбилею 19-го февраля. Городская управа обратилась въ общество распространенія начальнаго образованія съ просьбой устроить, въ день 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, музыкальное утро для учащихся старшихъ классовъ городскихъ начальныхъ училищъ. На устройство праздника въ Народномъ домѣ городской думой ассигновано 250 р.

Ходатайство о памятникѣ. На-дняхъ отъ земскаго начальника арзамасскаго уѣзда поступило на распоряженіе губернатора ходатайство общества крестьянъ села Шатковъ о разрѣшеніи въ ознаменованіе 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, соорудить въ селѣ Шаткахъ памятникъ Царю Освободителю Александру II за оказанную милость.

Административныя извѣстія. По ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земства о назначеніи ему денежнаго пособія изъ казны на развитіе внѣшкольнаго образованія министерство народнаго просвѣщенія признало возможнымъ ассигновать названному земству по министерской смѣтѣ постоянное пособіе по 2500 руб. въ годъ для употребленія ихъ: 1600 р. на устройство новыхъ и пополненіе существующихъ народныхъ библиотекъ при училищахъ

вѣдомства народнаго просвѣщенія, 300 руб. на нужды народныхъ чтеній и 600 р. на воскресныя школы и повторительные курсы для взрослыхъ.

— Губернаторомъ представлено въ министерство народнаго просвѣщенія ходатайство нижегородскаго губернскаго земства о возмѣщеніи изъ казны суммъ, израсходованныхъ земствомъ на содержаніе инспекторовъ народныхъ училищъ съ 1904 г. по 1 іюля 1908 г. въ размѣрѣ 14700 р.

— Губернаторъ утвердилъ постановленіе губернскаго земскаго собранія объ установленіи на трехлѣтіе съ 1911 года таксы на вознагражденіе судорабочихъ за простойные дни въ слѣдующемъ размѣрѣ: 50 коп. въ сутки на каждаго рабочаго и 1 р. на каждую лошадь. Утверждено также постановленіе очереднаго макарьевскаго земскаго собранія объ установленіи таксъ на взиманіе платы за перевозки черезъ рѣки: Волгу—у села Бармина и Ветлугу—между дер. Копорулихой и селомъ Никольскимъ. У Бармина такса за перевозъ слѣдующая: съ пѣшаго проводника 3 коп., съ одной лошади въ упряжи или съ возомъ съ проводникомъ и пассажирами 15 коп., съ пары лошадей—въ упряжи 25 к., съ тройки лошадей 30 к. и съ верхового 10 к.; въ томъ же размѣрѣ установлена такса и на Ветлугѣ.

Изъ губернскаго присутствія. 28 января, подѣ председательствомъ губернатора, камергера Высочайшаго Двора А. Н. Хвостова, состоялось административное засѣданіе губернскаго присутствія. Въ числѣ другихъ дѣлъ, рассмотрѣно ходатайство общества крестьянъ с. Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, о выдачѣ ему изъ излишковъ его общественнаго продовольственнаго капитала 5000 р. на уплату г-жѣ Александровой за купленный у нея домъ подѣ среднее учебное заведеніе и на оборудованіе дома для указанной надобности.

Губернское присутствіе, признавъ ходатайство общества заслуживающимъ уваженія, такъ какъ испрашиваемыя деньги идутъ на просвѣтительныя надобности населенія, постановило: выдать богородскому обществу изъ излишка его общественнаго продовольственнаго капитала безвозвратно 5000 руб. на упомянутую потребность.

Крупный взносъ въ кассу города. Потомственная почетная гражданка М. А. Бочкарева передала городскому головѣ И. В. Богоявленскому для храненія въ городской кассѣ капиталъ до 600.000 р., заключающійся въ процентныхъ бумагахъ и другихъ документахъ. Капиталъ этотъ, по слухамъ, предназначается на дѣла городской благотворительности. Всѣ цѣнности переданы въ городскую кассу.

Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Волненія среди студенчества, начавшіяся еще до рождественскихъ каникулъ, не только не улеглись, а, повидимому, еще болѣе усилились въ настоящее время. Въ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ группой демонстрантовъ срываются лекціи, несутся призывы къ забастовкѣ, профессора, читающіе лекціи, осмиваются и даже... оскорбляются пощечинами, какъ это случилось въ петербургскомъ университетѣ, въ стѣны учебныхъ заведеній чуть не ежедневно вводятся для охраны наряды полиціи.

Неурядица въ столичныхъ университетахъ находитъ, разумѣется, отклики себѣ и въ провинціальныхъ университетскихъ городахъ. Нормальная жизнь въ высшей школѣ выбилась изъ колеи и скоро-ли наладится—неизвѣстно; но тяжелыя послѣдствія этихъ безпорядковъ уже сказываются сейчасъ и еще болѣе ихъ предстоитъ впереди какъ для самихъ учащихся, такъ и для профессорской корпораціи и для... родителей учащихся...

Въ связи съ безпорядками въ московскомъ университетѣ послѣдовало недавно увольненіе отъ должности ректора университета проф. Мануилова, помощника его проф. Мензбира и проректора Минакова съ причисленіемъ ихъ къ министерству народн. просвѣщенія. Событіе это вызвало подачу прошеній объ отставкѣ 8 другихъ профессоровъ и многихъ приватъ-доцентовъ университета.

О народныхъ библиотекѣхъ имени Л. Н. Толстого. На дняхъ въ засѣданіи московскаго губернскаго земскаго собранія возникли интересныя пренія по поводу предложенія губернской земской управы объ учрежденіи 13-ти народныхъ библиотекъ-читаленъ имени Л. Н. Толстого. Въ свое время этотъ вопросъ поднимался, было рѣшено ходатайствовать передъ министерствомъ объ открытіи читаленъ по случаю 80-лѣтія рожденія Л. Н. Толстого. Теперь вновь управа вноситъ вопросъ, ссылаясь на ту сдѣлку, которую сдѣлалъ Толстому Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу министра вн. дѣлъ о смерти великаго писателя, тѣмъ болѣе, что управа чествуетъ художника, а не мыслителя, что въ губерніи имѣется цѣлый рядъ библиотекъ его имени и не почитать такого крупнаго писателя управѣ представляется невозможнымъ.

Баллотировкой 32 голосовъ противъ 18 предложеніе управы принимается.

Народный дом имени В. Г. Бѣлинскаго. Нѣкоторыми обществами и частными лицами въ г. Н.-Новгородѣ получено отношеніе чѣмбарскаго городского общественнаго управленія съ извѣщеніемъ, что граждане города Чѣмбара, (пензенской губ.) въ ознаменованіе предстоящаго столѣтія со дня рожденія своего земляка В. Г. Бѣлинскаго пришли къ мысли, что лучшимъ памятникомъ творцу русской художественной критики будетъ устройство въ городѣ Чѣмбарѣ народнаго дома имени Бѣлинскаго.

Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе народнаго дома имени Бѣлинскаго, состоящій при чѣмбарскомъ городскомъ общественномъ управленіи обращается къ обществамъ и лицамъ съ просьбой пожертвовать для этой цѣли и принять участіе въ сборѣ пожертвованій.

Помощь пострадавшимъ отъ землетрясенія. Въ комитетъ сбора пожертвованій пострадавшимъ отъ землетрясенія 2-а недѣлю по 1-е февраля поступило 47,923 руб., всего 181,794 руб., изъ этой суммы 100,000 р. переведено въ Вѣрный, 30,000 р. отчислено попечительству по трудовой помощи для организаціи общественныхъ работъ въ Семирѣченской области.

Сельско-хоз. курсы для крестьянъ. При ярославской практической школѣ садоводства, огородничества и пчеловодства съ 7-го января по 7-е марта с. г. открыты сельско-хозяйственные курсы для крестьянъ. За два мѣсяца предназначено прочитать 141 лекцію: по общему и частному земледѣлію, по исторіи сельскаго хозяйства, огородничеству, скотоводству, молочному хозяйству, пчеловодству, плодоводству, ветеринаріи, химіи, ариметикѣ, законовѣдѣнію и др. Лекціи читаютъ агрономы и специалисты по своимъ отраслямъ.

Слушателей слушать курсы съѣхалось 100 человекъ—всѣ изъ ярославской губ., за исключеніемъ двоихъ: одинъ вологодской губ. и одинъ изъ нижегородской губ. Въ числѣ слушателей есть одна женщина.

Большее половины съѣхавшихся имѣютъ собственную землю, выселившись на отрубъ. Нужно отмѣтить, что многихъ отцы на курсы не отпускали и уступили только настойчивымъ просьбамъ сыновей (единственную представительницу женскаго пола отецъ тоже не отпускалъ), но есть и такіе, гдѣ родители понимали важность курсовъ и поощряли своихъ сыновей.

Глубокій интересъ, какой проявляютъ слушатели къ лекціямъ, лишній разъ показываетъ необходимость такихъ курсовъ. Большинство курсистовъ ранѣе читали книги по сельскому хозяйству или были на малыхъ курсахъ, которые устраиваются во всѣхъ уѣздахъ ярославской губ. агрономами. Надо сказать, что въ этомъ отношеніи ярославское земство далеко ушло впередъ передъ другими и показало примѣръ, что можно достигнуть при умѣлой постановкѣ дѣла.

Всѣмъ слушателямъ ярославской губ. земство выдаетъ по 35 коп. суточныхъ на харчи.

Охрана историческихъ цѣнностей. Изъ Петербурга получено предписаніе, чтобы московскій отдѣлъ архива министерства Императорскаго Двора не выдавалъ больше на руки ни лицамъ, ни учрежденіямъ документовъ, относящихся къ XVII вѣку. Это предписаніе явилось отвѣтомъ на ходатайство завѣдующаго отдѣломъ В. М. Савелова. Вызвано оно тѣми соображеніями, что отдѣлъ владѣетъ исключительными по цѣнности документами, относящимися къ царствованію Дома Романовыхъ, но не имѣетъ копій съ нихъ. Между тѣмъ въ числѣ документовъ есть подлинныя, оставленныя царями Михаиломъ Ѳеодоровичемъ и Алексѣемъ Михайловичемъ.

По этимъ же причинамъ завѣдующій отдѣломъ, какъ сообщаетъ „Р. У.“, возбудилъ ходатайство о томъ, чтобы были ассигнованы средства на постройку особаго зданія для отдѣла архива министерства Императорскаго Двора. Предполагается возвести его на Дворцовой землѣ. Теперешнее помѣщеніе въ Троицкой башнѣ считается совершенно непригоднымъ („С. П. В.“).

Открытие Печерской общественной ссудо-сберегательной кассы.

17-го января въ пригородной слободѣ Печерахъ въ помѣщеніи общественнаго дома состоялось торжественное открытіе ссудо-сберегательной общественной кассы. Къ молебну, совершенному священниками Н. М. Знаменскимъ и М. Е. Бѣляевымъ при пѣніи хора крестьянъ подъ управленіемъ Н. И. Петропавловскаго, прибыли уѣздный предводитель дворянства А. А. Остафьевъ, заступ. м. предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ, членъ уѣздной управы Н. Н. Котельниковъ и болѣе 50 представителей печерскаго общества. Послѣ молебна о. Знаменскій обратился къ собравшимся съ рѣчью, закончивъ ее слѣдующими словами: „Кто не знаетъ всю тяжесть того положенія, когда нужда посѣтитъ крестьянина? Не говоря уже о такихъ особенныхъ случаяхъ, какъ по-

жарь, неурожай, болѣзнь, даже и въ обыкновенное время зачастую нужда въ деньгахъ такъ велика, что крестьянинъ готовъ дать какой угодно ростъ, чтобы только ихъ достать. По этому-то въ высшей степени представляется благовременнымъ развитіе разныхъ учреждений мелкаго кредита для всѣхъ трудящихся и обремененныхъ житейскими нуждами,—подобныя учрежденія должны составлять неотъемлемую принадлежность каждаго густо населеннаго мѣста“.

Послѣ молебствія и провозглашенія многолѣтія Царствующему Дому, всѣ присутствующіе выразили единодушное желаніе повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества свои вѣрно-подданинскія чувства, прося уѣзднаго предводителя отправить черезъ г. губернатора всеподданнѣйшую о семъ телеграмму.

За предложеннымъ послѣ молебна Гр. Ф. Китаевымъ завтракомъ, А. А. Остафьевъ, провозгласивъ тостъ за процвѣтаніе кассы, указалъ вообще на передовую культурную дѣятельность Печерскаго общества, которое, имѣя пять школъ, бібліотеку-читальню, широко развитую противопожарную организацію, прекрасно поставленный пѣвческій хоръ, теперь обогатилось новымъ учрежденіемъ, роль котораго особенно важна въ дѣлѣ дальнѣйшаго развитія исконнаго промысла печерскихъ крестьянъ—огородничества и садоводства, и безъ того заслужившаго почетную широкую извѣстность.

Н. И. Петропавловскій (предсѣдатель пожарной дружины) отмѣтилъ, что въ данномъ направленіи печерскіе крестьяне являются одними изъ передовыхъ, такъ какъ вообще-то учрежденія мелкаго кредита, развитіе которыхъ составляетъ теперь особенную заботу правительства, прививаются пока туго.

Въ правленіе общимъ сельскимъ сходомъ избраны: предсѣдателемъ Я. М. Китаевъ, членомъ-казначеемъ Г. Ф. Китаевъ и другимъ членомъ И. А. Батраковъ. Съ 18 января открылись операціи, причемъ ссуды выданы 7 лицамъ по 75 р. Это—высшій размѣръ ссуды, высшій срокъ—12 мѣсяцевъ, за ссуду взимается 12% годовыхъ, причемъ уплата ссуды можетъ быть произведена частями, при досрочной уплатѣ проценты возвращаются. Средствами кассы послужили средства продовольственнаго капитала, составляющія излишекъ противъ положеннаго по числу ревизскихъ душъ и накопившіяся изъ процентовъ на этотъ капиталъ, въ виду чего и участниками кассы состоятъ всѣ члены печерскаго общества. Не говоря вообще о важности учрежденія подобныхъ кассъ въ дѣлѣ доставленія дешеваго кредита малоимущимъ, обычно попадающимъ въ руки мѣстныхъ „благодѣтелей“, открытая касса сослужить хорошую службу и въ смыслѣ сбереженія крестьянскихъ доходовъ: у печерскаго общества имѣются хорошіе поемные, такъ называемые, „артемьевскіе“ луга подъ с. Ельной, а такъ какъ скота печерскіе почти не держатъ, то луга эти обыкновенно и сдаются ельнинскимъ и ржавскимъ крестьянамъ, специально занимающимся торговлей сѣномъ; они обычно скупаютъ доли на луга у наиболѣе нуждающихся крестьянъ впередъ года на 3—4 и, пользуясь нуждой продавцевъ, прижимаютъ ихъ, давая за пай вмѣсто 8—11 руб. по 5—7 р. Теперь эти паевыя доли въ лугахъ будутъ служить отчасти гарантіей займовъ, причемъ предполагается зачислять ихъ въ уплату долга по той цѣнѣ, которая опредѣлится на луга при торгахъ.

На сѣздахъ. *)

III.

На сѣздѣ фельдшеровъ.

27-го декабря въ Москвѣ открылся сѣздъ делегатовъ отъ союза обществъ помощниковъ врачей; первое засѣданіе сѣзда было очень интереснымъ, такъ какъ разсматривался вопросъ о конфликтѣ съ организаціоннымъ комитетомъ пироговскаго сѣзда. Предсѣдательствовалъ представитель одесскаго общества фельдшеровъ М. Н. Казановъ.

Первымъ слушался докладъ: „О представительствѣ фельдшерскихъ организацій на сѣздахъ врачей въ память Н. И. Пирогова“.

Правленіе союза отказалось отъ участія въ пироговскомъ сѣздѣ и теперь, желая, чтобы делегатское собраніе санкціонировало его рѣшеніе, представило подробный докладъ по этому вопросу. Сущность доклада такова. Организаціонный комитетъ пироговскаго сѣзда всячески старался не допустить помощниковъ врачей на этотъ сѣздъ, но не имѣя мужества сказать это прямо, что называется, водилъ правленіе союза за носъ, пока, наконецъ, не придумалъ какого то мотива.

Докладъ вызвалъ оживленныя пренія. Нѣкоторые делегаты высказывались, что само по себѣ участіе въ пироговскомъ сѣздѣ

*) См. №№ 3 и 4-й „Ниж. Зем. Газ.“

совершенно не важно, такъ какъ эти сѣзды пока не опираются на общественное мнѣніе. Сами участники сѣзда не выполняютъ его постановленій, и всѣ резолюціи сѣзда покоятся въ книжныхъ шкафахъ и архивахъ.

Наоборотъ, другіе находили существенно важныхъ участіе помощниковъ врачей на пироговскомъ сѣздѣ, такъ какъ представляется возможность использовать каеедру сѣзда для выраженія своихъ идей и назрѣвшихъ нуждъ.

Послѣ долгихъ дебатовъ собраніе выноситъ слѣдующую резолюцію: „1) Дѣйствія организаціоннаго комитета 11 пироговскаго сѣзда по отношенію къ помощникамъ врачей и ихъ организаціямъ, приведшія, въ результатъ, къ полному устраненію послѣднихъ отъ участія въ названномъ сѣздѣ, признать съ общественной точки зрѣнія неправильными и не отвѣчающими интересамъ общественной медицины и народнаго здоровья, служить которымъ пироговскіе сѣзды ставятъ одной изъ своихъ задачъ. 2) Признать правильнымъ принятое въ свое время рѣшеніе правленія союза о томъ, что помощникамъ врачей не слѣдовало идти на 11 пироговскій сѣздъ на тѣхъ условіяхъ, какія были предложены организаціоннымъ комитетомъ сѣзда. 3) Всѣ дѣйствія правленія союза по данному вопросу признать цѣлесообразными и отвѣчающими интересамъ дѣла и корпораціи—достоинству нашихъ обществъ и союза. 4) Подтвердить вновь свое мнѣніе, что представительство отъ помощниковъ врачей на пироговскихъ сѣздахъ необходимо. Необходимость представительства вызывается сущностью тѣхъ вопросовъ, которые обсуждаются на пироговскихъ сѣздахъ—особенно вопросовъ, непосредственно касающихся помощниковъ врачей и условій труда и дѣятельности послѣднихъ. 5) Въ качествѣ минимальныхъ условій, на которыхъ общества и союзы могли бы участвовать на пироговскихъ сѣздахъ, признать, что, во-первыхъ, на сѣздѣ допускаются представители отъ всѣхъ существующихъ фельдшерскихъ и акушерско-фельдшерскихъ о-въ и союзовъ; во вторыхъ, представители эти являются участниками всѣхъ секцій, засѣданій и собраній сѣзда, въ коихъ обсуждаются тѣ или иные вопросы общественной медицины, народнаго здоровья и быта медицинскаго персонала; и, въ третьихъ, представители фельдшерскихъ организацій пользуются на сѣздѣ правами наравнѣ съ прочими участниками сѣзда“.

Послѣ перерыва предсѣдатель собранія просилъ ораторовъ придериваться въ своихъ рѣчахъ сущности обсуждаемаго вопроса, не уклоняясь въ сторону политики, такъ какъ въ противномъ случаѣ представитель полиціи закроетъ собраніе.

Слѣдующимъ разсматривался докладъ объ образованіи новыхъ обществъ помощниковъ врачей. Изъ доклада выяснилось, что всѣ попытки объединенія на мѣстахъ, за послѣдніе два года, терпятъ поражение. Изъ 22-хъ, желающихъ организовать, о-въ, за послѣдніе два года утверждены уставы только двухъ. Остальнымъ 20 по разнымъ формальнымъ причинамъ въ регистраціи устава было отказано.

Собраніе дѣлаетъ лишь постановленіе: содѣйствовать всѣмъ, выразившимъ желаніе организовать, путемъ открытія филиальныхъ отдѣленій существующихъ о-въ, принимая особенно во вниманіе районы, гдѣ общественныя организаціи слабо развиты.

Почти безъ преній собраніе приняло затѣмъ предложеніе правленія о томъ, чтобы делегаты избирались не каждый разъ, какъ явится въ томъ надобность,—какъ это практикуется,—а на годъ.

28 декабря собраніе сѣзда фельдшеровъ, происходившее подъ предсѣдательствомъ Р. В. Слинько (Екатеринославъ), было всецѣло посвящено вопросамъ объединенія всѣхъ фельдшерскихъ организацій Россіи въ союзъ. Заслушаны были доклады: правленія союза помощниковъ врачей—„Объ объединеніи о-въ, не вошедшихъ въ составъ союза“, Г. П. Заеры (петерб. о-ва „Орфъ“) — „Объединеніе фельдшерскихъ организацій“ и докладъ кievскаго о-ва—„Объединеніе фельдшерскихъ о-въ“. Оживленные дебаты и много нелестныхъ для о-ва „Орфъ“ рѣчей вызвалъ докладъ Г. П. Заеры. Общество „Орфъ“, не состоящее до сихъ поръ членомъ союза, предлагаетъ процентное обложеніе всѣхъ о-въ, вступающихъ въ союзъ, вмѣсто практикуемаго въ настоящее время рублеваго взноса съ каждаго члена о-ва. Это предложеніе признано совершенно неприемлемымъ.

Приняты слѣдующія положенія: 1) Изъ числа всѣхъ существующихъ о-въ $\frac{2}{3}$ уже объединились, войдя въ составъ союза. Объединеніе это происходитъ на условіяхъ, выработанныхъ самими же о-вами и проведенныхъ въ уставъ союза. 2) Основы организаціи союза въ существенныхъ измѣненіяхъ пока не нуждаются. 3) Сѣздъ констатируетъ, что нѣкоторые о-ва вынуждены оставаться внѣ союза по причинѣ такъ называемыхъ „независящихъ обстоятельствъ“, лишившихъ о-ва даже возможности ставить вопросъ объ объединеніи на обсужденіе членовъ. 4) Измѣненіе раз-

мѣра ежегоднаго членскаго взноса въ союзъ не должно ставиться въ зависимость отъ того, что нѣкоторые о-ва устанавливаютъ у себя непомѣрно низкій членскій взносъ. 5) Существующій членскій взносъ въ союзъ не является излишне высокимъ. 6) Вступительный членскій взносъ въ союзъ можетъ быть отмѣненъ; ни одной дѣйствительно серьезной причины, мѣшающей о-вамъ вступить въ союзъ, сѣздъ делегатовъ не находитъ. 7) Система процентнаго обложенія о-въ нецѣлесообразна и несправедлива. (Р. П.).

ВОПРОСЫ ВЗАИМОПОМОЩИ.

Недоумѣнія кооперативныхъ слотовъ.

(Изъ писемъ въ редакцію).

Не смотря на установленныя правила и инструкціи, чуть не ежемѣсячно разсылаемыя правительствомъ по учрежденіямъ мелкаго кредита, на практикѣ частенько приходится сталкиваться не только съ недоумѣніями, но прямо-таки съ трудно разрѣшимыми вопросами.

Возьмемъ, на примѣръ, хоть „правила по вкладамъ“ и сопоставимъ два параграфа: 22-й и 37-й. Первый говоритъ, что вклады принимаются и выдаются въ правленіи т-ва въ дни и часы, назначенные для занятій по дѣламъ т-ва, т. е. тогда, когда происходятъ вообще всѣ операціи по кассѣ. А это бываетъ въ большинствѣ слотовъ по праздникамъ, когда крестьяне свободны отъ повседневныхъ занятій.

Второй параграфъ гласитъ: „счета по вкладамъ сохраняются въ тайнѣ отъ постороннихъ лицъ... За нарушеніе этой тайны... члены правленія отвѣчаютъ по ст. 1157 улож. о наказаніяхъ“.

Вотъ тутъ поди и уберись!

Въ помѣщеніи, гдѣ засѣдаетъ правленіе т-ва, часто въ крестьянской избѣ или, въ лучшемъ случаѣ, какъ у насъ—въ школѣ, понаберется нѣсколько десятковъ посѣтителей: одинъ ссуду вносить, другой просить... Въ это же время вдругъ явится вкладчикъ... Что же прикажете—всю публику на морозъ гнать?

Допустимъ, выгонимъ всѣхъ... А вдругъ какой нибудь любопытный подслушаетъ, что Иванъ Сидоровъ вложилъ въ кассу столько-то, а сосѣди и не предполагали, что у Сидорова есть деньги... Пойдутъ суды, да пересуды... Просышитъ Сидоровъ. „Ахъ, прахъ побери, вѣдь это члены правленія разблаговѣстили, я имъ одинъ на одинъ давалъ“. И вдругъ ему придетъ фантазія познать комитѣ этихъ самихъ членовъ съ 1157 ст. уложенія о наказаніяхъ!

Чѣмъ чортъ не шутить! Дѣла не надѣлаешь, а крови перепортить.

Нѣкоторые вкладчики, избѣгая огласки, являются прямо ко мнѣ на домъ и частенько въ будни. По закону я—предсѣдатель правленія т-ва—не имѣю права принимать вклады одинъ и у себя на квартирѣ. Посылаю за членами правленія—мѣстными крестьянами. Хорошо, какъ дома, а то одинъ на базарѣ, а другой въ лѣсъ уѣхалъ... Что-жъ? „Погоди, молъ, дяденька, до праздника!“ Такъ онъ скорѣе въ городъ въ госуд. сберег. кассу свезетъ, чѣмъ при сосѣдяхъ свои сбереженія покажетъ... Слѣдовательно, наше т-во лишится лишнихъ денегъ...

И я—грѣшный человѣкъ!—принимаю въ исключительныхъ случаяхъ небольшіе вклады и одинъ, а вечеромъ снесу ихъ къ кассиру...

А правила какъ же? И руками разведу!

Еще примѣръ. § 51-й образцоваго устава о кредитныхъ т-вахъ гласитъ, что „т-во выдаетъ ссуды исключительно для хозяйственныхъ оборотовъ и улучшеній въ хозяйствѣ, а также на покупку орудій, инструментовъ и скота“.

Параграфъ 61-й гласитъ, что „въ случаѣ употребленія заемщикомъ ссуды не по назначенію, правленіе обязано требовать досрочнаго возврата ссуды“.

Ну, а крестьянинъ вздумалъ сына поженить... Наличныхъ денегъ у него по обыкновенію ни копейки, въ т-вѣ по уставу на свадьбу не полагается, какъ тутъ быть? Не ходитъ же несъ вѣкъ парню неженатымъ...

Или иди къ кулаку и закладывай ему за разбойные проценты всѣ свои животы, или, что еще хуже, веди своихъ сивоевъ и красавокъ на базаръ... А черезъ недѣлю тотъ же мужикъ притащится къ намъ же въ кассу и будетъ просить „ссуду на лошадь, на корову“...

Это по „образцовому уставу“ можно, запинуть, что „дано на скотъ“, ссуда выдана де „производительнѣ“...

Похоже на то: „хвостъ вытащилъ—носъ увязъ, носъ вытащилъ—хвостъ увязъ“...

Не лучше ли не доводить крестьянина до этого „американ-

скаго оборота", а просто выдать ссуду на свадьбу—и дѣлу конецъ!

Опять-таки, сознаюсь, и здѣсь мы грѣшимъ противъ устава:—даемъ ссуду и на свадьбу... И не было случая пока, чтобы заемщикъ оказался неисправнымъ: приносятъ съ благодарностью...

А уставъ? А инструкция?—спросятъ. Да Богъ съ ними! Сами эти инструкции частенько противорѣчаютъ другъ другу.

Такъ, напримѣръ, ниж. отд. госуд. банка циркуляромъ отъ 11 декабря минувшаго года извѣстило всѣ кредитныя и с.-сб. т-ва, чтобы „впредь высылать корреспонденцію и векселя не въ отд. банка, а непосредственно въ инспекцію мелкаго кредита“. Вдругъ въ половинѣ января текущ. года въ числѣ другихъ распоряженій получаемъ „правила пользованія кредитомъ въ г. банкѣ“, гдѣ на страницѣ 14-й читаемъ буквально слѣдующее: „при отсылкѣ векселей по почтѣ пакетъ надлежитъ адресовать въ контору или отд. банка, а не въ инспекцію мел. кредита“.

Чему же вѣрить?... На двухъ недѣляхъ—два противорѣчащихъ распоряженія...

Все это наводитъ меня на мысль, что очень и очень необходимо бы собрать всѣхъ представителей мелкаго кредита въ одно мѣсто, допустимъ въ Н.-Новгородъ, и здѣсь сообща и подъ руководствомъ управляющаго отд. банка или другого компетентнаго лица обсудить всѣ эти недоумѣнія и разногласицы. Необходимо выработать общія для всѣхъ и болѣе цѣлесообразныя правила, какъ по счетоводству, такъ и по ссудамъ и вкладамъ, и просить правительство объ утвержденіи ихъ.

Многія правила устарѣли и не соответствуютъ дѣйствительности, а дѣла т-въ только налаживаются. Необходимо предупредить, чтобы „новое вино не просадило старые мѣхи“.

А. П.—кий.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ собств. корресп.).

БАЛАХНИНСКИЙ УѢЗДЪ. (Заработки. Переходъ на отрубъ). Урожай хлѣбовъ 1910 года хотя и порадовалъ крестьянина-хлѣбопашца, но такъ какъ уѣздъ чисто земледѣльческимъ назвать нельзя, а скорѣе промышленнымъ, то и при хорошемъ урожаѣ своего хлѣба крестьянамъ не хватило, за исключеніемъ развѣ $\frac{1}{4}$ части населенія, которая кое-какъ прокормится до новаго урожая.

Зима 1910—1911 года наступила очень поздно. Снѣгъ выпалъ около 5—8 декабря и только съ этихъ чиселъ крестьяне получили возможность заниматься извозными и друг. зимними подсобными заработками. До этого же времени сидѣли дома, безъ работы. Хлѣбъ стоитъ въ цѣнѣ 90—92 коп. пудъ. Сѣно 31—35 коп. пудъ.

Населеніе сѣверо-западной части уѣзда, волостей: пуреховской, андреевской, катунской и полянской заявило ходатайство о переходѣ къ отрубному владѣнію цѣлыми селеніями, причемъ вся пуреховская волость, состоящая изъ 35-ти селеній, переходитъ съ текущаго года на отрубъ.

Населеніе питаетъ большія надежды на отрубное хозяйство и съ нетерпѣніемъ ожидаетъ перехода на него.

Что при хозяйствѣ на отрубѣхъ можно ожидать лучшаго урожая хлѣбовъ и травъ, чѣмъ въ общинѣ, крестьяне убѣдились личнымъ осмотромъ отрубныхъ хозяйствъ, образовавшихся въ 1909 и 1910 годахъ въ селеніяхъ: Михайловскомъ и Филанковѣ, андреевской волости, изъ которыхъ въ 1-мъ—все селеніе ведетъ хозяйство на отрубѣхъ, а во 1-мъ—около 10-ти домохозяевъ.

Отрубники хозяйствомъ очень интересуются, заводятъ сельскохозяйственные орудія: плуги, конные приводы къ молотилкѣ, вѣялки, бороны, молотилки, примѣняютъ искусственное удобреніе и проч.

На дняхъ мнѣ пришлось вести разговоръ съ нѣсколькими отрубниками. На мой вопросъ, гдѣ лучше вести хозяйство—въ общинѣ или на отрубѣхъ, они категорически высказали, что „на отрубѣхъ, въ зависимости отъ общины, куда лучше: все въ одномъ мѣстѣ; улучшишь поле—никто не отниметъ, что захочешь, то и засѣвай; когда захочешь, тогда и убирай“.

Урожай у нихъ хлѣба въ 1910 году былъ много лучше, чѣмъ въ общинѣ; клеверъ далъ хорошій сборъ. Хлѣба и кормовъ для скота достаточно и сейчасъ. Настроеніе весьма хорошее.

Долго стоявшее осенью безснѣжье, по мнѣнію опытныхъ крестьянъ, вреда хлѣбамъ озимымъ не причинило, ибо они хорошо промерзли.

— Въ 1909 году балахнинскимъ уѣзднымъ земствомъ была устроена въ гор. Балахнѣ выставка животноводства. Чтобы привлечь крестьянъ къ приводу своихъ животныхъ, устроителями было

обѣщано поощрить крестьянъ выдачею за приведенные экспонаты денежныхъ наградъ, медалей, похвальныхъ листовъ и т. п.

Выставка прошла удачно. Многіе крестьяне приводили животныхъ за 30—40 и болѣе верстъ; много было и посѣтителей, но почему-то до сихъ поръ земство присужденныхъ на выставкѣ привилегій не выслало, чѣмъ вызывается ропотъ въ населеніи.

С. ШУТИЛОВО, лукоянов. уѣзда. (Кража овчинъ). Недавно въ с. Шутиловѣ произошелъ слѣдующій случай. Проживавшій на квартирѣ у В. Г. Араева овчинникъ, вынужденный по случаю болѣзни уѣхать домой, на родину и оставить не розданный выработку овчинъ и бычьихъ шкуръ, сдалъ ихъ на храненіе хозяину квартиры В. Г. Араеву, чтобы послѣдній доработалъ и роздалъ по принадлежности заказчикамъ. Вскорѣ послѣ отъѣзда овчинника В. Г. Араевъ заявилъ уряднику, что у него изъ овчинной изъ подъ замковъ украдено болѣе 40 овчинъ; сдѣлали обыскъ и при обыскѣ у одного изъ провожавшихъ овчинника во дворѣ на сушилахъ подъ сѣномъ нашли 12 овчинъ; оказался нечистымъ и мѣстный шинкаръ: у него нашли за пазухой въ чапанѣ 5 овчинъ, при допросѣ онъ показалъ, что принесъ ему ихъ нѣкто Ф. И. Д.—овъ, который, оказывается, и провожалъ овчинника. Вообще, шинкарскій разгулъ молодежи участилъ здѣсь случаи кражъ.

Въ с. Шутиловѣ съ давнихъ поръ существуетъ школа; учащихся въ ней не менѣе 80 человѣкъ; въ настоящее время въ ней 2 учителя. Надо бы этому радоваться, но наши крестьяне на это мало обращаютъ вниманія и не принимаютъ надлежащей заботы о школѣ. Такъ, на отопленіе школы выходитъ не болѣе 25 руб. въ годъ, а и съ этимъ приходится биться: учителя иногда сидятъ въ нетопленной школѣ, иногда даже отсылаютъ учениковъ домой, чтобы не переморозить ихъ въ школѣ... Шутилово кругомъ въ лѣсу и все-таки приходится бѣдствовать изъ-за дровъ въ школѣ. Въ волостное правленіе поступаютъ заявленія на бумагѣ о побужденіи обществъ къ доставкѣ дровъ для школы. Недавно старшиной было назначено привезти дровъ для школы; собрался сходъ и порѣшили, кому ѣхать за дровами въ лѣсъ, кому рубить и колоть дрова; съ безлошадныхъ и неспособныхъ къ рубкѣ постановили собрать деньгами по 25 к. съ дому. Дровъ привезли, а собранныя деньги въ тотъ же день пропили и на рубку дровъ высылать было некого: всѣ оказались свободны, одни отговариваясь тѣмъ, что ѣздили за дровами, другіе, что выдали деньги. Такъ школа и на этотъ разъ осталась не топленной, хотя дрова и были привезены.

— (По поводу „обиралъ“). Въ № 3 „Ниж. Зем. Газ.“ сообщено, что въ с. Казаково, арзамасскаго у., къ кр-ну Мионову заѣхали двое завѣдомыхъ обиралъ, которые его обманули, взявъ задатокъ въ 18 руб., на которые выдали квитанцію подъ фамиліей Игумнова; потерпѣвшій разыскивалъ его въ гор. Ардатовѣ, нижегородской губ. и, конечно, безуспѣшно. Дѣло въ томъ, что подобнаго человѣка съ фамиліей Игумновъ привлекало къ суду шутиловское волостное правленіе, но этотъ Игумновъ былъ симбирской губ., ардатовскаго уѣзда, дер. Ратмановой, талызинской волости; его осудили на 30 дней ареста. Болѣе онъ здѣсь не попадался; можно думать, что это одно и тоже лицо, переносящее свои подвиги изъ одной мѣстности въ другую.

С. НЕСТИАРЪ, макарьевск. уѣзда. (Открытие школы). 27-го января с. г. на Павловскомъ стекловаренномъ заводѣ И. М. Обухова открылась земская начальная школа. По обыкновенію былъ отслуженъ молебенъ, за которымъ присутствовали попечитель школы П. П. Медвѣдевъ съ супругою, учитель и много другихъ, рабочихъ и дѣтвора. Въ концѣ молебна священникъ о. Покровскій сказалъ слово о важности торжества открытія школы и о пользѣ ея для бѣднаго люда. Послѣ многолѣтня мѣстный хоръ пѣвчихъ исполнилъ народный гимнъ „Боже, Царя храни!“, чѣмъ и закончилось торжество.

Желающихъ обучаться записалось 42 человѣка мальчиковъ и дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 7½ до 12 лѣтъ. По количеству дѣтвора можно судить, какъ нужна была здѣсь школа.

Школьное зданіе—просторное и свѣтлое, вполне соответствующее своему назначенію; мебели и принадлежностей въ немъ достаточно.

Рабочіе весьма довольны тѣмъ, что наконецъ-то представилась возможность обучать своихъ дѣтей въ заводской школѣ.

До постройки этой школы нѣкоторые изъ дѣтей посѣщали нестиарскую церковно-приходскую школу, въ 3-хъ верстахъ отъ завода.

— (Елка). 28 января с. г. въ нестиарской церк.-прих. школѣ на пожертвованія разныхъ лицъ по подпискѣ была устроена елка. Для дѣтей здѣшняго захолустья, въ его сѣрой будничной обстановкѣ, этотъ праздникъ явился полнымъ восторгомъ и оживленіемъ.

— (Небесное явленіе). 29 января въ 7 часовъ вечера на восточной части неба замѣчалось необычайное явленіе. Яркое свѣти-

ла луна; по обѣмъ сторонамъ ея отъ горизонта по направленію къ западу простирались прямая, блѣдноватая полоса, исходящая какъ бы изъ одной точки и постепенно одна отъ другой расходящаяся на дальнѣйшемъ протяженіи; въ 9 час. веч. была замѣтна одна тонкая полоса по направленію къ С.-З., а въ 10 ч.—все пропало.

— (Экономическое положеніе). Во 2-ю половину января установились морозы отъ 15 до 28° по В. Снѣгъ нынѣ неглубокій, дороги хорошия, но лѣсныя и другія работы—плохи, чуть-чуть оправдываютъ трудъ. Цѣны на хлѣба высокія: мука ржаная 1 руб. 5 к. и овесъ 70 к. Особенно вздорожало въ последнее время сѣно; возъ его, приблизительно около 30 пуд., стоитъ 8—10 р. Многіе въ кормъ для скота употребляютъ яровую и ржаную солому. По случаю недостатка кормовъ, много скота продано по средней цѣнѣ.

СЕМЕНОВСКИИ УѢЗДЪ. (Цѣнное производство. Художникъ-самородокъ). Производство цѣпей охватываетъ въ уѣздѣ громадный районъ—всю Красную Рамень, въ которую входитъ больше 20-ти селеній. Ковка цѣпей въ кузницахъ—стародавній, перенесенный отъ дѣдовъ промыселъ. Куютъ здѣсь и старъ и малъ; рабочий день 15—17 час. съ небольшими перерывами. Работа страшно тяжелая, изнуряющая, на вѣчномъ сквознякѣ. Неудивительно поэтому, если мѣстный кустаръ выглядит хилымъ, вѣчно угрюмымъ, неразговорчивымъ. 30-лѣтній мужчина похожъ скорѣе на подростка—такъ нарушено физическое развитіе; лицо лишено всякой растительности или въ рѣдкомъ случаѣ съ рѣдкими волосками вмѣсто бороды, усовъ и бровей. Волосы на головѣ рѣдкіе.

Цѣпи сбываются хозяевами и скупщиками въ поволжскіе города и въ столицы. Недавно въ Красной Рамени стали образовываться по сбыту и производству артели, которыя въ будущемъ могутъ, вѣроятно, внести въ жизнь кустарей облегченіе. Въ настоящее время кузнецы зарабатываютъ очень мало—2 р. 50 к.—3 руб. 50 к. въ недѣлю, причемъ взрослому работнику помогаетъ еще подростокъ—сынъ или нанятый „со стороны“ за 1 р. 50 коп. или 2 р. въ мѣсяцъ.

Много теряютъ кустари при покупкѣ продуктовъ первой необходимости. Такъ сахаръ у здѣшнихъ лавочниковъ стоитъ 20 к. фунтъ, мука, пшено на 1—2 коп. дороже противъ базарной цѣны и т. д.

Но и среди этого населенія, изнуреннаго непосильной борьбой за существованіе, загораются иногда причудливыя искорки, рождаются таланты. Въ д. Ямновой работалъ лѣтъ до 20-ти мѣстный крестьянинъ Фед. Ив. Рябининъ, возбуждая общее удивленіе крупной способностью къ рисованію. Еще мальчикомъ, лѣтъ 12—15-ти, въ перерывы трудной работы, онъ началъ набрасывать углемъ (за неимѣніемъ карандаша) группы, пейзажи и портреты на стѣнахъ кузницы. Когда Рябинину было 18 лѣтъ, осколкомъ желѣза ему выбило глазъ. Ничто не остановило художника: Рябининъ совершенствовался самъ собою. Увидали какъ-то случайно мѣстные уѣздные дѣятели работу Рябинина,—поразились. Приняли участіе въ судьбѣ самородка. Отозвалось мѣстное земство и дало возможность выбраться талантливому парню изъ тисковъ нужды: Рябининъ поѣхалъ учиться въ Пензу, въ художественную школу. Передъ бѣднымъ кустаремъ теперь открыта широкая, ясная дорога.

Д. ЛИПОВКИ, балахн. у. (Кража). У проживающаго въ д. Липовкахъ кр. М. А. Дряхлова предъ праздникомъ Рождества Христова изъ житницы совершена кража ржи около 35-ти мѣръ. Злоумышленники сначала перекрой проверили одну дыру противъ сусѣка въ стѣнѣ, но неудовольствовались этимъ, подломали рундукъ и подлѣзли подъ житницу. Всѣ злоумышленники пойманы и сознались въ кражѣ. Таковыми оказались мѣстные кр-не: Ф. М. Левичевъ 18 лѣтъ, К. Н. Евсѣичевъ 22 лѣтъ, И. Н. Евсѣичевъ 20 лѣтъ и А. И. Левичевъ 20 лѣтъ.

КРАСНАЯ РАМЕНЬ, семенов. у. (Потреб. общества и артели). Красная Рамень состоитъ изъ нѣсколькихъ промышленныхъ селеній. Большинство занимается разными кустарными промыслами. Въ последнее время у кустарей явилась мысль объ устройствѣ кооперативныхъ учреждений. Въ настоящее время въ Красной Рамени существуютъ—кредитное товарищество, кустарная цѣпная артель, 2 потребительскихъ лавки, съ отдѣленіями. Всѣ эти кооперативы могутъ идти здѣсь успѣшно, съ пользой для населенія, если, разумѣется, не случится такихъ печальныхъ явленій, какъ „приказчиьи грѣхи“, какъ то было въ 1910 г. въ Комаровской потребительской лавкѣ.

С. ВЕРШИЛОВО, балахнинскаго уѣзда. (Недоразум. съ клеверомъ). Весной прошлаго 1910 года, какъ сообщалось уже въ „Земской Газетѣ“, въ 6-ти обществахъ былъ засѣянъ по озимимъ клеверъ, но во всѣхъ этихъ обществахъ были несогласные на посѣвъ клевера послѣдніе осенью; когда сжали рожд., клеверъ

страдали скотинѣ, не смотря на протесты лицъ, посѣявшихъ клеверъ; нужно замѣтить, что въ это время года (въ сентябрѣ) большинство мужчинъ были на заработкахъ (каменьщики), а женщины, конечно, ничего не могли подѣлать съ озорниками. На-дняхъ вопросъ о сохраненіи отъ поправки клевера еще болѣе обострился: с. Вершилово состоитъ изъ 3-хъ сельскихъ обществъ, имѣя одинъ общій выгонъ, а такъ какъ одно 1-е вершиловское общество перешло на 4-хъ-полье и засѣяло клеверъ, то при наймѣ на будущее лѣто для пастбы скота пастуха,—горлопаны изъ прочихъ 2-хъ обществъ заявили, чтобы 1-е вершиловское общество нанимало пастуха отдѣльно, а т. к. и въ 1-мъ вершиловскомъ обществѣ есть часть кр-нъ, у которыхъ полосы клеверомъ не засѣяны, то и рѣшили весной вытравить клеверъ, т. е. согнать все стадо с. Вершилова на поле 1-го общества, гдѣ посѣянъ клеверъ, „пусть-де не заводятъ такіе сякіе новую моду“.

Мѣстный волостной старшина Горбуновъ, принимавшій дѣятельное участіе при засѣвѣ клевера, обратился по этому поводу къ содѣйствію земскаго начальника 1-го уч., балахн. уѣзда, и тотъ обѣщалъ не допускать поправки полей, засѣянныхъ клеверомъ. Что будетъ весной, покажетъ будущее, но, во всякомъ случаѣ, тѣмъ крестьянамъ, которые засѣяли клеверъ, трудно достается отъ насмѣшекъ и угрозъ горлопановъ; хорошо еще, если удастся поле предохранить отъ поправки и если Богъ дастъ урожай клевера: всѣ насмѣшки обратятся на тѣхъ, кто ихъ произносилъ. Нужно при этомъ сказать, что всходы были очень хорошия—даже нѣкоторые успѣли до поправки накосить по нѣскольку телѣгъ первое же лѣто. Что касается выгона, то такой выгонъ врядъ ли гдѣ имѣется, какъ у насъ. Это—лѣсная дача, подаренная П. А. Вугровымъ, 580 десят. Лѣсъ березнякъ, по колѣно трава, но, къ сожалѣнію, ею не пользуются, хотя она вплоть у села.

Поставщики с.-хоз. продуктовъ въ Н.-Новгородѣ.

(Типы пригородныхъ крестьянъ).

II.

Промышленникъ. *)

Промышленникъ—чуть не ежедневный посѣтитель города, по „мѣстовъ“ у него или совсѣмъ нѣтъ, или очень мало, такъ какъ онъ при первомъ повышеніи цѣнъ на продукты глазъ на мѣсто не покажетъ, да и имѣ не дорожатъ, потому что въ молоко у него водича, сода и мѣлъ, въ сметанѣ творогъ, да и во всемъ фальшь. Съ своими продуктами промышленникъ кружить по городу съ возгласами—„молока, молока!.. картофью! картофью!.. гурцовъ, гурцовъ!..“ и т. д. Лошаденка у него тощая, унылая, съ приставшимъ къ шерсти навозомъ и сѣннымъ большимъ брюхомъ. Сбруя на ней или ременная, хотя далеко не того качества, что у справнаго крестьянина, или веревочная. Одѣтъ онъ самъ въ чапанъ или пальто, купленные на балчугѣ, и нѣтъ въ этой одеждѣ ни тепла, ни крѣпости, а черезъ два года—хоть бросай! Съ сѣномъ промышленникъ пріѣдетъ въ городъ до солнечнаго восхода и на окраинѣ займется липовкой: „вск обочину, осочину и гнилье“ посуетъ внизъ, а сверху и съ боковъ „твяточками, да пареемъ“ обложитъ. И на базарѣ „стать“ увѣрить покупателя, что „сѣно у него, какъ одинъ клочекъ“ и что „глы коровушки, альбо для лошадушки—первый сортъ“. Онъ и въ вѣсѣ, если удастся, обманетъ, онъ и съ кучеромъ войдетъ въ соглашеніе, чтобы нажить нѣсколько копѣекъ. Промышленникъ не прочь соблазнить знакомаго барина подружейной охотой или рыбной ловлей, расписавъ ему всѣ прелести той или иной въ озерахъ и лугахъ его деревни, и ему же ничего не стоитъ своего городского гостя завести и оставить одного на весь день, въ „таку болотину“, изъ которой гость безъ его помощи не выберется. Въ домѣ у него грязно, сыро; соръ подметается къ порогу и цѣлыми недѣлями не выносятся; на лавкахъ и подъ лавками валяются неприбранной разная домашняя утварь и пришедшему гостю освобождаютъ на лавкѣ мѣсто, лишь отодвинувъ эти вещи въ ту или другую сторону, при гостѣ же начинается уборка пола избы. Лѣтомъ нѣтъ никакой возможности сидѣть въ избѣ отъ мухъ, которыя сотнями облѣпляютъ, какъ самого посѣтителя, такъ и все съѣдобное.

На дворѣ ходитъ корова, подбирая изъ навоза солому, и то тамъ, то здѣсь валяются цѣлыми годами поломанныя сани, телѣги. Семья промышленника любитъ нарядиться въ полугородскіе костюмы, нацѣпить часы съ цѣпочкой и надѣть галоши, хотя бы въ лѣтнее сухое время.

Въ городѣ промышленникъ куритъ „пероски—Трезвонъ“ за 5 коп. 20 шт. или „Персичанъ“ за 3 коп. десятокъ; онъ не прочь и выпить въ трактирѣ чайку и водки со встрѣтившимся пріате-

*) См. № 5 „Ниж. Зем. Газ.“

лемъ, откуда нерѣдко вытаскиваетъ его жена, въ большинствѣ случаевъ сопровождающая промышленника при его разъѣздахъ по городу. Воспитаніе семьи у него сводится къ пословицѣ „не обманешь не проживешь“. Въ большіе праздники промышленникъ изъ кожи лѣзетъ, чтобы показать свою зажиточность: на вино и угощенье денегъ не жалѣетъ, хотя эти праздники часто доводятъ всю семью до питанія однимъ чернымъ хлѣбомъ. Съ введеніемъ винной монополіи нѣкоторые изъ промышленниковъ занимаются въ деревнѣ шинкарствомъ, но эти, легко добытыя, деньги не приносятъ улучшенія въ его хозяйствѣ, а часто ухудшаютъ...

В.

ВЕТЕРИНАРІЯ.

Къ вопросу объ улучшеніи скотоводства въ нижегородской губерніи.

(Продолженіе *).

Изъ только что сказаннаго относительно главной причины упадка крестьянскаго скотоводства и о характерѣ необходимыхъ для его поднятія мѣръ неизбѣжно вытекаетъ тотъ выводъ, что, такъ какъ предпринимаемыя или, правильнѣе говоря, имѣющія быть предпринятыми правительствомъ и земствомъ, экономическія, просвѣтительныя и агрикультурныя мѣропріятія могутъ оказать свое воздѣйствіе на крестьянское хозяйство и его животноводство только лишь въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, то огульное, массовое, улучшеніе крестьянскаго скотоводства въ настоящее время невозможно.

Къ этому выводу, вытекающему изъ изученія всей совокупности условій существованія русскаго скотоводства, пришли всѣ компетентные специалисты, всѣ съѣзды и большинство земскихъ учреждений.

Только что закрывшійся 1-й всероссійскій съѣздъ по массовому улучшенію скотоводства, въ С.-Петербургѣ, въ общемъ засѣданіи своемъ 13 сентября, вынесъ такую резолюцію: „выработкѣ плана улучшенія скотоводства должно предшествовать подробное обследованіе скотоводства и хозяйственно-экономическихъ условій на мѣстахъ“.

Къ такимъ же заключеніямъ пришли нѣкоторые губернскія земства (владимірское, екатеринославское, костромское, саратовское, харьковское и другія), которые прежде, чѣмъ приступить къ практическимъ зоотехническимъ мѣропріятіямъ, признали необходимымъ произвести общее или порайонное обследованіе мѣстнаго крестьянскаго и частновладѣльческаго скотоводства, какъ въ экономическомъ, такъ и въ зоотехническомъ отношеніяхъ, исходя изъ того совершенно правильнаго взгляда, что „мѣропріятія губернскаго земства въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго скотоводства въ томъ лишь случаѣ могутъ быть вполне цѣлесообразны и продуктивны, если имъ будетъ предшествовать болѣе или менѣе широкое изслѣдованіе мѣстнаго скотоводства въ цѣляхъ выясненія въ каждой данной мѣстности благоприятныхъ и неблагоприятныхъ условій для разведенія и улучшенія скота, а также что представляетъ изъ себя по своимъ качествамъ тотъ скотъ, который предполагается улучшить“.

Когда заходитъ рѣчь о русскомъ скотоводствѣ, говоритъ профессоръ И. П. Поповъ, **— „въ представленіи рисуется нѣчто неопредѣленное, хаотическое, неоформленное и, притомъ, настолько, что требуется извѣстное время для приведенія въ порядокъ всѣхъ тѣхъ данныхъ, которые такъ или иначе выяснили бы современное состояніе той или другой отрасли скотопромышленности. Всюду предлагаются мѣры къ улучшенію или упорядоченію данной отрасли то индивидуальнымъ, то массовымъ путемъ, то посредствомъ мѣстнаго, то чужеземнаго матеріала. Потрачены уже немалыя средства правительствомъ и земствами, но дѣло улучшенія двигается очень медленно или вовсе не двигается. Такого рода колебанія, очевидно, имѣютъ свои причины, съ устраненіемъ которыхъ только и возможно безпрепятственное прогрессивное движеніе скотоводства. Тормозящія причины лежатъ, конечно, не въ сторонѣ гдѣ-либо, а тутъ же, около насъ, жаждущихъ „движенія воды“ въ сферѣ русскаго хозяйства и скотоводства. Можно ли, вообще, начинать какое-либо улучшеніе въ какой-либо отрасли хозяйства, не изучивъ это послѣднее до возможно полныхъ деталей? Разумѣется, нѣтъ! Это именно отсутствіе детальнаго изученія района, въ коемъ намѣреваются проводить реформы, и является той главнѣйшей причиной, колеблющей прогрессъ скотоводства,

вліяніе которой и слѣдуетъ прежде всего устранить или, по крайней мѣрѣ, ослабить“.

„Улучшеніе скотоводства, продолжаетъ г. Поповъ, вовсе не такъ просто, какъ это кажется съ перваго взгляда, и, во всякомъ случаѣ, насажденіемъ племенныхъ пунктовъ, хотя бы въ самомъ широкомъ масштабѣ, далеко не исчерпывается столь сложный экономическій вопросъ, связанный съ благополучіемъ страны. Чтобы избѣжать безцѣльныхъ дѣйствій на неизвѣстной территоріи при неизвѣстныхъ условіяхъ, необходимо прежде всего привести все это въ точную извѣстность, что и можетъ быть достигнуто лишь детальнымъ изученіемъ и изслѣдованіемъ даннаго района, которое и должно быть возложено на компетентныхъ, искренно преданныхъ своему дѣлу, лицъ“.

Итакъ, изъ вышеизложеннаго съ очевидностью, не допускающей никакихъ возраженій, а тѣмъ болѣе сомнѣній, вытекаетъ тотъ выводъ, что прежде, чѣмъ приступить къ планомерному и продуктивному улучшенію мѣстнаго животноводства, безусловно необходимо сначала произвести тщательное и подробное обследованіе этого животноводства во всей совокупности мѣстныхъ условій, такъ или иначе вліяющихъ на его современное положеніе и слагающихъ собой ту среду или ту почву, на которой предполагается проводить тѣ или другія зоотехническія мѣропріятія съ болѣе или менѣе увѣренностью въ осуществимости и цѣлесообразности послѣднихъ.

Исходя изъ этого, указываемаго наукой и подтверждаемаго опытомъ, положенія, составляющаго основу всѣхъ современныхъ зоотехническихъ мѣропріятій, и принимая во вниманіе, что животноводство въ нижегородской губерніи и до настоящаго времени представляетъ собой одну изъ мало извѣстныхъ и совершенно необслѣдованныхъ отраслей мѣстнаго сельскаго хозяйства, необходимо признать, что и нижегородскому земству въ его практическихъ мѣропріятіяхъ по воспоспособленію мѣстному населенію въ зоотехническомъ отношеніи прежде всего слѣдуетъ начать съ детальнаго и порайоннаго изслѣдованія современнаго положенія мѣстнаго животноводства при помощи наиболѣе компетентныхъ и ближе всего стоящихъ къ этому дѣлу земскихъ специалистовъ-агрономовъ и ветеринаровъ.

Только послѣ ознакомленія съ состояніемъ мѣстнаго животноводства, съ наличностью пунктовъ, откуда можно было бы брать уже готовый матеріалъ для улучшенія скота, а равно и послѣ ознакомленія со всѣми мѣстными условіями, вліяющими на то или иное состояніе животноводства въ каждой данной мѣстности, земство, при выполненіи своей задачи улучшенія животноводства, будетъ имѣть возможность идти въ этомъ важномъ мѣропріятіи не ощупью и гадательно, а дѣйствовать болѣе или менѣе сознательно и увѣренно.

Задачей изслѣдованія животноводства должно быть, съ одной стороны—возможно подробное выясненіе и освѣщеніе всей совокупности мѣстныхъ условій, связанныхъ съ экономическимъ положеніемъ населенія и такъ или иначе вліяющихъ на то или другое состояніе этой важной отрасли сельскаго хозяйства, обращая при этомъ особое вниманіе на выясненіе благоприятныхъ для скоторазведенія районовъ, а съ другой стороны—возможно полное описаніе и опредѣленіе качествъ животныхъ каждой данной мѣстности.

Сообразно съ этимъ, и самое изслѣдованіе животноводства должно распадаться на двѣ части: изслѣдованіе экономическое, т.е., объективное описаніе всей, такъ сказать, жизненной обстановки животныхъ, ихъ воспитанія, содержанія, питанія, разведенія, эксплоатаціи и т. д. и зоотехническое, т.е., описаніе качествъ животныхъ съ провѣркой данныхъ этого описанія измѣреніемъ частей тѣла животныхъ для устраненія при провѣркѣ вполне естественнаго субъективизма изслѣдователей.

Но полное и детальное изслѣдованіе животноводства на всемъ пространствѣ губерніи въ настоящее время при современныхъ средствахъ и специальныхъ силахъ непосильно для губернскаго земства, а при приглашеніи для этого необходимаго временнаго персонала вызоветъ значительные денежные расходы и, главное, для своего производства и подведенія итоговъ потребуетъ болѣе или менѣе значительнаго времени и тѣмъ самымъ отдалитъ на нѣсколько лѣтъ осуществленіе зоотехническихъ мѣропріятій, такъ какъ до окончанія обработки и сводки собранныхъ матеріаловъ, трудно будетъ установить, какія мѣры въ той или другой мѣстности необходимо провести въ жизнь для улучшенія мѣстнаго животноводства.

Между тѣмъ, послѣднее губернское очередное земское собраніе рѣшило приступить немедленно къ мѣропріятіямъ по животноводству, дабы использовать испрошенные главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія въ законодательномъ порядкѣ спеціальныя кредиты на улучшеніе этой отрасли сельскаго хозяйст.

*) См. № 5-й „Ниж. Зем. Газ.“

**) Къ вопросу о мѣрахъ улучшенія русскаго скотоводства. „Вѣстникъ южно-русскаго животноводства“, 1910 г. № 5.

ва, которые имѣютъ поступить въ распоряженіе земствъ при условіи представленія ими опредѣленнаго плана мѣропріятій.

Наконецъ, выше уже было сказано, что въ настоящее время массовое улучшение крестьянскаго животноводства невозможно, пока не устранено или не ослаблено воздѣйствіе на него причинъ экономическаго характера, и что улучшение это можетъ быть продуктивно пока только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ для этого имѣются благоприятныя условія, какъ со стороны питанія, содержанія и эксплоатации животныхъ, такъ и со стороны качествъ послѣднихъ.

Такимъ образомъ, дабы не откладывать на болѣе или менѣе продолжительное время осуществленія предполагаемыхъ земствомъ зоотехническихъ мѣропріятій и направить ихъ въ соответственныя и благоприятныя мѣстности, безусловно необходимо на первое время ограничиться только возможно полнымъ и детальнымъ, частичнымъ, т. е., районнымъ обследованіемъ животноводства въ благоприятныхъ для скотозаведенія районахъ губерніи.

Эти, немногочисленные въ губерніи, благоприятныя въ скотоводственномъ отношеніи районы хорошо извѣстны и мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ управамъ, и земскимъ агрономамъ, и ветеринарнымъ врачамъ.

Районы эти расположены, главнымъ образомъ, въ уѣздахъ: ардамовскомъ, горбатовскомъ и балахнинскомъ и отчасти въ нижегородскомъ, васильскомъ, семеновскомъ и макарьевскомъ, по теченію рѣкъ Оки и Волги и ихъ главныхъ притоковъ, гдѣ имѣются заливные луга и содержится улучшенный скотъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ имѣются отдѣльныя мѣстности, гдѣ содержатся крестьянами хорошія улучшенныя лошади.

Въ виду того, что овцеводство въ губерніи имѣетъ слабое развитіе, а свиноводство только начинаетъ развиваться и то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, то порайонному обследованію для ближайшихъ практическихъ цѣлей улучшенія необходимо подвергнуть только самыя важныя въ сельскомъ хозяйствѣ и имѣющія наиболѣе важное экономическое значеніе отрасли мѣстнаго животноводства—собственно скотоводство и коневодство.

Подробное обследованіе этихъ видовъ мѣстнаго животноводства въ благоприятныхъ для скотозаведенія районахъ не требуетъ много времени и приглашенія особыхъ рабочихъ силъ и ассигнованія значительныхъ средствъ и вполне можетъ быть произведено въ теченіе года наличнымъ агрономическимъ и ветеринарнымъ персоналомъ, какъ это и имѣетъ въ настоящее время мѣсто во владимірской и костромской губерніяхъ, въ которыхъ порайонное изслѣдованіе мѣстнаго скотоводства производится земскими агрономами и ветеринарами. Это порайонное изслѣдованіе животноводства, какъ уже было указано, должно вестись въ двухъ направленіяхъ—экономическомъ и зоотехническомъ по однообразной программѣ.

Что касается программы, по которой должно вестись въ губерніи порайонное изслѣдованіе скотоводства и коневодства, то изъ таковыхъ программы обследованія скотоводства владимірскаго и костромскаго губернскихъ земствъ наиболѣе подходятъ къ условіямъ современнаго положенія скотоводства въ нижегородской губ., а потому и могутъ быть положены въ основу его изслѣдованія, причемъ для обследованія мѣстнаго скотоводства въ экономическомъ отношеніи могла бы быть принята программа костромскаго земства, а въ зоотехническомъ отношеніи—программа владимірскаго земства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Какъ развести плодовый садъ и практически за нимъ ухаживать.

(Окончаніе *).

III.

Какіе сорта яблоней надо пріобрѣтать для своего сада.

Послѣ выбора мѣста и почвы для сада, необходимо позаботиться и о выборѣ такихъ сортовъ яблоней, которые могли бы вполне переносить суровый климатъ. На обстоятельство это надо обращать заранѣе особенное вниманіе, потому что исправлять впослѣдствіи допущенныя ошибки окажется не только неприятнымъ, но и невозможнымъ. Кромѣ того, необходимо еще, чтобы урожай плодовъ былъ всегда использованъ производителью, съ большою прибылью. Для этого требуется, напимѣръ, въ промыш-

ленномъ плодовомъ саду сажать такіе сорта яблоней, плоды которыхъ выше цѣнятся на городскихъ рынкахъ. Въ промышленномъ саду должно быть не болѣе 4—5 сортовъ, съ преобладаніемъ зимнихъ, потому что плоды ихъ сбываются зимою, сравнительно съ лѣтними сортами яблокъ, гораздо дороже. Кромѣ того, сады, состоящіе изъ 3—4—5 промышленныхъ зимнихъ сортовъ, всегда успѣшнѣе и дороже сдаются въ аренду, чѣмъ такіе сады, въ которыхъ изобилуетъ масса разнообразныхъ и малоцѣнныхъ сортовъ яблокъ.

Когда же сажать небольшое количество яблоней съ цѣлью полученія плодовъ только для своего хозяйственнаго использования, то предпочтительнѣе опять таки имѣть менѣе лѣтнихъ и больше зимнихъ сортовъ яблокъ, такъ какъ они, сохраняясь въ теченіе зимы, въ свѣжемъ видѣ идутъ ежедневно къ столу, также сушатся и употребляются по мѣрѣ надобности на компоты, варенья и для разнаго рода печеній.

Наиболѣе подходящими сортами яблокъ для разведенія въ сѣверныхъ и восточныхъ губерніяхъ являются изъ *лѣтнихъ*: Грушовка московская, Наливъ бѣлый и Кальвиль бѣлый; изъ *осеннихъ*: Боровинка, Хорошавка алая, Штрейфлингъ и Коричневое полосатое; изъ *зимнихъ*: Антоновка обыкновенная, Каменичка, Антоновка 1½ ф., Черное дерево, волжское и лифляндское, Анисъ алый и полосатый, Виргинское розовое и Китайское. Изъ сортовъ грушъ считаются наиболѣе выносливыми: Безсѣмянка и Тонковѣтка, а изъ вишенъ: Владимірская, Родительна и Бакалдская.

IV.

Въ какой формѣ надо сажать яблони въ саду.

Долголѣтніе опыты при веденіи русскаго садоводства показали, что для сѣверныхъ и восточныхъ губерній лучшей формой яблони является низкоствольникъ. У этихъ яблоней высота ствола отъ земли до первыхъ развѣтленій кроны считается отъ 10 до 12 вершковъ.

Въ крестьянскихъ же садахъ, гдѣ зачастую разгуливаетъ всякая скотина, сажаясь овощи и гдѣ слѣдовательно можетъ быть частое поврежденіе вѣтвей кроны, высота ствола можетъ быть допущена отъ 12 до 16 вершковъ. Въ этихъ садахъ надо держать стволы яблоней всегда обвязанными липовыми лубками, а еще лучше щитами, сплетенными изъ вѣвочныхъ прутьевъ.

Преимущество низкоствольныхъ яблоней заключается въ томъ, что онѣ сравнительно урожайнѣе высокоствольниковъ, давая плоды покрупнѣе, въ болѣе нѣжной, яркой окраскѣ. Яблони низкоствольной формы меньше страдаютъ отъ вымерзанія, въ особенности на мѣстахъ возвышенныхъ, гдѣ между высокоствольниками мало ложится и задерживается снѣга. Низкоствольники также меньше страдаютъ отъ морозобоинъ и весеннихъ солнечныхъ ожоговъ, являющихся бичами садоводства въ приволжскомъ районѣ. Яблони въ низкоствольной формѣ гораздо легче подрѣзывать и вырѣзывать у нихъ внутри кроны излишнія перекрещивающіяся вѣтви, а еще того лучше опрыскивать ихъ ядовитыми жидкостями отъ вредныхъ насѣкомыхъ и уничтожать ручнымъ способомъ разнаго рода червей и ихъ гнѣзда. Низкоствольники меньше страдаютъ отъ бурь, губящихъ урожай плодовъ и маточныя вѣтви высокоствольныхъ яблоней. Кроны низкоствольныхъ яблоней смолоду на зиму легко стягивать витыми соломенными жгутами, а затѣмъ сплошь обрызгивать жидкимъ клейкимъ растворомъ, составленнымъ изъ воды, свѣжегашеной извести, незначительнаго количества глины и коровьяго кала. Такая мѣра защищаетъ отъ мороза плодоносные органы и повышаетъ урожай плодовъ въ саду. Эта жидкость совершенно безвредна, хорошо защищаетъ яблони отъ зайцевъ, мышей и вредныхъ насѣкомыхъ, не любящихъ запаха извести. Особенно рационально обрызгивать кроны яблоней рано весной, еще до распусканія почекъ, отъ злѣйшаго врага—долгоносика (*Anthonomus pomorum*), который уничтожаетъ до 50% урожая плодовъ въ саду въ почковомъ и цвѣтовомъ состояніи. Запаха извести долгоносикъ не терпитъ, немедленно переселяясь на деревья не опрысканные, а если ихъ нѣтъ, то это насѣкомое послѣ отцвѣтенія сада въ скоромъ времени становится безопаснымъ.

V.

Въ какомъ возрастѣ надо сажать яблони въ саду.

Сельскіе хозяева часто придерживаются мнѣнія, что для возможно ранняго полученія плодовъ слѣдуетъ сажать яблони въ саду постарше. Однако это мнѣніе на практикѣ оказывается мало основательнымъ. Напимѣръ, одновременно приходилось сажать въ саду яблони двухлѣткі и пятилѣткі и разницы между ними въ плодоношеніи не было.

*) См. № 3, „Ниж. Зем. Газ.“

Практика въ этомъ направленіи подтверждаетъ, что яблони въ старшемъ возрастѣ отъ пересадки долѣе страдаютъ. Какого бы возраста яблони въ саду не сажались, всетаки онѣ временно замѣтно ослабнуть. При этомъ слабость въ большей степени обнаружится у яблоней старшихъ, съ толстыми обрубленными корнями и тѣмъ сильнѣе, чѣмъ меньше будетъ развито на толстыхъ стержняхъ мочковатыхъ волосныхъ корешковъ, служащихъ для всасыванія питательныхъ веществъ для растенія. Старыя яблони имѣютъ всегда большое количество толстыхъ корней, концы которыхъ при выкопкѣ изъ питомниковъ обнажаются въ раны.

Раны эти послѣ посадки медленно заживаютъ, не давая яблонямъ быстро прикореняться. Въ сѣверныхъ и восточныхъ губерніяхъ, на сырыхъ, холодныхъ мѣстахъ, особенно осенью, въ дождливое время, большія раны на корняхъ часто загниваютъ, результатомъ чего бываетъ гибель яблоней. Теперь ясно, почему должны приниматься яблони молодыя, потому что онѣ имѣютъ меньше толстыхъ стержней и больше мочковатыхъ корней, которые послѣ высадки скоро оправляются, начиная затѣмъ усиленно въ себя втягивать питательныя вещества, передавая ихъ по законамъ волосности въ растеніе.

Поверхность мочковатыхъ корешковъ въ землѣ сначала покрывается слизью, способствующей притягиванію минеральныхъ частицъ земли. Эти частички земли отъ дѣйствія на нихъ слизи окисляются, давая удобоусвояемыя питательныя вещества, пропикающія черезъ поры подъ кору корешковъ, а изъ этихъ послѣднихъ расходятся по всѣмъ органамъ растенія. Ослизненіе корешковъ происходитъ только тогда, когда въ почвѣ содержится умѣренная влага, воздухъ и теплота. Поэтому при весеннихъ посадкахъ на поверхность корешковъ слизи выступаетъ гораздо больше; осенью меньше, и то только въ сухое теплое время.

В. Зайцевъ.

„Новики“, нижегор. губ. и уѣзда.

Къ приближающемуся юбилею 50-лѣтія освобожденія крестьянъ.

Критико-библиографическая замѣтка. *)

Изд. т-ва И. Д. Сытина. *Крѣпостное право въ Россіи и форма 19 февраля.* (Ист. Ком. Учеб. От. О. Р. Т. 3. редакция А. К. Дживелегова, С. П. Мельгунова и В. И. Нигета). М. 1911 г. 399 стр., цѣна 1 р. 10 к.

Сократова Т. П. (Алабина). *Паденіе крѣпостного права.* (Истор. Ком. Учеб. От. О. Р. Т. 3.). М. 1911 г. 96 стр., цѣна 10 к.

Боринъ Я. *Изъ рабства на волю. Какъ крестьяне сдѣлались крѣпостными и какъ они освободились.*—Для народа и школы. М. 1911 г. 36 стр., цѣна 3 коп.

Общ. Распр. Начал. Образ. въ Нижнемъ-Новгородѣ. *Ч. Вѣтринскій. Крѣпостное право и освобожденіе помѣщичьихъ крестьянъ.* Н.-Новг. 1911 г., цѣна 5 к.

Изд. т-ва И. Д. Сытина. К. Лукашевичъ. *Школьный праздникъ въ память 19 февраля, съ приложеніемъ нотъ для хорового пѣнія.* М. 1911 г. 252 стр., цѣна 80 к.

Крѣпостное право и крестьянская жизнь—общедоступный сборникъ въ рассказахъ, стихахъ, пѣсняхъ и воспоминаніяхъ подъ ред. С. П. Мельгунова. М. 1911 г. I—IV+327 стр., цѣна 1 руб.

Тулуповъ Н. и Шестановъ. *Какъ крестьянамъ дали волю.* М. 1911 г. 120 стр., цѣна 15 коп. Тоже. 62 стр., цѣна 5 коп.

Библиотека новой школы. №№ 3, 4 и 10. *Времена крѣпостного права. Дворянъ. 48 стр., цѣна 4 к. Деревня. 47 стр., цѣна 4 коп. Помѣщики. 71 стр., ц. 8 коп.*

Всѣ перечисленные изданія посвящены великому моменту крестьянскаго освобожденія. Но нѣкоторыя изъ нихъ охватываютъ весь процессъ крѣпостного права, нѣкоторыя же ограничиваются лишь какой-либо частью этого процесса (Сократова, Сборникъ Мельгунова, выпуски „Библиотеки новой школы“). Другимъ различіемъ этихъ изданій является то, что часть ихъ—это хрестоматіи полубеллетристическаго характера, другія—популярныя брошюры (такowymi нужно считать и введенія къ хрестоматіямъ К. Лукашевичъ и Тулупова, послѣднее написано Кайдановой) и, наконецъ, сборникъ, показанный у насъ первымъ—рядъ статей, специально написанныхъ для этого изданія и предназначенныхъ для средней школы.

Весь процессъ крѣпостного права естественно разбивается на два процесса—закрѣпощенія и раскрѣпощенія. Нужно отмѣтить,

*) Настоящая замѣтка касается только тѣхъ юбилейныхъ изданій, которыя присланы для отзыва въ Редакцію „Зем. Газеты“.

Ред.

что во всѣхъ указанныхъ изданіяхъ, даже въ Сборникѣ Исторической Комиссіи, процессу закрѣпощенія удѣлено слишкомъ мало мѣста (двѣ небольшихъ статьи гг. Алексѣева и Катаева); въ брошюрахъ, конечно, дѣло обстоитъ еще хуже.

Г. Боринъ въ своемъ изложеніи, то мѣшаетъ эпохи, то, совсѣмъ не къ мѣсту, даетъ хронологическое опредѣленіе для простаго примѣра. Встрѣчаются ошибки и противорѣчія—классъ служилыхъ людей дѣлится „на бояръ, дружинниковъ и вольныхъ слугъ“, черные люди-то одни крестьяне, то также и посадскіе. Въ общемъ брошюра написана на спѣхъ, не продуманно. Брошюра г. Вѣтринскаго дѣлится на двѣ части—крѣпостное право и освобожденіе крестьянъ. Первые 4 главы насъ совсѣмъ не удовлетворили. Первая глава названа авторомъ „Начало крѣпостного права“,—нужно бы ожидать, что авторъ остановится на XVI вѣкѣ, потому что въ XVII вѣкѣ крѣпостное право не начиналось, а юридически опредѣлялось и фактически заканчивалось въ Уложеніи царя Алексѣя. Но авторъ къ началу крѣпостного права относитъ событія 1747, 1760 г.г., которые указаны въ этой главѣ. Слѣдующія три главы неудачны для чтенія тѣмъ, во 1-хъ, что онѣ рассчитаны на очень подготовленнаго читателя; что можетъ дать, напр., такая фраза:

„были введены законоположенія, облегчавшія крѣпостнымъ выходъ на свободу (указъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ 1803 г.)“,—

конечно, ровно ничего; и этотъ примѣръ не исключителенъ.

Во 2-хъ, это не историческое изложеніе, при которомъ единственно и ясенъ былъ бы процессъ закрѣпощенія и раскрѣпощенія крестьянъ, а сжатая, мѣстами какъ бы обмолвками, систематизація, при которой сглаживаются эпохи, утрачивается процессъ. Этимъ же недостаткомъ распылчивости страдаетъ и очеркъ О. В. Кайдановой „Какъ крестьянамъ дали волю“, хотя написанъ онъ довольно просто. Г-жа Лукашевичъ предлагаетъ въ своей книгѣ школьный праздникъ юбилея 19 февраля начинать съ чтенія ея составленнаго очерка. Конечно, очеркъ написанъ живо, какъ все, что выходитъ изъ подъ пера талантливой писательницы, но въ то же время онъ какъ-то не ровень, пожалуй, не продуманъ.

Мы замѣтили въ немъ изумительную ошибку. Авторъ вопреки общепринятому взгляду примыкаетъ къ указанной теоріи происхожденія крѣпостного права, это видно изъ ея фразы: „Въ старину, до Бориса Годунова всякъ воленъ былъ и въ себѣ и въ своемъ трудѣ“. Конечно, авторъ воленъ примыкать къ взгляду, хотя бы и не принятому теперь въ наукѣ, но ничѣмъ не могутъ быть оправданы ни искаженія фактовъ, ни самовольное опредѣленіе датъ. А именно это мы видимъ въ необыкновенно неряшливой фразѣ г-жи Лукашевичъ: „...въ царствованіе Бориса Годунова въ 1590 году особымъ „Уложеніемъ“ вовсе запретилъ крестьянамъ переходить съ мѣста на мѣсто“. Во первыхъ всякому школьнику извѣстно, что Борисъ сталъ царемъ лишь въ 1598 году, во вторыхъ дата 1590 года совершенно произвольна; сторонники указанной теоріи ссылаются на указъ, а не на уложеніе 1597 г. или на предполагаемый указъ 1592 г.

Я нарочно долѣе остановился на этой первой части работъ и кажется приходится подчеркнуть, что именно здѣсь авторы брошюры, не статей въ Сборникѣ, далеко не на высотѣ положенія. Спѣшность, непродуманность и отсутствіе специальныхъ знаній ставятъ ихъ очерки въ этой части несравненно ниже старой книжки С. Князькова: „Какъ сложилось и какъ пало крѣпостное право въ Россіи“.

Переходя къ оцѣнкѣ изложенія раскрѣпощенія долженъ указать, что всѣ авторы видятъ въ немъ центръ тяжести. Однако долженъ оговориться,—брошюра г. Борина и въ этой части совсѣмъ не удовлетворяетъ, спутанность и небрежность замѣтны и здѣсь. Начиная съ V-й главы („Крѣпостное право и русскіе писатели“) г. Вѣтринскій удачнѣе справляется со своею задачею; языкъ нѣсколько суховатый, но простой, лишенный риторическихъ восклицаній; наиболѣе удался автору характеристики И. С. Тургенева и А. И. Герцена.

Роль литературы въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ выяснена, конечно, и въ другихъ брошюрахъ; г-жа Лукашевичъ и г-жа Кайданова, повидимому, сознательно усвоили излишне упрощенную форму изложенія. Г-жа Кайданова, напр., упоминаетъ о Гоголѣ, Лермонтовѣ, Гончаровѣ, но что сдѣлали эти писатели совсѣмъ не выяснено; о Герценѣ и Некрасовѣ совсѣмъ ни слова. Болѣе благоприятное впечатлѣніе производитъ брошюра г-жи Сократовой. Суживая хронологическія рамки своего изложенія, авторъ выигрываетъ въ содержательности. Экономическія причины раскрѣпощенія, характеристики дѣятелей освобожденія, пожалуй кромѣ неудавшейся фигуры Ростовцева, самый ходъ реформы и первыя впечатлѣнія отъ нея въ народѣ—все нашло должное мѣсто въ легкомъ, живомъ изложеніи г-жи Сократовой. Слабѣе оцѣнка роли литературы; Новиковъ и И. Тургеневъ только упоминаются, а петрашевцамъ удѣлена цѣлая страница текста. Герценъ объединенъ съ Некрасовымъ, а за ними (хронологически или по значенію?) указаны Григоровичъ и И. Тургеневъ. О Пушкинѣ нѣтъ ни слова. Но все же и эта глава удачна; къ несчастью, и въ этой безус-

Открыта подписка на 1911 г.

на еженесячный иллюстриров. журналъ

„ПЧЕЛОВОДСТВО“

издаваемый въ Вяткѣ подъ редакціей С. К. Красноперова.

Въ предстоящемъ году всѣ годовые подписчики нашего журнала получатъ два даровыхъ приложения:

1) Новое сочин. извѣстнаго американскаго пчеловода Дулитля „Годовая работа пчеловода“, иллюстрирован. множеств. рисунковъ.

и 2) „Календарь пчеловода на 1912 годъ“ (иллюстрирован. изд. въ формѣ книжн. объем. болѣе 200 стр.).

Подписная плата на журналъ съ пересылкой во всѣ мѣста Россіи:

На годъ 1 руб. 50 коп., на $\frac{2}{3}$ г.—1 руб., на $\frac{1}{2}$ г.—75 коп., на $\frac{1}{3}$ г.—50 коп., на $\frac{1}{4}$ г.—40 коп.

Р. С. Первый разъ вводимъ нововведеніе:

Всѣ новые подписчики, подписавшіеся на журналъ до 1-го января 1911 года, получаютъ бесплатно, кромѣ слѣдующаго календаря на 1912 годъ, еще второй за наступающій 1911 годъ и конечно брошюру Дулитля.

Оставшіеся полные экземпляры журнала за семь предыдущихъ годовъ (за исключеніемъ первыхъ 2 годовъ: 1901 и 1902) высылаются со всѣми бесплатными приложениями по 75 коп. за годовой экземпль.

Пробный № высылается бесплатно, а равно преісъ-курантъ Посредническаго Бюро на 1910 годъ.

Денежн. и прос. корресп. адрес. въ Вятку, Конт. журн. „Пч-во“.

**ЯЙЦА ПЛЕМЕННЫЯ**

ПРОДАЮТСЯ СЪ 1-го АПРѢЛЯ.

Заказы принимаются ранѣе.

Преісъ-курантъ яицъ высылается бесплатно.

Птицеводство, кролиководство и козоводство Степана Степановича ПЕНЮКОВА—Н.-Новгородъ, Благовѣщенская Слобода, с. д.

Открыта подписка на 1911 г.

На иллюстрированный журналъ прогрессивнаго пчеловодства

„ПЧЕЛОВОДНЫЙ МІРЪ“

Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяць (24 № въ годъ).

Въ журналъ принимаютъ участіе выдающіеся русскіе и иностранные пчеловоды.

Годовая подписная цѣна 2 руб. 50 к. Допускается разсрочка: при подпискѣ 1 р. 50 к. и къ 1 мая 1 руб.

Новымъ подписчикамъ на 1911 г. журн. „Пчеловодный Міръ“ за 1910 г. высылается за 1 р. 50 к. Пробный № по просьбѣ высылается бесплатно.

Въ 1911 году всѣмъ годовымъ подписчикамъ будетъ дано бесплатное приложение „Пчеловодство въ Северо-Американск. Соединенныхъ Штатахъ“, А. Титовъ. Книга эта въ отдѣльной продажѣ выпущена не будетъ.

Подписку адресовать: Ред. журн. „Пчеловодный Міръ“, Кіевъ, Крещатикъ, № 40 Редакторъ-Издатель А. Е. Титовъ.

ФОТОГРАФЪ М. ДМИТРИЕВЪ.

удостоенъ золотой медали на всемірной Парижской выставкѣ 1890 года, высшей награды—почетнаго диплома на Голландской всемірной фотографической выставкѣ въ г. Амстердамѣ 1895 года и золотой медали на Парижской всемірной фотографической выставкѣ по художественному отдѣлу профессиональных фотографовъ за 1892 годъ, единственной въ Россіи.

СНИМАЕТЪ моментально во всякую погоду ПОРТРЕТЫ, ГРУППЫ, ВИДЫ, ЗДАНІЯ, ЖИВОТНЫХЪ и пр.

Фотографія открыта ежедневно съ 9 час. утра до 6 ч. вечера.

Продаются:

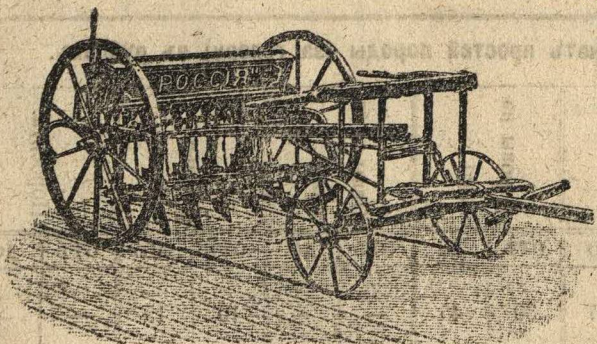
Волжскіе виды, типы, сцены, пейзажи, виды Н.-Новгорода и ярмарки. Фотографическія открытыя письма р. Волги отъ истока до Астрахани, заводскихъ скитовъ, Серафимо-Дивѣнскаго и Понетаевскаго монастырей, а также гор. Ардатовъ и села Павлова. Воспитанникамъ нижег. учебныхъ заведеній дѣлается скидка. ФОТОГРАФИИ: 1) въ городѣ, Верхній базаръ, Осыпная улица, д. Пальцевоі; 2) на ярмаркѣ, Фотографическая линія, д. Костилюновъ. Телефонъ № 34

Заводъ земледѣльческихъ машинъ

АКЦИОНЕРН. ОБЩЕСТВА.

Р. И Т. ЭЛЬВОРТИ

въ г. Елисаветградѣ, Херсонской губерніи

**ПО КОЛИЧЕСТВУ ВЫПУСКАЕМЫХЪ**

въ годъ сѣялокъ заводъ Эльворти стоитъ впереди всѣхъ заводовъ въ Европѣ.

ТИПЫ СѢЯЛОКЪ ПАТЕНТЪ ЭЛЬВОРТИ.

- СѢЯЛКИ хлѣбныя (отъ мака до кукурузы) „Россія“.
- СѢЯЛКИ для всѣхъ сѣмянъ (отъ мака до конскаго боба) „Универсальныя“.
- СѢЯЛКИ хлѣбныя-комбинированныя (для всѣхъ сѣмянъ и удобреній).
- СѢЯЛКИ свекловичныя—обыкновенныя и комбинированныя.
- СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ заводъ строитъ всѣ одного качества, наивысшаго—значитъ сѣялки для малыхъ хозяйствъ (11 и 14 рал.) имѣютъ всѣ тѣ же преимущества и усовершенствованія, что сѣялки „Эльворти“ для крупныхъ хозяйствъ.
- СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ получили первенство на всѣхъ испытаніяхъ послѣдняго времени, гдѣ участвовали также сѣялки 2 большинства русскихъ заводовъ и многихъ знаменитыхъ заграничныхъ заводовъ. Этотъ выдающійся успѣхъ объясняется тѣмъ, что сѣялки „ЭЛЬВОРТИ“ соединяютъ въ себѣ: высокія техническія достоинства и усовершенствованія, безусловно высшее качество матеріаловъ и исключительно тщательную сборку.

Конныя молотилки и привода.

Усовершенствованныя просорушки, мельницы конныя и паровыя, маслобойныя прессы—винтовые и гидравлическіе, вальцы, фалевки, жаровни и проч.

Требуйте преісъ-куранты, высылаются бесплатно.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Ниж. Губерн. Зем. Управы В. Д. Калугинъ.

Тип. газ. „ВОЛГАРЬ“, Большая Ямская.