

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерніи, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 8.

Этотъ номеръ содержитъ
1½ листа.Губернская Земская Газета,
24 ФЕВ. 1911

Плата за объявленія: за каждую петитъ въ одинъ столбецъ, впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

Продолжается подписка на 1911 годъ (IX-й годъ изданія)
на еженедѣльное изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“

Въ 1911 г. газета выходитъ въ размѣрѣ 1½—2 печатныхъ листа по прежней программѣ.

Статьи и корреспонденціи адресовать: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губ. Зем. Управы, для „Зем. Газеты“.

Подписная плата на годъ—для жителей Нижегородской губерніи—1 руб. и иногубернскихъ—2 руб. На полгода 50 к. и 1 р.

СОДЕРЖАНИЕ. Государствен. Думы. Земское дѣло.—46-е очередн. нижегород. губ. зем. собр.—Ардаповск. чрезв. зем. собр. Текущія свѣдѣнія.—Празднованіе 33-лѣтія 19 февр. въ Н. Новгородѣ.—Великій день 19-го февр.—Римарія.—Къ вопросу объ улучш. скотоводства въ ниж. губ. Жизнь въ губерніи. Сельское хозяйство.—Какъ развести плод. садъ и практ. за нимъ ухаживать.—Справочный отдѣлъ. Погода въ нижегородской губ. за ноябрь мѣс. 1910 г.—Объявленія.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СКЛАДЫ

Нижегородскаго Уѣзднаго Земства

предлагаютъ въ продажу сельско-хозяйственные машины, орудія, сѣмена травъ и хлѣбовъ, минеральныя удобренія. Для крестьянъ Нижегородскаго уѣзда продажа на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкой платежа. Сельскія общества, переходящія къ правильному травосѣянію, получаютъ сѣмена клевера за половинную плату. Съ заказами обращаться въ склады: 1) Нижегородскій—при Уѣздной Земской Управѣ, 2) Борисовскій—въ с. Борисовѣ, 3) Д.-Константиновскій—въ с. Д.-Константиновѣ и 4) Таможниковскій—въ с. Таможниковѣ, Нижегородскаго уѣзда.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Засѣданія 20—29 января.

Въ засѣданіи 20 января Гос. Дума приступила къ законопроекту о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Докладчикъ баронъ Мейендорфъ отмѣчаетъ, что коммиссія, разрабатывающая этотъ вопросъ, исходила изъ соображенія, что проектируемыя мѣры должны согласоваться съ существующей винной монополіей. Эти мѣры касаются: 1) емкости посуды, въ которой продается вино, 2) сокращенія времени торговли виномъ, 3) сокращенія мѣстъ продажи его и 4) преслѣдованія тайной продажи.

Сельскимъ обществамъ предоставлено право запретительныхъ притворовъ, обязательныхъ для администраціи, но коммиссія старалась создать въ отношеніи ихъ такія условія, при которыхъ они не являлись бы фиктивными и не служили на пользу корчмарей.

Судебныя наказанія за всѣ виды злоупотребленій по продажѣ и покупкѣ вина значительно усилены.

Въ видахъ успѣшной борьбы съ тайной торговлей проектируется выдавать преміи частнымъ лицамъ и чинамъ надзора, причѣмъ послѣдніе за небрежность и попустительство несутъ наказаніе по суду.

Докладчикъ подробно останавливается на всѣхъ принципиальныхъ вопросахъ, затронутыхъ специальной коммиссіей при обсужденіи мѣръ борьбы съ пьянствомъ, какъ съ народнымъ бѣдствіемъ.

По повелю возстановленія и расширенія запретительныхъ правъ по продажѣ питей коммиссія придавала рѣшающее значеніе частной общественной коммиссіи по мотивальности общественныхъ организацій.

Въ дѣлѣ сокращенія времени торговли крѣпкими напитками коммиссія нашла постановленія существующаго закона недостаточными и предлагаетъ воспретить торговлю крѣпкими напитками въ казенныхъ и частныхъ мѣстахъ продажи въ субботніе и предпраздничные дни въ городахъ послѣ 6 часовъ вечера, а въ городоу послѣ 5. Закрывать на весь день въ первые три дня Пасхи, въ воскресные дни, большинство двенадцатыхъ праздниковъ, во всѣ мѣстные и храмовые праздники, въ дни крестныхъ ходовъ, набора новобранцевъ, армарокъ, сходовъ и засѣданій волостныхъ судовъ.

По вопросу о совершенномъ прекращеніи продажи вина въ мелкой посудѣ коммиссія, въ цѣляхъ затруднить малосостоятельнымъ классамъ возможность приобретенья вина, предлагаетъ выпустить вино въ продажу въ посудѣ отъ 1/20 ведра и выше.

Одной изъ весьма существенныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ коммиссія считаетъ установленіе предѣльной нормы приобретенья крѣпкихъ напитковъ однимъ лицомъ и предлагаетъ запретить продажу изъ одной и той же лавки одному лицу болѣе одной бутылки въ день.

Для устраниенія пассивнаго отношенія населенія къ тайной торговлѣ виномъ коммиссія предлагаетъ выдавать открывателямъ тайной продажи денежные награды, начиная отъ 15 руб.

Во главѣ угла коммиссія ставитъ усиленіе уголовной репрессіи за тайную продажу питей, ибо практикуемое нынѣ широкое попустительство тайной продажи и легкость наказанія служатъ главнымъ препятствіемъ успѣху борьбы съ пьянствомъ. Корчемство, являющееся социальнымъ зломъ, преступнымъ дѣяніемъ, посягающимъ на народную нравственность и на народное здравіе, заставляетъ коммиссію установить для его преслѣдованія и наказанія общій порядокъ устава уголовного судопроизводства, назначивъ за корчемство наказаніе заключеніемъ въ тюрьмѣ отъ трехъ мѣсяцевъ до 1 года или денежной пеней отъ 50 до 1000 р. Пособничество къ корчемству также наказуемо. Наказуема и торговля одуряющими веществами и различными суррогатами крѣпкихъ напитковъ: опіумомъ, гашишемъ, китайской водкой, бузой и другими. Въ законѣ коммиссія заявляетъ, что принципиальное освѣщеніе вопроса она сдѣлаетъ послѣ, когда разовьются во всю ширь пренія по столь коренному въ русской жизни вопросу, какъ народное пьянство.

Далѣе выступаетъ деп. Челышевъ, горячо и давно ратующій противъ пьянства. Онъ произноситъ рѣчь, продолжавшуюся 2½ часа, и не успѣваетъ ее закончить въ томъ же засѣданіи.

Въ своей рѣчи онъ освѣщаетъ вопросъ съ точки зрѣнія того вреда, какой приноситъ народу потребленіе алкоголя. Особая мысль ея сводится къ тому, что алкоголь—сильнѣйшій ядъ, не имѣющій себѣ равнаго. Онъ разитъ не только пьющаго человѣка, но и все его потомство. Поэтому мѣры борьбы должны быть рѣшительныя. Вредна не только водка, но и всѣ напитки, содержащія алкоголь.

Пренія по законопроекту о борьбѣ съ пьянствомъ продолжались въ засѣданіяхъ Г. Думы 28 и 29 января. Въ нихъ участвовали между прочими крестьяне-депутаты: Рожковъ, Герасименко, Амosenокъ, Петровскій, причѣмъ первый рекомендовалъ закрытіе всѣхъ винокуренныхъ заводовъ. Герасименко, находя, что слѣдуетъ убрать съ глазъ монополюшій соблазнъ, внесъ поправку о запрещеніи продажи крѣпкихъ напитковъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и

на пароходных пристанях. Якушевский предлагал принять меры нравственного воздействия—выставлять пьяных на позор и таким образом все-народно клеймить пьянство. Амосов полагал, что для прекращения пьянства следует во-первых, отовсюду изгнать спиртные напитки, во-вторых, уменьшить цену на водку и строжайше преследовать тайную торговлю, в-третьих, поспешить с законопроектом о местном самоуправлении и всеобщем образовании, в-четвертых, ввести подоходный налог.

Булат предлагает сокращать производство водки ежегодно на одну десятую часть и соответственно уменьшать число казенных лавок.

Епископ Митрофанъ въ своей рѣчи исходитъ изъ той мысли, что дѣйствительная борьба со зломъ, которое представляетъ собою пьянство, должна основываться на рѣшительномъ признаніи алкоголя ядомъ. Въ лучшіе люди науки смотрятъ на алкоголь, какъ на страшный ядъ, и только авторитеты сомнительные допускаютъ его безвредность и даже полезность, однако, при условіи соблюденія извѣстной нормы. А что именно нужно считать за норму—никто изъ нихъ не указываетъ. Въ Петербургѣ, напримѣръ, потребляется на душу 1 ведро чистаго спирта. Защитники полезности крѣпкихъ напитковъ, конечно, не признаютъ это количество „нормой“ для потребленія въ своей семьѣ, потому что въ нихъ говоритъ чувство самосохраненія и потому что въ разсужденіяхъ объ умѣренномъ питіи, о нормѣ нѣтъ искренности и прямоты. Успѣшная борьба съ пьянствомъ можетъ вестись подъ однимъ только знаменемъ, на которомъ начертано: „алкоголь—ядъ“.

При введеніи монополіи правительство заявляло, что преслѣдуетъ прежде всего интересы трезвости и затѣмъ уже—госуд. доходы, однако доходы съ народнаго пьянства растутъ. Намъ указываютъ, что производство вина за послѣдніе годы увеличивается. Это-то и служитъ нагляднымъ доказательствомъ, что Россія насыщена, переполнена до краевъ водкой, что не осталось ни одного самаго глухого уголка, куда бы не проникла водка. Несомнѣнно, тутъ виновата тайная продажа, но вѣдь она идетъ параллельно съ казенной торговлей.

Потребленіе спирта, съ введеніемъ монополіи, увеличивается годъ отъ года. Спиртъ представляетъ большія удобства для шинкарей.

Распространяется и денатурированный спиртъ. Все это результатъ чудовищнаго роста питной торговли, почему комиссія и рѣшила обрушить на нее наиболѣе сильныя удары.

Защитники „полезности“ алкоголя всѣми силами стараются доказать, что въ Россіи пьютъ меньше, чѣмъ на Западѣ... Но дѣло въ томъ, что статистическія таблицы составляются разнo. На Западѣ не бояться смотрѣть въ глаза опасности и бороться съ недугомъ, а у насъ успокоеніе отъ ужасовъ, порождаемыхъ пьянствомъ, создаютъ воображеніемъ благополучіе. На западѣ не принимаютъ въ расчетъ колоній, гдѣ пьянства меньше, у насъ же берется все населеніе страны и въ томъ числѣ не пьющія группы его. Если бы ограничить подсчетъ центральными губерніями, получилась бы картина иная. Оказалось бы, что мы употребляемъ крѣпкихъ напитковъ не меньше, а пожалуй больше, чѣмъ на Западѣ. Къ тому же, русская водка—самый вредный изъ крѣпкихъ напитковъ, процентное содержаніе алкоголя въ ней несравненно выше, нежели въ пивѣ или винѣ.

Но этого мало. На Западѣ пьютъ при принятій пищи, а у насъ пьютъ на-тошакъ, во всякое время.

Такимъ образомъ слѣдуетъ отказаться отъ мысли, что мы пьемъ меньше, чѣмъ на Западѣ.

Обществу пора проснуться и посмотреть бѣдѣ въ глаза. Она растетъ. Отъ мужчинъ перешло пьянство къ женщинамъ, стали пьянствовать и дѣти.

Владыка отстраняетъ упрекъ, обращенный нѣкоторыми ораторами къ комиссіи, будто она обращаетъ мѣры искорененія пьянства исключительно противъ мужчинъ. Борьба распространяется на всѣ классы, вплоть до людей, занимающихъ самое высокое положеніе. Общество должно заклеить пьянство въ своей средѣ, а не смотрѣть на него какъ на удалъ, молодецество.

Безъ содѣйствія общества успѣшные результаты не достижимы. Если общество не выполнитъ своего долга, оно совершитъ тяжкій грѣхъ передъ родиной.

Владыка призываетъ молодое народное представительство выполнить высокую задачу. Законопроектъ составленъ на основаніи тѣхъ началъ, которыя уже признаны и одобрены Государственной Думой. Отклоненіе постановленія дало бы поводъ говорить, что Государственная Дума отреклась отъ своего прежняго взгляда на страшное народное бѣдствіе.

Депутатъ Кузьмо объясняетъ успѣхъ тайной торговли недостаточностью надзора со стороны акцизнаго вѣдомства и полиціи.

Въ заключеніе бар. Мейендорфъ съ большимъ воодушевленіемъ и подкупающимъ знаніемъ предмета рисуетъ картины будущаго, которыя открываются за проваломъ законопроекта. Тайная продажа водки увеличивается день отъ дня, достигаетъ такихъ размѣровъ, при которыхъ государству придется отказаться отъ монополіи и обратиться къ частной комиссіонной торговлѣ. Создается могущественный классъ трактирщиковъ, „алкогольный капиталъ“, слабо представленный сейчасъ, когда существуетъ монополія, захватитъ въ Россіи ту неодолимую власть, которою пользуется на Западѣ, и тогда борьба съ пьянствомъ сдѣлается невозможной: трактирщики не позволятъ вернуться къ казенной винной системѣ и явятся господами положенія. И это случится не черезъ долгіе годы, а черезъ какихъ-нибудь пять лѣтъ.

Рѣчь бар. Мейендорфа вызываетъ рукоплесканія на всѣхъ скамьяхъ отъ крайней правой до крайней лѣвой.

Переходъ къ постановленію чтенію принимается огромнымъ большинствомъ.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

46-е очередное нижегородское губернское земское собраніе.

(Продолженіе *).

Засѣданіе 17-го декабря.

Читается докладъ о порядкѣ выдачи пособій среднимъ учебнымъ заведеніямъ въ уѣздахъ.

И. А. Зубковъ, въ качествѣ председателя редакціонной комиссіи, читаетъ IX отдѣлъ доклада редакціонной комиссіи по разнымъ вопросамъ, въ которомъ изложены заключенія комиссіи по прочитанному докладу управы.

*) См. № 49, 50 1910 г., № 1, 2, 3, 4, 5 и 6-й 1911 г. „Ниж. Зем. Газ.“ (Изъ журн. собран.).

А. А. Каравановъ находитъ пятилѣтній срокъ слишкомъ короткимъ. Директоръ народныхъ училищъ И. А. Бойчевскій выражаетъ опасеніе, что установленіе проектируемаго срока можетъ погубить дѣло открытія новыхъ средне-учебныхъ заведеній. Когда возбуждается ходатайство о казенномъ пособіи, министерство ставитъ условіемъ безсрочность ассигнованія субсидій со стороны земствъ или вообще тѣхъ учреждений, которыя принимаютъ участіе въ открытіи учебныхъ заведеній. Установленіе пятилѣтняго срока вводитъ элементъ неустойчивости въ организаціи учебныхъ заведеній.

В. П. Шеламаявъ, въ виду сдѣланнаго представителемъ министерства народнаго просвѣщенія разъясненія, высказывается за безсрочное ассигнованіе.

В. В. Хвощинскій. Срочность ассигнованій нужна, но не для того, чтобы можно было измѣнить ихъ размѣры сообразно съ состояніемъ нашей кассы, а для того, чтобы производить отѣнку потребностей учебнаго заведенія. Мои предложенія сводятся къ слѣдующему: 1) измѣненія ассигнованія не должны основываться на соображеніяхъ финансоваго свойства и 2) срокъ, на который производится ассигнованіе, недостаточенъ, его необходимо продлить до 10-ти лѣтъ.

А. В. Иконниковъ. При существующемъ положеніи, когда учебныя заведенія открываются на совмѣстныя средства, создается какъ бы торговля между земствомъ и министерствомъ: и та, и другая стороны стремятся уменьшить долю своего участія. Можно принять предложеніе редакціонной комиссіи, если же министерство будетъ возражать, мы можемъ пересмотрѣть вопросъ.

И. А. Зубковъ. Комиссія подробно разсматривала вопросъ о средне-учебныхъ заведеніяхъ и нашла, что содержать ихъ обязана казна. На общественныя учрежденія ложится забота о начальномъ образованіи. Наши ассигнованія на средне-учебныя заведенія должны только давать толчекъ, быть показателемъ назрѣвшей потребности населенія. Таковы соображенія, которыми руководствовалась комиссія.

П. А. Демидовъ разъясняетъ, что мотивъ В. В. Хвощинскаго и былъ положенъ въ основаніе доклада управы; земство не желаетъ связывать себя; если для учебнаго заведенія исчезнетъ необходимость ассигнованія, оно должно быть прекращено. Срокъ пятилѣтній выбранъ потому, что онъ уже примѣнялся на практикѣ и далъ удовлетворительные результаты. Но управа не настаиваетъ на немъ.

В. Д. Калугинъ. По данному вопросу я специально наводилъ справки въ министерствѣ. Тамъ возбужденъ вопросъ о сложеніи съ земствомъ расходовъ на средне-учебныя заведенія, это мѣ было сообщено, хотя и не официально. Безсрочныя обязательства останутся въ силѣ и послѣ проведенія реформы, они неудобны для насъ. Лучше установить пятилѣтній срокъ.

Г. Р. Килесинъ. Нужно различать два вида пособій на средне-учебныя заведенія. Первая категорія пособій, когда училище содержится на средства казны, а мы лишь помогаемъ; такую помощь мы оказываемъ, напримѣръ, Владимірскому реальному училищу въ Нижн.-Новгородѣ. Вторая категорія пособій, когда намъ приходится содержать учебное заведеніе, а правительство только оказываетъ намъ помощь, такъ дѣло обстоитъ во всѣхъ женскихъ гимназіяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ прекращеніе отъ насъ пособія должно повести къ закрытію учебнаго заведенія. Въ первомъ случаѣ срочность необходима, во второмъ—она невозможна.

В. Д. Калугинъ. На совѣщаніи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, въ работахъ котораго я принималъ участіе, шла рѣчь о томъ, чтобы предоставить земству новые источники обложенія. Даны были два общія, во-первыхъ, сложить съ земства расходы на вѣнныя воинскіе чиновъ, что освободитъ значительныя средства, и, во-вторыхъ, предоставить земству Государственный поземельный налогъ, на послѣднее, впрочемъ, рассчитывать трудно, такъ какъ эта передача обуславливается принятіемъ подоходнаго налога. Такимъ образомъ, средства у земства могутъ быть. Отъ установленія пятилѣтняго срока поддержки въ открытіи новыхъ учебныхъ заведеній произойти не можетъ, такъ какъ съ земства проектируется вообще сложить пособія на средне-учебныя заведенія.

Всѣ заключенія редакціонной комиссіи по докладамъ управы по народному образованію собраніемъ принимаются.

Г. Г. Кащеевъ протестуетъ противъ отклоненія пособія на содержаніе параллельныхъ классовъ въ арзамасскомъ реальномъ училищѣ. Это училище никакихъ пособій отъ губернскаго земства не получаетъ, а между тѣмъ оно имѣетъ на это несомнѣнное право, такъ какъ обслуживаетъ не одинъ арзамасскій уѣздъ, а и всѣ соседніе съ нимъ.

А. А. Каравановъ поддерживаетъ ходатайство родительскаго комитета арзамасскаго реальнаго училища.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, постановило отклонить ходатайство родительскаго комитета арзамасскаго реальнаго училища.

Читаются и принимаются доклады: о политехническомъ институтѣ въ г. Самарѣ, о приведеніи въ систему справочной бібліотеки управы общей и по отдѣленіямъ, и объ организаціи бібліотеки справочныхъ изданій при отдѣленіи народнаго образованія.

Читается докладъ объ участіи нижегородскаго губернскаго земства въ общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію.

Докладъ принимается собраніемъ, причемъ представителемъ губернскаго земства, кромѣ председателя управы, избирается членъ управы, завѣдующій отдѣленіемъ народнаго образованія.

Читается докладъ о напечатаніи руководства для бібліотекарей, каталога для народныхъ бібліотекъ, систематическаго указателя народныхъ чтеній со свѣтовыми картинами, каталога наглядныхъ пособій для школъ и районныхъ музеевъ.

Докладъ принимается, послѣ чего собраніе, по предложенію гласнаго А. В. Иконникова, постановляетъ: поручить управѣ представить къ слѣдующему очередному собранію докладъ о положеніи всеобщаго обученія во всѣхъ уѣздахъ губерніи.

Читаются и принимаются доклады по народному образованію.

По окончаніи докладовъ по народному образованію гл. А. А. Каравановъ обратился съ просьбой дать ему слово и, получивъ

разрѣшеніе предсѣдателя собранія, сказалъ: „Господа, Россія недавно понесла тяжкую утрату въ лицѣ скончавшагося Льва Николаевича Толстого“... Предсѣдатель, извиняясь предъ Каравановымъ и прерывая его, говорить: „Прежде, чѣмъ сказать, что я думаю, я, основываясь на моей продолжительной общественной дѣятельности среди васъ въ губерніи и знаніи вами моихъ религіозныхъ убѣжденій, беру смѣлость думать, что буду со вниманіемъ и терпѣніемъ вами выслушанъ.“

Я глубоко скорблю, что, какъ вѣрующій сынъ церкви, какво, несомнѣнно, и все собраніе, я не имѣю права предложить вамъ чествовать великаго художника слова, умершаго въ разладѣ съ нашей матерью-церковью. Но нашъ обожаемый Монархъ указалъ вамъ способъ молитвеннаго чествованія въ Своихъ чудныхъ, начертанныхъ на докладѣ о событіи, словахъ.

Вотъ на эти-то заключительныя слова Высочайшей надписи я и обращаю вниманіе вѣроподданнаго собранія и приглашаю его въ глубокой тишинѣ и спокойствіи, вставъ съ мѣсто и обративъ взоръ на ликъ Спасителя, мысленно произнести: „да будетъ Господь Богъ милостивымъ Судьей“ умершему“.

Гласные встаютъ.

Читается изъ доклада губернской управы о пересмотрѣ земскаго пенсіоннаго устава заключеніе о правахъ учителей начальныхъ училищъ на земскую пенсію въ связи съ изданіемъ закона 1 іюня 1910 г.

Читается докладъ финансовой комиссіи о правахъ учащихся начальныхъ училищъ на земскую пенсію въ связи съ закономъ 1 іюня 1910 г.

А. А. Остафьевъ, отстаивая интересы старыхъ земскихъ учителей, служившихъ при прежнихъ неблагопріятныхъ условіяхъ и въ теченіе ряда лѣтъ изъ своего скуднаго содержанія дѣлавшихъ взносы въ пенсіонную кассу губернскаго земства, находитъ, что лишать земской пенсіи такихъ культурныхъ работниковъ несправедливо. Они должны получить вознагражденіе за свое прежнее скучное существованіе: они рассчитывали на земскую пенсію, подвергаясь вычетамъ изъ своего прежде столь ничтожнаго учительскаго содержанія. Мое глубокое убѣжденіе, что имъ необходимо дать возможность получать и земскую пенсію, а не только казенную. Не бѣда, если они будутъ получать двойную пенсію; необходимо вознаградить этихъ самоотверженныхъ работниковъ, которые положили такъ много силъ на поднятіе культурнаго уровня населенія.

Предлагаю за всѣми учителями, состоявшими до сего времени членами земской кассы, сохранить право остаться участниками этой кассы независимо отъ зачисленія ихъ въ пенсіонную кассу министерства народнаго просвѣщенія.

П. А. Бойчевскій. Всеобщее обученіе въ настоящее время не вводится только въ 3 уѣздахъ—сергачевскомъ, васьковскомъ и дуковскомъ. Въ двухъ послѣднихъ школьная сѣть составлена, но пока еще не утверждена. Тогда и на эти уѣзды будетъ распространено дѣйствіе министерской кассы и 6%-ные взносы казна приметъ на себя. Такимъ образомъ, земству придется дѣлать взносы очень не долго, но сдѣлать ихъ необходимо сейчасъ же—до 1-го января 1911 года.

П. А. Демидовъ вноситъ поправку къ словамъ г. Бойчевскаго: въ 3 уѣздахъ нѣтъ ни одной школы, получающей помощь отъ правительства, да и во всѣхъ другихъ уѣздахъ найдутся школы, несубсидируемыя правительствомъ. Мое мнѣніе нѣсколько отличается отъ того, которое изложено въ заключеніи финансовой комиссіи. Намъ слѣдуетъ идти тѣмъ путемъ, на которомъ мы не встрѣтимъ формальныхъ препятствій—путемъ наименѣе рискованнымъ. Впредь до измѣненія устава нашей земской кассы мы не можемъ освободить учителей отъ обязательныхъ взносовъ въ нашу кассу и, слѣдовательно, зачислить ихъ обязательными участниками министерской кассы нельзя, единственный правильный съ формальной стороны выходъ—зачислить учителей добровольными участниками пенсіонной кассы министерства народнаго просвѣщенія. Впослѣдствіи, по измѣненіи устава земской кассы, добровольныхъ участниковъ министерской кассы можно будетъ перечислить въ обязательные.

И. А. Бойчевскій полагаетъ, что формальныя препятствія вовсе не такъ велики: одновременно съ ходатайствомъ о зачисленіи учителей обязательными участниками министерской кассы будетъ возбуждено ходатайство объ измѣненіи Устава земской кассы. Если нижегородскихъ учителей не найдутъ возможнымъ зачислить обязательными участниками кассы, то само министерство зачислитъ ихъ добровольными. Такимъ образомъ, земство ничѣмъ не рискуетъ, а вѣдь не надо забывать, что обязательные участники вносятъ въ кассу 6%, а добровольные—цѣлыхъ 12.

В. Д. Калугинъ. Чрезвычайно важно не пропустить срокъ, онъ истекаетъ 1 января, иначе учителя потеряютъ право сдѣлаться участниками министерской кассы.

В. В. Хвощинскій предлагаетъ въ самомъ ходатайствѣ указать, что если окажется невозможнымъ зачисленіе учащихся обязательными участниками кассы, то, чтобы они были зачислены добровольными.

Г. Р. Килевейнъ. Законъ не одинаково относится къ различнымъ группамъ учащихся. По отношенію къ лицамъ, вступившимъ на земскую службу до 1889 г., выслужившимъ право на пенсію, состоя на службѣ, губ. управа обязана признать ихъ участіе въ земской пенсіонной кассѣ, ибо они не получаютъ права на пенсію изъ государственной пенсіонной кассы, если не уходятъ со службы. По моему мнѣнію вообще лица, состоящія на службѣ земства, до введенія государственной пенсіонной кассы не должны лишаться права участія въ земской кассѣ добровольно; по отношенію же къ лицамъ, вступившимъ до 1876 г. участіе въ земской кассѣ даже обязательно для земства.

П. А. Демидовъ присоединяется къ мнѣнію Г. Р. Килевейна и въ доказательство его справедливости цитируетъ § 10 закона 1 іюля 1910 г.

1 п. доклада финансовой комиссіи принимается собраніемъ съ слѣдующимъ дополненіемъ: „если зачисленіе учащихся обязательными участниками министерской кассы управленіе кассы признаетъ невозможнымъ до утвержденія въ установленномъ порядкѣ

измѣненій земскаго пенсіоннаго устава, то зачислить до 1 января 1911 г. всѣхъ учителей и учительницъ земскихъ училищъ нижегородской губ. добровольными участниками пенсіонной кассы министерства народнаго просвѣщенія“.

2 п. доклада финансовой комиссіи принимается съ слѣдующимъ дополненіемъ: „просить г. директора народныхъ училищъ оказать содѣйствіе скорѣйшему, до 1 января 1911 года, выполненію всѣхъ формальностей по зачисленію учащихся въ министерскую кассу“.

Соглашаясь съ мотивами, высказанными гл. Килевейномъ, п. 3 доклада собраніе принимаетъ съ дополненіемъ послѣ § 4: „пар. 4^й. Учителя и учительницы, состоящія на службѣ къ 1 января 1911 г. и освобожденные отъ обязательнаго участія въ пенсіонной кассѣ нижегород. губ. земства, могутъ быть добровольными участниками ея, со всѣми правами и обязанностями, изложенными въ семъ уставѣ“.

Часть II доклада о пересмотрѣ земскаго пенсіоннаго устава откладывается до экстреннаго собранія.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи М. А. Ермоловъ читаетъ докладъ ревизіонной комиссіи.

О помѣщеніи управы. Собраніе, согласившись съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, постановило поручить губ. управѣ разработать вопросъ объ улучшеніи расположенія и устройства помѣщенія губ. управы.

О больницѣ. Выслушавъ заключеніе комиссіи о хорошемъ состояніи церкви при больницѣ, собраніе постановило благодарить ктитора г. Заплатина и ходатайствовать о представленіи его къ наградамъ.

По поводу 1 и 2 бараконъ возникаютъ пренія.

В. Д. Калугинъ напоминаетъ, что въ прошломъ году управа предлагала размѣстить бактериологическую лабораторію и пастеровскую станцію именно такъ, какъ теперь предлагаетъ сдѣлать ревизіонная комиссія, но собраніе тогда рѣшило иначе. Угодно ли теперь перерѣшить?

П. А. Зубковъ, какъ предсѣдатель редакціонной комиссіи, оглашаетъ ея заключенія по данному вопросу.

П. А. Демидовъ. Задача ревизіонной комиссіи—обсужденіе дѣйствій управы съ точки зрѣнія ревизіонной, заключеніе же по данному вопросу сводится къ пересмотру постановленія земскаго собранія. Баракъ уже приспособленъ. Если принять предложенія ревизіонной комиссіи, то придется отложить открытіе ветеринарной лабораторіи.

П. Н. Михалкинъ указываетъ, что размѣщеніе ветеринарнаго отдѣленія сдѣлано согласно указаніямъ специалистовъ и только они въ этомъ вопросѣ компетентны, для пастеровской же станціи дѣйствительно помѣщеніе осталось недостаточное.

И. Е. Вилкировъ полагаетъ, что лучше поскорѣе построить новое зданіе; это обойдется дешевле всякихъ перестроекъ.

В. Д. Калугинъ, считая настоящіе пренія излишними, читаетъ журналъ прошлагого собранія, на которомъ данные вопросы уже обсуждались детально. Всѣ постановленія прошлаго собранія выполнены безъ превышенія смѣты.

Собраніе постановило: не пересматривая вопроса о I и II баракахъ, принять заключеніе редакціонной комиссіи.

Всѣ остальные заключенія ревизіонной комиссіи по больницѣ собраніемъ принимаются, при чемъ составу управы и старшему врачу губ. земской больницы П. Н. Михалкину собраніе выражаетъ благодарность.

По кустарному отдѣленію, по дорожному отдѣлу, по санитарному отдѣлу и по агрономическому столу всѣ заключенія ревизіонной комиссіи приняты собраніемъ, при чемъ собраніе постановило: просить управу представить къ слѣдующему собранію соображенія о переводѣ с.-хоз. музея въ каменное помѣщеніе.

Заслушавъ заключеніе ревизіонной комиссіи по ветеринарному отдѣленію, по отдѣлу народнаго образованія, по статистическому отдѣленію, по страховому отдѣленію и по кассѣ, собраніе постановило: утвердить отчетъ губ. управы за 1909 г. и отчетъ ревизіонной комиссіи. Предсѣдателю и членамъ ревизіонной комиссіи, предсѣдателю и членамъ губ. земской управы—выразить благодарность.

Собраніе постановило: ассигновать 10,000 руб. въ награду служащимъ губ. управы за усиленные труды, предоставивъ управѣ распредѣленіе наградъ между служащими.

Читается предсѣдателемъ редакціонной комиссіи П. А. Зубковымъ докладъ комиссіи по протестамъ г. губернатора на смѣты и раскладки уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1911 г.

Собраніе къ заключенію комиссіи присоединяется.

Читаются П. А. Зубковымъ и принимаются собраніемъ доклады по разнымъ вопросамъ.

Читается П. А. Зубковымъ докладъ о вознагражденіи нижегородской городской управы за дѣлопроизводство по взиманію губернскаго сбора.

А. А. Остафьевъ считаетъ необходимымъ и справедливымъ оплачивать, какъ это сдѣлало нижегородское уѣздное земское собраніе, труды городской управы по взиманію земскихъ сборовъ.

Собраніе присоединяется къ заключенію редакціонной комиссіи, при чемъ гл. Остафьевъ остается при особомъ мнѣніи.

Засѣданіе 18 декабря.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ объявляетъ, что въ настоящемъ засѣданіи предстоятъ выборы состава губернской управы, а въ засѣданіи 19 декабря предлагаетъ обсудить докладъ комиссіи о желѣзныхъ дорогахъ съ приглашеніемъ на него членовъ городской желѣзнодорожной комиссіи.

Съ предложеніемъ предсѣдателя собраніе соглашается.

Провѣряется списокъ явившихся гласныхъ. Налицо 61 чел.

Обсуждается вопросъ о численномъ составѣ губ. управы и о размѣрѣ жалованья предсѣдателю, заступающему его мѣсто и членамъ управы на слѣдующее трехлѣтіе.

А. А. Остафьевъ, указывая на то, что нѣкоторыя отрасли земскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, по отдѣламъ народнаго образованія, дорожному и агрономическому, сократились, предлагаетъ количество членовъ вмѣсто 5 опредѣлить 4, содержаніе же составу управы увеличить, назначивъ предсѣдателю 5000 руб. въ годъ, заступающему его мѣсто 4000 руб. и членамъ по 3000 р.

Собраніе большинствомъ 39 голосовъ противъ 22 постановило составъ управы опредѣлить изъ предсѣдателя и четырехъ членовъ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ приступить къ баллотировкѣ шарами размѣра содержанія составу управы.

Закрытой баллотировкой шарами размѣръ содержанія опредѣленъ слѣдующій:

Предсѣдателю управы	5000 р.	въ годъ	36 шар.	противъ	25
Заступающему мѣсто предсѣдателя	4000 р.	"	38	"	23
Членамъ управы по	3000 р.	"	45	"	16

Въ кандидаты на должность предсѣдателя управы записками намѣчены:

В. Д. Калугинъ—получилъ 41, П. А. Демидовъ—20, И. А. Зубковъ—7, А. А. Остафьевъ—2.

М. А. Ермоловъ, А. П. Горсткинъ, Г. Р. Килевейнъ, М. Ф. Ушаковъ и Г. С. Панютинъ по одной.

Баллотируется на должность предсѣдателя управы, получившій большинство записокъ, В. Д. Калугинъ и получаетъ избирательныхъ шаровъ 41, неизбирательныхъ 19 и 1 свой.

Слѣдующіе кандидаты, указанные записками, отъ баллотировки отказались.

Собраніе признало баллотировку законченной и постановило: на должность предсѣдателя губ. управы считать избраннымъ В. Д. Калугина.

По запискамъ кандидатами на должность членовъ управы намѣчены:

П. А. Демидовъ, получившій 55 записокъ, Н. В. Шверинъ—55, А. Н. Званцовъ—42, И. А. Зубковъ—40, кн. А. В. Звенигородскій—17, В. П. Шеламаевъ—14, Д. У. Александровъ—10, И. Н. Тоголевъ—9, С. П. Менделѣевъ—5, Л. А. Русиновъ—4, А. Д. Шепелевъ—3, Н. И. Лалетинъ—3, С. Н. Зененко—2, Ю. Н. Соханскій—2, А. П. Горсткинъ—2, А. И. Архангельскій—2.

Д. В. Хотяинцевъ, Ф. М. Ушаковъ, Вяч. В. Левашевъ, А. А. Струговщикъ и кн. Мустафинъ получили по одной запискѣ.

Баллотируются каждый отдѣльно слѣдующіе, получившіе большинство записокъ: П. А. Демидовъ, Н. В. Шверинъ, А. Н. Званцовъ и И. А. Зубковъ.

Результаты баллотировки:

П. А. Демидовъ	получилъ	43 избират.,	18 неизбират.	и 1 свой.
Н. В. Шверинъ	"	52	" 9	" 1 "
А. Н. Званцовъ	"	43	" 18	" 1 "
И. А. Зубковъ	"	47	" 14	" 1 "

Остальные кандидаты отъ баллотировки отказываются.

Постановлено: баллотировку признать законченной и избранными на должность членовъ губ. управы считать П. А. Демидова, Н. В. Шверина, А. Н. Званцова и И. А. Зубкова.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ предлагаетъ изъ числа избранныхъ членовъ управы избрать одного заступающимъ мѣсто предсѣдателя.

Н. В. Шверинъ, И. А. Зубковъ и А. Н. Званцовъ отъ баллотировки отказываются. Баллотируется П. А. Демидовъ и получаетъ 45 избирательныхъ, 16 неизбирательныхъ и 1 свой; постановлено считать П. А. Демидова избраннымъ на должность заступающаго мѣсто предсѣдателя губ. управы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Ардатовское чрезвычайное земское собраніе.

Чрезвычайное земское собраніе открыто было предводителемъ дворянства кн. И. Д. Звенигородскимъ въ составѣ 18 гласныхъ.

Обсудивъ докладъ о школьномъ строителствѣ, собраніе утвердило проекты новыхъ школьныхъ зданій одно-и двухъ-комплектныхъ, деревянныхъ и каменныхъ, и смѣты на ихъ постройку; поручено управѣ и ревизіонной комиссіи

пересмотрѣть школьную сѣтъ и сдѣлать въ ней исправленія, перенесъ изъ разряда годныхъ къ расширенію въ разрядъ вновь строящихся всѣ тѣ школы, которыя окажутся ветхими и негодными для пристроя; отпущено 1500 руб. на постройку Полянскаго и Веневскаго училищъ; на постройку школъ по новымъ строительнымъ нормамъ рѣшено произвести заемъ изъ строительнаго фонда министерства 20000 руб. срокомъ на 20 лѣтъ; управа уполномочена ходатайствовать предъ министерствомъ о дополнительномъ ассигнованіи на постройку и расширеніе школьныхъ зданій; для поддержанія этихъ ходатайствъ управа поѣдетъ въ Петербургъ. Выражено пожеланіе, чтобы выборъ мѣста подъ вновь строящіеся школьныя зданія управа производила по соглашенію съ попечителемъ данной школы и близъ живущимъ земскимъ гласнымъ.

По предложенію Н. И. Степанова, собраніе единогласно постановило благодарить начальника управленія земл. и госуд. имуществъ Л. С. Лепковского, всегда сочувственно относившагося къ уѣздному земству; управѣ поручено составить текстъ благодарности къ 50-ти-лѣтнему юбилею г. Лепковского.

Въ виду большого роста нужды мѣстнаго населенія въ услугахъ земской кассы мелкаго кредита постановлено увеличить меліоративный кредитъ до 30 тыс. руб.

По докладу управы о развитіи огнестойкаго строительства въ районахъ хуторскаго разселенія постановлено просить правительство объ ассигнованіи 1000 руб. на устройство показательнаго хутора съ огнестойкими постройками и о командированіи для постройки бесплатнаго инструктора.

Въ пѣляхъ улучшенія организациі земской почты постановлено увеличить почтарямъ подрядную плату.

Рѣшено строить больницу въ с. Стековѣ съ пособіемъ отъ губернскаго и арзамасскаго уѣзднаго земствъ; постройка больницы обойдется около 25 тыс. рублей.

Разрѣшена нѣсколько докладовъ управы о разсрочкѣ и сложеніи недоимокъ по земскимъ сборамъ съ частновладельческихъ имуществъ.

Въ заключеніе произведены были выборы. Въ составъ городского по государственному налогу присутствія избраны: А. И. Звенигородскій и И. А. Калининъ. Губернскимъ гласнымъ избранъ 12 противъ 8, В. Е. Поликарповъ. Членомъ управы избранъ, большинствомъ одного голоса, крѣпъ В. М. Шаблыгинъ и заступающимъ мѣсто предсѣдателя управы В. Я. Новиковъ.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Отъѣздъ. Предсѣдатель ниж. губ. земской управы В. Д. Калугинъ выѣхалъ въ Москву для участія въ общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію.

Утвержденіе членовъ губернской управы. Губернской земской управой получено отъ г. губернатора, камергера А. Н. Хвостова, сообщеніе объ утвержденіи членами губ. земской управы на трехлѣтіе съ 1911 г.—П. А. Демидова, А. Н. Званцова, Н. В. Шверина и И. А. Зубкова, избранныхъ въ прошломъ очередномъ губ. земскомъ собраніи. Предсѣдатель губ. управы и заступающій его мѣсто утверждаютъ министерствомъ внутр. дѣлъ.

Представленіе объ утвержденіи въ должностяхъ предсѣдателя губ. зем. управы В. Д. Калугина и заступающаго мѣсто предсѣдателя той же управы—члена ея—П. А. Демидова г. губернаторомъ уже сдѣланы.

Новый губернский агрономъ. Вновь назначенный агрономъ губернскаго земства А. В. Португаловъ вступить въ эту должность въ концѣ марта, а до этого времени обязанности губ. агронома будетъ временно исполнять уѣздный агрономъ К. Н. Минковъ.

Г. Португаловъ въ послѣдніе годы состоялъ губернскимъ агрономомъ во Владимірскомъ земствѣ.

Противохолерный съѣздъ. Съ 23 по 28 февраля въ Петербургѣ открывается съѣздъ по обсужденію противохолерныхъ мѣропріятій. Отъ губернской земской управы примутъ участіе въ съѣздѣ з. м. предсѣдателя управы П. А. Демидовъ и врачъ А. Н. Сининъ.

Противотуберкулезная выставка. Нижегородскимъ отдѣломъ общества охраненія народнаго здравія открывается въ будущее воскресенье въ зданіи городской управы противотуберкулезная выставка.

Выставка будетъ представлять большой интересъ. На ней сосредоточатся экспонаты доктора Блюментала, затѣмъ мѣстные—изъ санитарнаго отдѣленія городской управы (о туберкулезѣ въ Н.-Новгородѣ) и изъ губернскаго земства, приготовленные послѣднимъ для Дрезденской международной выставки.

Зистренное нижегор. уѣздн. земск. собраніе предположено созвать 5 марта для разсмотрѣнія слѣдующихъ вопросовъ: 1) о выборѣ двухъ представителей земства въ присутствіе по государственному налогу; 2) о желательныхъ измѣненіяхъ въ направленіи границъ нижегородскаго уѣзда; 3) объ учрежденіи межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ по границамъ съ горбатовскимъ, макарьевскимъ и княгининскимъ уѣздами; 4) о сдачѣ земскихъ станцій; 5) о расходахъ, произведенныхъ изъ запасной суммы на перевозку имущества войсковыхъ частей; 6) о расходахъ, которые должно взять на себя уѣздное земство при обложеніи ярмарки по закону 8-го іюня; 7) о суточныхъ деньгахъ разнымъ лицамъ при служебныхъ командировкахъ; 8) отчетъ о празднованіи 19 февраля; 9) выборъ члена училищнаго совѣта за отказомъ В. В. Акифьева; 10) избраніе представителей отъ земства въ школьныя попечительства при земскихъ училищахъ; 11) по сообщенію мин. нар. проsv. объ

устройств педагогических курсов для учащихся нижегор. уѣзда; 12) объ учрежденіи прогимназіи въ с. Д.-Константиновѣ.

Утвержденіе въ должности. Департаментъ земледѣлія увѣдомилъ уѣздную управу, что главнымъ упр. землеустройства и земледѣлія утверждены членами наблюдательнаго комитета при мореновской низшей школѣ садоводства и огородничества на текущее трехлѣтіе 1911—1914 г.г. Н. Н. Шишовъ, В. А. Бологовской, С. И. Бербасовъ и С. И. Гуторовичъ.

Курсы для врачей. На открывшіеся 21 февраля при казанскомъ университетѣ курсы для врачей по бактериологическому изслѣдованію воды, бактериологической діагностики холеры, чумы и брюшного тифа и по дезинфекціи отъ нижегород. уѣзднаго земства командированъ врачъ 4-го участка В. М. Пшенисновъ. Курсы продолжатся 6 недѣль.

Собраніе учительскаго общества. 18 февраля въ залѣ губ. зем. управы, подъ предсѣдательствомъ А. М. Храброва, состоялось общее собраніе членовъ учительскаго общества взаимопомощи нижегор. губ. На собраніи присутствовало до 40 человекъ.

Прочитанъ отчетъ правленія за 1910 г. Отчетъ отмѣчаетъ, что дѣятельность общества начинаетъ оживляться, члены снова понемногу собираются и дѣлаютъ взносы. Главная дѣятельность общества, какъ и въ предыдущіе годы, сосредоточилась на содержаніи общежитія для учительскихъ дѣтей. Въ отчетномъ году въ общежитіи было 42 мальчика и 34 дѣвочки.

Благодаря оживившейся дѣятельности общества общежитіе въ сравненіе съ прежними годами меньше нуждалось въ средствахъ, но до полного обезпеченія еще далеко: домъ находится въ залогѣ и требуетъ капитальнаго ремонта. На ходатайство о министерской субсидіи отвѣта пока не получено. На 1-е января 1910 г. средствъ у общества состоитъ 3895 р.

Возникъ вопросъ объ организаціи филиальныхъ отдѣленій и объ оживленіи этимъ путемъ дѣятельности на мѣстахъ. Собраніемъ рѣшено открыть отдѣленіе въ сѣверномъ районѣ нижегородскаго уѣзда и принять мѣры къ возобновленію дѣятельности семеновскаго отдѣла.

По вопросу о библиотекѣ и пользованіи книгами высказано предложеніе о матеріальной отвѣтственности за утраченныя книги, распространяемой на отдѣленія и группы, причемъ правленію предоставляется право слагать, въ случаѣ уважительныхъ причинъ, матеріальную отвѣтственность за книги. Если у правленія будутъ деньги, то отпечатать каталогъ. Разъ въ годъ книги въ отдѣленіяхъ должны быть проверяемы правленіемъ въ теченіе мѣсяца (съ 20-го августа), для чего книги будутъ присылаться въ Нижн.-Новгородъ.

Заслушана и принята къ свѣдѣнію анкета объ оживленіи дѣятельности общества.

На Пасхѣ правленіе устраиваетъ выставку учебныхъ пособій.

Почтена вставаніемъ память Л. Н. Толстого и Н. И. Пирогова. По предложенію правленія для увѣковѣченія памяти Л. Н. Толстого рѣшено ассигновать 25 р. въ фондъ организуемаго въ Н.-Новгородѣ народнаго университета и музея имени писателя и помѣстить портретъ писателя въ общежитіи.

На увѣковѣченіе памяти Н. И. Пирогова рѣшено ассигновать 10 руб. на постройку дома-музея имени Пирогова въ Москвѣ, приобрести его сочиненія въ учительскую библиотеку и помѣстить въ общежитіи портретъ.

По предложенію М. С. Фокѣева собраніе рѣшило за полезную дѣятельность въ обществѣ избрать пожизненными членами Д. Н. Жбанкова и Г. Р. Килевейна, помѣстить ихъ портреты въ общежитіи и учредить ихъ имени въ общежитіи двѣ стипендіи.

Въ составъ правленія избраны: предсѣдателемъ П. А. Демидовъ въ члены Т. В. Васильева, Г. Н. Степановъ, В. М. Владиславлевъ и Н. М. Капраловъ; въ ревизіонную комиссію: В. Б. Либинъ, А. А. Локтинъ, В. М. Волковъ, Н. Н. Горданскій и П. И. Моисеевъ. Въ комиссію по завѣдыванію общежитіемъ—попечительницей г-жа Васильева, членами—г-жи Гофманъ, Капралова, Моисеева, Владиславлева.

Правленію и всѣмъ должностнымъ лицамъ выражена благодарность.

Разъясненія министерства. Министромъ внутреннихъ дѣлъ разъяснено:

а) контрактъ, заключенный земствомъ съ лицомъ на отдачу ему почтовой станціи и гоньбы подъ отвѣтственность его за все упущенія, имѣя значеніе обязательства, служатъ обезпеченіемъ интересовъ только земства, но не третьихъ лицъ и потому всякаго рода убытки третьихъ лицъ, какъ слѣдствіе тѣхъ или иныхъ упущеній почто-содержателя, падаютъ на отвѣтственность земства,

которое, въ силу заключеннаго съ почто-содержателемъ договора, имѣетъ право регресса, т. е. иска съ почто-содержателя;

б) обязанность земства по приему въ свои больницы больныхъ военнаго вѣдомства подлежитъ выполненію въ мѣрѣ имѣющейся къ тому возможности, такъ какъ въ отношеніи такихъ больныхъ обязанность земства не можетъ быть больше той, что установлена въ отношеніи больныхъ гражданскаго вѣдомства, къ призрѣнію коихъ установленію общественнаго призрѣнія преимущественно признаны и для приема коихъ земства не обязаны расширять больничныя помѣщенія; въ этомъ же смыслѣ министерствомъ разъясненъ вопросъ и о помѣщеніи въ земскія больницы больныхъ—сифилитиковъ и проститутокъ;

в) ст. ст. 1495 и 2695 и примѣч. къ ней т. XI, ч. I св. зак. изд. 1893 г., предусматривающія между прочимъ освобожденіе отъ платы за ученіе дѣтей преподавателей, имѣютъ примѣненіе и къ гимназіямъ, содержимымъ на средства города съ правами казенныхъ.

Представленныя ходатайства. Губернаторомъ представлены въ подлежащія министерства ходатайства нижегородской городской думы: о разрѣшеніи мелочнымъ лавкамъ IV-го разряда торговать сахаромъ въ развѣскѣ не болѣе двухъ фунтовъ и чаемъ въ въ развѣскѣ не болѣе $\frac{1}{8}$ фунта, какъ предметами первой необходимости и объ открытіи въ Н.-Новгородѣ специальныхъ школъ для торгово-промышленныхъ служащихъ и о вмѣненіи въ обязанность хозяевамъ торговыхъ предпріятій отпускать въ школы лицъ не до 17-ти лѣтняго возраста, а до 15-ти лѣтъ.

Представлены—жалоба горбатовскаго земскаго собранія на опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе о назначеніи членамъ ревизіонной и школьно-строительной комиссій суточныхъ денегъ, и ходатайство горбатовскаго земскаго собранія объ открытіи въ селѣ Богородскомъ женской прогимназіи и реальнаго училища.

Разрѣшеніе. Губернаторъ разрѣшилъ горбатовской земской управѣ привести въ исполненіе постановленія чрезвычайнаго собранія отъ 24 января, за исключеніемъ постановленія объ ассигнованіи съ 1912 г. пособия 1000 р. мужской гимназіи въ с. Павловѣ: это постановленіе передано въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе.

Празднованіе 50-лѣтія 19 февраля въ Н.-Новгородѣ.

50-лѣтній юбилей отмѣны крѣпостнаго права былъ отпразднованъ въ Н.-Новгородѣ съ большою торжественностью. Городъ съ утра былъ украшенъ флагами.

Юбилейное торжество началось торжественнымъ служеніемъ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, при участіи преосвященнаго Іоакима и духовенства городскихъ церквей. Входъ въ соборъ былъ открытъ по билетамъ.

За служеніемъ присутствовали г. нижегор. губернаторъ камергеръ Высочайшаго двора А. Н. Хвостовъ, губ. предводитель дворянства М. С. Фонъ-Бринъ, предсѣдатель губ. земской управы В. Д. Калугинъ и весь составъ земской управы, уѣздный предводитель дворянства и предсѣдатель уѣздной земской управы А. А. Остафьевъ, вр. исп. об. городского головы В. Д. Шадринъ, депутаты дворянства, представители уѣздныхъ земствъ и судебнаго вѣдомства, составъ губернскаго присутствія, землеустроительной комиссіи, представители отдѣльныхъ частей войскъ мѣстнаго гарнизона, составъ ремесленной управы, мѣщанскіе депутаты, земскіе начальники и депутаты отъ крестьянъ.

За литургіей прот. П. А. Альбицкимъ произнесена была проповѣдь, въ которой ораторъ, обрисовавъ старый крѣпостной строй, выяснилъ передъ слушателями великое значеніе реформы 19 февраля 1861 г.

Изъ собора церковная процессія направилась на Благовѣщенскую площадь, къ памянику Императора Александра II, гдѣ былъ отслуженъ торжественный молебенъ. Затѣмъ состоялся парадъ войскъ, расположенныхъ на площади вокругъ памятника. Вся площадь всюду, куда только окидывалъ взоръ, была запружена народомъ. Картина была эффектная, величественная. Торжество на площади закончилось возложеніемъ вѣнковъ къ подножію памятника, красиво убраннаго зеленью и флагами.

Въ 2 часа дня состоялось торжественное засѣданіе губернскаго присутствія, на которое были приглашены почетныя лица и представители вѣдомствъ и учреждений.

Засѣданіе открылось рѣчью г. губернатора А. Н. Хвостова и троекратнымъ исполненіемъ народнаго гимна. Послѣ этого Н. М. Лѣвинецъ прочиталъ обширный докладъ о ходѣ подготовительныхъ работъ по крестьянской реформѣ и о значеніи самой реформы, завершеніемъ которой являются позднѣйшія узаконенія о крестьянскомъ землеустройствѣ, въ особенности

законъ 9 ноября 1906 (14 июня 1910 г.). А. И. Звѣздинымъ прочитанъ краткій рефератъ о настроеніи общественныхъ массъ въ ниж. губ., передъ объявленіемъ манифеста 19 февр. 1861 г. и о народныхъ торжествахъ въ дни его объявленія по губерніи.

Вр. з. м. городского головы В. Д. Шадринымъ и предсѣд. архивной ком. А. Я. Садовскимъ были прочитаны привѣтств. адреса губ. присутствію.

Предсѣдатель губ. земской управы В. Д. Калугинъ въ краткой рѣчи выяснилъ значеніе земства, вызваннаго въ жизнь реформой 60-хъ гг., для крестьянскаго населенія, въ особенности въ дѣлѣ народного образованія и народнаго здравія, и въ привѣтствіи, обращенномъ къ губернскому присутствію, выразилъ пожеланіе, чтобы оно въ дѣлѣ крестьянскаго благоустройства, какъ и раньше, оказывало поддержку земству.

Директоромъ народн. училищъ г. Бойчевскимъ красиво и выразительно было прочитано составленное имъ стихотвореніе, посвященное 19-му февраля 1861 г.

Подробности торжества отлагаемъ за недостаткомъ мѣста до слѣдующаго номера.

Вечеромъ въ городской думѣ состоялось экстренное собраніе, посвященное чествуемому событію; въ городскомъ театрѣ былъ поставленъ юбилейный спектакль (шла пьеса: „Было да прошло“) въ присутствіи крестьянъ-депутатовъ. Въ народномъ домѣ городомъ были устроены для учащихся старшихъ классовъ народныхъ училищъ школьный праздникъ: была поставлена дѣтская пьеса: „Воля желанная“, и поставленъ рядъ музыкально-литературныхъ номеровъ.

На биржѣ, въ домѣ трудолюбія, въ винномъ складѣ, клубахъ, ремесленной управѣ, въ нѣкоторыхъ обществахъ—были устроены юбилейные вечера съ чтеніемъ статей и пѣніемъ соответствующихъ событію кантовъ и пѣсень.

Вечеромъ городъ былъ иллюминированъ. Подробное описаніе юбилейныхъ торжествъ дадимъ въ слѣдующій разъ.

Великій день 19-го февраля.

„Увижу-ль я, друзья, народъ неугнетенный
И рабство, падшее по манію Царя,
И надъ отечествомъ свободы просвѣщенной
Взойдетъ-ли, наконецъ, прекрасная зара?“

А. С. Пушкинъ.

„... хлѣбъ полей, воздѣланныхъ рабами,
Нейдетъ мнѣ впрокъ...!“

Н. А. Некрасовъ.

Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, а именно—19 февраля 1861 г., Императоръ Александръ II—Царь-Освободитель подписалъ манифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, сдѣлавъ этимъ слишкомъ 22 мил. рабовъ свободными тружениками. Крѣпостнымъ крестьяниномъ называли тогда земледѣльца, который жилъ на землѣ дворянина-помѣщика и обрабатывалъ ее, кормя себя и доставляя доходъ помѣщику. Крѣпостной крестьянинъ во всемъ зависѣлъ отъ своего господина, былъ его рабомъ. Крѣпостные крестьяне были лишены почти всѣхъ правъ. Крѣпостного крестьянина господинъ могъ покупать, продавать, мѣнять, женить и вѣнчать крестьянъ и крестьянокъ по своей волѣ, не спрашивая на то ихъ согласія. Крѣпостнымъ крестьянамъ запрещено было приобрѣтать собственность на свое имя; они не могли возбуждать никакихъ судебныхъ исковъ безъ разрѣшенія своего господина, безъ позволенія послѣдняго не могли также ни уходить изъ имѣнія, ни переходить въ другія сословія, ни поступать на военную службу, ни выбирать для себя родъ занятій; учебныя заведенія были для нихъ недоступны; они были устранены даже отъ присяги. Такимъ образомъ на крѣпостныхъ крестьянъ установился взглядъ, какъ на живую рабочую силу, которой владѣлецъ могъ распоряжаться, какъ и всѣмъ движимымъ имуществомъ.

Помѣщичьи хозяйства можно раздѣлить на два большихъ разряда—оброчныя и барщинныя. Оброчными назывались тѣ, съ которыхъ помѣщики собирали оброкъ, обложивъ опредѣленнымъ взносомъ съ души всѣхъ своихъ крѣпостныхъ крестьянъ. Въ такихъ имѣніяхъ почти вся помѣщичья земля находилась въ пользованіи крестьянъ, и они обрабатывали ее на уплату оброка, сами заботясь о продажѣ плодовъ своего труда. Въ барщинныхъ имѣніяхъ вся помѣщичья земля дѣлилась на господскую и крестьянскую. Крестьяне обрабатывали и ту и другую. Когда помѣщику было выгодно обрабатывать, какъ можно больше, земли на себя, чтобы самому продавать зерно и муку, то онъ старался, чтобы въ пользованіи крестьянъ было, какъ можно меньше, земли. Нѣкоторые помѣщики прямо отбирали надѣлы у крестьянъ, и крѣпост-

ные должны были работать исключительно на помѣщика, который выдавалъ имъ за это кормъ—такъ называемую мѣсячину. У нѣкоторыхъ такихъ помѣщиковъ для хозяйственнаго удобства было отмѣнено отдѣльное устройство крестьянскихъ семей по ихъ избамъ и были построены для жилья крестьянъ флигеля-казармы, на нѣсколько семей каждая.

Крѣпостное право было невыгодно ни государству, ни самимъ помѣщикамъ. Въ половинѣ XIX столѣтія дѣло въ сельскихъ хозяйствахъ обстояло такъ. Свободный хлѣбный запасъ, оставшійся отъ потребленія внутри страны, равнялся тридцати милліонамъ четвертей. За границу вывозилось всего около $\frac{1}{6}$ части, а остальное, значить, некуда было дѣвать, потому что, благодаря отсутствію желѣзныхъ дорогъ и достаточно разработанныхъ шоссе-сѣйныхъ и водныхъ путей, стоимость провоза русскаго хлѣба изъ центра страны къ морю для нагрузки на корабли и отправки за границу была такъ высока, что превышала стоимость самого хлѣба, благодаря этому заграничный хлѣбъ на европейскихъ рынкахъ сталъ дешевле русскаго, слѣдовательно соперничать съ иностранцами русскіе хлѣботорговцы не могли. Не было спроса—не было, конечно, оживленія въ сельско-хозяйственной жизни страны.

Хлѣба производилось много, продавать его было некуда и выручать за него приходилось немного; поэтому то помѣщичьи хозяйства постоянно нуждались въ ссудахъ и субсидіяхъ; громадная масса имѣній была заложена и перезаложена, а уплата ссудъ и процентовъ производилась крайне туго. Да это и не могло быть иначе. А между тѣмъ государственныя потребности все росли и росли; слѣдствіемъ этого были дефициты въ государственномъ хозяйствѣ, т. е. превышеніе государственныхъ расходовъ надъ доходами.

Крѣпостная масса, работавшая не на себя, лишенная возможности да и желанія дѣлать сбереженія, являлась плохимъ покупщикомъ фабричныхъ товаровъ и старалась сама удовлетворять свои нужды въ тканяхъ и одеждѣ. Помѣщичьи хозяйства, стѣсненные въ средствахъ, тоже по большей части жили на свое, трудами своихъ крѣпостныхъ мастерскихъ. Такимъ образомъ въ странѣ существовалъ ограниченный спросъ на фабрично-заводскія производства, и потому русскія фабрики тѣхъ временъ владѣли жалкое существованіе и за очень немногими исключеніями жили только казенными субсидіями и заказами, да и то благодаря большимъ таможеннымъ пошлинамъ, не пропускавшимъ на русскій рынокъ соответствующихъ иностранныхъ товаровъ.

Что же случилось?

Крѣпостное право грозило спокойствію государства, не давало совершенствоваться сельскому хозяйству, душило развитіе промышленности, сокращало доходы государства и возмущало своимъ существованіемъ нравственное чувство тѣхъ, кто не допускалъ мысли о возможности однимъ людямъ владѣть душою и тѣломъ другихъ, такихъ же по образу и подобию Божію созданныхъ существъ. Жизнь говорила, что нужно освободить трудъ, чтобы дать возможность свободно развиваться народной предпримчивости и талантиности.

Реформа объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, какъ и всякая крупная реформа, готовилась самой жизнью болѣе или менѣе долгое время. Въ теченіе ста лѣтъ, въ царствованіе Императрицы Екатерины II, Императоровъ Павла I, Александра I и Николая I, постепенно ослаблялось крѣпостное право, прежде чѣмъ Царь-Освободитель отмѣнилъ его; поэтому намъ придется вкратцѣ прослѣдить исторію крѣпостного права, начиная съ царствованія Екатерины II.

Въ концѣ XVIII вѣка, въ царствованіе Императрицы Екатерины II, крѣпостное право характеризуется какой то двойственностью.

Съ одной стороны, правительство строже слѣдитъ за случаями слишкомъ безсердечнаго отношенія помѣщиковъ къ крѣпостнымъ, прекращается запись въ крѣпостные незаконнорожденныхъ, запрещено отпущеннымъ на волю и вообще людямъ свободнымъ записываться въ крѣпостные (законъ 1781 года), было отмѣнено старинное правило, по которому свободный человѣкъ, вступая въ бракъ съ крѣпостной или крѣпостнымъ, дѣлался крѣпостнымъ и самъ; наконецъ, были освобождены церковные крестьяне, получившіе при освобожденіи большіе надѣлы,—въ нѣкоторыхъ губерніяхъ отъ 15 до 20 и даже свыше десятины.

Съ другой стороны, въ царствованіе Екатерины II крѣпостное право достигаетъ высшаго своего развитія; власть помѣщиковъ надъ крестьянами усиливается; наконецъ указомъ 3 мая 1783 года крѣпостное право было распространено на губерніи малороссійскія.

Преемникомъ Екатерины II, Императоромъ Павломъ I было издано два указа, ограничивающихъ крѣпостное право: однимъ изъ нихъ, 5 апрѣля 1797 года, барщина ограничивалась тремя

днями въ недѣлю, другой запрещалъ продавать крѣпостныхъ въ Малороссіи безъ земли; съ другой стороны, въ это царствование крѣпостное право, по указу 12 декабря 1796 года, было распространено на Новороссію, это было послѣдней мѣрой, расширяющей крѣпостное право. Съ воцареніемъ Императора Александра I правительство понемногу принимаетъ мѣры къ ослабленію крѣпостного права. Запрещено было печатать въ газетахъ объявленія о продажахъ крѣпостныхъ и повторено запрещеніе продажи крѣпостныхъ въ одиночку. Въ 1801 году 12 декабря былъ изданъ указъ, разрѣшающій приобрѣтать землю безъ крестьянъ людямъ всѣхъ свободныхъ состояній въ томъ числѣ и отпущеннымъ на волю крѣпостнымъ. 21 февраля 1802 года послѣдовалъ указъ „о свободныхъ хлѣбопашцахъ“, который разрѣшалъ отпускать крѣпостныхъ „на волю“ съ землею.

Изъ другихъ мѣръ, ослабляющихъ крѣпостное право, слѣдуетъ отмѣтить запрещеніе продажи крестьянъ на ярмаркахъ; въ 1803 г. Императоръ воспретилъ отдавать крѣпостныхъ въ работу за долги помѣщика, такъ какъ „никто не долженъ подвергаться наказанію за чужую вину“. Наконецъ при Императорѣ Александрѣ I были отпущены на волю крестьяне прибалтійскихъ губерній: курляндской, ливонской и эстляндской. Эти крестьяне получили только личную свободу, т. е. были освобождены безъ земли, благодаря чему попали въ худшее положеніе. Освобожденіе это ясно показало, что улучшеніе быта крестьянъ безземельныхъ такимъ освобожденіемъ достигнуто быть не можетъ. Стали составляться проекты объ освобожденіи крестьянъ съ надѣленіемъ землею. Первые такіе проекты были составлены графами Канкринымъ и Аракчеевымъ. Проекты эти были важны, какъ первые голоса, исходящіе изъ среды правительства, о возможности полной отмѣны крѣпостного права, а не ослабленія его только, что предлагалось проектами царствованія Екатерины II. Вскорѣ послѣ восшествія на престолъ Императоръ Александръ I предписалъ дворянамъ „христіанское и сообразное съ законами обращеніе съ крестьянами“.

При Императорѣ Николаѣ I для помѣщичьихъ крестьянъ былъ изданъ въ 1842 году законъ объ „обязанныхъ крестьянахъ“, по которому помѣщики, отпуская крестьянъ на волю, могли отдавать имъ землю не въ собственность, а въ пользованіе за извѣстную плату.

Изъ другихъ распоряженій и законовъ Императора Николая I важны: запрещеніе продавать крестьянъ въ розницу (1841 г.), запрещеніе безземельнымъ дворянамъ приобрѣтать крестьянъ безъ земли (1843 г.), запрещено приобрѣтеніе имѣній, продававшихся въ казну; крѣпостнымъ крестьянамъ въ 1848 г. было предоставлено право приобрѣтать землю на свое имя.

Такъ постепенно правительство, начиная съ Императрицы Екатерины II, ограничивало законами крѣпостное право: отъ взгляда на крѣпостного, какъ на вещь, законъ приходитъ къ признанію его правоспособности. Начинаютъ говорить о постепенномъ освобожденіи крестьянъ и наконецъ ставятъ на обсужденіе вопросъ объ освобожденіи ихъ съ землею.

Оставалось сдѣлать послѣдній шагъ—приступить къ проведенію отмѣны крѣпостного права, и такой шагъ былъ сдѣланъ преемникомъ Николая I—Императоромъ Александромъ II—Царемъ-Освободителемъ.

Государь Александръ II, по окончаніи крымской войны, только сильнѣе укрѣпился въ тѣхъ чувствахъ и мысляхъ о необходимости освобожденія крестьянъ, какія занимали Его еще съ юношескихъ лѣтъ, и какія Онъ разсуждалъ въ предсмертномъ сожалѣніи Покойнаго Родителя о томъ, что Онъ не передаетъ Сыну царства „мирнымъ, устроеннымъ и счастливымъ“.

Уже при самомъ вступленіи на престолъ предъ Государемъ обнаружилось, что большинство населенія нашей страны, обильной плодородными землями и прочими угодьями, нищенствуетъ; что фабрикъ у насъ недостаточно, и что издѣлія ихъ плохи; что грамотность въ загонѣ; что правосудіе совершается медленно и пристрастно, что въ казну поступаютъ не всѣ вносимые населеніемъ налоги.

И Государь, бывшій ранѣе защитникомъ освобожденія крестьянъ, главнымъ образомъ, во имя справедливости къ угнетеннымъ, утвердился теперь въ мысли, что рабство должно быть уничтожено для пользы государства.

Многіе надѣялись, что при первомъ же манифестѣ новаго Императора будетъ заявлено о скоромъ освобожденіи крестьянъ и хотя манифестъ обошелъ молчаніемъ крестьянскій вопросъ, но слухи о близкомъ освобожденіи крестьянъ все болѣе и болѣе крѣпли.

Въ манифестѣ по поводу заключенія мира Императоръ возвѣстилъ зарю великихъ реформъ: „при помощи небеснаго Промысла, всегда благодѣющаго Россіи, да утверждается и совершенствуется ея внутреннее благоустройство; правда и милость да царствуютъ въ судахъ ея; да развивается повсюду и съ новой силой

стремленіе къ просвѣщенію и всякой полезной дѣятельности, и каждый, подъ сѣнью законовъ, для всѣхъ равно справедливыхъ, всѣмъ равно покровительствующихъ, да наслаждается въ мирѣ плодомъ трудовъ невинныхъ“.

Конечъ 1856 года прошелъ въ приготовленіяхъ къ обсужденію крестьянскаго вопроса. 3 января 1857 года состоялось подѣ председательствомъ Государя первое засѣданіе секретнаго комитета для обсужденія мѣръ по устройству быта крестьянъ. Комитету этому поручено было составить проектъ преобразованія быта крѣпостныхъ. Къ концу 1857 года комитетъ намѣтилъ рядъ мѣръ по улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ, важнѣйшія изъ которыхъ: издать указъ о дозволеніи дворянамъ отпускать на волю крестьянъ цѣлыми селеніями, предоставивъ крестьянамъ право выкупа въ теченіе 10 лѣтъ усадьбы и выгона въ личную собственность и проч. Во время занятій комитета въ Петербургѣ былъ виленскій генералъ-губернаторъ Назимовъ съ адресомъ дворянъ виленской, ковенской и гродненской губерній, въ которомъ дворяне ходатайствовали о разрѣшеніи имъ освободить крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, но безъ земли.

Въ отвѣтъ на ходатайство литовскаго дворянства послѣдовалъ 20 ноября 1857 г. Высочайшій рескриптъ на имя виленскаго генералъ-губернатора, въ которомъ Императоръ въ милостивыхъ выраженіяхъ изъявлялъ свое благоволеніе литовскому дворянству и повелѣлъ въ каждой губерніи Литовскаго края учредить комитеты для разработки проекта улучшенія и устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ. Далѣе рескриптъ указалъ главные основанія, на которыхъ должна была покоиться реформа: помѣщикамъ оставалось право собственности на всю землю, но лично освобождаемымъ крестьянамъ оставалась ихъ усадебная осѣдность, которую они въ извѣстный періодъ времени могли приобрѣсти въ собственность посредствомъ выкупа. Кромѣ того, въ пользованіе крестьянъ представлялось извѣстное, смотря по мѣстнымъ условіямъ, количество земли, за пользованіе которой они платятъ помѣщику оброкъ или отбываютъ барщину.

Копія съ этихъ указаній литовскому дворянству была разослана всѣмъ губернаторамъ, и Государь, принимая воронежскаго губернатора, ясно далъ понять, что эти указанія относятся не только къ литовскому дворянству.

Правительство желало, чтобы инициатива освобожденія крестьянъ исходила изъ среды самого дворянства. Вскорѣ послѣ рескрипта виленскому генералъ-губернатору появился рескриптъ на имя с.-петербургскаго генералъ-губернатора, повторявшій въ тѣхъ же выраженіяхъ основанія реформы.

Изъ средней Россіи адреса поступали медленно; правительству часто приходилось побуждать дворянъ той или другой губерніи къ скорѣйшей подачѣ адреса. Почти годъ тянулась подача адресовъ; 15 октября 1858 г. были опубликованы послѣдніе рескрипты для сибирскихъ губерній.

Съ подачей первыхъ адресовъ, съ опубликованіемъ перваго знаменитаго рескрипта на имя виленскаго генералъ-губернатора дѣло освобожденія крестьянъ было рѣшено безповоротно; теперь могла идти рѣчь лишь о формѣ, въ какую должно вылиться это дѣло. Главнымъ образомъ возникалъ вопросъ, сколько земли отдать крестьянамъ на выкупъ и какой установить размѣръ платы. На основаніи изученія проектовъ губернскихъ комитетовъ, послѣ тщательнаго обсужденія вопроса редакціонная комиссія вообще согласилась съ большинствомъ губернскихъ комитетовъ, а именно: выкупаемый надѣлъ по размѣрамъ долженъ быть такой же, какъ и находившійся въ то время въ пользованіи, съ нѣкоторыми ограниченіями.

Оцѣнка отводимого крестьянамъ надѣла должна быть полюбовная съ согласія и помѣщика и крестьянъ, въ случаѣ же ихъ несогласія, они должны были обращаться къ какому-либо безпристрастному лицу. Высшій размѣръ выкупной суммы опредѣлялся капитализаціей изъ 6% или, что тоже, умноженіемъ на 16²/₃ годового оброка.

10 октября 1860 г. засѣданія редакціонной комиссіи кончились, и проектъ положенія былъ рассмотрѣнъ въ главномъ комитетѣ, подѣ председательствомъ Великаго Князя Константина Николаевича. По внесеніи нѣкоторыхъ поправокъ проектъ положенія подвергся обсужденію въ Государственномъ Совѣтѣ, который закончилъ рассмотрѣніе, согласно волѣ Государя, 15 февраля 1861 года. 19-го февраля былъ подписанъ манифестъ объ освобожденіи крестьянъ, а 5 марта обнародованъ. „Осѣни себя крестнымъ знаменемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“... такими словами заканчивался манифестъ 19 февраля.

Главными помощниками Государя Александра II въ дѣлѣ проведенія крестьянской реформы явились: Великій Князь Кон-

стантинъ Николаевичъ, Великая Княгиня Елена Павловна, еще за три года до манифеста освободившая отъ крѣпостной зависимости свои 12 селеній и деревень съ 15 тысячами крестьянъ, Я. И. Ростовцовъ, Н. А. Милютинъ, кн. В. А. Черкасскій, Ю. О. Самаринъ и др.

Манифестъ 19 февраля 1861 года послужилъ началомъ крупнейшихъ преобразованій въ народной жизни и въ государственномъ устройствѣ.

Крестьянство, почти три столѣтія томившееся безъ собственности и въ невѣжествѣ, получило свободу и земельные надѣлы; передъ крестьянами, какъ передъ прочими сословіями, открыта была открыта вся Россія: они могли селиться, гдѣ желали, промышленныя тѣмъ, что находили выгоднымъ; обучать своихъ дѣтей, гдѣ позволялъ имъ достатокъ.

А государство, обогащенное миллионами полноправныхъ и ревностныхъ тружениковъ, не могло уже мириться болѣе ни съ тѣлесными наказаніями, ни съ устарѣвшими судебными учрежденіями, ни съ рекрутчиной, ни со старымъ порядкомъ веденія городского и земскаго хозяйства, ни съ недостаткомъ школъ.

И стала перестраиваться вся жизнь страны. Наконецъ взошла новая прекрасная заря жизни народа. („Мог. Вѣстн.“).

ВЕТЕРИНАРІЯ.

Къ вопросу объ улучшеніи скотоводства въ нижегородской губерніи.

(Продолженіе *).

Теперь намъ необходимо обратить вниманіе на весьма важный и коренной въ зоотехническомъ дѣлѣ вопросъ, отъ правильнаго разрѣшенія котораго зависитъ и дальнѣйшая судьба мѣстнаго скотоводства,—вопросъ о томъ, въ какому способу или методу рациональнѣе и продуктивнѣе прибѣгнуть земству при улучшеніи мѣстной породы рогатаго скота и лошадей.

До настоящаго времени въ зоотехніи выработано два основныхъ метода улучшенія мѣстныхъ породъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ, а именно:

1) Путемъ посторонней породы, т. е., породы отличающейся отъ мѣстной (напр., какой нибудь иностранной) и 2) путемъ улучшенія мѣстной породы самой въ себѣ, т. е., безъ всякаго участія какой-либо другой породы.

При первомъ методѣ, именуемомъ метизаціей, мѣстный скотъ скрещивается съ новой, напр., иностранной породой, полученный приплодъ скрещивается съ той же новой породой и т. д., причемъ въ седьмомъ или восьмомъ поколѣніи, т. е., приблизительно черезъ 21—24 года, приплодъ, при благоприятныхъ условіяхъ, можетъ весьма незначительно отличаться отъ новой породы.

При второмъ методѣ скотъ улучшается путемъ подбора для этой цѣли наиболѣе типичныхъ и лучшихъ производителей той же мѣстной породы, причемъ пользуются по возможности широко индивидуальными особенностями животныхъ.

Для сравнительной оцѣнки этихъ методовъ необходимо указать на слѣдующее главное.

Чтобы иностранная или вообще новая порода явилась на высотѣ своей производительности, говоритъ проф. М. Ф. Ивановъ (въ своемъ докладѣ „Задачи русскаго скотоводства“ 1-му всероссійскому съѣзду ветеринарн. врачей и южно-русскому областному съѣзду по животноводству)—необходимо, „чтобы данныя мѣстныя климатическія, почвенныя и хозяйственныя условія вполне соответствовали таковымъ же условіямъ родины привозимой иностранной породы. Точно также необходимо, чтобы уходъ и содержаніе вполне соответствовали таковымъ на родинѣ. Иначе мѣстныя условія въ теченіе времени низведутъ иностранную породу на степень мѣстной породы.“ Известный зоотехникъ проф. Вилькенсъ говоритъ: Какъ только животное попадаетъ въ новое мѣсто съ нѣсколькими различіями отъ перваго климата, съ отличающимися отъ перваго, благодаря почвеннымъ отличіямъ, условіями кормленія, въ организмъ животного быстро начинаютъ вызываться тѣ или другія измѣненія, которыя будутъ измѣнять и продуктивность, выработанную при прежнихъ условіяхъ. Эти измѣненія будутъ стоять въ прямомъ соотношеніи со степенью измѣненій основныхъ формъ организма, которыя будутъ вызываться новыми усиліями почвы и климата“.

„Цѣлымъ рядомъ научныхъ изслѣдованій выяснено, что химическій составъ растений обуславливается химическимъ составомъ почвы. Въ зависимости отъ состава растений, которыми питаются животныя, происходитъ измѣненіе въ строеніи, въ объемѣ и длинѣ желудка и кишечника, а такое измѣненіе пищеварительныхъ

органовъ влечетъ за собой измѣненіе въ строеніи и другихъ органовъ, а, слѣдовательно, ведетъ къ измѣненію физиологической дѣятельности животнаго, а, слѣдовательно, и къ измѣненію хозяйственной полезности животнаго“.

Насколько только одинъ кормъ въ зависимости отъ состава почвы измѣняетъ скотъ и его продуктивность, по проф. Иванову, можетъ служить хорошимъ примѣромъ скотъ Голландіи.

Голландія въ почвенномъ отношеніи дѣлится рѣзко на двѣ полосы. Сѣверная часть, прилегающая къ морю, состоитъ изъ плодороднѣйшей почвы—маршей, гдѣ находятся роскошные сочные пастбища. Въ южной части, лежащей между маршами и песчаными дюнами, почва, по сравненію съ маршами, менѣе плодородна и отличается по своему составу и свойствамъ. Скотъ во всей Голландіи въ теченіе многихъ вѣковъ разводится одинъ и тотъ же, но, благодаря разницѣ въ почвѣ и, слѣдовательно, въ кормахъ, скотъ маршей сильно отличается отъ скота, разводимаго въ песчаной полосѣ и носящаго названіе „скота песковъ“ и продуктивность того и другого скота совершенно различна.

Итакъ, значитъ, улучшеніе мѣстнаго скота путемъ скрещиванія съ постороннимъ, не мѣстнымъ, возможно и можетъ быть успѣшно только тогда, когда всѣ мѣстныя условія, особенно климатическія и почвенныя, вполне соответствуютъ всѣмъ условіямъ родины новой, улучшающей породы скота.

Надо-ли теперь доказывать, что улучшеніе крестьянскаго русскаго скота путемъ метизаціи съ иностраннымъ совершенно невозможно и бесплодно въ силу громадной и глубокой разницы климатическихъ, почвенныхъ, экономическихъ, сельско-хозяйственныхъ и всѣхъ прочихъ условій за границей и у насъ въ Россіи!..

Все плачевное современное состояніе русскаго скотоводства, и вся исторія, и весь громадный опытъ улучшенія его путемъ скрещиванія съ иностранными породами скота вполне и очень наглядно доказываютъ вѣрность этого положенія.

Вотъ что по этому поводу говоритъ известный знатокъ русскаго скотоводства, покойный проф. А. А. Армфельдъ въ своей книгѣ „Крупный рогатый скотъ въ условіяхъ русскіхъ хозяйствъ“. СПб. 1904 г. „Иностранныя породы скота выведены для совершенно иныхъ условій; перенесенныя къ намъ, онѣ подъ влияніемъ новыхъ неблагоприятныхъ условій значительно уменьшаютъ свою хозяйственную пригодность и продуктивность даже при наилучшихъ условіяхъ новаго мѣстожителства; одно различіе этихъ условій отъ прежнихъ понижаетъ продуктивность на длинный рядъ поколѣній; скоту надо сжиться, свыкнуться съ новыми условіями и акклиматизироваться. Отсюда понятны непрерывныя и частыя прибѣгающія къ иностраннымъ типамъ пользователнаго скота разочарованія, которыя они склонны приписывать неудачному выбору породы, и непрерывныя замѣны разъ выбранныхъ породъ все новыми и новыми. Съ другой стороны, выписывать иностранный скотъ изъ-за границы непосильно дорого, а русскіе чистокровные заводы иностранныхъ породъ малочисленны и неудовлетворительны по качеству; покупая ихъ, въ большинствѣ случаевъ приходится довольствоваться мало удовлетворительными экземплярами, а часто, просто по неимѣнію продажныхъ экземпляровъ нужныхъ породъ, приобретать по необходимости животныхъ иныхъ породъ, не тѣхъ, скрещиваніе съ которыми уже начато... И вотъ хозяева наши скрещиваютъ свой скотъ съ чѣмъ попадетъ и наводняютъ цѣлыя области самыми разнообразными, разнообразными, сложными и пестрыми метисами. Какихъ-какихъ породъ у насъ не было и какая порода не внесла своей лепты въ дѣло облагораженія русскаго скота; тирольская, форландская, симментальская, фрейбургская, швицкая, алпенцельская, монгаунская, граубюнденская, альгаузская, венгерская, романская, шаролзская, бретонская, нормандская, голландская, остфрисландская, ольденбургская, вильстермаршская, брейтенбургская, ангельская, шортгорнская, девонская, суффольская, англуская, айширская, джерсейская и т. д.—всѣ бывали передъ нами, всѣ промелькнули тутъ! Смѣло можно утверждать, что никакая страна въ свѣтѣ не изобилуетъ такой массой разнообразныхъ метисовъ среди туземнаго скота, какъ Россія, а между тѣмъ мѣстный скотъ нашъ все еще по-прежнему плохъ и первобытенъ, и мы все еще не можемъ рѣшить вопроса, способна-ли наша знаменитая тасканка-горемычка къ улучшенію и стоитъ ли съ ней возиться. Въ самыхъ отдаленныхъ даже странахъ Россіи не встрѣтишь уголка, куда бы не проникъ иностранный скотъ, и оазиса, гдѣ бы скотъ былъ улучшенъ массой,—всюду метисы и метисы, самые разнообразные и разнокалиберные! Такое разнообразіе метисовъ еще вполнѣ въ мѣстностяхъ черноземныхъ, гдѣ преобладаетъ мясное скотоводство, но многихъ миллионѣвъ ведръ молока, пудовъ масла и сыра лишаетъ оно русскую промышленность въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, гдѣ преобладаетъ молочное хозяйство. Я глубоко убѣжденъ, говоритъ Армфельдъ, что, по естественнымъ физиологическимъ законамъ, всякое скрещиваніе, всякое новое смѣшеніе кровей неминуемо усиливаетъ конституцію животныхъ, а тѣмъ самымъ уменьшаетъ молочность. Поэтому, скрещиваніе столь полезное для увеличенія мясности и для работоспособности, гибельно для молочности. Это ежедневно подтверждаетъ и практика. Всѣ хозяева, прибѣгшіе къ скрещиванію, сильно жалуются на уменьшеніе удоильности, возстановленіе прежней величины которой требуетъ длиннаго ряда лѣтъ“.

Не менѣе поучительны въ этомъ отношеніи и опыты улучшенія мѣстнаго скота на нашихъ культурныхъ окраинахъ—въ Финляндіи и Привислянскомъ краѣ.

Въ Финляндію раньше, какъ гласитъ оффиціальныи отчетъ, для улучшенія мѣстной породы скота привозили скотъ многихъ заграничныхъ породъ—швейцарскій, голландскій, англійскій, айширскій и друг. Опытъ, однако, показалъ, что въ большинствѣ случаевъ эти заграничныя породы не оправдали возлагавшихся на нихъ ожиданій. Отчасти это зависѣло отъ непригодности этихъ породъ для мѣстныхъ условій, а отчасти потому, что приемы кормленія и ухода въ Финляндіи не соответствовали требованіямъ иностран-

* См. №№ 5 и 6-й „Ниж. Земск. Газ.“

наго скота. Результатом всего этого явилось, что привезенный из-за границы породы скота одна за другой вымирали, оставив по себе лишь незначительные следы. Вот почему в последнее время в Финляндии обратились к улучшению местного скота путем улучшения породы самой в себя. Улучшаемый этим методом местный финляндский скот был представлен на только что закрывшейся в С.-Петербурге 1-й всерос. выставке молочного скота группой в 10 гол., которая своей однотипичностью обратила на себя всеобщее внимание. Скот этот комолый, пестрой желто-белой масти. Живой вес коров в среднем 20 пудов, среднегодовой удой молока до 3000 килограмм при 4,1% жирности.

На этой выставке особенное внимание скотоводов обратила на себя прекрасными качествами и формами и хорошей продуктивностью и однотипичностью ставка польского красного скота, представляющего собой местный скот, улучшенный путем подбора в чистом виде. Живой вес этого скота в среднем 22 пуд., годовой удой молока 250 вед. при 4% жира. В последнее время в Привислянском крае все скотоводственные союзы обратили особенное внимание на улучшение этого местного скота путем разведения его в чистом виде после того, как все многолетние опыты улучшения его путем скрещивания со всевозможными иностранными породами привели к вырождению последних и к полному хаосу в местном скотоводстве.

На основании всего вышеизложенного приходим к тому выводу, что для улучшения местных пород русского, особенно крестьянского скота необходимо обратиться к тому методу, который с таким блестящим и отменным успехом испытан в скотоводственной практике всех западно-европейских культурных стран, а в последнее время в Финляндии и Польше — к методу улучшения породы самой в себя путем подбора на племя наилучших по своим качествам и вполне приспособленных к местным русским условиям животных.

(Окончание в след. №).

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНИИ.

(Отъ собств. корресп.).

С. Б.-КЕМАРЫ, княг. у. (Ознаменованіе 19 февраля). На волостном сходе, бывшем 27 янв. с. г. в с. Большихъ Кемарахъ, постановлено было ассигновать семьсот рублей на сооружение памятника Царю-Освободителю Александру II. Предполагается закладка памятника в с. Б.-Кемарахъ против здания волостного правления 19 февраля с. г. Некоторые из более зажиточных крестьян этой волости выразили желание увеличить частными пожертвованиями ассигнованную сумму.

С. КСОВО, ниж. уѣз. (Новые двигатели и заводы. Лесной промысел). Нынѣшней осенью здѣсь началъ работать небольшой маслобойный заводъ бр. Фаддѣевыхъ съ нефтянымъ двигателемъ системы „Болиндеръ“ 15 силъ. Другое новое здѣсь предпріятіе Шутова, мельница, точка удъ и лѣсопилка имѣетъ у себя двигатель „Дизеля“ самой усовершенствованной въ настоящее время, конструкции, прогрѣвшею на весь міръ и сдѣлавшей цѣлый переворотъ въ техникѣ. Самая постановка такого двигателя въ крестьянскомъ предпріятіи — фактъ настолько знаменательный, что требуетъ быть отмѣченнымъ, какъ начало широкаго и правильнаго взгляда у крестьян-промышленниковъ на первоисточникъ всякаго предпріятія — дешевую силу, залогъ выгодной работы.

ДЕР. ЗЕЛЕЦИНО, ниж. уѣз. (Библиотека-читальня). При местной земской школѣ, подъ завѣдываніемъ учительницы Е. А. Золотовой, организована библиотека-читальня. Попечитель школы В. Н. Басовъ сдѣлалъ крупное пожертвование книгами своей заводской библиотеки около 300 томовъ и принялъ на себя расходы по обстановкѣ библиотеки и выпискѣ некоторыхъ газетъ и журналовъ. Кроме того, по просьбѣ завѣдующей, губернская земская управа прислала разныхъ общедоступныхъ изданій на сумму свыше 50 рублей, и такимъ образомъ новой библиотекѣ-читальнѣ положено очень солидное основаніе, и каталогъ ея включаетъ въ себя много русскихъ и иностранныхъ извѣстныхъ писателей, цѣнныхъ изданій и разныхъ журналовъ.

Официальное открытіе библиотеки-читальни, будетъ, по всей вѣроятности, приурочено къ 19 февраля.

С. Б.-КОЗИНО, балахн. уѣзда. (Пожарная дружина). 6-го января местной пожарной дружиной въ частномъ помѣщеніи была устроена елка-вечеръ, на которомъ присутствовали, какъ члены дружины, такъ и посторонніе. Нельзя сказать, чтобы вечеръ

носилъ характеръ организованности, но важно отмѣтить починъ со стороны самого населенія въ обсужденіи нуждъ близко его самого касающихся. Въ основу программы вечера было положено ознакомить присутствующихъ съ дѣломъ организациі пожарной защиты въ городахъ и деревняхъ вообще и въ частности съ организацией и состояніемъ козинской пожарной дружины.

Съ этой цѣлью были прочитаны соотвѣтствующія статьи, въ которыхъ было отмѣчена сильная горимость соломенной Руси, причины пожаровъ и почти полное отсутствіе противопожарныхъ мѣропріятій со стороны самого населенія. Больше интереса заслуживаетъ бесѣда о козинской пожарной дружинѣ, ея значеніи для всего козинскаго района, а также и о ея недостаткахъ.

Дружина была организована и открыла свои дѣйствія въ 1902 г. и въ настоящее время имѣетъ имущества на сумму 1455 р. 27 коп. и болѣе или менѣе успѣшно борется съ пожарами.

Пожарной дружиной былъ представленъ мѣстному страховому агенту докладъ о необходимости устройства водохранилища въ с. Б.-Козинѣ. Страховой агентъ снесся по этому вопросу съ губернской управой, со стороны которой было сдѣлано предложеніе сельскому обществу устроить водохранилища въ ссууду.

Какъ отнесется последнее къ этому проекту неизвѣстно, но нужно думать, что никто себя не врагъ, и найдутся люди, которые съ должнымъ вниманіемъ отнесутся къ вышеуказанному проекту и вообще къ дѣлу противопожарной защиты.

Отмѣчены и тѣ недостатки, которые имѣются въ настоящее время въ дѣлѣ защиты отъ пожаровъ и которые дружина сама за неимѣніемъ средствъ не можетъ исправить, — это недостатокъ воды.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Какъ развести плодовый садъ и практически за нимъ ухаживать *).

VI.

Выписка яблоней изъ садовыхъ заведеній.

Сельскіе хозяева нерѣдко покупаютъ яблони на базарахъ съ коротко-обрубленными и сильно засохшими корнями. Яблони эти послѣ посадки въ саду очень слабо приживаются, не давая даже удовлетворительнаго роста въ теченіе многихъ лѣтъ. Поэтому желающимъ развести у себя доходный плодовый садъ, надо выписывать яблони изъ специальныхъ садовыхъ заведеній, гдѣ онѣ хотя цѣнятся и дороже, но за то и будутъ расти въ саду гораздо лучше. Въ специальныхъ плодовыхъ питомникахъ вѣрнѣе сохраняется чистота сортовъ яблоней, имѣющихъ правильное развѣтвленіе вѣтвей кроны и обильную корневую систему.

Для выписки яблоней изъ садовыхъ заведеній предварительно отъ нихъ требуются каталоги, высылаемые заказчикамъ безплатно. Получивши отъ питомника каталогъ и найдя въ немъ подходящія для себя сорта яблоней, пишется требованіе съ точнымъ показаніемъ сорта, также возраста деревьевъ, подлежащихъ высылкѣ заказчику. Равно съ этимъ въ требованіяхъ правильно и очень четко указывается ст. ж. д. или паромная пристань для отправки груза съ растеніями; а также возможно разборчиво указывается почтовое отдѣленіе для высылки дубликата накладной ж. д. или квитанціи парохода. Одновременно съ требованіемъ растеній питомнику посылается и задатокъ въ половинномъ размѣрѣ стоимости требуемаго товара. Остальная сумма денегъ питомникомъ получается отъ заказчиковъ почтовымъ порядкомъ, накладывая платежъ на заказное письмо, высылаемое заказчику съ дубликатомъ накладной ж. д. или квитанціей парохода. Къ оставшейся за заказчикомъ суммѣ денегъ питомникомъ прибавляются еще расходы за упаковку товара, за доставку его до ж.-д. ст или пристани и почтовые расходы. Все эти расходы, со стоимостью товара, кроме провоза растеній ж. д. или паромомъ, могутъ оказаться примѣрно въ слѣдующемъ видѣ:

Стоимость растеній	20 р. — к.
Было послано питомнику въ задатокъ	15 р. — к.
Осталось доплатить за растенія	5 р. — к.
Упаковка товара	— р. 70 к.
Доставка до ж. д. или пристани	— р. 70 к.
Посылка заказн. письма съ дубл. и со счетомъ —	р. 21 к.

ИТОГО 6 р. 61 к.

слѣдовало бы дополнить съ заказчика, на самомъ же дѣлѣ дополнить придется больше, потому что, дѣлая наложный платежъ на 6 р. 61 к., питомникъ уплачиваетъ на почтѣ комиссіонныхъ до 5 р.—10 к., а свыше пяти рублей—по 2 коп. съ каждого рубля, даже и не полного, слѣдовательно, за 6 р. 61 коп. уплачиваются комиссіонныхъ 14 к., да плюсъ прежнихъ 6 р. 61 к., а всего 6 р. 75 коп. заказчикъ доплачиваетъ въ послѣдствіи питомнику. Многими садовыми заведеніями также ставится за счетъ заказчика и гербовый сборъ.

Лучшимъ временемъ для выписки растений отъ питомниковъ, особенно сѣверныхъ, я считаю осень, потому что въ это время года растенія въ питомникахъ бываютъ въ болѣе опредѣленномъ, здоровомъ состояніи, нежели весною, послѣ перезимовки, когда нерѣдко деревья заказчикамъ попадаютъ съ подмерзшими почками.

Питомники, откуда можно выписывать растенія:

Г. Н.-Новгородъ, управленію плодовымъ садомъ и питомникомъ „Новинки“; почтов. отд. Кстово, нижег. губ. и уѣзда, Мореновская школа садоводства; с. Крутецъ, нижег. губ., княгининск. уѣзда, питомникъ В. А. Инсарскаго; Казань, казанская с.-х. ферма, питомникъ; Казань, губернская земская управа, питомникъ; Козьмодемьянскъ, казанской губ., земскій питомникъ; Пенза, училище садоводства; Саранскъ, пензенск. губ., питомникъ Г. И. Струнникова; Козельскъ, калужской губ., с. Клыково; ст. Биркино, рязань-уральск. жел. д., садоводство Э. Э. Куленкампа; Корочи, курской губ., садоводство М. С. Балабанова; Волиново, псковск. губ., питомникъ графа С. А. Строганова; Корочи, курск. губ., питомникъ Д. Алферова; почтов. отд. Чириково, воронежской губ., питомникъ В. Е. Слободского; Лохвица, полтавск. губ., питомникъ И. Г. Бандуръ; Аркадакъ, саратовской губер., питомникъ дача Ильмень Раевского; Воронежъ, садоводство Карлсона; Москва, Трехгорная застава, питомникъ Э. Фернигеръ; Москва, Трехгорная застава, Студенческая школа садоводства; Москва, садоводство Иммеръ и Сынъ; Лохвица, полтавск. губ., садоводство И. П. Бедро; Кременчугъ, полтав. губ., питомникъ К. И. Беръ; Рига, садоводство К. И. Вагнеръ; Венденъ, ливонской губ., садоводство графа Сиверса; почтов. отдѣл. Порѣчье-Уваровское, московск. губ., садоводство графа Уварова.

Указанные выше питомники за просрочку, также пропажу груза съ растеніями на ж. д. или на пароходахъ и за небрежное обращеніе съ тюками желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ служащихъ никогда ответственности на себя не принимаютъ. При подобнаго рода случаяхъ заказчикамъ подлежитъ взыскивать убытки съ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ конторъ, принявшихъ на доставку товаръ. При взысканіи убытковъ такимъ конторамъ представляется заказное письмо, полученное отъ питомниковъ съ дубликатами накладныхъ ж. д. или квитанцій парохода.

VII.

Меры предохраненія яблоней, полученныхъ весною или осенью отъ садовыхъ заведеній.

При весенней выпискѣ яблоней онѣ нерѣдко въ пути подсыхаютъ до степени смарщиванія коры на корняхъ и на стволахъ. Въ подобныхъ случаяхъ яблони, предварительно немного подрѣзавъ корешки ихъ, дня на два въ тѣнистомъ холодномъ мѣстѣ опускаются корнями въ бочки съ водою. Когда морщины на корняхъ и стволахъ яблоней замѣтно сгладятся, онѣ немедленно садятся въ ямы, въ которыя примѣрно за сутки до посадки, въ засушливое время, вливается отъ 5—10 ведеръ воды. Послѣ посадки стволы яблоней, особенно въ такихъ случаяхъ весною, на время затѣняются выбитой соломой, рогожами, тростникомъ, влажнымъ мохомъ или на примѣръ липовыми лубками, затѣняя также круги земли подъ яблонями травой, старымъ перепрѣвшимъ навозомъ, отступивъ вершка на два отъ стволовъ. Если яблони поздней осенью получаютъ подмерзшими, то онѣ вносятся въ помѣщеніе съ t 5—6 R° тепла. Здѣсь яблони, если еще нѣтъ снѣга, распаковываются, покрываются мягкой соломой и возможно лучше проливаются водой. Когда такимъ образомъ онѣ отойдутъ, ихъ немедленно, особенно въ солнечный теплый день около обѣда, когда земля обыкновенно отходитъ, прикопываются на зиму наружи въ землю въ наклонномъ или вертикальномъ положеніи. Наоборотъ, если бы случилось, что наружи выпалъ снѣгъ и стоитъ заморозокъ, то тюки въ помѣщеніи не распаковываются, а предварительно, проливъ ихъ водой, обкладываются толще снѣгомъ. Въ такомъ видѣ яблони дня за два въ помѣщеніи отходятъ, послѣ чего онѣ переносятся въ холодные подвалы или грунтовые сараи, также въ незанятые, чистые отъ мусора и навоза, конюшни. Здѣсь яблони распаковываются и прикапываются корнями въ землю въ вертикальномъ положеніи. Земля подъ корнями яблоней тщательно уплотняется, обсыпается золой, а стволы ихъ, во избѣженіе порчи мышами, обвязываются колючими еловыми или сосновыми вѣтками, а за неимѣніемъ послѣднихъ стволы, особенно лучше у земли, обмазываются известковымъ растворомъ, состоящимъ изъ глины, жидкаго коровьяго кала и гашеной извести.

В. Зайцевъ.

„Новинки“, нижег. губ. и уѣзд.

БАЗАРНЫЯ ЦѢНЫ.

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	Ц ѣ н а з а п у д ѣ .									Скотъ прѳстой породы (за голову) въ рубляхъ.									
		Рожь.	Мука ржа- ная несея- ная.	Мука пше- ничная мѣ- стн. разм.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	За Карто- фель.	Сѣно.	Лошади ра- бочыя.		Коровы на мясо.		Овцы и ба- раны.		Свиньи.		Поросята.	
											отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до
Ардатовскій: с. Ичалово	8 фев. .	—	85	—	142	—	128	—	—	—	25	50	20	40	—	—	8	12	0.6	1
с. Мечасово	7 „ .	75	82	—	—	—	—	—	—	—	45	80	—	—	—	—	—	—	—	—
Армавирскій: с. Смирново	8 „ .	—	88	140	—	—	135	—	—	—	30	50	40	60	4	8	15	20	0.5	1.5
с. Вадъ . .	16 „ .	84	88	143	—	50	—	—	—	—	30	50	27	50	4	8	—	—	—	—
Балахнинск.: г. Балахна	3 „ .	72	80	140	150	60	140	100	18	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Пурехъ .	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: г. Юрино .	13 „ .	—	85	—	—	50	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Спасское	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовск.: г. Горбатовъ	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Сосновск.	16 „ .	80	93	130	130	—	140	—	15	30	—	80	—	50	—	6	—	12	—	4
Лукойнов.: з. г. Починки	10 „ .	63	69	—	—	—	—	96	—	23	30	100	25	60	8	12	15	40	2	6
Нижегородск.: с. Безводи.	6 „ .	—	87	135	140	55	160	100	20	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Тагино .	10 „ .	71	79	—	105	36	95	55	—	22	40	150	60	80	4	8	5	15	1	2
г. Сергачъ .	10 „ .	—	80	140	140	—	100	—	—	—	—	—	30	60	—	—	—	—	—	1.5

ПОГОДА ВЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ

за ноябрь мѣсяцъ 1910 г. по новому стилю (19 окт.—17 нояб. стараго стиля) по свѣдѣн. сел.-хозяйствен. музея нижег. губ. земства.

Примечание. В течение первой недели ноября (по нов. стилю) повсеместно в губернии выпадал снег; толщина снежного покрова достигала во многих местах до 10 сантиметров.

Замерзание воды. Речка Керженец у с. Богоявления, семен. у., замерзла 12 ноября (нов. ст.) р. Узола у с. Курцева, бал. у., замерзла 27 ноября. Волга

встала у с. Василева и Городца 29 ноября, у с. Сомовки, Васильск. у.—28 ноября. Ока у с. Черного—27 ноября.

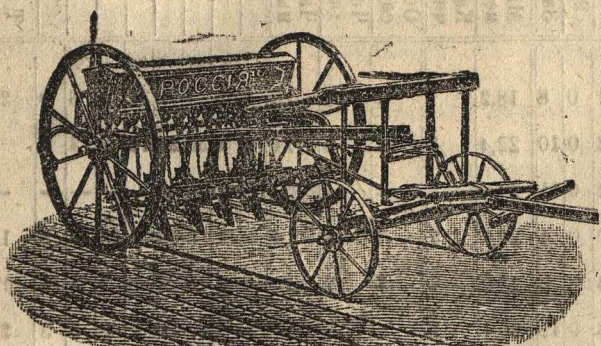
Р. Пяна замерзла 19 ноября (с. Каменищи, кн. у.), р. Теша встала 21 ноября (Арзамас и с. Силино, лукоян. у.), р. Рудня встала 19 ноября (Починки).

Пункты наблюдений.	Средняя температура в градусах Цельсия.				О С А Д К И.										Облачность.			Повторяемость ветров.											
	З А Ч И С Л А.			За мѣсяцъ.	Сумма осадковъ въ миллиметрахъ.					Число дней съ осадками			Наибольшее количество осадковъ въ 24 часа		Облачность въ десятияхъ долей.	Число ясныхъ дней.	Число пасмурныхъ дней.	Повторяемость ветровъ.											
	1—10	11—20	21—30		З А Ч И С Л А.			За мѣсяцъ.	Нормальн.	З а ч и с л а.			Милиметры.	Какое число.				С.	СВ.	В.	ЮВ.	Ю.	ЮЗ.	З.	ЗЗ.	Т и х о.	Число сильныхъ ветровъ.		
					1—10	11—20	21—30			1—10	11—20	21—30																	
Богоявление, семенов. у.	— 3,9	— 1,3	— 10,9	— 5,4	36,6	3,3	0	39,9	—	7	1	0	8	18,2	7	7	6	16	5	0	7	7	34	5	6	0	26	2	
Семеновъ	— 2,9	— 1,6	— 10,3	— 4,6	51,2	2,9	0	54,1	35,0	8	2	0	10	22,4	7	7	6	14	6	8	30	24	12	2	3	4	1	1	
Шалдежъ, семенов. у.	—	—	—	—	50,5	1,8	0	52,3	—	9	2	0	11	24,0	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лыково, семеновск. у.	— 2,1	+ 0,3	— 9,3	— 3,7	40,8	0	0	40,8	—	4	0	0	4	22,0	7	7	6	14	0	0	5	29	5	23	0	9	19	0	
Курцево, балахнинск. у.	— 3,1	+ 0,4	— 9,4	— 4,0	44,0	5,9	0	49,9	—	5	3	0	8	23,0	7	7	7	19	0	4	18	24	3	7	2	13	19	2	
Василево-Слобода, бал. у.	— 2,2	+ 1,2	— 7,0	— 2,7	35,6	6,4	0	42,0	—	9	3	0	12	20,1	7	7	4	19	4	1	27	16	7	8	3	3	21	1	
Пурехъ, балахи. у.	—	—	—	—	33,3	4,0	0	37,3	—	9	2	0	11	15,3	7	7	4	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Городецъ, балахи. у.	—	—	—	—	32,5	8,3	0	40,8	—	8	2	0	10	10,4	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Черное, балахнин. у.	— 1,1	+ 1,8	— 6,9	— 2,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	7	16	0	4	17	16	13	14	6	3	17	1	
Исады, мак. у.	+ 0,4	+ 2,1	— 6,0	— 1,2	21,2	2,3	0	23,5	—	9	2	0	11	3,6	10	6	7	10	2	2	8	13	30	5	6	3	21	0	
Нижний-Новгородъ	— 1,3	+ 0,6	— 7,5	— 2,7	41,2	4,4	0	45,6	—	8	2	0	10	15,0	7	7	6	15	0	4	4	38	17	7	8	5	7	0	
Норм. для Н.-Новгорода	— 1,1	— 3,5	— 5,8	— 3,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Таможниково, ниж. у.	— 2,0	+ 0,1	— 7,9	— 3,3	15,2	1,4	0	16,6	—	9	1	0	10	6,4	7	7	5	10	0	3	20	37	14	4	2	5	5	1	
Горбатовъ	— 0,8	+ 1,5	— 6,5	— 1,9	52,8	11,7	0	64,5	—	9	2	0	11	12,8	8	6	7	10	0	0	9	21	17	19	7	1	16	2	
Каз. х. „Волчиха“, г. у.	— 0,5	+ 0,9	— 6,3	— 2,0	23,0	7,7	0	30,7	25,0	9	6	0	15	5,7	14	6	9	14	5	0	10	24	35	7	5	1	3	1	
Панино, горб. у.	— 0,9	+ 0,8	— 7,6	— 2,6	16,6	9,6	0,2	26,4	—	5	4	1	10	6,0	8	8	2	21	4	0	21	31	22	5	3	2	2	2	
Салавиръ, горб. у.	—	—	—	—	26,7	0,7	0	27,4	—	4	2	0	6	8,8	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Фокино, вас. уѣз.	— 1,4	+ 0,4	— 8,6	— 3,2	25,3	1,3	0	26,6	—	9	1	0	10	10,8	8	6	7	14	1	3	7	20	16	12	4	2	25	0	
Сомовка, васил. уѣз.	—	—	—	—	25,3	1,7	0	27,0	—	10	2	0	12	7,8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Антоново, васил. у.	— 0,3	+ 1,2	— 8,4	— 2,5	21,3	1,8	0	24,1	—	5	1	0	6	9,9	5	7	4	13	2	1	5	10	22	15	0	4	31	1	
Курмышъ, симб. губ.	0,0	+ 0,7	— 8,7	— 2,7	15,7	0,1	0	15,8	—	7	1	0	8	5,2	8	6	6	8	4	0	12	17	22	9	3	1	22	1	
Княгининъ	—	—	—	—	—	—	—	35,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Зем. плод. пит., кн. у.	— 0,7	+ 0,5	— 9,3	— 3,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	6	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Б. Мурашкино, княг. у.	— 0,7	+ 1,0	— 8,2	— 2,6	17,5	6,0	0	23,5	—	7	2	0	9	5,0	9	6	7	12	0	7	3	30	13	13	6	5	13	1	
Каменищи, княг. у.	— 1,5	0,0	— 9,3	— 3,6	18,2	0,3	0	18,5	—	7	1	0	8	6,3	4	6	7	10	6	4	5	39	13	8	8	1	6	1	
Бутурлино, кн. у.	— 0,8	+ 0,7	— 8,5	— 2,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	9	5	3	14	14	22	13	11	1	7	1	
Сергачъ	— 0,7	+ 0,3	— 7,8	— 2,7	18,8	3,7	0	22,5	—	9	2	0	11	7,5	5	6	8	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Какино, серг. у.	—	—	—	—	12,6	0	0	12,6	30,0	7	0	0	7	2,7	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итманово, серг. у.	— 0,5	+ 0,8	— 8,6	— 2,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	7	11	1	3	13	16	29	8	3	1	16	1	
Черновское, сергач. у.	— 0,5	+ 0,6	— 8,6	— 2,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	8	11	0	1	0	16	15	15	0	1	42	0	
Арзамасъ	0,0	+ 1,0	— 7,0	— 2,0	11,8	0	0	11,8	35,0	6	0	0	6	3,3	5	7	5	14	4	3	7	22	10	25	0	0	19	0	
Казаково, арзам. у.	— 0,7	+ 0,9	— 8,6	— 2,8	12,0	0,2	0	12,2	—	9	2	0	11	3,4	5	6	7	14	2	0	28	15	27	9	3	5	1	1	
Кулебаки, ардат. уѣз.	—	—	—	—	20,4	4,8	0	25,2	—	5	2	0	7	10,8	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кузнецово, ардат. у.	+ 0,9	+ 1,4	— 7,0	— 1,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	7	12	1	2	18	30	22	12	3	0	2	1	
Верякуши, ардат. у.	0,0	— 0,1	— 8,0	— 2,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	7	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Малое Силино, лукоян. у.	—	—	—	—	8,1	0,4	0	8,5	—	5	1	0	6	2,8	4	6	6	13	0	2	19	20	32	10	3	0	4	1	
Лукояновъ	— 0,2	+ 0,5	— 7,5	— 2,4	12,3	0	0	12,3	—	7	0	0	7	3,9	5	6	8	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Елфимово, лук. у.	— 0,5	+ 0,4	— 11,8	— 4,0	23,9	0,6	0	24,5	—	9	1	0	10	5,6	5	6	5	11	9	5	5	4	21	19	18	6	2	2	
Григорьевская с.-хоз. школа лук. у.	— 0,7	+ 0,8	— 8,2	— 2,7	11,5	0,9	0,1	12,5	—	5	2	1	8	5,1	5	7	4	14	0	1	12	27	20	15	2	3	10	0	
Починки, лукоян. у.	—	—	—	—	10,4	0	0	10,4	30,0	7	0	0	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Н.-Александровка, лук. у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	4	12	1	6	10	7	26	6	3	0	31	0	
Среди по губернии	— 1,0	+ 0,6	— 8,3	— 2,9	25,4	3,0	0,0	28,4	—	7	2	0	9	—	—	6,5	6	13	2	2	12	21	20	11	5	3	14	—	

Заводъ земледѣльческихъ машинъ
АКЦИОНЕРН. ОБЩЕСТВА.

Р. И Т. ЭЛЬВОРТИ

въ г. Елисаветградѣ, Херсонской губернии.



ПО КОЛИЧЕСТВУ ВЫПУСКАЕМЫХЪ
въ годъ сѣялокъ заводъ Эльвор-
ти стоитъ впереди всѣхъ заво-
довъ въ Европѣ.

ТИПЫ СѢЯЛОКЪ ПАТЕНТЪ ЭЛЬВОРТИ:

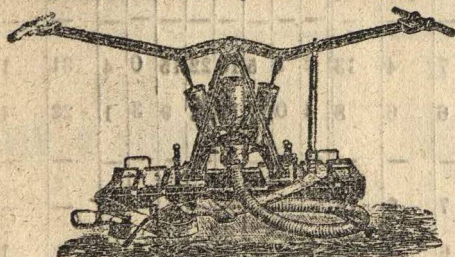
- СѢЯЛКИ хлѣбныя (отъ мака до кукурузы) „Россия“.
- СѢЯЛКИ для всѣхъ сѣмянъ (отъ мака до конского боба) „Универсальныя“
- СѢЯЛКИ хлѣбныя-комбинированныя (для всѣхъ сѣмянъ и удобреній).
- СѢЯЛКИ свекловичныя—обыкновенныя и комбинированныя.
- СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ заводъ строитъ всѣ одного качества, наивысшаго—значитъ сѣялки для малыхъ хозяйствъ (11 и 14 ряд.) имѣютъ всѣ тѣ же преимущества и усовершенствованія, что сѣялки „Эльворти“ для крупныхъ хозяйствъ.
- СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ получили первенство на всѣхъ испытаніяхъ послѣдняго времени, гдѣ участвовали также сѣялки и боль- шинства русскихъ заводовъ и многихъ знаменитыхъ иностранныхъ заводовъ. Этотъ выдающійся успѣхъ объясняется тѣмъ, что сѣялки „ЭЛЬВОРТИ“ соединяютъ въ себѣ: высокія техническія достоинства и усовершенствованія, безусловно высшее качество матеріаловъ и исключительно тщательную сборку.

— Конныя молотилки и привода. —

Усовершенствованныя просорупки, мельницы конныя и паровыя, маслобойные прессы—винтовые и гидравлическіе, вальцы, фалевки, жаровни и проч.

Требуйте прейсъ-куранты, высылаются бесплатно.

Моментальный доступъ до клапановъ.



Заводъ основанъ въ 1887 году.

ПОЖАРНЫЯ ТРУБЫ

лучшей конструкціи

съ патентованнымъ —
— ПОДОГРѢВАТЕЛЕМЪ

завода подъ фирмою

Т-ва С. І. СОНИНЪ и А. І. КУЗОВНИКОВА

ВЪ ПЕРМИ.

Преемникъ С. І. СОНИНЪ.

ПОСТАВЩИКЪ многихъ земствъ.

Всѣмъ извѣстно, что пожарныя трубы даже въ небольшіе морозы не дѣйствуютъ только потому, что вода, дойдя до всасывающихъ клапановъ трубы, моментально примораживаетъ ихъ къ поддону. Въ нашихъ же трубахъ этотъ существенный недостатокъ совершенно устраненъ, благодаря приспособленному несложному и не замѣнимому **Подогрѣвателю**, который отопливается простымъ древеснымъ углемъ и согрѣваетъ клапаны въ самые сильные морозы не болѣе какъ въ 2—3 минуты.

Машины нашего завода имѣются на складѣ при Нижегородской Губернской Земской Управѣ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Адресъ для телеграммъ: **ПЕРМЬ МАШИНА.**

ФОТОГРАФЪ М. ДМИТРИЕВЪ.

Удостоенъ золотой медали на всемирной Парижской выставкѣ 1890 года, высшей награды—почетнаго диплома на Голландской всемирной фотографической выставкѣ въ г. Амстердамѣ 1895 года и золотой медали на Парижской всемирной фотографической выставкѣ по художественному отдѣлу профессиональных фотографовъ за 1892 годъ, единственной въ Россіи.

СНИМАЕТЪ моментально во всякую погоду ПОРТРЕТЫ, ГРУППЫ, ВИДЫ, ЗДАНІЯ, ЖИВОТНЫХЪ и пр.

Фотографія открыта ежедневно съ 9 час. утра до 6 ч. вечера.

Продаются:

Волжскіе виды, типы, сцены, пейзажи, виды Н.-Новгорода и ярмарки. Фотографическія открытыя письма р. Волги отъ истока до Астрахани, заводскихъ скитовъ, Серафимо-Дивѣвскаго и Понетаевскаго монастырей, а также гор. Ардатовъ и села Павлова. Воспитанникамъ нижег. учебныхъ заведеній дѣлается скидка. ФОТОГРАФИИ: 1) въ городѣ, Верхній базаръ, Осиная улица, д. Пальцевой; 2) на ярмаркѣ, Фотографическая линія, д. Костильонъ. Телефонъ № 34

Открыта подписка на 1911 г.

на земскій ежемѣсячный журналъ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

2-й годъ изданія.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства, выходящій выпусками до 6 и болѣе печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ 2 руб. съ доставкой и пересылкой.

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ и разсрочка подписной платы не допускаются.

Во избѣжаніе несвоевременнаго доставленія журнала, просить подписываться заблаговременно.

Пробный номеръ, по требованію, высылается бесплатно.

Подписную плату, рукописи и объявленія просить направлять исключительно по адресу: г. ПЕНЗА, Редакція „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Отвѣтственный редакторъ, Предѣлатель Пензенской Губерн.

Земской Управы Князь Л. Н. Кугушевъ.

За отвѣтственного редакторъ, заст. мѣсто Предсѣдателя Ниж. Губерн. Зем. Управы П. А. Демидовъ.

Тип. газ. „ВОЛГАРЬ“, Большая Ямская.