

Четвергъ, 10 марта 1911 г.

НИЖЕГОРОДСКАЯ

Нижегородская Земская Газета,
Здѣсь, въ городскую публичную библио-
теку.

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ПОДПИСКА и объявленія при-
нимаются въ Губернской Зем-
ской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-
Новгородъ, Предсѣдатель Губ-
ернской Земской Управы, для
Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—
1 рубль для Нижегородской гу-
берніи, 2 руб.—для иногубер-
нскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 10.

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа

ГОРЬКАЯ

10 MARCH 1911

Рукописи, присылаемыя въ ре-
дакцію, должны быть подписаны
авторомъ, съ обозначеніемъ ал-
фавита. Въ случаѣ надобности,
статьи сокращаются и исправ-
ляются. Мелкія замѣтки и со-
общенія не сохраняются. Статьи
съ обозначеніемъ условій счи-
таются безплатными.

Плата за объявленія: за стро-
ку—пята въ одинъ столбецъ
высшей текста—20 к., позани
текста 10 к.

Продолжается подписка на 1911 годъ (IX-й годъ изданія)
на еженедѣльное изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“

Въ 1911 г. газета выходитъ въ размѣрѣ 1½—2 печатныхъ листа по прежней
программѣ.

Статьи и корреспонденціи адресовать: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губ. Зем. Управы, для „Зем. Газеты“.

Подписная плата на годъ—для жителей Нижегородской губерніи—1 руб. и иногубернскихъ—2 руб. На полгода 50 к. и 1 р.

СОДЕРЖАНИЕ. Государствен. Дума. Земско дѣло.—46-я очереди. ниж.
губ. зем. собр.—Чрезвыч. семен. земск. собр.—Ветеринарія.—Къ вѣспр. объ улучш.
снотоп. въ ниж. губ.—О ветерин.-санит. нач. въ Н.-Новгородѣ. *Текучія свѣ-
дѣнія.*—Памяти И. А. Зубкова.—На сѣздахъ.—Т. Г. Шевченко. *Жизнь въ гу-
берніи.*—Къ оздоровл. деревни. *Сельское хозяйство.*—Пчеловодное дѣло.—Спра-
вочный отдѣлъ.—Объявленія. *Фельетонъ.*—Чудеса волш. фонаря.

СЪМЕННОЙ КАРТОФЕЛЬ **полевой культуры**
— предлагаетъ —

имѣніе „ХАРЕНКА“ А. М. ЛАМОНОВОЙ.

Почт. адресъ: г. Балахна, нижегор. губ. имѣніе „Харенка“.

С О Р Т А: проф. Меркерь, проф. Вольтманъ.

Сорта съ высокимъ содержаніемъ крахмала, прочные въ лежкѣ и урожайные.
Цѣна 50 коп. за пудъ съ кулемъ и доставкой въ г. Н.-Новгородъ. Менѣе 10 п. не
высылаются. При заказѣ ¼ стоимости. Заказы принимаются до 1-го апрѣля.
Картофель высылается по минованіи морозовъ.

Тамъ-же продаются: **чистокровные поросята** крупной бѣлой **иори-
ширской породы** и 6 шт. чистокровныхъ пекинскихъ (бѣлыхъ) селезней.

Цѣны по запросу.

ФОТОГРАФЪ М. ДМИТРИЕВЪ.

удостоенъ золотой медали на всемирной Парижской выставкѣ 1890 года, выше
награды—почетнаго диплома на Голландской всемирной фотографической вы-
ставкѣ въ г. Амстердамѣ 1895 года и золотой медали на Парижской всемирной
фотографической выставкѣ по художественному отдѣлу профессиональных фо-
тографовъ за 1892 годъ, единственной въ Россіи.

**СНИМАЕТЪ моментально во всякую погоду ПОРТРЕТЫ, ГРУППЫ, ВИДЫ,
ЗДАНИЯ, ЖИВОТНЫХъ и пр.**

Фотографія открыта ежедневно съ 9 час. утра до 6 ч. вечера.

Продаются:

Волжскія виды, типы, сцены, пейзажи, виды Н.-Новгорода и ярмарки. *Фотогра-
фическія открытыя письма* р. Волги отъ истока до Астрахани, заводскихъ
скитовъ, Серафимо-Дивѣвскаго и Понетаевскаго монастырей, а также гор. Ар-
датовъ и села Павлова. Воспитанникамъ нижег. учебныхъ заведеній дѣляется
скидка. **ФОТОГРАФИИ:** 1) въ *городахъ*, Верхній базаръ, Осыпная улица, д. Паль-
цевой; 2) на *ярмаркѣ*, Фотографическая линия, д. Костильонъ. Телефонъ № 34.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СКЛАДЫ

Нижегородскаго Уѣзднаго Земства

предлагаютъ въ продажу сельско-хозяйственныя машины, ору-
дія, сѣмена травъ и хлѣбовъ, минеральныя удобренія. Для крестьянъ
Нижегородскаго уѣзда продажа на льготныхъ условіяхъ, съ
разсрочкой платежа. Сельскія общества, переходящія къ правиль-
ному травосѣянію, получаютъ сѣмена клевера за половинную плату.

Съ заказами обращаться въ склады: 1) Нижегородскій—при
Уѣздной Земской Управѣ, 2) Борисовскій—въ с. Борисовѣ, 3) Д.-
Константиновскій—въ с. Д.-Константиновѣ и 4) Таможниковскій—
въ с. Таможниковѣ, Нижегородскаго уѣзда.

Отъ отдѣленія народнаго образованія

Губернской Земской Управы.

I. Отдѣленіе обращается къ гг. завѣдующимъ начальнымъ школь
съ покорнѣйшею просьбою поспѣшить доставленіемъ заполненныхъ
отвѣтами вопросныхъ книжекъ о постановкѣ учебнаго и библио-
течнаго дѣла въ начальныхъ училищахъ губерніи, разосланныхъ
управой отъ 7 сентября за № 765, такъ какъ безъ этихъ отвѣ-
товъ потеряютъ во многомъ свое значеніе и полученныя отъ 500
школъ свѣдѣнія.

Если опросныя книжки какими-либо изъ школъ не были свое-
временно получены, то отдѣленіе проситъ не отказать сообщить
объ этомъ управѣ съ приложеніемъ точнаго почтоваго адреса школы.

Кромѣ того, отдѣленіе проситъ тѣхъ изъ гг. завѣдующихъ,
которые въ своихъ отвѣтахъ не сообщили о количествѣ кончив-
шихъ курсъ школы въ 1910 г. и учащихся въ каждомъ отдѣленіи
школы, отдѣльно, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, сообщить
эти свѣдѣнія.

II. Г.г. завѣдующихъ всѣхъ народныхъ библиотекъ и библио-
текъ-читаленъ губерніи отдѣленіе покорнѣйше проситъ сообщ-
ить въ возможно непродолжительномъ времени свои почтовые
адреса.

Изъ отдѣленія можно выписывать за восемь 7-копѣчныхъ
почт. марокъ „Алфавитный Указатель книгъ и брошюръ“,
арестъ на который утвержденъ судебными установленіями по 1-е
января 1911 г.“. Изд. Главн. Управленія по дѣламъ печати.

СОСТОЯНИЕ СЧЕТОВЪ

Сергачской Земской кассы мелкаго кредита

на 1 января 1911 года.

Пассивъ.

Основной капитал . . . 7223 р. 95 к.
 Запасный капитал . . . 56 р. „ к.
 Вклады . . . 37275 р. 26 к.
 Займы въ Гос. Банкъ 15000 р. „ к.
 Переход. суммы . . . 15 р. 35 к.
 Прибыль 1910 г. . . 746 р. 39 к.

Активъ.

Въ казначействѣ . . . 15100 р. „ к.
 Ссуды . . . 40911 р. „ к.
 Имущество . . . 12 р. „ к.
 Итого 56023 р. „ к.
 Кассовая наличность 4293 р. 95 к.

Итого 60316 р. 95 к.

Балансъ 60316 р. 95 к.

Касса принимает вклады до востребованія, срочные и условные, уплачивая по первымъ 6%, по срочнымъ на 3 года и условнымъ—7%.
 Вклады гарантируются Сергачскимъ земствомъ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Въ засѣданіи 14 февраля въ Госуд. Думѣ разсматривался законопроектъ объ учрежденіи опеки надъ сельскими обывателями вслѣдствіи расточительности. Сущность этого проекта заключается въ слѣдующемъ.

Нынѣ сложный порядокъ назначенія опеки надъ сельскими обывателями при посредствѣ губернскаго правленія упрощается тѣмъ, что признаніе сельскихъ обывателей расточителями предоставляется вѣдѣнію волостного суда, а опека назначается сельскимъ сходомъ. Постановленіе волостного суда приводится въ исполненіе послѣ утвержденія его уѣзднымъ сѣздомъ. Постановленіе уѣзднаго сѣзда можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ въ губернское присутствіе. Опека снимается въ томъ же порядкѣ, какъ и назначается, въ томъ случаѣ, когда исчезаютъ причины, повлекшія признаніе даннаго лица расточителемъ.

Докладчики судебной комиссіи, Г. В. Скоропадскій и Г. Г. Лерхе, под-

Чудеса волшебнаго фонаря.

(Къ чтеніямъ А. А. Корсини).

I.

Новая Зеландія и Индія.

Г-жа Корсини знакома нижегородской публикѣ. Она пріѣзжала къ намъ въ прошломъ году, и тогда ужъ ярко сказались и достоинства и недостатки ея чтеній.

Достоинствомъ и достоинствомъ исключительнымъ нужно признать тѣ картины, которыми она сопровождаетъ свои лекціи. Онѣ и тогда и теперь по истинѣ восхитительны; онѣ такъ хороши, что отстраняютъ самое чтеніе на задній планъ, хочется смотрѣть и самое большее получить объясненіе показываемому на экранѣ.

Можетъ быть это чувство тѣмъ сильнѣе, что г-жа Корсини далеко не искусный лекторъ. Въ ея бесѣдѣ мы не найдемъ ни красоты изложенія, ни ясности плана. Особенно затемняется планъ, а изложеніе становится и сухимъ и порою даже неправильнымъ тамъ, гдѣ лекторъ даетъ научныя, въ частности историческія объясненія, наоборотъ изложеніе освѣжается, если г-жа Корсини знакомитъ насъ съ личными наблюденіями, съ бытовыми спенками.

Въ первый вечеръ мы ознакомляемся съ жизнью „самой демократической страны въ мірѣ“—Новой Зеландіи.

Новая Зеландія—два большихъ острова, лежащихъ на востокъ отъ Австраліи. Въ настоящее время они входятъ въ составъ Британской имперіи (Англіи).

Лекторъ съ первыхъ словъ отказывается говорить о прошломъ „страны чудесъ“ когда-то, теперь же прозаической, хотя и весьма благоустроенной.

Г-жа Корсини въ общихъ чертахъ рассказываетъ о дикомъ племени людоедовъ—маори, населявшихъ островъ, говоритъ о первыхъ бѣлыхъ, пріѣзжавшихъ сюда ради морского промысла китами, моржами, тюленями. Эти бѣлые были не менѣ жестоки, чѣмъ сами маори.

Въ серединѣ XIX столѣтія Великобританское правительство присоединяетъ новозеландскіе острова къ своимъ владѣніямъ. Первый губернаторъ этой колоніи Грей сумѣлъ поставить высоко вліяніе англичанъ среди туземцевъ, однако послѣдніе все еще склонны были къ возстанію; ихъ движенія противъ бѣлыхъ, конечно, жестоко подавлялись, и теперь маори, лишены даже своей національной одежды, ютятся жалкою массою по городамъ, главнымъ образомъ сѣвернаго острова.

Бѣгло охарактеризовавъ внутреннее управленіе страны, нѣсколько подробнѣе остановившись только на роли г-жи Маріи

держиваютъ проектъ, подчеркивая, что онъ возникъ по инициативѣ думскихъ крестьянъ. К.-д. К. К. Черноусовъ считаетъ недопустимымъ поручать установленіе опеки надъ крестьянами такому, неоднократно признанному негоднымъ, учрежденію, какъ волостной судъ, и отъ имени своей фракціи вноситъ поправку, чтобы дѣла объ опекѣ надъ крестьянами были переданы въ вѣдѣніе сельскихъ сходовъ.

Затѣмъ Г. Дума приступила къ обсужденію законопроекта о волостномъ земствѣ. Сущность законопроекта по докладу Ю. И. Глѣбова сводится къ слѣдующему:

При нынѣшней сословной волости прежде всего бросается въ глаза, что вся тягота обложенія лежитъ на плечахъ одного сословія—крестьянства, между тѣмъ, какъ волость призвана удовлетворять нужды всѣхъ сословій, и часто нужды государственныхныя. Нужно создать волость на основахъ безсословности,—привлеченія новыхъ платежныхъ силъ, и такимъ образомъ создать разумную помощь для правительства и власти въ ея распоряженіяхъ на мѣстахъ. Съ другой стороны, нужно создать разумнаго помощника и уѣздному земству. Есть послѣдователи известной теоріи, которые говорятъ, что самоуправленіе должно быть поставлено совершенно отдѣльно, а административная власть должна дѣйствовать сама собою. Но чрезвычайно трудно разграничить обязанности общегосударственныя и административныя отъ обязанностей мѣстно-хозяйственныхъ. Есть цѣлый рядъ функций, которыя настолько тѣсно связаны въ смыслѣ мѣстно-хозяйственнымъ и общегосударственнымъ, что раздѣлить ихъ чрезвычайно трудно. Очевидно, что мѣстная администрація и мѣстное общественное самоуправленіе должны твердо и неуклонно идти рука объ руку къ одной цѣли—благополучію всѣхъ гражданъ.

Волостное земство можетъ быть пока введено только въ 34-хъ земскихъ губерніяхъ и въ 6-ти губерніяхъ, въ которыхъ дѣйствуетъ положеніе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Въ основу избирательной системы нами положена безсословность. Каждое лицо, платящее хотя одну копейку волостного сбора, является избирателемъ, не исключая женщинъ. Территорія волости устанавливается составомъ уѣзднаго земскаго собранія. Компетенція волостного земскаго собранія разностороння компетенція уѣзднаго земскаго собранія. Къ обложенію привлечены лишь тѣ статьи, которыя облагались и уѣзднымъ земствомъ. Исполнительнымъ органомъ волостного земства и является коллегія на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ исполнителемъ уѣзднаго земскаго собранія является коллегіальная земская управа. Кромѣ чисто административныхъ обязанностей на председателя управы возлагаются также и нѣкоторыя обязанности полицейскаго свойства, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда на мѣстахъ не имѣется полиціи, причемъ никакого подчиненія исполнительнаго органа въ исполненіи своихъ обязанностей общей полиціи не имѣется. Призывъ мѣстнаго населенія къ активной дѣятельности въ волостномъ земствѣ, несомнѣнно, создастъ эле-

Мюллеръ, поборники женскаго равноправія¹⁾, лекторъ переходитъ къ экономическому быту страны и къ положенію въ ней, какъ народнаго, такъ и высшаго образованія. Передъ нашими глазами проходятъ чудныя иллюстраціи, болѣе говорящія зрителю, чѣмъ слова лектора—и овцы, и стадо рогатаго скота²⁾, и одинокія фермы поселянъ и гдѣ нибудь въ центрѣ ихъ небольшая ферма-школа, куда каждое утро верхами на лошади сѣзжаются ребятишки. Мы видимъ рабочихъ, положеніе которыхъ въ Новой Зеландіи матеріально очень обезпечено (они получаютъ по 4—5 рублей въ день), мы наблюдаемъ уличную жизнь города.

Во второй и третій часъ своей бесѣды лекторъ говоритъ о личныхъ впечатлѣніяхъ своего путешествія. Здѣсь все лучше—и бесѣда становится живѣе, и обиліе картинъ, порою чудесныхъ, заставляетъ переживать все, что видишь на экранѣ.

Съ юга лекторъ ведетъ насъ къ холоднымъ озерамъ, дивная природа которыхъ невольно ласкаетъ нашъ взоръ, черезъ „голодное“ ущелье новозеландскихъ Альпъ, гдѣ, говоритъ, первые бѣлые поселенцы находили себѣ голодную смерть въ поискахъ золота—мы попадаемъ въ горную гостиницу со странной на нашъ взглядъ прислугой, которая держитъ себя какъ „лэди“.

А вотъ городъ Крайстъ Черчъ—здѣсь зданія: вокзалъ, высшая школа, церкви, улица небольшихъ особняковъ, тѣсныхъ, негостеприимныхъ, хозяева ютятся въ маленькихъ комнатахъ, такъ какъ все приходится дѣлать самимъ, прислуга дорога (50 руб. въ мѣсяцъ).

На столицѣ Зеландіи Веллингтонѣ лекторъ почти не остановился—два, три вида улицъ и мы подъѣзжаемъ къ сѣверу въ страну горячихъ озеръ.

Нѣсколько типовъ маори, бродячихъ, напоминающихъ, говоритъ лекторъ, нашихъ цыганъ; опять гостиница, гдѣ г-жа Корсини встрѣтилась съ оригинальнымъ лакеемъ, немного простодушнымъ, немного нахальнымъ; далѣе рѣка Валангунъ съ ея красивыми берегами и опасными порогами.

Мы пріѣзжаемъ съ лекторомъ на курортъ³⁾, тутъ горячіе источники, тутъ санаторіи-дачи.

Сѣверъ Зеландіи—страна гейзеровъ, горячихъ бьющихъ ключей, вулкановъ и водопадовъ; описаніе этой мѣстности—интерес-

¹⁾ Г-жа Мюллеръ много поработала надъ тѣмъ, чтобы женщина имѣла доступъ и къ образованію и къ занятію различныхъ должностей наравнѣ съ мужчинами.

²⁾ Земледѣліе—разведеніе пшеницы—и скотоводство, главнымъ образомъ овцеводство, являются главнымъ занятіемъ жителей. На обоихъ островахъ значительно болѣе миллиона овецъ; сначала вывозили отсюда только шерсть, но теперь отсылаютъ въ Европу также и мясо: и свѣжее (особымъ способомъ охлажденное), и мороженое, и соленое.

³⁾ Курортъ—лѣчебное заведеніе, гдѣ пользуются цѣлебными водами.

ментъ, который проникнуть сознаниемъ общественнаго долга, элементъ стойкій въ своихъ убѣжденияхъ, быстро и сдержанно, безъ легкомысленныхъ увлеченій разбѣгающийся въ окружающихъ его явленияхъ. Волостное земство создастъ этотъ элементъ, безъ котораго немислимо прочное существованіе правового порядка.

Послѣ рѣчи А. И. Шингарева, въ которой онъ приходитъ къ тому заключенію, что законопроектъ не отвѣчаетъ назрѣвшей потребности, дальѣйшее обсужденіе проекта о волостномъ земствѣ отложено на нѣкоторое время.

Въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій Дума вновь возвращается къ преніямъ по проекту о волостномъ земствѣ.

Отрицательное отношеніе націоналистовъ къ законопроекту выясняетъ П. В. Синадино.

Чтобы волость была всесословная, чтобы мѣстные сборы и расходы по волости были разложены на всѣ объекты обложенія волости, по предложенію комиссіи создать одновременно мелкую земскую единицу и мелкіе административные органы правительства, опираясь на однѣ и тѣ же мѣстныя силы, невыполнимо. Предоставленіе волости права безграничнаго самообложенія опасно. Гораздо правильнѣе предоставить волостной организаціи пользоваться правомъ обложенія недвижимостей въ предѣлахъ, установленныхъ административными органами уѣзда. Ошибочно и предоставленіе права устанавливать территорию волости уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Напрасно комиссія думаетъ, что коллегія, стоящая во главѣ волости, земства, будетъ болѣе устойчива, чѣмъ отдѣльный лица. Гораздо лучше будетъ вести дѣло на мѣстѣ одно лицо, чѣмъ коллегія. Излишними совершенно являются должности секретаря сборщиковъ податей. Наоборотъ нужно увеличить число сотскихъ.

Построеніе волостнаго управленія должно быть такимъ, чтобы во главѣ работы стояли мѣстные коренные жители, а не элементы пришлые. Нынѣшній темпъ общественной жизни на мѣстахъ исполнѣ можетъ быть удовлетворенъ уѣздными и губернскими земскими собраніями, нѣсколько реформированными. Принятіе проекта комиссіи безъ существенныхъ измѣненій будетъ означать полный развалъ земскихъ работъ на мѣстахъ и передать все земское дѣло въ руки случайныхъ, безответныхъ людей.

И. Н. Ефремовъ, (прогрессистъ) горячо привѣтствуетъ проектъ комиссіи. Возражая подробно г. Синадино, представитель прогрессивной группы доказываетъ, что проектъ будетъ приемлемъ только въ томъ случаѣ, если предложеніе націоналистовъ о его радикальномъ измѣненіи будетъ отклонено.

Крайній правый ораторъ И. П. Сазоновичъ, находитъ, что законопроектъ, по его словамъ, предложенъ Думѣ подъ фальшивымъ паспортомъ. Законопроектъ называется: „О волостномъ управленіи“, а въ дѣйствительности, въ немъ идетъ рѣчь о волостномъ земскомъ самоуправленіи. Это какой-то бѣглецъ, явившійся

нѣйшая часть лекціи. Передъ нами различныя гейзеры, дѣйствующіе то случайно, то періодически, то взрывами—вотъ напр. великолѣпный гейзеръ золотистой окраски, извѣстный подъ именемъ „Драконъ“.

Далѣе нѣсколько иллюстрацій вулкановъ и ихъ кратеровъ, отверстій. Мы видимъ типы туземковъ—проводниковъ, вотъ иллюстраціи къ ихъ жизни: кипяченіе бѣлы и варка картофеля въ жерлѣ кратера. Здѣсь огня не употребляютъ—горячіе пары въ жерлѣ вулкана или гейзера даютъ возможность обходиться безъ него. Бѣлье завертываютъ въ мѣшокъ съ пескомъ и опускаютъ въ жерло, тамъ оно кипятится, пока не выпарится; такъ же варятъ и пищу.

Вся страна, говоритъ лекторъ, какъ бы сплошной вулканъ, повсюду шипѣнье, трескъ и, пока не привыкнешь къ этому, все окружающее кажется чѣмъ-то чудеснымъ.

Показавъ намъ рѣку „Бѣлый Котель“ съ ея великолѣпными водонадами, лекторъ проводитъ насъ на золотыя прииски—мы видимъ рудокоповъ, общій видъ поселка золотоискателей⁴⁾, а далѣе лекція удачно заканчивается иллюстраціями фермы, гдѣ разводятся африканскіе страусы, мы любуемся ихъ стадами, управляемыми одной лишь собакою.⁵⁾

На слѣдующій вечеръ волшебный фонарь переноситъ насъ въ сказочную Индію.⁶⁾

Эта лекція во многомъ повторяетъ прошлогоднюю.

Индія интересуетъ лектора прежде всего, какъ страна раджей-повелителей; передъ нашими глазами проходятъ города съ ихъ дворцами, храмами.

Природа и жители въ ихъ обыденной обстановкѣ не такъ останапливаютъ его вниманія.

Показавъ намъ прежде всего рядъ картинъ внѣ какой бы ни было связи: тутъ и пальмы, и развалины города, и фигуры боговъ, и священныя обезьяны, и безподобная группа ребятишекъ инду-совъ—лекторъ переходитъ къ священному городу Бенаресу.

Мы любуемся видомъ города по набережной священной рѣки Ганга; попутно мы переносимся къ сѣверу на высоты Гималаевъ, гдѣ находятся его истоки; далѣе передъ нашими глазами „золотой храмъ“: и внѣшній видъ его самого, его куполовъ, его залы внутри; тутъ опять священныя обезьяны; мы узнаемъ, какъ жестоко

⁴⁾ Золото привлекло собою свободное бѣлое населеніе и въ Новую Зеландію и особенно въ Австралію. По количеству добываемаго золота эти страны занимаютъ второе послѣ Америки мѣсто въ свѣтѣ. Третье мѣсто занимаетъ Россія.

⁵⁾ Страусъ—громадная тяжелая птица, которая можетъ только бѣгать. Разведеніе страусовъ очень выгодно, такъ какъ очень высоко цѣнятся перья изъ хвоста этой птицы.

⁶⁾ Индія, какъ и новая Новая Зеландія, входитъ въ составъ Британской имперіи; она занимаетъ одинъ изъ нужныхъ полуострововъ Азіи, Индостанъ.

съ чужимъ видомъ на жительство.

Представитель трудовиковъ Дзюбинскій, не соглашаясь съ взглядами защитниковъ законопроекта и съ опасеніями Синадино и Сазоновича находить учрежденіе низшей земской единицы необходимо, такъ какъ теперешнее волостное управленіе совершенно неудовлетворительно. Мелкая земская единица, должна быть всесословной, самооблагающей, независимой отъ администраціи, близкой къ населенію и построенной на основахъ привлеченія всего мѣстнаго населенія, безъ различія вѣроисповѣданія, національности, пола и имущественной состоятельности. Проектъ комиссіи, уничтожая дѣленіе на сословія, оставляетъ, однако, дѣленіе по имуществу и вводитъ куріальную систему. При такихъ условіяхъ новую волость можно назвать скорѣе управленіемъ помѣщиковъ, чѣмъ самоуправленіемъ.

Второй недостатокъ проекта—пріданіе земской единицы административныхъ функций. Третій недостатокъ—дѣленіе женщинъ права быть избираемыми въ волостное правленіе. Анкета трудовой группы выяснила, что крестьяне противъ всякаго ограниченія женщинъ при выборахъ на занятіе должностей въ волостномъ управленіи. Да и вообще третья Дума, конечно, не посмѣетъ создать дѣйствительно самоуправляющейся единицы.

Отъ имени октябристовъ выступаетъ кн. А. Д. Голицынъ.

Привѣтствуя проектъ комиссіи, князь указываетъ, что Думѣ предстоитъ подвести прочный фундаментъ подъ зданіе нашего земства, которое во многихъ мѣстахъ уже начало колебаться, потому что не находитъ достаточной опоры на мѣстахъ.

Разумнымъ сочетаніемъ разобщенныхъ интеллигентныхъ культурныхъ силъ деревни съ малокультурной крестьянской массой мы создадимъ для народа общественную школу самостоятельности и государственнаго смысла. Меня не пугаетъ скрытое выступленіе противъ этой реформы, а пугаетъ скрытое враждебное отношеніе къ ней, порожденное или недостаточной продуманностью или мелкими эгоистическими побужденіями.

Возражая гг. Синадино и Сазоновичу, кн. А. Д. Голицынъ, между прочимъ, замѣчаетъ:

Насъ нельзя упрекнуть въ томъ, что этотъ проектъ ведетъ къ господству толпы. Мы спасли будущую волость отъ опасности толпы введеніемъ ценза. Хотя нашъ законопроектъ написанъ въ демократическомъ духѣ, ибо онъ опирается на широкія массы населенія, по этимъ началомъ ограничены наиболѣе опасныя въ данный моментъ проявленія, благодаря введенію курій, которыми мы ограждаемъ возможность прохожденія въ волостную организацію культурныхъ элементовъ—ограждаемъ интересы меньшинства. Насъ нельзя упрекнуть въ томъ, что нашъ проектъ слишкомъ аристократиченъ, такъ какъ мы отвергли предложеніе правительства о введеніи національныхъ признаковъ въ волостное правленіе.

расправились съ ними англичане. Отъ обезьянъ прохода не было и вотъ англичане надумали слѣдующій способъ избавиться отъ нихъ: они приготовили поѣздъ, на крышахъ вагоновъ котораго были набросаны любимыя лакомства обезьянъ. Когда обезьяны во множествѣ разбѣстались на крышахъ вагоновъ, поѣздъ двинулся а въ полѣ солдаты расстрѣляли бѣдныхъ лакомокъ.

Рядъ интересныхъ сценъ религіозной жизни Бенареса промель передъ нами на экранѣ. Утро до восхода солнца—обрядъ омовенія въ священныя воды Ганга и рядомъ отпущеніе грѣховъ подъ зонтикомъ брамина (духовное лицо).

Черезъ минуту передъ нами факиры, то аскеты съ неестественно поставленной ногой, то съ рукой, поднятой верхъ и высушенной отъ постояннаго держанія ея въ такомъ положеніи, то нищіе въ обуви, утыканной гвоздями.⁷⁾

Далѣе мы проникаемъ во владѣнія полувисимыхъ раджей. Дженуръ—розовый городъ: всѣ зданія окрашены въ розовый цвѣтъ. Лекторъ ведетъ насъ осматривать хозяйство раджи—здѣсь и слоны-перевозчики, и слоны-борцы, здѣсь и конюшни лошадей.

Рядъ бытовыхъ сценокъ оживляетъ наше настроеніе: балдерка-танцовщица и ея спутникъ-гитаристъ, туземные экипажи, національное зрѣлище—борьба маленькаго грызуна „ману“ съ змѣей.

Изъ Дженура, теперешней столицы страны, мы переѣзжаемъ въ покинутый городъ Америкъ, куда доѣзжаютъ на слонахъ. Прекрасно сохранился мраморный дворецъ.

Побывали мы и въ другомъ городѣ раджей Уденурѣ. Опять дворцы, храмы нѣсколько иного архитектурнаго стиля⁸⁾, священныя пруды и картина лунной ночи; когда ее показали, въ публикѣ раздался шопотъ восхищенія.

Далѣе лекторъ насъ знакомитъ съ мусульманскимъ стилемъ городовъ Дели и Агра—стиль этотъ близокъ къ мавританскому. Рядъ зданій—одно другого лучше: дворцы, храмы, крѣпость съ тяже-

⁷⁾ Индусскіе факиры—это или отшельники, умышленно истязующіе себя, свое тѣло, или нищіе, бродячіе изъ одной страны въ другую. Первыхъ, наиболѣе уважаемыхъ, конечно, еще при жизни считаютъ святыми. Теперѣ факировъ становится все меньше и меньше.

⁸⁾ Архитектурой называютъ искусство постройки зданій. Каждый народъ строитъ по своему свои жилища—это зависитъ и отъ условій жизни, въ которыя поставленъ народъ, и отъ климата страны и отъ многихъ другихъ причинъ. Но характеръ построекъ мѣняется не только по мѣстности (въ Россіи строятъ иначе, чѣмъ во Франціи, и т. д.), но и по времени (теперь въ Россіи строятъ иначе, чѣмъ строили 500—1000 лѣтъ тому назадъ). Все то, что отличаетъ постройки одной страны или одного столѣтія отъ другихъ построекъ называютъ „стилемъ“ этихъ построекъ. Можетъ быть однимъ изъ самыхъ красивыхъ архитектурныхъ стилей является „арабскій“, или, какъ его чаще называютъ, „мавританскій“. Постройки изъ камня, чаще всего изъ мрамора, повсюду рѣзба изъ камня, зданія поддерживаются колоннами (столбами), ниже съ рѣзбою. Все зданіе производитъ впечатлѣніе чего-то легкаго, воздушнаго.

стное земство. Нѣтъ въ нашемъ проектѣ и ценза. Мы разрѣшили всѣ спорные вопросы безъ уступокъ въ ту или другую сторону. Въ этомъ проектѣ впервые поставленъ и блестяще разрѣшенъ вопросъ огромной важности, вопросъ дѣйствія долга, справедливостидля насъ мужчинъ, законодателей,—вопросъ о женскомъ равноправіи.

Русское государство, которое на протяжении всей исторіи могло выставить такихъ великихъ женщинъ, какъ Софья Правительница, какъ Марфа Посадница, какъ Екатерина Великая и цѣлый рядъ другихъ женщинъ,—такая страна можетъ только гордиться своими женщинами и должна немедленно имъ предоставить равноправіе.

Я горжусь.—заканчиваетъ кн. Голицынъ,—что принадлежу къ тому доблестному сословію, которое 50 лѣтъ тому назадъ нашло въ себѣ достаточно нравственныхъ силъ и государственнаго смысла, чтобы содѣйствовать осуществленію великой реформы своего Монарха. Нынѣ я надѣюсь, что, идя по тѣмъ же путямъ, наши законодательныя учрежденія найдутъ достаточно разума, воли и силъ провести реформу волости, которая должна явиться естественнымъ послѣдствіемъ экономическаго и культурнаго устройства освобожденнаго 50 лѣтъ тому назадъ крестьянства.

Въ жизни деревни,—говоритъ бар. Н. Г. Черкасскій, есть два недуга: административно-полицейская волость и бюрократизація земскихъ учреждений. Сельскіе старосты, содержаніе которыхъ лежитъ цѣликомъ на мужицкихъ плечахъ, крестьянамъ абсолютно не нужны. Они въ своихъ селахъ—сборщики податей прежде всего, а затѣмъ—лишніе полицейскіе чины. Совершенно не нужна крестьянамъ и волость. Волостныя правленія выполняютъ исключительно общегосударственныя задачи и, не обслуживая вовсе крестьянъ, содержатся опять таки на средства крестьянъ. Такое положеніе совершенно неестественно, и необходимо независимо отъ какой бы то ни было земской реформы, снять съ крестьянскихъ плечъ лежащую на нихъ обузу. Бюрократизація подвергалась не только губернска, но и уѣздная земства, и эта бюрократизація зависитъ не отъ третьяго элемента, а отъ того, что сфера земской дѣятельности чрезвычайно расширилась. Поэтому мѣстные люди давно сознали, что пора создать болѣе мелкую, нежели уѣздъ, земскую ячейку. Но земства испытали глубокое разочарованіе, когда, вмѣсто желанной мелкой земской единицы, этимъ докладомъ ихъ привели въ полицейскій участокъ. Мелкая земская единица ничего общаго, въ сущности съ территоріальными границами волости не имѣетъ. Между мелкой единицей и административно-полицейскимъ волостнымъ правленіемъ ничего общаго нѣтъ, и связать административныя функціи съ функціями земско-хозяйственными положительно невозможно. Послѣ введенія земскаго волостнаго управленія ветхое рубище мѣстныхъ учреждений, дѣйствительно, развалится, и останется пустота, ибо ни одной изъ названныхъ потребностей этотъ проектъ

лымъ прошлымъ кровопролитныхъ приступовъ, все это или изъ красного камня, или изъ бѣлаго мрамора. Среди этихъ зданій особенно выдѣляются дивная мечеть-жемчужина и мавзолей-усыпальница царицы, по словамъ г-жи Корсини, лучший образецъ искусства.

Рядомъ съ этими картинами только изрѣдка виды природы: рисовая плантація^{*)}, кокосовая пальма^{**)}; изображенія занятій жителей: скотоводство (буйволы), кучка индусовъ щиплютъ волокна кокоса; народныя сцены: на платформѣ станціи, продавецъ сластей, факирь и обезьяны.

Съ сѣвера изъ страны мусульманъ лекторъ переноситъ къ индусамъ на югъ.

Здѣсь все иное; тамъ все говорить о раджахъ, султанахъ—всѣ зданія: дворцы, храмы, ихъ постройки; здѣсь, наоборотъ, на первомъ планѣ народъ.

Храмы изъ грубаго камня, какъ бы высокія пирамиды, состоятъ изъ цѣлыхъ сотенъ рѣзныхъ причудливыхъ фигурокъ; эта же причудливость внутри храма, въ его украшеніяхъ, въ его колоннахъ.

Эти храмы—произведеніе простого народа; онъ всегда толпится здѣсь: мы видимъ и малолѣтнихъ жениха и невѣсту, и процессію (шествіе) свадьбы, гдѣ во главѣ несутъ чучела новобрачныхъ, далѣе тысячеголовыя религіозныя процессіи противъ засухи, а вотъ снова—группа ребятишекъ.

Такъ и все въ этихъ странныхъ чтеніяхъ—рядомъ съ сухимъ разсказомъ очаровательный рисунокъ, рядомъ съ неправильнымъ выраженіемъ рѣчи—дивная окраска картинъ. И, забывъ о содержаніи, мы утверждаемъ, что такія картины могутъ перенести въ другой мѣръ, въ далекія страны.

Лекція г-жи Корсини—наглядное обученіе, и можно лишь порадоваться, что онѣ такъ охотно посѣщаются нашей учащейся молодежью.

А. К.—овъ.

^{*)} Рисъ растетъ на югѣ въ сырыхъ мѣстностяхъ. Въ Индіи рисъ, благодаря влажному климату и искусственнымъ каналамъ, даетъ два обильныхъ урожая. Громадныя пространства земли тамъ въ южныхъ странахъ засѣваются или засаживаются однимъ какимъ-нибудь видомъ растений или злаковъ; такія пространства носятъ названіе плантацій. Плантація риса обычно полна водой, такъ что работають здѣсь буквально въ водѣ.

^{**) Кокосовая пальма—одно изъ полезнѣйшихъ растений всего міра. Листья ея, пока они еще не загубили, употребляются въ пищу какъ овощи. Изъ цвѣтотъ выдѣлываютъ пальмовое вино, даже сахаръ; изъ волоконъ плетутъ циночки и канаты. Очень полезенъ самъ плодъ—огромный орѣхъ; изъ толстой скорлупы его устраиваютъ сосуды; сѣмена и бѣлокъ орѣха вначалѣ употребляютъ какъ освѣжающее кушанье, а по затвердѣніи изъ него добываютъ и масло и мыло. Недаромъ туземцы острововъ Тихаго океана говорятъ, что кокосовая пальма ихъ кормилица; довольно имѣть десятокъ такихъ пальмъ, чтобы быть во всемъ обеспеченнымъ.}

не удовлетворяетъ. По этимъ основаніямъ я предлагаю отклонить переходъ къ постановленію чтенію этого законопроекта.

Ярославскій депутатъ Г. Д. Андреевъ (октябристъ), какъ бывший волостной старшина, утверждаетъ, что законопроектъ имѣетъ громадное значеніе для крестьянъ, такъ какъ вноситъ въ жизнь мѣстнаго самоуправленія свѣжія силы и средства, безъ которыхъ нынѣ существующая власть не въ состояніи разрѣшить назрѣвшія нужды. Ораторъ лишь противъ того, чтобы на председателя будущей волостной земской управы возлагались полицейскія обязанности, ибо это поставитъ его въ ложное положеніе по отношенію къ уряднику. Полицейскія обязанности должны лежать на полиціи.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

46-е очередное нижегородское губернское земское собраніе.

Окончаніе *).

Засѣданіе 20 декабря.

Приступлено къ закрытой баллотировкѣ шарами вопросовъ о сложеніи долговъ за разными лицами, о назначеніи пособій, награды и др. и постановлено: согласно данныхъ закрытой баллотировки, считать всѣ вопросы рѣшенными въ положительномъ смыслѣ, за исключеніемъ вопроса объ единовременномъ пособіи страховому агенту Винокурову за переѣздъ въ другой уѣздъ, который долженъ быть признанъ рѣшеннымъ отрицательно.

Оглашается и утверждается собраніемъ смѣта доходовъ и расходовъ на 1911 г. въ слѣдующихъ цифрахъ: по доходамъ—по зачету недоимокъ 42622 руб. 03 коп., по неокладнымъ доходамъ 214734 р. 42 к. и по сборамъ съ недвижимыхъ имуществъ 968966 р. 98 к., а всего 1226323 р. 43 коп.; по расходамъ—по разнымъ земскимъ потребностямъ 1184106 р. 30 к., по отчисленію 2% съ суммы окладныхъ доходовъ на образованіе оборотнаго капитала 18535 р. и по отчисленію 2% съ итога смѣтныхъ расходовъ на образованіе запасной суммы 23682 р. 13 к., а всего 1226323 руб. 43 коп. Размѣръ обложенія съ общей цѣнности имуществъ въ 67317915 р. 34 к. утвержденъ въ 1.43938945%, причемъ утвержденная къ раскладкѣ сумма сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ 968966 р. 98 к. слагается: а) изъ прошлогодней суммы сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ 861782 р. 08 к., б) изъ суммы, причитающейся по прошлогоднему размѣру обложенія въ 1.3191389% съ вновь привлеченныхъ къ обложенію имуществъ цѣнностью въ 1036615 р. 48 к., въ 13674 р. 37 к., итого 875456 р. 45 к., в) изъ 3% съ этого же итога, составляющихъ превышеніе 5%-й нормы на 67246 р. 84 к.

Производятся посредствомъ закрытой баллотировки шарами выборы членовъ въ составъ разныхъ комиссій, совѣтовъ, а также выборы попечителей различныхъ учреждений.

Въ члены нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка избраны: Н. В. Шверинъ и Д. П. Шепелевъ.

Въ члены губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія Вяч. В. Левашовъ.

Членами лѣсоохранительнаго комитета И. Н. Гоголевъ и Вяч. В. Левашовъ.

Членомъ комитета исправительныхъ колоній Г. Р. Килевейнъ.

Въ члены губернской оцѣночной комиссіи А. П. Михайловъ и В. А. Демидовъ.

Членами губернскаго комитета о народной трезвости П. А. Демидовъ и В. Д. Обтяжновъ.

Въ члены губернской землеустроительной комиссіи С. Н. Зененко, В. А. Демидовъ, А. А. Остафьевъ и отъ крестьянъ: гг. Леонтьевъ, Овечкинъ и Житковъ.

Въ члены совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства по предварительной подачѣ записокъ избранъ В. А. Инсарскій.

Единогласно избираются: въ попечители для наблюденія за дѣятельностью кустарныхъ заведеній: павловскаго района С. Д. Кондратовъ, ветлужскаго района и завода сухой перегонки дерева Вяч. В. Левашовъ, черновской корзинотной мастерской Н. П. Топорнинъ и мурашкинскаго опытнаго поля В. Г. Калугинъ.

Членомъ губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита И. А. Зубковъ.

Въ члены губернскаго училищнаго совѣта В. Д. Калугинъ и Вяч. В. Левашовъ.

Попечителями губернской земской больницы Н. А. Бугровъ и С. М. Прутенко.

Попечительницей приюта подкидышей А. Н. Маркова.

Попечителемъ сельско-хозяйственнаго и естественно-историческаго музея А. Л. Яценко.

Въ члены совѣта кулибинскаго ремесленнаго училища П. Н. Михалкинъ.

Въ члены попечительнаго совѣта Маринской женской гимназіи Г. Р. Килевейнъ, П. А. Демидовъ, Вяч. В. Левашовъ и С. Н. Зененко.

Въ члены попечительнаго совѣта арзамасской женской гимназіи П. Н. Пакутинъ и И. А. Бронскій.

Въ члены попечительнаго совѣта среднего механико-техническаго училища при владимірскомъ реальномъ училищѣ И. Н. Кемарскій и И. А. Бронскій.

Въ члены попечительнаго совѣта женской гимназіи Е. Т. Хрѣновской А. Н. Званцовъ.

* См. № 49, 50 1910 г., № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 и 9-й 1911 г. „Ниж. Зем. Газ.“ (Изъ журн. собран.).

В члены попечительного совета второй женской гимназии Г. Р. Килевейн, Вяч. В. Левашов, В. А. Горинев и И. Н. Кемарский.

В члены попечительного совета лысковского детского приюта Вяч. В. Левашов.

Попечителем мужской прогимназии в с. Городце П. Д. Дерюгинь.

В члены санитарного совета избраны прежние, кроме С. Н. Зененко который отказался: М. В. Любис, П. Н. Михалкин, Н. П. Менделеев, И. И. Захаров, Г. Р. Килевейн и А. А. Савельев.

В члены врачебного совета: П. Н. Михалкин, М. В. Любис, Н. П. Менделеев, И. В. Боговяленский, И. И. Захаров, Г. Р. Килевейн и А. А. Савельев.

Представителем в распорядительный порайонный комитет по железнодорожным перевозкам С. Д. Кондратов.

А. А. Остафьев вносит предложение о выработке инструкции к исполнительному собранию для состава губернской земской управы, в смысле распределения между председателем и членами управы заведывания теми или иными отделами.

Предложение принято.

Собрание выражает благодарность председателю собрания, составу губернской управы и членам комиссий.

За окончанием всех дел председателем собрания оглашается отношение г. начальника губернии о закрытии сессии 46-го очередного нижегородского губернского земского собрания.

Чрезвычайное семеновское земское собрание 10 февраля.

По постановлению очередного собрания был совершен нотариальный акт на переход в собственность земства усадьбы в дер. Сукно рожновской волости от Ф. Д. Чупрунова для школьных надобностей. Чрезвычайное собрание постановило ходатайствовать о представлении Чупрунова за его дарь к Высочайшей награде.

Должностное заявление Н. А. Бугрова об изменении существующего порядка управления и заведывания лесными имениями, пожертвованными им в разное время земству с благотворительной целью: «облегчить участь крестьянского населения семеновского уезда выдачей пособий из дохода от имений погорельцам, осиротевшим семействам и на покупку рабочих лошадей». Г. Бугров предлагает в дополнение к дарственным записям внести особый акт о правильной организации и установлении особого комитета по заведыванию дачами и о направлении его деятельности. Такой комитет существует и в настоящее время, но не имеет точно установленного круга прав и обязанностей. По предложению Бугрова комитет должен состоять из состава управы и членов из крестьян, по одному от каждой волости. Собрания комитета (не менее двух раз в год) обсуждают предложения по лесному хозяйству имений, проверяют правильность денежных оборотов и, вообще, намечают путь, по которому должно вестись управление пожертвованными дачами, а также определяют число лиц из упомянутых выше категорий, заслуживающих, по своему имущественному положению, право на получение пособий. Дачи занимают площадь в 6553 дес. В 1909 году из доходов от них выдано пособий погоревшим крестьянам 2674 р., осиротевшим семействам 3880 р. и крестьянам на покупку рабочих лошадей взамен павших — 1004 р. 40 коп. и из особого капитала имени А. П. Бугрова погоревшим вдовам и сиротам — женщинам — 175 р.

По вопросу об устройстве между дер. Чистяки и Тарасово каменной мостовой решено от устройства воздержаться до выяснения вопроса о железной дороге, так как направление ж.-д. линии, согласно произведенных изысканий, может совпасть с направлением предполагаемой мостовой в местности, где предложены работы.

По вопросу о железной дороге городская управа представила в земскую журнал городской думы, в котором говорится следующее: «От учредителей акционерного общества по постройке ж.-д. магистрали Н.-Новгород—Семенов—Царево—Санчурск—Малмыж—Сарапул—Красноуфимск—Шадринск—Курган» поступило в думу предложение ходатайствовать пред правительством о допущении в комиссию о новых жел. дорогах при мин. финансов представителя от гор. Семенова. Дума с предложением согласилась и выбрала представителем члена Государственной Думы—семеновского мѣщ. Н. В. Зуева. По изысканиям линия намечена в расстоянии от г. Семенова около 3 верст. Поэтому думою решено ходатайствовать о проведении пути в ближайшем от города расстоянии, с возведением стационарного вокзала на городской земле, которую город, на время существования дороги, отводит бесплатно. Представителя решено снабдить запиской, составление которой поручено особой думской комиссии.

Земское собрание постановило вопрос об избрании представителя от земства оставить открытым. Ходатайство о проведении жел. дороги на город Семенов и сведения о промышленном и торговом значении уезда земством представлены ранее.

По докладу об изменении уездных границ представлены собранию следующие пожелания:

1) В сѣв.-вост. части уезда за р. Великушей расположено 9 дѣсных дач, принадлежащих частью к семеновскому, частью к варнавинскому уездам. В виду отдаленности этих дач от Варнавина и тяготения к Семенову—дачи следовало бы перечислить в семеновский уезд.

2) В сѣверной части уезда, между холмогорской и боговяленской волостями влинулась клином бортновская волость мак. у., костром. г. Большая часть селений этой волости, вследствие отдаленности от Макарьево, давно возбудила ходатайство о причислении их к семеновскому у., поэтому следовало бы рѣшение прошлых земских собраний о причислении этих селений к сем. уезду подтвердить вновь.

3) По западной границе некоторые селения удалены от остальных селений балахи. у. и расположены по соседству с деревнями семен. у. и николаевскими. Это явление порождает большія неудобства во многих отношениях, наприм., оставление этих селений вне школьной земской сѣти и т. п.

4) Даче, границей семен. у. слѣдует полагать рѣку Волгу, и все дачи, расположенныя на лѣвом берегу, ниже впадения р. Брязи, должны быть причислены из балахинского у. в семеновский. К сем. у. должен быть причислен также Мочальный остров, расположенный у лѣваго берега р. Волги,

рядомъ съ борскимъ перевозомъ, вдали отъ территоріи балахи. у., къ которому онъ причисляется.

Собрание съ положеніями управы согласилось.

Членами отъ земства въ городское по государственному налогу присутствіе избраны члены управы С. Г. Рекшинский и земскій статистикъ Г. И. Агаповъ.

ВЕТЕРИНАРІЯ.

Къ вопросу объ улучшеніи скотоводства въ нижегородской губерніи.

(Окончаніе *).

Этотъ методъ, именуемый также методомъ чистаго разведения, и нашими учеными зоотехниками считается наилучшимъ, особенно для улучшенія крестьянскаго скота.

Извѣстные наши знатоки русскаго скотоводства, какъ напр., профессора: М. Ф. Ивановъ, Кулешовъ, Чирвинскій, Придорогинъ и покойный Армфельдъ также рекомендуютъ улучшить мѣстный скотъ при помощи метода улучшенія породы самой въ себѣ.

Главнымъ возраженіемъ противъ возможности улучшить русскій скотъ путемъ этого метода служитъ утвержденіе, что будто бы русскій скотъ такъ плохъ, такъ мало продуктивенъ, что изъ него безъ прилитія другой крови, т. е., безъ участія иностранныхъ породъ, невозможно ничего сдѣлать путнаго.

Въ опроверженіе этого утвержденія можно сослаться на показанія по этому вопросу нѣкоторыхъ изъ специалистовъ-знатоковъ русскаго скота, а затѣмъ, на результаты недавно бывшей въ С.-Петербургѣ 1-й всер. выставки молочнаго скота, на которую я былъ командированъ губ. управой.

Проф. М. Ф. Ивановъ, дѣлая обзоръ современныхъ породъ русскаго скота, говоритъ слѣдующее:

„На всемъ сѣверѣ, сѣверо-востоку и сѣверо-западѣ у насъ господствуетъ мелкая молочная порода, необходимо улучшить эту породу путемъ подбора и улучшеннаго питанія и тогда, какъ показываютъ опыты, будетъ свой хорошій скотъ, не уступающій нисколько заграничнымъ: ангельскому, джерзейскому, айрширскому, бретонскому и другимъ породамъ. У насъ на югѣ распространены великолѣпный скотъ украинскій или, такъ называемый, сѣрый степной скотъ. Большинство иностранныхъ авторитетовъ признаютъ его за самый крупный скотъ и считаютъ великолѣпной рабочей породой. Необходимо улучшить этотъ скотъ путемъ подбора, создать нѣсколько племенныхъ стадъ, и намъ не нужны будутъ симментальскія и другія пространныя породы. Затѣмъ, на всемъ юго-востоку и на востоку у насъ существуетъ прекрасный мясной скотъ—это красныи калмычскій и черныи и черно-пестрый скотъ киргизскій“.

Выставки мясного скота, по проф. Иванову, показали, что калмычскій и киргизскій скотъ „не желаетъ уступать по мяснымъ качествамъ специально мяснымъ заграничнымъ породамъ и ихъ метисамъ“. Вообще, по проф. Иванову, „у насъ слишкомъ много своего благодарнаго сырого матеріала, изъ котораго можно создать, при затратѣ энергіи и знаній, свои вполне соответствующія нашимъ условіямъ и, притомъ, великолѣпныя породы“.

Устроенная въ сентябрѣ этого года въ С.-Петербургѣ сѣвернымъ с.-х. о-вомъ 1-я всероссійская выставка молочнаго скота наглядно и воочию для всѣхъ показала, что русскія породы молочнаго скота по своей продуктивности ничуть не уступаютъ выводнымъ иностраннымъ породамъ, представители которыхъ были экспонированы на этой выставкѣ.

Такъ напр., сравнительная удоилвость (средне-годовая) выставленныхъ коровъ различныхъ породъ, по даннымъ каталога выставки:

холмогорской отъ 300 до 358 и 400 вед., ярославской отъ 200 до 300 вед. при 4% жирности, финляндской отъ 200 до 240 вед. при 4,1% жира въ молокѣ, красно-польской въ среднемъ 250 вед. при 4% жирности, ангельской отъ 170 до 295 вед. при 3,0—3,5% жира, джерзейской отъ 250 до 300 вед., голландской отъ 165 до 390 вед., фінской въ среднемъ 300 вед. при 4% жира въ молокѣ, галловейской отъ 117 до 137 вед., швейцкой отъ 250 до 300 вед.

Откуда мы видимъ, что наши русскія коровы холмогорской и ярославской породъ по молочной продуктивности никоимъ образомъ не стоятъ ниже коровъ выводныхъ заграничныхъ породъ.

Первый всероссійскій съѣздъ по массовому улучшенію скотоводства, заслушавъ представленныя по этому вопросу доклады и обсудивъ результаты произведенныхъ въ Россіи опытовъ улучшенія молочнаго скота по выставленнымъ на означенной выставкѣ экземплярамъ, вынесъ слѣдующую резолюцію о методахъ разведения и улучшенія мѣстнаго рогатаго скота.

1) „Въ мѣстностяхъ, обладающихъ группами достаточно однороднаго скота, если онъ имѣетъ вадатки къ развитію продуктивности, соответствующей мѣстнымъ условіямъ, желательно примѣненіе метода улучшенія въ себѣ“.

2) „Успѣшные результаты разведения ярославскаго, восточно-финскаго и краснаго польскаго скота даютъ яркіе убѣдительные примѣры массоваго улучшенія скота посредствомъ разведения въ самомъ себѣ“.

*) См. №№ 5, 6 и 8-й „Ниж. Зем. Газ.“

3) „Въ означенныхъ типахъ скота желательны мѣропріятія къ улучшенію экстерьера скота и дальнѣйшему подбору его по высотѣ стени продуктивности“.

Таково современное положеніе вопроса о методахъ улучшенія русскихъ породъ скота,—положеніе, которое даетъ намъ несомнѣнное право сдѣлать тотъ выводъ, что улучшеніе русскаго крестьянскаго скота должно въ дальнѣйшемъ вестись въ чистомъ видѣ, т. е., путемъ метода улучшенія породъ въ самихъ себѣ, не прибѣгая къ скрещиванію съ иностранными породами.

Обращаясь теперь за всѣмъ сказаннымъ къ скотоводству и его улучшенію въ нижегородской губ., мы ограничимся только слѣдующимъ:

Проф. М. И. Придорогинъ въ статьѣ своей „Великорусская порода крупнаго рогатаго скота“ говоритъ: „Рогатый скотъ, разводимый въ нижегородской губ., относится къ великорусской породѣ скота, которая встрѣчается на обширномъ пространствѣ сѣверной Россіи и часто фигурируетъ подъ разными именами, но въ сущности является одной породой—„великорусской“. Всѣ разновидности этого скота, какъ ярославская, данишевская, владимірская и т. д. суть разновидности только рыночныя; смотря потому, откуда коровы приведены, онѣ получаютъ и соответственное имя яко бы отдѣльной породы, не имѣя на то никакого права по существу. Эти разновидности великорусскаго скота не имѣютъ между собой никакихъ отличій ни въ своей производительности, ни въ признакахъ черепа и скелета вообще. Производительность у нихъ одна и та-же: главнымъ образомъ молочная. Какъ мясная, такъ и рабочая сторона тутъ стоитъ безспорно на заднемъ планѣ. Правда, въ количествѣ молочности указываютъ различія: такъ, ярославскія считаются наиболѣе молочными, владимірскія или нижегородскія уже уступаютъ имъ по удойливости. Всѣ эти коровы отличаются жирностью молока, которая въ среднемъ превосходитъ 4%. При поднятіи удойливости ихъ до 200 вед. въ годъ при хорошемъ кормленіи процентъ жира въ ихъ молокѣ остается выше 4%. Съ этой стороны сѣверная корова, по Придорогину, „знаетъ изъ всѣхъ породъ только одну соперницу—джерсейку, которая, однако, вырождается въ Россіи и теряетъ тѣ стороны своей полезности, на которыхъ основана вся ея слава“. Что касается усовершенствованія этого скота въ массѣ у крестьянъ, то проф. Придорогинъ всегда склонялся къ тому, что-бы считать наиболѣе разумнымъ рекомендовать въ этомъ случаѣ улучшеніе въ себѣ, не прибѣгая къ скрещиванію съ иностранными породами, а только подбирая болѣе доброкачественныхъ производителей, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ и улучшая кормленіе и содержаніе“.

Какъ я уже упомянулъ раньше, въ нѣкоторыхъ районахъ нижегородской губ., по теченію р.р. Волги и Оки, главнымъ образомъ, въ ардатовскомъ, горбатовскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ, разводятся крестьянами прекрасный молочный скотъ мѣстной породы, улучшенный въ давно-прошедшія времена путемъ скрещиванія со скотомъ тирольскимъ, ангельскимъ и отчасти—съ холмогорскимъ.

Въ текущемъ году въ селеніи Богородскомъ и его окрестностяхъ горбатовскаго уѣзда было произведено при участіи губернскаго агронома Г. В. Блинникова зоотехническое изслѣдованіе мѣстнаго скота путемъ обмѣра, взвѣшиванія и изслѣдованія молока на жирность. Эти изслѣдованія показали, что мѣстные коровы въ среднемъ имѣютъ живой вѣсъ до 20—25 п., годовой удой молока иногда доходитъ до 200 вед., а процентъ жира колеблется отъ 2,6%, 4,0% до 5,0% и 6,8%.

Въ выесунскомъ районѣ ардатовскаго уѣзда у крестьянъ имѣется прекрасный однотипичный молочный скотъ, улучшенный уже давно тирольскимъ и холмогорскимъ скотомъ. Этотъ выесунскій скотъ, какъ извѣстно, послужилъ матеріаломъ для улучшенія молочнаго скота въ муромскомъ и гороховецкомъ уѣздахъ владимірской губерніи. Представителями этого улучшеннаго скота изъ гороховецкаго уѣзда на всероссійской выставкѣ молочнаго скота явились двѣ коровы, причемъ одна была премирована малой серебряной медалью, а другая—похвальнымъ листомъ.

Проф. М. И. Придорогинъ, на частномъ совѣщаніи, устроенномъ по закрытіи выставки по инициативѣ члена Государственной Думы отъ нижегородской губ. А. Е. Фаворскаго, разобравъ подробно по статьямъ этихъ коровъ, а равно и познакомившись съ представленными г. Блинниковымъ результатами промѣровъ и фотографіями скота изъ богородскаго района, призналъ, что „скотъ этотъ, въ случаѣ своей достаточной численности въ предѣлахъ нижегородской и владимірской губерній, при ясной выраженности опредѣленныхъ признаковъ, имѣетъ всѣ данныя на то, чтобы улучшаться въ самомъ себѣ“.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что и въ предѣлахъ нашей нижегородской губ. имѣется хорошій мѣстный молочный скотъ, вполне сжившійся со всѣми мѣстными условіями, родственный съ

извѣстной ярославской породой и вполне способный къ дальнѣйшему улучшенію, которое на основаніи всего вышеизложеннаго въ настоящемъ докладѣ должно вестись по наиболѣе правильному, рациональному, надежному и съ такимъ блестящимъ успѣховъ испытанному въ скотоводственной практикѣ западно-европейскихъ странъ и нашихъ культурныхъ окраинъ, методу—путемъ улучшенія породы самой въ себѣ.

О ветеринарно-санитарномъ надзорѣ въ г. Н.-Новгородѣ.

(По поводу отчета старшаго городского ветеринарнаго врача г. Студенскаго за 1909 г.).

На дняхъ вышелъ изъ печати отчетъ о ветеринарно-санитарномъ надзорѣ въ г. Н.-Новгородѣ за 1909 годъ. Почти весь отчетъ ($\frac{9}{10}$ его—болѣе 100 стр.) посвященъ описанію дѣятельности городскихъ скотобоенъ № 1 (въ городѣ) и № 2 (въ Канавинѣ).

Оказывается, что на обѣихъ городскихъ скотобойняхъ за отчетный годъ было убито рогатаго скота болѣе 36 тысячъ головъ, при чемъ 24 тыс. головъ было доставлено изъ Нижегородской губ.—т. е. $\frac{2}{3}$ всего убитаго скота—(кр. рог. скота до 16 т., овецъ до $4\frac{1}{2}$ тыс., телятъ до $2\frac{1}{2}$, а свиней до $1\frac{1}{2}$ тысяч.).

Такъ какъ бойни преслѣдуютъ санитарныя дѣли, то убитый скотъ тамъ особенно тщательно изслѣдуется,—нѣтъ ли въ немъ какихъ-либо болѣзненныхъ процессовъ, такъ или иначе могущихъ вредно отозваться на здоровьѣ потребителя. При этомъ, конечно, особенное вниманіе обращается на заболѣванія заразнаго и паразитарнаго (глистнаго) характера. Поэтому весьма понятно, что цифры отчета по регистрированію болѣзненныхъ процессовъ въ большей своей части будутъ касаться скота изъ нижегородской губ. и такимъ образомъ отчетъ въ значительной степени будетъ изображать состояніе мѣстнаго скотоводства въ отношеніи заболѣваемости его нѣкоторыми болѣзнями. И такъ какъ бойни имѣютъ дѣло уже съ убитымъ животнымъ, то онѣ въ состояніи регистрировать преимущественно такія заболѣванія, которыя по своимъ формамъ проявленія смогутъ ускользнуть отъ прижизненнаго діагноза участковыхъ ветеринаровъ. А среди такихъ заболѣваній имѣются довольно серьезнаго характера. Такъ прежде всего долженъ быть отмѣченъ туберкулезъ (чахотка) рогатаго скота. Въ смыслѣ поддержанія и развитія чахотки на людяхъ, рогатый скотъ занимаетъ не послѣднее мѣсто. Это признали всѣ послѣдніе международные медицинскіе и ветеринарные конгрессы (сѣзды) и особенно недавній противотуберкулезный конгрессъ въ Вашингтонѣ, и поэтому борьбу съ туберкулезомъ рогатаго скота конгрессы постановили однимъ изъ непремѣнныхъ условій успѣшной борьбы съ туберкулезомъ человѣка. Въ этомъ же смыслѣ вынесло постановленіе и бывшее въ Петербургѣ въ январѣ с. г. совѣщаніе бактериологовъ и эпидемиологовъ. Не смотря на такую опасность даннаго заболѣванія для человѣка въ нашемъ, да и во всѣхъ другихъ земствахъ (за самыми рѣдкими исключеніями) противъ туберкулеза рогатаго скота не предпринимается сколько ниб. серьезныхъ и планомерныхъ мѣропріятій. Заболѣваніе туберкулезомъ диагностируется и регистрируется въ земской практикѣ, какъ рѣдкій случай, какъ исключеніе. Между тѣмъ по боевскому отчету на 16 тыс. скота изъ Нижегород. губ. падаетъ до 320 случаевъ туберкулеза—т. е. 2%.

Затѣмъ нужно отмѣтить актиномикозъ (заболѣваніе отъ внѣдренія лучистаго грибка) и финозъ рогат. скота—до 1%; особенно же финозъ (зародышевая форма солитера) свиней—до 6,6%. Трихинозъ (заболѣваніе трихинами) въ послѣдніе годы не констатируется совершенно.

Кромѣ свѣдѣній по осмотру убитаго на городскихъ бойняхъ скота, въ отчетѣ имѣются довольно подробныя свѣдѣнія по осмотру привознаго мяса, убитаго внѣ нижегородскихъ городскихъ скотобоенъ и болѣею частью безъ ветеринарнаго осмотра.

Такъ, тушъ рогат. скота, привезенныхъ изъ Нижегородск. губ., осмотрено было 14.688. (изъ 18.562 всѣхъ осмотрѣнныхъ тушъ рог. скота—т. е. 79%); телячьихъ—24.861 (95%), овецъ—16.919 (90%); свиныхъ—7691 (83%), окороковъ—7381 (96%); всего 71.540, что къ общему количеству 80.169 осмотрѣнныхъ тушъ составитъ 89,3%. Такимъ образомъ главнымъ поставщикомъ и привознаго мяса является тоже Нижегородская губернія. Туберкулезъ рогат. скота въ этомъ случаѣ обнаруженъ только около 0,3% (вмѣсто боевскихъ 2%), а финозъ свиней—только болѣе 3% (вм. 6,6%). Уменьшеніе констатированія заболѣваній среди привозныхъ тушъ можно объяснить естественными пропусками, вслѣдствіе трудностей самаго осмотра, производимаго подъ открытымъ небомъ прямо на базарахъ безъ особыхъ приспособленій, при всякой погодѣ. Съ другой стороны, по замѣчанію составителя отчета объясняется и тѣмъ, что профессиональный мясоторговецъ,

пригоняя напр. свиней на бойню для убой, не может узнать у живой свиньи заболѣванія финозомъ, хотя съ нимъ и хорошо знакомъ, а у туши свиней—можетъ довольно легко. „Мнѣ извѣстно, говоритъ составитель отчета, въ Арзамасѣ Нижегород. губ., откуда главнымъ образомъ поступаютъ на рынки города свинные продукты, скупщики берутъ на базарахъ срѣзы отъ свиней (тушъ), отогрѣваютъ ихъ тутъ же, въ вакомъ ниб. трактирѣ, и продукты, пораженные финозомъ, въ Нижній, гдѣ существуетъ осмотръ, не доставляютъ... Или оставляютъ такой продуктъ и распродаютъ по селеніямъ и городамъ губерніи, гдѣ нѣтъ ветеринарнаго осмотра мясныхъ продуктовъ, или же отбрасываютъ такой продуктъ и отправляютъ въ Москву, гдѣ никакого ветеринарнаго осмотра привозныхъ мясныхъ продуктовъ не существуетъ“. Такимъ образомъ въ нашу деревню, лишенную всякаго санитарнаго попеченія, вносятся „что намъ не гоже“—вредные для здоровья мясные продукты.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что составитель даннаго отчета, не имѣя въ виду представить специально картину заболѣваемости убойнаго скота изъ Нижегородской губ., заносилъ и располагалъ цифровыя данныя сообразно своимъ цѣлямъ. Поэтому изъ представленнаго въ отчетѣ цифрового матеріала въ нѣкоторыхъ отдѣльных случаяхъ было очень трудно вывести вполнѣ точно требуемые %.

Въ виду этого очень было бы желательно, чтобы на будущее время въ отчетахъ по городскимъ скотобойнямъ вносились бы рубрики и свѣдѣнія, интересныя съ точки зрѣнія Нижегородскаго Земства—напримѣръ, указывались бы не только уѣзды, но и пункты, въ которыхъ обнаружены какія л. заболѣванія въ довольно значительномъ количествѣ, особенно относительно туберкулеза. Въ такой формѣ боинскій отчетъ былъ бы весьма цѣннымъ дополненіемъ къ земскому ветеринарному отчету и именно въ той его части, которая наиболѣе бѣдно имъ бываетъ представлена, т. е. по туберкулезу, финозу и др.

А. М.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Возвращеніе. Предсѣдатель ниж. губернской земской управы В. Д. Калугинъ возвратился изъ служебной поѣздки съ московскаго агрономическаго сѣзда и вступилъ въ должность.

Отъѣздъ. Губернскій предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ выѣхалъ въ Москву на засѣданіе губернскихъ предводителей дворянства.

Увольненіе въ отставку. Сверхштатный ординаторъ губернской земской больницы кол. сов. Обрядчиковъ уволенъ съ государственной службы въ отставку, за прекращеніемъ добровольнаго соглашенія его съ губнскимъ земствомъ.

Къ кончинѣ И. А. Зубкова. Предсѣдателемъ губернской земской управы В. Д. Калугинымъ, по случаю кончины И. А. Зубкова, была послана на имя супруги покойнаго О. Г. Зубковой въ Пурехъ слѣдующая телеграмма: „Глубоко пораженъ потерей дорогаго Ивана Алексѣевича. Примите мое сердечное соболѣзнованіе“.

Губернскимъ предводителемъ дворянства М. С. фонъ-Бринъ при полученіи извѣстія о смерти И. А. Зубкова, отправлена была въ Пурехъ О. Г. Зубковой составленная въ слѣдующ. выраженіяхъ телеграмма:

„Примите чувства глубокаго искренняго сожалѣнія безвременной кончины Ивана Алексѣевича, вся служба котораго проходила на моихъ глазахъ. Да послужить утѣшеніемъ сознаніе, что усопшій вѣрно служилъ своему Государю, честно и талантливо велъ любимое имъ земское дѣло на пользу мѣстнаго населенія. Да подкрѣпить васъ Господь перенести тяжелое испытаніе“.

— На гробъ покойнаго И. А. Зубкова отъ земства были возложены два металлическихъ вѣнка: одинъ отъ губернскаго земства съ надписью—„Незамѣнимому земскому дѣятелю И. А. Зубкову“ и другой отъ состава управы и служащихъ губернскаго земства—„Незабвенному земскому работнику И. А. Зубкову“. Отъ нижегородскаго уѣзднаго земства возложенъ вѣнокъ съ надписью—„Искреннему стойкому земцу И. А. Зубкову, отъ нижегородскаго уѣзднаго земства“.

Къ земскому собранію Нижегородской уѣздной земской управой возбуждено передъ г. губернаторомъ А. Н. Хвостовымъ ходатайство о перенесеніи назначеннаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія съ 5-го марта на четвергъ 10 марта.

Художественная выставка. 27 февраля, въ воскресенье, въ залахъ дворянскаго собранія открылась XI періодическая выставка о-ва любителей художествъ. Выставлены и ожидаются произведенія: Бенуа, Лѣпилова, Юона, Федоровскаго, Шевченко (поэта), Уткина, Фролова, Макаревскаго, Соломахи, Поманскаго, Кошелько-

ва, Каринской и др. Изъ мѣстныхъ художниковъ и любителей выставки: Волковъ, Діамантъ, Ликинъ, Соколовъ, Гейне, Щелокъ и др. Изящныя работы по прикладному искусству присланы: г-ми Богодуровой, Фурдуевой и Нефедьевой. Скульптура въ этомъ году почти совсѣмъ отсутствуетъ: на выставкѣ только два скульптурныхъ произведенія—бюстъ Л. Н. Толстого работы Рождественскаго и маска работы Макурина.

Объ учрежденіи стипендіи. Губернской земской управой возбуждено передъ начальникомъ губерніи ходатайство о разрѣшеніи учредить въ одномъ изъ университетовъ стипендію имени старшаго врача губернской больницы П. Н. Михалкина, по случаю исполнявшагося 25-лѣтія его службы губернскому земству.

Земское ходатайство. Губернской земской управой возбуждено передъ отдѣломъ сельской экономіи и статистики при управленіи землеустройства ходатайство о командированіи въ васьильскій уѣздъ въ школу кружевницъ г-жи Зененко временно инструкторшу на счетъ казны и о поддержаніи этой школы средствами. Ремесло это управа считаетъ жизненнымъ и полезнымъ для крестьянскихъ дѣвушекъ.

Санитарный совѣтъ. Въ концѣ марта губернской земской управой созывается санитарный совѣтъ для выбора двухъ уѣздныхъ санитарныхъ врачей въ арзамасскій и балахницкій уѣзды.

Спросъ на кустарныя издѣлія. Въ губернскую земскую управу поступило предложеніе о высылкѣ цѣпей даже съ рѣкъ Западной Сибири. Издѣлія нижегородскихъ кустарей (судоходныя цѣпи) краснораменскаго и безводнинскаго районовъ на рынкѣ пользуются хорошимъ спросомъ. Къ сожалѣнію, дѣло это широко поставить пока нельзя за недостаткомъ оборотнаго капитала.

Изъ Нижегородскаго уѣзднаго училищнаго совѣта. Въ послѣднемъ засѣданіи совѣта постановлено предложить уѣздной управѣ возбудить соответствующее ходатайство, въ исполненіе постановленія послѣдняго очереднаго земскаго собранія, о присвоеніи лугеринскому училищу имени А. Е. Заринскаго и печерскому женскому имени П. Н. Михалкина въ память 25-лѣтней дѣятельности этихъ лицъ. Кандидатомъ на земскій сѣздъ въ Москвѣ по народному образованію отъ учителей нижегородскаго уѣзда избранъ совѣтомъ штатный запасный учитель В. С. Атафоновъ. Въ качествѣ лекторовъ чтеній, посвященныхъ событію 19 февраля, въ чайныя комитеты о народной трезвости совѣтомъ рекомендованы учителя А. В. Егоровъ, И. А. Преображенскій, А. А. Парамоновъ, Г. И. Харчевъ, Е. Е. Махинъ, И. П. Хабаловъ и К. И. Степановъ.

По выслушаніи сообщенія управы объ отпускѣ отъ казны ежегоднаго пособия на содержаніе училищнаго персонала вторыхъ классовъ 2-хъ классныхъ училищъ съ 1 января 1910 г., всего на 18 учащихся и 12 законоучителей 6840 р., постановлено: въ виду того, что учащіе эти уже получили за прошлый годъ жалованіе изъ средствъ земства, причислить отпущенную сумму къ строительному фонду, а на текущій и слѣдующіе годы считать, что пособие отъ казны отпускается на 292 комплекта. Завѣдующими народно-школьными библіотеками съ согласія г. губернатора назначены: арапихинской—Н. И. Жидковъ, красногорской 2-й—А. Г. Наговицына, копнинской—А. Н. Вахирева, мало-доскинской—П. Ф. Кожевниковъ, старо-березниковской—Е. А. Дивавина, шонихинской—Т. И. Хомутова и шелокшанской—А. С. Васютинъ. Жалованье законоучителямъ рѣшено выдать съ момента фактическаго вступленія въ должность, за вторую половину года выдать послѣ экзамена и за всѣ лѣтніе мѣсяцы. Въ виду предложенія попечителя въползовскаго 1-го училища А. Г. Савинова о желаніи сдѣлать пристрой къ существующему зданію въ суммѣ 1500—2000 р. при условіи принятія на свой счетъ половины всѣхъ расходовъ по постройкѣ, совѣтъ, имѣя въ виду переполненіе училища, гдѣ теперь учится до 70 чел., соглашается на предложеніе г. Савинова.

Въ виду сообщенія инспектора 2-го района К. М. Алфеева, что ученики, державшіе экзаменъ изъ 3-го отдѣленія въ 4-е, перестали въ большинствѣ школъ учиться, считая образованіе законченнымъ, рѣшено разъяснить экзаменаторамъ, чтобы при существованіи въ школахъ 4-хъ отдѣленій экзамена въ 3-мъ отдѣленіи они не производили.

Рѣшено представить къ награжденію медалью попечителя Куликовскаго училища П. С. Аркадьева за пожертвованіе имъ школьной мебели на сумму 350 руб. и за его вообще живое дѣятельное участіе въ школьной жизни и любовь къ дѣтямъ. Выражена также благодарность за пожертвованіе и устройство елокъ попечителямъ И. А. Токареву, И. Я. Садовскому и Е. М. Митрофановой.

Пожертвованіе Я. Е. и А. И. Башнировыхъ. Въ городскую управу поступило заявленіе Я. Е. и А. И. Башкировыхъ о пожертвованіи ими каменнаго дома со всѣми постройками, службами и землей, находящагося на углу Острожной площади и Варварской ули-

цы,—домъ жертвуется министерству торговли и промышленности для открытія женскаго ремесленнаго училища, съ пяти-лѣтнимъ курсомъ. Училищу должно быть присвоено наименование—„имени Н. Е., А. И. и А. Я. Башкировыхъ“.

Въ заявленіи говорится, что жертвователи принимаютъ на свой счетъ перестройку и приспособленіе означеннаго дома подъ училище, съ устройствомъ квартиръ для преподавателей и проч. Училище будетъ приспособлено для помѣщенія 240 ученицъ.

Жертвователи просятъ о скорѣйшемъ освобожденіи означеннаго дома отъ квартиръ городскихъ училищъ. Ремесленное училище предполагается открыть къ 1913 г.

Проектъ новаго устава кассы. Въ 1909 г., согласно ходатайства членовъ сберегательной кассы служащихъ въ губ. земской управѣ, былъ внесенъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ проектъ новаго устава кассы, который и утвержденъ министерствомъ 28 октября того же года, съ нѣкоторыми, однако, измѣненіями.

Разсмотрѣвъ уставъ въ редакціи министерства, общее собраніе членовъ кассы большинство измѣненій нашло для себя приемлемыми, относительно же нѣкоторыхъ постановило возбудить ходатайство о томъ, не найдетъ ли министерство возможнымъ ихъ въ уставъ не вводить.

Ходатайство касается §§ 1 и 21-го.

Изъ § 1-го—о цѣляхъ кассы—министерствомъ исключенъ п. „в“, редакція котораго была такова:

„Содѣйствовать матеріальному улучшенію быта своихъ членовъ путемъ доставленія имъ предметовъ первой необходимости“.

Собраніе членовъ кассы постановило: ходатайствовать объ оставленіи этого пункта въ уставѣ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Операции доставленія членамъ кассы предметовъ первой необходимости уже нѣсколько лѣтъ существуютъ при кассахъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, имѣютъ успѣхъ и весьма важное значеніе въ экономическомъ отношеніи, не говоря уже о тѣхъ удобствахъ, какія представляетъ собою полученіе предметовъ потребления не на рынкѣ или въ магазинѣ, куда нерѣдко не ходитъ времени сходить, а непосредственно въ зданіи того учрежденія, гдѣ членъ кассы состоитъ на службѣ.

Правленіе кассы, возбуждая ходатайство, обратило вниманіе министерства на то, что подобный пунктъ имѣется въ уставѣ сберегательно-вспомогательной кассы служащихъ въ тамбовскомъ губернскомъ земствѣ, утвержденномъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 2 іюля 1903 г. и рекомендованномъ къ руководству отдѣломъ народнаго здравія и общественнаго призрѣнія отношеніемъ 30 апрѣля 1904 г. за № 3761 на имя нижегородскаго губернскаго правленія.

Что касается § 21, то министерствомъ введено въ него 2-е примѣчаніе: „Если общее собраніе не состоится, то дѣлается новый созывъ членовъ кассы. Во вторичномъ собраніи могутъ быть обсуждаемы лишь дѣла, оставшіяся неразрѣшенными въ первомъ собраніи, причемъ собраніе считается состоявшимся при любомъ наличіи членовъ, о чемъ участники кассы должны быть поставлены въ извѣстность при созывѣ на собраніе“.

Собраніе членовъ кассы постановило: просить объ исключеніи этого примѣчанія по слѣдующимъ основаніямъ: вопросъ о введеніи въ уставъ такого правила обсуждался собраніемъ еще до представленія проекта устава въ министерство, но оно нашло: 1) что упомянутое правило было введено въ уставы многихъ кооперативныхъ обществъ, но оно впоследствии служило одной изъ причинъ упадка ихъ жизненности, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ дѣла рѣшались на вторичныхъ собраніяхъ небольшой группой лицъ, хотя и наиболѣе дѣятельныхъ, но дѣйствующихъ не всегда въ интересахъ кооперативнаго учрежденія; 2) уставъ ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ нижегородскомъ губернскомъ земствѣ, дѣйствовавшій до устава, утвержденного 28 октября 1909 г., такой статьи въ себѣ не содержитъ, но это не влекло за собой существенныхъ неудобствъ и въ теченіе 40-лѣтняго періода существованія кассы собраніе всегда имѣло законное количество членовъ.

Къ юбилею 1612 г. Редакція „Правительственнаго Вѣстника“ проситъ городскую управу сообщать ей, для періодическаго опубликованія, о всѣхъ новыхъ изслѣдованіяхъ, матеріалахъ и документахъ, относящихся къ 1612 г., о работахъ по возстановленію и сооруженію въ память той эпохи памятниковъ, музеевъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений и т. п. Такія просьбы направлены редакціей и въ другіе города.

Совѣщаніе. 3 февраля г. губернаторомъ, какъ сообщалось, было созвано совѣщаніе съ участіемъ представителей министерствъ юстиціи и финансовъ по вопросу о правѣ евреевъ приобрѣтать недвижимыя имущества на территоріи нижегородской ярмарки.

Ярмарочная контора издавна выдавала лицамъ еврейскаго происхожденія удостовѣренія о неимѣніи препятствій съ ея стороны къ приобрѣтенію недвижимыхъ имѣній въ ярмаркѣ. На основаніи такихъ удостовѣреній старшій нотаріусъ окружнаго суда утверждалъ купчія крѣпости на покупку евреями недвижимости, а окружный судъ вводилъ покупателей во владѣніе. Въ ярмаркѣ къ данному времени образовалось около 60 еврейскихъ владѣній, собственниками коихъ являются по преимуществу евреи иногородніе: москвичи, петербуржцы и др. Нижегородскихъ еврейскихъ недвижимостей въ ярмаркѣ сравнительно немного.

Такъ какъ закономъ (примѣч. 3 къ ст. 780 закона о состояніяхъ по продолженію 1906 года, т. IX) евреямъ воспрещается приобрѣтеніе въ собственность недвижимости внѣ черты городской оградности, то начальникомъ губерніи возбужденъ вопросъ о невозможности допущенія на будущее время приобрѣтенія лицами еврейскаго происхожденія недвижимыхъ имуществъ въ ярмаркѣ, которая является частью нижегородскаго уѣзда, а не городской территоріи.

Затронуть также вопросъ о томъ, какъ поступить по отношенію къ существующимъ на ярмаркѣ недвижимымъ имуществамъ евреевъ.

Совѣщаніе, не предпріявъ вносимыхъ на обсужденіе его вопросовъ, высказалось за представленіе таковыхъ на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

Мастерская учебн. пособій. Въ пермскомъ губернскомъ земствѣ возникла мысль устроить въ предѣлахъ губерніи собственную мастерскую учебныхъ пособій. Кустарей здѣсь достаточно, матеріала тоже. Вятская мастерская, существующая 15 лѣтъ, снабжая учебными пособиями пермскую, вятскую, вологодскую, уфимскую и казанскую губерніи, не можетъ удовлетворить всѣхъ запросовъ.

Къ 50-лѣтію 19 февраля. По свѣдѣніямъ изъ Ростова-на-Дону, въ чрезвычайномъ засѣданіи думы рѣшено ознаменовать юбилей 19 февраля устройствомъ грандіознаго зданія для десяти начальныхъ училищъ, образцоваго ночлежнаго дома и ремесленнаго училища.

Въ Саратовѣ открытъ памятникъ Императору Александру II-му. Государь изображенъ во весь ростъ. Онъ стоитъ, заложивъ правую руку за бортъ сюртука. По угламъ памятника группы—освобожденіе славянъ, судъ, народное образованіе, молящійся крестьянинъ.

Борьба съ кликушествомъ. Херсонская губернская земская управа, признавая необходимымъ для выработки дѣйствительныхъ мѣръ противъ распространенія въ населеніи губерніи эпидеміи кликушества созывъ особаго совѣщанія изъ представителей администраціи, духовенства, земства и врачей-психіатровъ херсонской и смежныхъ губерній, возбудила передъ г. херсонскимъ губернаторомъ ходатайство о созывѣ такого совѣщанія.

Народный банкъ. Проектъ народнаго банка въ Москвѣ утвержденъ Совѣтомъ Министровъ. Въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня его опубликованія на каждую акцію банка должна быть внесена половина ея стоимости, т. е. по 125 руб., и послѣ этого банкъ можетъ открыть свои дѣйствія. Задача банка—снабжать кредитомъ кооперативныя организации. Комитетъ о сельскихъ, ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ при обществѣ сельскаго хозяйства рѣшилъ обратиться ко всѣмъ кооперативнымъ организациямъ Россіи съ просьбой обсудить рядъ предложеній для вступленія въ число акціонеровъ банка.

Экономическіе вопросы. Министерство внутрен. дѣлъ выработало проектъ нормальнаго устава потребительскихъ обществъ. Разрѣшеніе послѣднихъ предоставляется центральнымъ управленіямъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—губернаторамъ. Проектъ, съ одной стороны, нѣсколько расширяетъ права потребительскихъ обществъ, а, съ другой стороны, устанавливаетъ рядъ правилъ, усиливающихъ надзоръ за дѣятельностью обществъ со стороны мѣстной административной власти. Между прочимъ губернатору предоставляется право требовать на общихъ собраніяхъ обсужденія тѣхъ или иныхъ вопросовъ и снимать съ повѣстки общихъ собраній обсужденіе вопросовъ, признанныхъ выходящими за предѣлы функцій общества.

Памяти И. А. Зубкова.

Иванъ Алексѣевичъ Зубковъ—сынъ московскаго купца, родился въ Москвѣ въ 1862 году 31 августа и на 6 году поселился съ отцомъ своимъ—крупнымъ коммерсантомъ—въ с. Пурехѣ, гдѣ первоначально и обучался. Родители замѣтили въ любознательномъ мальчикѣ особыя дарованія и отдали его на воспитаніе въ дворянскій институтъ; по окончаніи курса, И. А. поступилъ въ число студентовъ петербургскаго университета гдѣ и закончилъ образованіе по математическому факультету, основательно изучивъ на немъ химію.

По окончании курса въ университетѣ И. А. занимался хозяйствомъ, а затѣмъ его повлекло къ общественной дѣятельности: онъ рѣшилъ посвятить себя служенію земству,—народу, съ бытомъ и благосостояніемъ котораго онъ успѣлъ хорошо освоиться въ годы своей юности. Владѣя достаточнымъ участкомъ земли, И. А. въ 1892 году впервые вошелъ въ составъ земскихъ гласныхъ и съ этого времени начинается его планомерная работа на пользу и благо народа. Въ этотъ выборный годъ составъ уѣздныхъ гласныхъ замѣтно обновился. Въ него вошли люди съ образованіемъ и лучшими взглядами. И. А. применилъ къ этой группѣ и земство оживилось.

Въ осеннюю очередную сессию 18 октября 1892 года, И. А. Зубковъ былъ избранъ на должность заст. мѣсто председателя балахнинской земской управы, въ губернскіе гласные, членомъ училищнаго совѣта и почетнымъ мировымъ судьей. Съ первыхъ же лѣтъ своей службы И. А. отдался живому земскому дѣлу.

Самая главная и благодарная работа покойнаго заключалась въ удовлетвореніи неотложной нужды—сдѣлать народъ грамотнымъ. Для достиженія этой задачи приходилось увеличить обложение, а эта мѣра нерѣдко вызывала нареканія нѣкоторыхъ земскихъ платѣльщиковъ. Все же, при дружной защитѣ проекта о введеніи въ уѣздѣ всеобщаго образованія, дѣло шло успѣшно. Въ 1896 году земское собраніе утвердило первую школьную сѣть. Но позднѣе выяснилось, что, по осуществленіи сѣти, общедоступность образованія далеко еще не достигнута. Въ 1907 году будучи уже председателемъ управы, И. А. съ своими сотрудниками снова принялся за разработку сѣти и финансового плана. Оказалось, что необходимо открыть еще 55 новыхъ училищъ и добавить 40 комплектовъ въ существующія школы. Проектъ сѣти и плана утверждены были земскимъ собраніемъ. Сѣть осуществлена въ теченіе 5 лѣтъ и школы равномерно распределены по всей территоріи уѣзда. Всѣхъ школъ въ балахнин. уѣздѣ теперь 140, учащихся въ нихъ до 8000 об. пола. Затраты земства на народное образованіе свыше 100 тыс. руб. и со стороны министерства нар. просв. около 90 тыс. р. Кроме того, уѣздъ покрылся сѣтью народныхъ библиотекъ, которыя работаютъ съ большимъ успѣхомъ.

На этой важной работѣ, какъ главной отрасли земскаго дѣла, И. А. трудился всѣ 18½ лѣтъ службы и ушелъ удовлетворенный выполненіемъ своей заветной мечты.

Дѣятельное участіе принималъ И. А. также и въ дѣлѣ улучшенія экономическаго быта крестьянъ. Будучи сторонникомъ интенсивнаго хозяйства, онъ энергично велъ пропаганду развитія травосѣянія въ уѣздѣ, склоняя крестьянъ къ реформѣ хозяйства по переходу къ многопольной системѣ полеводства. Благодаря такому отношенію къ этому дѣлу И. А. и его сотрудниковъ, новая система успѣшно привилась, въ особенности въ западной части уѣзда. Образцовыя хозяйства въ уѣздѣ привлекаютъ уже ходоковъ изъ далекихъ мѣстностей нашей и др. сосѣднихъ губерній. Улучшеніе хозяйства выдвинуло новыя формы—увеличеніе скотоводства и улучшеніе породъ скота, а это обстоятельство побудило земство провести маслослѣдствіе и устроить въ с. Пурехѣ и дер. Ильдовѣ маслослѣдственные заводы. Пурехская маслослѣдствія играетъ довольно видную роль. Сбытъ молока и выгодность этого сбыта улучшаетъ экономическое благосостояніе населенія, а этого покойный землецъ и добивался. Далѣе въ области агрономическихъ мѣропріятій И. А. старался шире ознакомить населеніе съ лучшими техническими приѣмами, завести показательныя участки, пункты для склада орудій, сѣмянъ и туковъ, устроить разсадники племенного скота, выдѣлки скота, добился постановленія земскаго собранія объ оказаніи агрономической помощи, въ одинаковой мѣрѣ, какъ общинамъ, такъ и владѣльцамъ единоличныхъ хозяйствъ. Вообще въ этомъ направленіи покойный работалъ съ большой любовью и практическимъ знаніемъ экономической жизни деревни. Труды его имѣли всегда добрыя послѣдствія.

Забываясь объ общественномъ благополучіи и образованіи, И. А. проявлялъ такія же заботы и о развитіи другихъ отраслей земскаго дѣла. Такъ при его горячемъ участіи удовлетворительно поставлено въ уѣздѣ врачебное дѣло; уѣздъ разбитъ на 9 медицинскихъ участковъ, съ введеніемъ хирургической помощи. Значительныя участки, съ введеніемъ новыхъ трактовъ, улучшено дорожное дѣло. Устроены новыя сѣти, улучшены существующія дороги. Выработаны планы помощи сельскимъ обществамъ на приведеніе въ лучшее состояніе проселочныхъ дорогъ. По его инициативѣ разработанъ былъ проектъ телефонной сѣти и послѣ преній въ земскомъ собраніи былъ принятъ. Земскій телефонъ имѣетъ теперь широкое распространеніе, оказывая большую услугу населенію.

Ратуя за земское дѣло, И. А.—чл. не разъ ходатайствовалъ въ высшихъ учрежденіяхъ Петербурга и энергично отстаивалъ тамъ интересы земства, благодаря чему добился крупной ассиг-

новки отъ правительства на содержаніе школъ, разрѣшенія ходатайства объ открытіи въ с. Городцѣ двухъ прогимназій—мужской и женской, пособія земству на агрономическія мѣропріятія и т. д.

На похоронахъ 2 марта въ с. Пурехѣ присутствовали многіе изъ земскихъ гласныхъ, служащихъ въ балахнинскомъ земствѣ, представители губ. земства, крестьяне, учащіе и учащіяся народныхъ школъ. Говорились рѣчи представителями—отъ учительскаго персонала, отъ мѣстныхъ крестьянъ и отъ учащихся. На гробъ возложено до 20 вѣнковъ. Вдовѣ покойнаго прислано много телеграммъ съ выраженіемъ искренняго сожалѣнія о безвременной, тяжелой, незамѣнимой утратѣ честнаго, симпатичнаго, земскаго работника.

На службѣ члена и председателя управы, почетнаго мирового судьи и члена училищнаго совѣтника И. А. Зубковъ произвождалъ въ чины и недавно получилъ чинъ коллежскаго совѣтника по представленію нижегор. окружнаго суда. Изъ орденовъ имѣетъ: св. Анны 3 ст. и Станислава 3 ст. *), также и медали, между прочимъ медаль за труды по 1 всеобщей переписи населенія.

В. Стрѣвъ.

На сѣздахъ.

Агрономическій сѣздъ.

Съ 23—до 28 февр. въ Москвѣ происходили занятія 2-го агрономическаго сѣзда. По подсчетамъ бюро сѣзда, на сѣздѣ присутствуютъ: 12 губернскихъ земскихъ агрономовъ, 79 уѣздныхъ, 27 участковыхъ и 3 хуторскихъ (Псковской губ.), затѣмъ 20 земск. статистиковъ, 4 завѣдующихъ земскими сел.-хозяйственными складами, 2 управляющихъ земскими фермами и 37 представителей земскихъ управъ и собраній. Центральное управленіе землеустройства и земледѣлія представлено 10-ю лицами. Членовъ землеустроительныхъ комиссій—5, агрономовъ землеустроительныхъ комиссій—8, инспекторовъ сельскаго козьяства—2, правительственныхъ инспекторовъ и специалистовъ—22, представителей сельскохозяйственныхъ Обществъ и кооперативовъ—24, членовъ московскаго общества сельскаго хозяйства—24, представителей учебныхъ заведеній—42, землевладѣльцевъ—9, управляющихъ имѣніями—8, представителей опытнаго дѣла—10, почвовѣдовъ—6, представителей сельско-хозяйственной печати—5, ветеринаровъ—11, и остальныхъ—53.

Наибольшее число членовъ сѣзда приходится на Московскую губ. (150), затѣмъ на Ярославскую (23), Костромскую (20), Нижегородскую (20). Всего по 11-ти губерніямъ, входящимъ въ районъ сѣзда,—320 человекъ. Остальные 97 членовъ являются представителями 25-ти губерній. Послѣ записались еще 10 членовъ, что вмѣстѣ съ прежними членами даетъ цифру въ 427 человекъ, на 67 человекъ больше, чѣмъ было на первомъ сѣздѣ. („Р. В.“).

Кромѣ того на сѣздѣ присутствуетъ много гостей, а также студентовъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Сельско-хозяйственные общества и сельско-хозяйственные учебныя заведенія съ разныхъ концовъ Россіи привѣтствовали сѣздъ. Во всѣхъ привѣтствіяхъ отмѣчаются важныя задачи и цѣли агрономіи и указано, что агрономическая помощь населенію—наиболѣе вѣрный путь къ освобожденію крестьянъ отъ экономическаго гнета. Почетнымъ председателемъ избранъ проф. И. А. Стебутъ, председателемъ—директоръ сельско-хозяйственнаго института проф. И. А. Ивероновъ, товарищами председателя—проф. Фортунатовъ и Прянишниковъ, земскій гласный Месснеръ, губернский агрономъ Владимирскій и др. Торжественное засѣданіе сѣзда, кромѣ чтенія привѣтствій, было посвящено еще рѣчи проф. Фортунатова о значеніи агрономіи, которая у насъ въ Россіи все еще плохо и туго воспринимается. Для плодотворности трудовъ агрономической дѣятельности важно пробудить въ населеніи самостоятельность, дать ему эмоціонный толчокъ. Вечеромъ начались секціонныя работы сѣзда, который продолжался до 28 февраля.

Сѣздъ разбился на нѣсколько специальныхъ секцій. Наибольшій интересъ и оживленіе вносили доклады 1-й секціи о правительственной и земской агрономической организаціи. Первымъ докладчикомъ по этому вопросу выступилъ Л. А. Шлыковъ, сказавшій, что какъ агрономія едина, такъ единообразны должны быть и способы ея распространенія въ населеніи. Между тѣмъ и способы проведенія агрономическихъ знаній, и организаціи, проводящія ихъ, различны. На-ряду съ существующей почти повсемѣстно земской агрономической организаціей начала усиленно развиваться организація правительственная, что при нашей бѣдности силами и средствами является непроизводительною тратой силъ. Будетъ гораздо рациональнѣе, если правительство всѣ средства, нынѣ расходуемая на содержаніе своей агрономической ор-

*) За заслуги по народному образованію.

ганизации, передать въ ведѣніе земствъ, не обусловливая однако этой передачи тѣмъ, чтобы агрономическій персоналъ, содержимый на совмѣстныхъ средства земствъ и правительства, обслуживалъ исключительно или даже особенно нужды единоличныхъ владѣльцевъ. Къ этому же заключенію пришелъ и второй докладчикъ, А. И. Манухинъ. Наоборотъ, членъ ярославской губернской зем. управы Опанинъ, инспекторъ сельскаго хозяйства Піотрашко и губернский земскій агрономъ Дмитріевъ въ своемъ коллективномъ докладѣ высказались за сохраненіе правительственной агрономической организации, но состоящей преимущественно изъ специалистовъ-техниковъ по различнымъ узкимъ отраслямъ сельскаго хозяйства. За земской же агрономіей должна быть удержана работа общаго характера. Работа одной организации, конечно, должна находиться въ тѣсномъ соответствіи съ работой другой. Опытъ Ярославской губерніи, гдѣ работаютъ обѣ организации, показываетъ, что такое размежеваніе правительственной и земской организаций оказывается вполне жизненнымъ.

На первомъ вечернемъ общемъ собраніи былъ заслушанъ докладъ А. В. Чайнова, отмѣтившаго, что съ появленіемъ участковой организации вопросъ объ агрономической помощи не только расширяется, но и углубляется. Прежде передъ уѣздной агрономіей стояло хозяйство района въ цѣломъ, а теперь съ появленіемъ участковой агрономіи предметомъ вниманія агронома должно быть конкретное хозяйство. Таковымъ является крестьянское трудовое хозяйство, задачей котораго должно быть доставленіе средствъ существованія хозяйствующей семьѣ путемъ наиболѣе полного использования имѣющихся въ ея распоряженіи средствъ производства и рабочей силы самой семьи. Это хозяйство и должно быть предметомъ ученія объ организации трудового хозяйства. Докладъ вызвалъ большія оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе Бруцкусъ, Вихляевъ, Дамбергъ, Дроздовъ, Рыбниковъ, Челинцевъ и др.

Затѣмъ проф. Д. Н. Прянишниковъ прочелъ докладъ о возникновеніи высшей женской агрономической школы въ Москвѣ.

Первыя попытки устроить курсы по сельскому хозяйству и связаннымъ съ нимъ основнымъ наукамъ были сдѣланы въ Москвѣ И. А. Стебутомъ, который выступилъ въ 1891 г. съ лекціей на тему о значеніи женскаго сел.-хоз. образованія. По особымъ причинамъ того времени (независимымъ отъ иниціаторовъ) не удалось тогда получить разрѣшенія на устройство въ Москвѣ общества содѣйствія женскому сел.-хоз. образованію; также не удалось повтореніе этой попытки И. А. Стебутомъ въ 1898 г., и И. А. пришлось перенести свою дѣятельность въ Петербургъ, гдѣ и удалось получить разрѣшеніе на открытіе названнаго Общества, а въ 1904 году открылась первая въ Россіи высшая агрономическая школа для женщинъ, — Стебутовскіе курсы. Но однихъ курсовъ на всю Россію было мало, и въ Москвѣ при измѣнившихся условіяхъ въ 1908 году княгиня С. К. Голицыной удалось получить разрѣшеніе на открытіе сельскохозяйственныхъ курсовъ. Теперь эти курсы находятся въ ведѣніи департамента земледѣлія, дающаго нѣкоторую субсидію (пока очень скромную), и управляются двумя коллективными органами, — попечительнымъ и педагогическимъ совѣтами. Преподавателями являются профессора и ассистенты московскаго сел.-хоз. института и отчасти университета, а также преподаватели Земледѣльческой школы. Цѣль курсовъ, — поставить преподаваніе совершенно параллельно такому въ московскомъ сел.-хоз. институтѣ, — постепенно приближается къ осуществленію; теперь идетъ третій годъ существованія курсовъ и близится время перваго выпуска. Но средства курсовъ крайне ограничены, часто приходится пользоваться пособиями другихъ учреждений; лѣтнія занятія проходятся вторымъ курсомъ въ имѣніи московскаго Общества сельскаго хозяйства (Богородская ферма), а первый курсъ въ этомъ году пользовался бесплатнымъ помѣщеніемъ въ имѣніи г-жи Войновой (Подольскій уѣздъ), гдѣ были организованы занятія по ботаникѣ, геодезії пр. и давалось общее ознакомленіе съ техническими хозяйственными приемами, а также съ хозяйственной жизнью уѣзда. Хотя благодаря нахожденію въ Москвѣ курсы не испытываютъ недостатка въ преподавателяхъ, но все-же современный бюджетъ курсовъ является совершенно ненормальнымъ, и необходимо значительное увеличеніе субсидіи, чтобы курсы могли прочно стать на ноги. Если бы нашимъ курсамъ удалось получить вмѣсто субсидіи въ 5,000 руб. таковую же въ 25,000 руб., то курсы стали бы на совершенно прочную почву (а такую приблизительно получаетъ средняя Земледѣльческая школа въ Москвѣ).

По жгучему вопросу о земельной общинѣ и возможности проведенія въ ней агрономическихъ мѣропріятій, былъ заслушанъ 26 февраля въ той-же 1-й секціи докладъ М. Е. Шатерникова. Докладчикъ проводитъ ту мысль, что опытъ уѣздной земской агрономіи показываетъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земельная об-

щина жизнеспособна, она является институтомъ, въ высшей степени благоприятствующимъ введенію значительныхъ измѣненій въ строй крестьянскаго хозяйства. Общественное травосѣяніе, улучшение общественныхъ луговъ, осушка болотъ, проведеніе шоссейныхъ дорогъ, общественныя молотилки, вѣялки, сортировки и проч., — все это связано съ земельной общиной. Она способствовала распространенію вводимыхъ мѣропріятій не только въширь, но и въглубь, во всю толщу населенія, служила причиной того, что вводимыя въ общинѣ улучшения быстро приобрѣли симпатіи и интересъ со стороны не только какихъ-либо отдѣльныхъ группъ населенія, а со стороны всѣхъ элементовъ трудового крестьянства.

Оппонентомъ выступилъ агрономъ Гольдгауеръ, указавшій изъ своего личнаго опыта въ предѣлахъ Нижегородской губ. примѣры труднаго проведенія агрономическихъ мѣропріятій черезъ общину. Гораздо легче проводить эти мѣропріятія тамъ, гдѣ помимо общинныхъ земель имѣются земли купчія, болѣе общинныхъ пригодныя для производства всякаго рода агрономическихъ опытовъ. Наоборотъ, П. А. Вихляевъ, основываясь на массовыхъ статистическихъ данныхъ по Волоколамскому уѣзду, утверждаетъ, что наиболѣе отсталыми въ травосѣяніи обществами являются тѣ, которыя имѣютъ много купчихъ земель. И это объясняется тѣмъ, что купчую землю составляютъ главнымъ образомъ кормовыя и лѣсныя угодья. Прикупившій кормовой участокъ земли, конечно, меньше или совсѣмъ не нуждается въ травосѣяніи. В. А. Владиміровъ говоритъ, что при оцѣнѣ общины какъ объекта агрономическаго воздѣйствія необходимо различать задачи, которыя ставитъ агрономъ. Если имѣется въ виду измѣненіе сѣвооборота, наемъ пастуха для стада, покупка быка и т. п., то приходится работать съ общиной. Но кромѣ сѣвооборота, общей пастбы скота и проч. агрономъ имѣетъ дѣло со многими другими мѣропріятіями. Въ Пермской, напр., губерніи агрономы въ теченіе своей многолѣтней практики, несмотря на существованіе тамъ общиннаго землепользованія, съ общиной дѣла не имѣли, такъ какъ передъ агрономами не вставалъ вопросъ объ сѣвооборотѣ. Пермскіе агрономы имѣли дѣло съ другими агрономическими мѣропріятіями и въ частности съ введеніемъ улучшеннаго инвентаря. И этотъ инвентарь вводится помимо общины. Въ Московской губ. имѣется не мало аналогичныхъ фактовъ. А. И. Угримовъ соглашается съ тѣмъ, что для разныхъ задачъ передъ агрономами и стоятъ и разные объекты, но не знаетъ ни одного мѣропріятія, которое, хотя бы и неодинаково скоро, нельзя было бы провести черезъ общину. Въ результатѣ секція приняла слѣдующую резолюцію, предложенную докладчикомъ: „Принимая во вниманіе обширный опытъ дѣятельности уѣздной земской агрономіи, наглядно показавшей, что земельная община является средой, въ высшей степени благоприятной для введенія разнаго рода агрикультурныхъ улучшеній, дѣлающей ихъ при этомъ достояніемъ всѣхъ хозяевъ, входящихъ въ составъ общины и пользующихся земельнымъ надѣломъ, — необходимо признать, что въ мѣстностяхъ и тѣхъ случаяхъ, гдѣ и когда имѣются въ наличности жизнеспособныя общины, участковая агрономія, подобно уѣздной, должна избирать объектомъ своей дѣятельности хозяйства этихъ общинъ въ цѣломъ“.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Сѣздъ по противохолернымъ мѣропріятіямъ.

23 февраля въ Петербургѣ происходили занятія противохолерныхъ мѣропріятій сѣзда представителей земскихъ и городскихъ общественныхъ учреждений, промышленности и торговли, губернскихъ врачебныхъ инспекторовъ и представителей центральныхъ правительственныхъ установленій съ участіемъ общественныхъ дѣятелей. Сѣздъ открытъ пріивѣтственной рѣчью товарища министра внутреннихъ дѣлъ Крыжановскаго, обрисовавшаго программу сѣзда и его задачи. Указавъ, что сѣздъ является первымъ опытомъ объединенія дѣятельности разнородныхъ общественныхъ правительственныхъ и частныхъ учреждений въ дѣлѣ борьбы съ надвигающейся холерной эпидеміей, предсѣдательствующій выразилъ увѣренность, что участники сѣзда отнесутся къ вопросамъ съ чисто государственной точки зрѣнія. Помощникъ главнаго врачебнаго инспектора Шмидтъ прочелъ докладъ о задачахъ сѣзда. Уваровъ познакомилъ сѣздъ съ выводами доктора Оницканскаго о распространеніи холеры въ Россіи. Сѣздомъ постановлено повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной вѣрнопоклоннической преданности и благодарности за созывъ настоящаго совѣщанія.

Сѣздъ образовалъ нѣсколько отдѣловъ, о занятіяхъ которыхъ мы и сообщаемъ здѣсь кратко, по газетнымъ отчетамъ.

Отдѣлъ фабричной и горнозаводской промышленности.

Въ засѣданіи, подѣ предсѣдательствомъ Л. Б. Бертенсона послѣ краткой вступительной рѣчи предсѣдателя, былъ прочитанъ

докладъ помощникомъ главного врачебнаго инспектора П. Н. Булатовымъ о ходѣ холерной эпидеміи въ горнопромышленномъ районѣ юга Россіи въ минувшемъ году и о выяснившихся недостаткахъ врачебно-санитарной организаціи въ этомъ районѣ, обусловившихъ значительное развитіе эпидеміи на рудникахъ и заводахъ. Затѣмъ были заслушаны сообщенія представителей горнопромышленныхъ и заводскихъ предпріятій о постановкѣ врачебно-санитарнаго дѣла въ отдѣльныхъ районахъ и принятыхъ въ минувшемъ году мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ холерой. При обсужденіи программы отдѣла большинство участниковъ совѣщанія высказалось за желательность—предварительно обсужденія частныхъ вопросовъ, указанныхъ въ первой части программы—перейти къ обсужденію вопросовъ общихъ, указанныхъ во второй части программы въ отдѣлѣ „Общіе вопросы“, касающихся взаимоотношенія земскихъ и городскихъ установлений и фабричныхъ и горнозаводскихъ предпріятій въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія. По этому поводу въ совѣщаніи обнаружилось два теченія: представители земскихъ и городскихъ учреждений настаивали на томъ, чтобы врачебно-санитарный надзоръ на фабрикахъ, заводахъ и рудникахъ былъ предоставленъ земскимъ и городскимъ учреждениямъ, представители же горнопромышленныхъ и заводскихъ предпріятій, указывая, что врачебно-санитарная часть вообще и въ минувшую холерную эпидемію въ частности была поставлена у нихъ лучше, чѣмъ въ земствахъ, признавали болѣе соотвѣтственнымъ установить свою самостоятельную санитарную организацію въ горнопромышленныхъ районахъ. Окончательное рѣшеніе этого вопроса отложено до вечерняго засѣданія.

По частному вопросу программы—о пополненіи медицинскаго персонала—былъ отмѣченъ наблюдавшійся во время минувшей эпидеміи общій недостатокъ медицинскаго персонала, въ особенности санитарнаго, на мѣстахъ и высказана мысль о необходимости, независимо отъ эпидеміи, постоянного усиленія врачебно-санитарной помощи населенію, путемъ практической подготовки соотвѣтствующаго персонала.

Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о положеніи медицинско-санитарной части въ горнопромышленныхъ заведеніяхъ. Большинство всѣхъ голосовъ противъ голосовъ представителей промышленности, оставшихся при особомъ мнѣніи, секція признала медицинскую помощь на заводахъ и рудникахъ недостаточной. Признано далѣе необходимымъ обратить вниманіе на санитарное состояніе тѣхъ мѣстностей и промышленныхъ заведеній, гдѣ холера свила себѣ прочное гнѣздо. Рѣшено во всѣхъ этихъ мѣстахъ произвести тщательное бактериологическое изслѣдованіе водныхъ источниковъ и періодическое обслѣдованіе жилищъ и санитарныхъ условій всего района. Кроме того, подчеркнута необходимость тщательнаго обслѣдованія въ санитарномъ и бактериологическомъ отношеніяхъ донецкихъ рудниковъ. Секція высказалась за то, чтобы устройство собесѣдованій и лекцій врачами въ зараженныхъ районахъ допускалось безъ всякихъ помѣхъ со стороны администраціи.

Соединенное засѣданіе 1-го марта 1911 г.

При обсужденіи послѣдняго пункта заключеній отдѣла фабричной и горно-заводской промышленности о желательности участія правительства въ расходахъ земствъ и городовъ по противохолернымъ мѣропріятіямъ, съѣздъ принялъ слѣдующія положенія: „Признавая, что борьба съ холерой, какъ съ народнымъ бѣдствіемъ, является государственной необходимостью, съѣздъ считаетъ справедливымъ, чтобы правительство приходило на помощь общественнымъ учреждениямъ долевымъ участіемъ въ произведенныхъ расходахъ въ размѣрѣ не менѣе половины“.

Отдѣлъ городской и земскій.

Въ засѣданіи городской и земской секціи обсуждался вопросъ о санитарно-исполнительныхъ коммиссіяхъ, сосредоточившихъ въ своихъ рукахъ фактической надзоръ за мѣрами борьбы съ эпидеміями. Секція значительнымъ большинствомъ голосовъ высказалась за упраздненіе уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ коммиссій и за сохраненіе губернскихъ коммиссій, но съ измѣненіемъ ихъ состава въ смыслѣ предоставленія большаго участія въ нихъ представителямъ мѣстныхъ общественныхъ учреждений.

Желательно облегчить земскимъ и городскимъ врачамъ устройство чтеній и бесѣдъ; желательно организовать немедленно курсы для низшаго медицинскаго персонала и лицъ, которые выразили желаніе работать при эпидеміи. Первые случаи холеры должны устанавливаться бактериологически. Холерный съѣздъ въ соединенномъ засѣданіи призналъ санитарно-исполнительныя коммиссіи не удовлетворяющими назначенію, но, принимая во вниманіе опасность возобновленія холеры, призналъ правильнымъ сохрѣнить ихъ временно до пересмотра законоположенія по врачебно-санитарной части съ нѣкоторыми въ нихъ измѣненіями. Для

обеспеченія успѣшности борьбы съ эпидеміей въ неzemскихъ губерніяхъ и областяхъ полагалось необходимымъ скорѣйшее введеніе, гдѣ возможно, положенія о земскихъ учрежденіяхъ, а до осуществленія этой мѣры желательно въ губерніяхъ неzemскихъ превратить санитарно-исполнительныя коммиссіи въ постоянныя междувѣдомственные организаціи при условіи привлеченія наибольшаго числа общественныхъ элементовъ и представителей организацій, ведущихъ на свои средства борьбу съ холерой, съ предоставленіемъ коммиссіямъ права изданія постановленій, обязательныхъ для вѣдомствъ и учреждений, на которыя компетенція коммиссій нинѣ не распространяется. Съѣздъ призналъ необходимымъ обеспечить все населеніе достаточной врачебной помощью, предоставивъ распредѣленіе постоянныхъ врачебныхъ участковъ въ мѣстностяхъ съ развитой промышленностью соглашенію земскихъ и городскихъ учреждений съ представителями предпріятій.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Тарасъ Григорьевичъ Шевченко.

(1814—1861 г.).

„Пѣсня Т. Г. Шевченко была сама по себѣ народная пѣсня, только новая—такая пѣсня, которую могли запѣть цѣлый народъ, какая должна была вылиться изъ народной души въ продолженіе народной современной исторіи“...

Н. И. Костомаровъ.

„Наша дума, наша пісня
Не вмре, не загине“...

„Кобзарь“ Шевченко.

(Окончаніе *).

Въ 1840 г. выходитъ первый сборникъ его поэтическихъ произведеній—стихотвореній и думъ подъ названіемъ „Кобзарь“, а въ 1842 г.—самый крупный изъ его литературныхъ трудовъ „Гайдамаки“. Появленіе этихъ произведеній было встрѣчено въ тогдашней печати очень сочувственно. Здѣсь въ нѣжныхъ, трогательныхъ, а подчасъ сильныхъ тонахъ и краскахъ представлена прошлая и современная поэту жизнь родной Украины со всѣми ея горестями и радостями со всѣми прелестями южной поэтической обстановки, и образно описаны чувства и думы простыхъ украинцевъ-поселянъ.

Нѣкоторыя его думы отличаются поистинѣ необыкновенною глубиною чувствъ и полны какою-то ильннтельной захватывающей грусти.

Приведемъ для примѣра одну изъ думъ цѣликомъ:

„На що мині чорні брови,

„На що карі очі,

„На що літа молодий

„Весели дівочи?

„Літа мой молодий

„Марно пропадають;

„Очі плачуть, чорні брови

„Отъ вітру лынають

„Серце вяне, нудить світомъ,

„Якъ пташка безъ волі...

„На що жъ мині краса моя,

„Колы нема доли?!

„Тяжко мині сиротою

„На снмъ світі жити.

„Свои люди, якъ чужий,

„Ни съ кимъ говорити,

„Нема кому розспитати,

„Чого плачуть очі,

„Нема кому расказати,

„Чого серце хоче.“

„Чого серце, якъ голубка,

„День и ніч воркує;

„Никто его не пытає,

„Не знає, не чує“...

Много чувства, красочности и поэтической были разсыпано на страницахъ „Кобзаря“, многія поколѣнія воспитали на немъ любовь къ украинской пѣснѣ, природѣ и быту украинцевъ. И по сію пору можно читать его съ живымъ интересомъ.

Недаромъ Шевченко съ благородной гордостью говорилъ про свои родныя пѣсни, одухотворенныя подъ его поэтическимъ перомъ:

„Наша дума, наша пісня

„Не вмре, не загине“... т. е.

будетъ вѣчно жить въ сердцахъ людей.

И тѣмъ эти пѣсни пріятнѣе и интереснѣе, что онѣ написаны живымъ, образнымъ роднымъ украинскимъ языкомъ, которымъ говорятъ простые украинскіе крестьяне.

Слава про новаго украинскаго поэта изъ народа быстро распространилась не только среди петербургскихъ знакомыхъ и зем-

* См. № 9 „Ниж. Зем. Газ.“

ляковъ, но и по всей Украинѣ, гдѣ многіе при чтеніи „Кобзаря“ одновременно плакали и восхищались. Да и самъ поэтъ Шевченко находился подъ неотразимымъ вліяніемъ своего собственнаго дѣтища—„Кобзаря“: воскресли въ его воображеніи, словно живыя, родныя картины „милыя Украйны“ съ ея крохотными бѣлыми хатками, вишневыми садами, чудными рощами и знаменитыми украинскими соловьями, и его потянуло на родину, къ своимъ братьямъ-украинцамъ.

Вездѣ, по всей Украинѣ встрѣчали родного поэта съ любовью и восторгомъ, какъ своего славнаго пѣвца-выразителя народнаго горя и нужды. Однако, не весело ему было на родинѣ: всюду представлялись предъ его глазами безотрадные картины народной заботы, невѣжества, тяжелой крѣпостной неволи и безропотной грусти по своей безотрадной долѣ. И крѣпко любилъ онъ народъ и горячо желалъ ему свѣтлой доли.

„Обніміте, брати мої,
Найменшого брата

„Учітесь, брати мої,
Думайте, читайте...

„Чужого навчається, свого не цурайтесь“...

писалъ и увѣщалъ поэтъ.

Теперь еще болѣе окрѣпло, созрѣло творчество Шевченко, глубже и серьезнѣе сталъ онъ вдумываться въ свое настроеніе, все проникновеннѣе сталъ всматриваться въ бытъ своей „милыя Украйны“,—въ ея прошлое, которымъ въ его воображеніи сглаживались темныя, непривѣтливныя картины современной ему жизни „несчастливыхъ собратівъ“. Изъ-подъ его пера выходили лучшія произведенія, которыми можетъ погордиться еще молодая украинская литература. Таковы: „Думы“—пѣсни и размышленія надъ судьбой своей Украйны, „Катерина“,—гдѣ описаны спевки изъ крѣпостной жизни и др.

Что касается его произведений „На вічну память Котляревскому“, „Иванъ Підкова“, „Тарасова дочка“, „Гайдамаки“, „Чигиринъ“, то здѣсь талантъ Шевченко развернулся во всей своей силѣ; и по своей поэтической красотѣ, живой исторической были и мастерскому, чисто народному складу эти произведенія нисколько не уступаютъ первокласснымъ произведеніямъ другихъ украинскихъ писателей.

Но, занимаясь литературными трудами и отдавая этимъ какъ бы должную святуя дань своему любимому украинскому народу, Шевченко не оставляетъ въ то же время и своихъ работъ по Академіи Художествъ. Вскорѣ онъ настолько усовершенствовался въ своемъ искусствѣ, что, по справедливости, удостоивается отъ Академіи званія свободнаго художника (въ 1845 г.). *)

Съ аттестатомъ отъ академіи и съ именемъ украинскаго писателя Шевченко окончательно поселяется въ своихъ родныхъ мѣстахъ. Мѣстомъ своего главнаго пребыванія онъ избираетъ Кіевъ. Здѣсь въ университетѣ ему дали мѣсто учителя рисованія; были и другія у него частныя занятія. Отвлекаемый службой, онъ все-таки не забывалъ и своихъ литературныхъ занятій.

Въ это время онъ написалъ еще нѣсколько легкихъ произведений, напр.: „Невольникъ“, „Наймичка“, „Заповітъ“ и др. Слава его, какъ поэта, росла на Украинѣ, знакомство расширялось. Но не долго поэтъ пользовался благами счастливой окружающей его обстановки. Невидимо надъ нимъ сгустились мрачныя тучи... И эти тучи скорѣ не замедлили разыграться надъ его головой зловѣщимъ громомъ: онъ былъ арестованъ по подозрѣнію за участіе въ одномъ недозволенномъ обществѣ, стремящемся объединить въ одну семью всѣ славянскія народности на почвѣ братства и просвѣщенія, и послѣ предварительнаго тюремнаго заключенія былъ отправленъ въ ссылку въ Оренбургъ съ запрещеніемъ что-либо писать и рисовать; а отсюда онъ былъ въ послѣдствіи переведенъ въ Орскую крѣпость, затѣмъ въ Ново-Петровскую за Каспійское море, гдѣ онъ былъ записанъ въ рядовые и несъ повинности наравнѣ съ простыми солдатами.

Тяжела была подневольная жизнь поэта на чужбинѣ. Привѣтливныя мѣста родной Украйны смѣнились для него дикими пустынями степями, тѣсный кружокъ его дорогихъ друзей и почитателей былъ далекъ, и не съ кѣмъ было подѣлиться горемъ. Единственную для него отраду въ неволѣ, на чужбинѣ—писательство и рисованіе—приходилось позволять себѣ лишь изрѣдка, тайкомъ отъ другихъ, чтобы не навлечь на себя новыхъ непріятностей.

Такъ, уныло безплодно, въ мучительномъ состояніи подневольности, тоски и томленія проходили лучшіе годы поэта безъ пользы себѣ и другимъ. Въ половинѣ 50-хъ годовъ, съ вступленіемъ Государя Императора Александра II, пронеслось новое вѣяніе въ общественной жизни. Друзья и покровители Шевченко

воспользовались этимъ и стали усиленно хлопотать передъ правительствомъ объ его освобожденіи.

Наконецъ въ 1857 г. окончился срокъ его ссылки, и ему было позволено ѣхать въ Петербургъ.

На пути въ Петербургъ Шевченко, между прочимъ, сдѣлалъ остановку въ Нижнемъ-Новгородѣ (въ 1858 г.). Здѣсь разрѣшили ему остановиться вслѣдствіе его нездоровья. Въ Нижнемъ поэтъ пробылъ всего нѣсколько мѣсяцевъ и проживалъ у нѣкоего Николая Александровича Брылкина, занимаясь на досугѣ легкими литературными работами. Главнымъ его развлеченіемъ была переписка съ московскими и петербургскими друзьями, которые ждали своего товарища съ крайнимъ нетерпѣніемъ.

27 марта 1858 г. Шевченко прибылъ въ Петербургъ, гдѣ его встрѣтили давно ожидавшіе друзья съ большимъ почетомъ и радостію.

Но недолго славному поэту пришлось пожить и отдохнуть отъ пережитыхъ страданій и тревогъ среди своихъ друзей и благожелателей. Годы ссылки и тяжелой неволи слишкомъ надломали его силы, онъ чувствовалъ себя буквально разбитымъ физически и морально и доживалъ послѣдніе дни...

Не довелось побывать ему и на своей Украинѣ, куда онъ за послѣднее время рвался всей душой, не посчастливилось ему увидѣть свою дорогую родину, свободную отъ крѣпостной неволи, и дожидаться золотой поры желанной воли. Смерть подкосила его какъ разъ въ разгаръ радужныхъ ожиданій „воли“, наканунѣ всенароднаго ея объявленія; и въ 1861 г. 26 февраля не стало великаго украинскаго поэта. Согласно „заповіті“ (завѣщанію) его похоронили на высокомъ живописномъ берегу Днѣпра близъ Канева, Кіевск. губ., „середъ степу широкого, на Україні милій“... Здѣсь же ему устроенъ памятникъ съ надписью завѣщанія поэта. И съ этихъ поръ, дотолѣ малоизвѣстный городокъ и холмъ дѣлаются любимымъ мѣстомъ лѣтняго паломничества всѣхъ почитателей украинскаго поэта.

Въ заключеніе отмѣтимъ вкратцѣ главныя черты и заслуги украинскаго поэта. Главная заслуга Шевченко заключается въ томъ, что онъ одинъ изъ первыхъ украинскихъ писателей заставилъ общество признать за украинскимъ народомъ право на духовное развитіе и самосознаніе и убѣдился, что сила таланта можетъ проявляться даже при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ. Въ его произведеніяхъ насъ поражаетъ яркость и плѣнительность образовъ, которыми такъ полны его произведенія; съ другой стороны—та художественность въ изображеніи лицъ и сценъ и народность, которая особенно характерна для его таланта. Шевченко черпалъ матеріалъ непосредственно изъ жизни своего родного народа, изъ рѣчей, изъ кровной близости съ нимъ и поэтически претворялъ его въ своемъ воображеніи. Вотъ почему нельзя безъ волненія читать его творенія. Притомъ его произведенія написаны самымъ простымъ народнымъ языкомъ, что дало ему право признать за украинскимъ народомъ значеніе языка художественнаго, литературнаго. Въ немъ гармонично соединились двѣ силы—народность и поэтичность. Онъ былъ „послѣдній кобзарь и первый поэтъ своей родины“.

В. Т.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ собств. корресп.).

С. КАТУНКИ, балахн. уѣзда. (Празднованіе 19-го февраля). Юбилейный праздникъ 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости начался 18-го февраля служеніемъ панихиды по Императорѣ Александрѣ II.

19-го февраля въ соборной церкви послѣ литургіи, при массѣ молящихся, отслуженъ былъ благодарственный молебенъ, передъ которымъ свящ. о. В. Смирновъ сказалъ рѣчь, въ которой, отмѣтивъ великій актъ 19-го февраля, указалъ, что Императоръ Александръ II-й, освободившій крестьянъ отъ цѣпей рабства, всю свою жизнь работалъ надъ проведеніемъ реформъ для блага своего народа. Такъ, онъ вмѣсто негласнаго неправаго суда основалъ судъ скорый, правый и милостивый, затѣмъ далъ самоуправленіе уѣздамъ и губерніямъ (въ видѣ земствъ), городамъ, волостямъ и сельскимъ обществамъ, ввелъ всеобщую воинскую повинность, положилъ начало болѣе широкому развитію народнаго образованія. Начаты Императоромъ Александромъ II реформы,—говорилъ о. Смирновъ,—продолжаетъ проводить въ жизнь и нынѣ Царствующій Императоръ Николай II, причемъ, какъ на самую главную и близкую крестьянамъ реформу, онъ указалъ на законъ 9-го ноября 1906 г. (14 іюня 1910 г.) объ укрѣпленіи надѣльной земли въ личную собственность. Это даетъ возможность крестьянамъ избѣгнуть частыхъ предѣловъ земли и тѣмъ поднять ея урожай. Послѣ от-

*) Главныя коллекціи его рисунковъ находятся въ украинскомъ музеѣ Тарновскаго и кіевскомъ Историч. музеѣ.

*) См. № 3 „Ниж. Зем. Газ.“

совершенно, не подозревая даже, что эти „безобидныя“ существа свели уже въ могилу не тысячу и не двѣ, а цѣлыя сотни тысячъ народу!

Не дѣлается дезинфекціи, омовенія рукъ, защиты колодезѣй, закрытія пищевыхъ продуктовъ и т. п. потому, что народъ не понимаетъ, что въ массѣ случаевъ онъ болѣетъ отъ неопытности и неосторожности. Здѣсь нужно ясное пониманіе, свѣтъ.

Поднятіе культурности народа, ознакомленіе его съ основами гигиены, могло бы принести громадную пользу и въ борьбѣ съ эпидеміями; недаромъ извѣстный профессоръ Эрисманъ сказалъ, что борьба съ эпидеміями носитъ характеръ культурной борьбы, которая должна вестись постоянно и неустанно, при томъ не только во время эпидемій, но даже и при отсутствіи ихъ.

Если мы возьмемъ хроническія заразные болѣзни—увидимъ тоже самое.

Посмотримъ, напр., какъ происходитъ въ деревняхъ зараженіе сифилисомъ. Принято думать, что онъ передается только при половыхъ сношеніяхъ, но это далеко не такъ: въ дѣйствительности оказывается, что 70, даже 80% изъ заболѣвшихъ сифилисомъ крестьянъ заражаются одной изъ самыхъ ужасныхъ болѣзней только потому, что не знаютъ ни ея признаковъ, ни опасности, которой грозитъ заболѣваніе ею, ни того, какъ беречься отъ нея.

Неудивительно поэтому, если болѣзнь достигла такого распространенія, что есть въ Россіи мѣстности, гдѣ цѣлыя волости, даже уѣзды чуть ли не сплошь заражены сифилисомъ.

Въ нашей нижегородской губерніи, добавимъ отъ себя, сифилисъ среди народа страшно распространенъ, но тѣмъ не менѣе больные и здоровые обѣдаютъ изъ одной посуды, спятъ на одной постели, имѣютъ одно для семьи помѣщеніе, даже парни и дѣвочки заводятъ на посидѣлкахъ игру въ поцѣлуй, участвуя въ ней поголовно, а на сходкахъ мужики пьютъ водку изъ одной чарки.

Также обстоитъ дѣло съ трахомой (болѣзнью глазъ) и чахоткой.

Разумѣется, заболѣваемость такими страшными болѣзнями, какъ только что упомянутыя, могла бы быть значительно уменьшена, если бы народъ былъ наученъ, какъ отъ нихъ беречься.

Нѣтъ необходимости повторять, кто же долженъ учить этому темныхъ людей, „святелей и хранителей“ нашей родины.

Н.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Выборъ сѣмянъ плодовыхъ деревьевъ и стратификація ихъ.

Для посѣва дичковъ слѣдуетъ выбирать хорошее и всхожее сѣмя. У такого сѣмени внутренность должна быть бѣлая и сладковатая на вкусъ; если же она прогоркла, то это признакъ того, что сѣмя не будетъ всхоже. Такая примѣта достаточна для сѣмянъ яблокъ и грушъ. Всхожесть косточекъ, какъ напр., сливъ и вишенъ можетъ опредѣляться и тѣмъ, что хорошія косточки тонутъ въ водѣ, а невсхожія—всплываютъ на поверхность ея. Всякое сѣмя, назначенное для посѣва, должно быть совершенно спѣлымъ и хорошо развитымъ, т. е. имѣть правильную форму, быть крупнымъ и тяжелымъ. Сѣмена яблочныя должны быть темнокоричневого, а грушевыя—черноватого цвѣта.

Стратификація сѣмянъ есть своего рода временный посѣвъ, который производится только на промежутокъ времени между сборомъ сѣмянъ и окончательнымъ посѣвомъ ихъ весною. Сухія не стратифицированы сѣмена, купленные непосредственно предъ посѣвомъ, рѣдко прорастаютъ въ ту же весну, но по большей части всходятъ только годомъ позже, такъ какъ ихъ оболочка слишкомъ затвердѣла, а чтобы ускорить всхожесть ихъ, то мы и прибѣгаемъ къ стратификаціи. Стратификація сѣмянъ производится слѣдующимъ образомъ. Берутъ кадку, ящикъ или цвѣточный горшокъ, дно котораго имѣетъ одно или нѣсколько отверстій. Внизу такой сосудъ засыпается мелкими камешками или обломками черепицъ: этимъ упрощеннымъ дренажемъ обезпечивается стокъ воды и доступъ воздуха. Затѣмъ насыпается слой песку приблизительно въ $\frac{1}{2}$ вершка толщиной, затѣмъ на песокъ равномерно набрасываютъ слой сѣмянъ такъ, чтобы сѣмена не касались другъ друга; на сѣмена снова насыпаютъ слой песку въ $\frac{1}{4}$ вершка толщиной и опять на песокъ разбрасываютъ сѣмена и покрываютъ опять слоемъ песку въ $\frac{1}{4}$ вершка толщиной. Такъ наполняется кадочка или горшокъ до самаго верха. Верхній слой песку кладется толщиной до 1-го вершка. Песокъ употребляется предпочтительно рѣчной и безъ всякой подмѣси глины и хорошо просѣянный. Когда сдѣлаютъ наслоенія до самаго верха, поливаютъ сѣмена такъ, чтобы вода проща въ нижнее сточное отверстіе горшка или ящика. Приготовленные такимъ образомъ кадочки съ сѣменами ставятся въ теплое помѣщеніе, гдѣ они и набухаютъ въ теченіи 3—4-хъ сутокъ.

Для равномернаго увлажненія песка полезно верхній слой покрывать время отъ времени слоемъ снѣга, который постепенно таетъ и равномерно проникаетъ въ глубь всего песка, этимъ поддерживается влага и набуханье сѣмянъ.

По прошествіи 3 и 4-хъ сутокъ эти кадочки выносятся на волю и закапываются въ снѣгъ. Мѣсто для закапыванія кадочекъ нужно выбирать такое, которое не заливается водою и на которомъ не застаивается вода. Зарытая такимъ образомъ посуда остается въ полномъ покоѣ зимовать до оттепелей и вовсе не нуждается ни въ какомъ надзорѣ.

Съ наступленіемъ таянія снѣга, эти кадочки переносятся въ ледникъ и обкладываются снова снѣгомъ. Здѣсь они должны оставаться до момента посѣва ихъ въ грунтъ.

II.

Посѣвъ сѣмянъ и уходъ за сѣянцами до высадки въ школу.

Раннею весною, какъ только оттеаетъ почва, и земля не прилипаетъ къ лопатѣ и не мажется, дѣлаются посѣвные грядки, всего лучше по направленію съ С. на Ю. Ширина грядъ отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ арш. Самый посѣвъ производится или рядами или вразбросъ. При рядовомъ посѣвѣ поперекъ грядъ дѣлаютъ бороздки глубиною въ вершокъ и въ разстояніи 2 верш. одна отъ другой. Поперечныя бороздки на грядѣ дѣлаютъ выгоднѣе, такъ какъ между поперечными рядами легче обрабатывать почву, т. е. рыхлить ее и очищать отъ сорныхъ травъ.

Послѣ этого можно приступить къ посѣву сѣмянъ. Приготовленные для посѣва сѣмена въ ящикахъ съ пескомъ извлекаются изъ ледника и даютъ имъ оттаять. Послѣ оттаянія ихъ необходимо отдѣлать отъ песка. Самое лучшее отдѣлать сѣмена при помощи нечастаго рѣшета, черезъ которое песокъ могъ бы высариваться, а сѣмена должны оставаться. Эта операція должна производиться при посредствѣ воды, которая вливается въ рѣшето при быстромъ потряхиваніи песка, отъ чего песокъ все проваливается подъ рѣшето, а сѣмена остаются.

Просѣянные такимъ образомъ сѣмена разбрасываются въ бороздки по возможности равномерно и при томъ на такомъ именно разстояніи другъ отъ друга, которое соотвѣтствовало бы приросту будущихъ растений.

Слишкомъ густой посѣвъ мѣшаетъ развитію сѣянцевъ и выгоняетъ ихъ усиленно къверху; при очень рѣдкомъ посѣвѣ растенія развиваются болѣе въ ширину, чѣмъ въ вышину, но при умѣренномъ-густомъ посѣвѣ получаютъ красивыя и хорошо развитыя растенія. Бороздки съ разбросанными сѣменами засыпаются рыхлою перегнойною землею, толщиной въ $\frac{1}{2}$ вершка. Земля для присыпки нужна рыхлая, чтобы зародышъ сѣмени при проростаніи легко могъ выходить изъ земли. При посѣвѣ вразбросъ сѣмена по возможности равномерно и не густо разбрасываются по поверхности гряды, легко придавливаются лопатою и затѣмъ сплошь покрываютъ гряду рыхлою землею на $\frac{1}{2}$ вер. толщины.

Всходы начинаютъ появляться недѣли черезъ двѣ—три. Начинаящій всходить посѣвъ слѣдуетъ покрывать вѣтвями (предпочтительно отъ хвойныхъ деревьевъ), чтобы птицы не склевывали вынесенныхъ сѣмянодолей, заключающихъ еще въ себѣ бѣлокъ. Когда сѣмянодоли потребуютъ весь бѣлокъ, и облочка сѣмени опадетъ, то птицы уже не опасны для всходовъ. Хорошимъ пугаломъ для птицъ служатъ также крестообразно перетянутыя черезъ грядки голубыя нити; что же касается жуковъ, то ихъ необходимо собирать руками.

Главнымъ условіемъ для благоприятнаго всхода сѣмянъ и для послѣдующаго развитія сѣянцевъ служить достаточная влага посѣвныхъ грядъ. Для поддержанія влаги слѣдуетъ гряды поливать. Поливать не слѣдуетъ слишкомъ обильно, иначе уплотнится почва, а это препятствуетъ всходу сѣянцевъ. Если земля наверху образуетъ твердую кору, что, однако, бываетъ преимущественно въ томъ случаѣ, если грядки не покрывались соломой или вѣтвями, то ее разрыхляютъ на поверхности особыми небольшими ручными лопатками, чтобы кора не препятствовала сѣменамъ взойти. Если при раннемъ всходѣ ожидаютъ сильныхъ утренниковъ, то не мѣшаетъ появляющіеся всходы на ночь покрывать, иначе въ одну ночь посѣвъ можетъ погибнуть. Въ теченіе всего лѣта гряды съ сѣянцами должны содержаться въ чистотѣ. Сорныя травы непременно должны быть удаляемы. При посѣвѣ вразбросъ нѣкоторые сѣянцы будутъ сидѣть очень густо, тогда нужно ихъ прорѣдить, выдергивая экземпляры слабые или кривые.

Первое прорѣживаніе производится вскорѣ послѣ всхода сѣмянъ, какъ только сѣмянодоли нѣсколько покрупнѣютъ и разовьется первый настоящий листъ. Въ это время сѣянцы продергиваются на разстояніи $\frac{1}{4}$ вершка, лишь бы только каждое отдѣльное растеніе имѣло свободное пространство для развитія и не тѣснило бы другихъ.

Через 4 недели послѣ 1-го прорѣживанія дѣлается второе прорѣживаніе, приблизительно на половинныя разстоянія. Почему же не прорѣдить всходы сразу на полныя разстоянія, необходимыя для развитія растений? Потому что весной нельзя предугадать, каково будетъ лѣто и какъ сильно разовьются растенія. Въ теплое влажное лѣто растенія достигаютъ значительно большихъ размѣровъ, чѣмъ въ сухое или, тѣмъ болѣе, въ сухое и холодное. Если же мы сразу прорѣдимъ сѣянцы, рассчитывая на удачное лѣто, а на дѣлѣ окажется сухое и холодное, сѣянцы не займутъ всего назначеннаго для нихъ мѣста.

На слѣдующую весну сѣянцы должны быть пересажены. У сѣянцевъ въ 1-й годъ развивается длинный стержневой корень; для будущихъ деревьевъ весьма важно имѣть сильно развитую систему мочекъ.

Мочковатый корень обуславливаетъ хорошее питаніе дерева и обильное плодоношеніе. Для развитія мочковатого корня у сѣянцевъ производится пересадка ихъ съ обрѣзкою стержневого корня, чтобы тѣмъ вызвать усиленное развитіе боковыхъ развѣтвленій корня.

Въ большинствѣ садовыхъ заведеній сѣянцы оставляются на посѣвныхъ грядахъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Подобный порядокъ влечетъ за собой то неудобство, что корни за два года успѣваютъ глубоко проникнуть въ почву, развивая при этомъ очень слабо, или даже вовсе не развивая боковыхъ развѣтвленій. Такіе дички при пересадкѣ въ школу сильно страдаютъ отъ поврежденія корней, и очень часто даже по прошествіи года нельзя еще приступить къ ихъ облагораживанію. Несравненно рациональнѣе оставить сѣянцы на посѣвныхъ грядахъ только одинъ годъ и затѣмъ приступить къ высадкѣ ихъ въ школу.

Земскій садовникъ И. Шутковъ.

Пчеловодное дѣло.

Въ прошломъ лѣтѣ погода стояла не совсѣмъ благоприятная для медосбора пчеламъ: когда цвѣли цвѣты въ лугахъ и лѣсахъ и липы, то стояла погода переменная, то дожди, то холода съ вѣтромъ, такъ что пчеламъ неудобно было летать за взяткомъ. Поэтому, нѣкоторые роевые и молодые рои, посаженные въ прошломъ лѣтѣ, не только не могли дать за трудъ хозяину, а мало запасли и себѣ меду на зиму и весну. Изъ сожалѣнія, среди нашихъ пчеловодовъ не развито кормленіе пчелъ осенью и зимой, и пчелы, оставшись безъ корма на произволъ судьбы, гибнутъ цѣлыми семьями. Опытные и ученые пчеловоды смотрятъ на дѣло по другому. Благодаря ихъ совѣтамъ, я кормлю маломедныя семьи осенью и зимой и дѣлаю это такъ: во время осенняго осмотра подозрительныхъ маломедныхъ семей, отмѣчаю и набиваю пустоту въ ульѣ подъ гнѣздомъ сѣномъ почти до гнѣзда, и когда взятку кончится, примѣрно около Покрова, когда будетъ время потеплѣе, я становлю въ улей подъ самое гнѣздо густого сахарнаго сиропа. Послѣдній варится такъ: 2 ф. сахару и 1 ф. воды нужно хорошо вскипятить, ибну снять и остудить и теплый сиропъ разливать въ посудины, въ каждую по чайному стакану и болѣе, и становить подъ самое гнѣздо на ночь, и не трогаю опять до вечера, такъ какъ сиропъ запаха не имѣетъ и не опасенъ для пчелъ воровокъ, а вечеромъ опять становлю до тѣхъ поръ, когда пчелы уберутъ определенное количество сиропа, чтобы пополнить медовые запасы и обезпечить улей кормомъ. Такимъ образомъ приходится скоромить иногда фун. по 8-ми на улей сах. сиропа. Зимой, дѣйствительно, кормить не удобно—холодно: такой улей нужно вносить въ теплую комнату для кормленія. Хорошо, когда пчелы зимуютъ близко къ избенкѣ, а у насъ сплошь да рядомъ пчелы зимуютъ на пасѣнкахъ, версты за три или четыре отъ дома, и при пчельникахъ построены только плетневые очаги; но это не оправданіе, чтобы не кормить пчелъ. Мнѣ прошлой осенью пришлось кормить 18 маломедныхъ ульевъ, изъ которыхъ 10 молодыхъ, посаженныхъ, и 8 роевыхъ, молодыхъ роевъ. Я снабдилъ ихъ сиропомъ осенью фун. по 7 и 8-мъ на каждый улей и убралъ на зимовку въ подвалъ. Они прозимовали до весны благополучно, и имъ хватило корму до тепла. Послѣдніе 8 ульевъ пришлось кормить зимой съ 1-го февраля на пасѣнкѣ за 4 версты отъ дому въ плетневыхъ сѣткахъ и въ избенкѣ, въ которой помѣстилось 4 улья. Приходилось кормить и въ холода. Я дѣлалъ такъ: сиропъ изготавлю дома, а на мѣстѣ только его разогрѣваю, а также грѣю деревянныя корытца, вмѣстимостью по полтора и 2 чайн. стакана, и наливаю въ нихъ сиропъ и становлю подъ самое гнѣздо; также грѣю на каждый улей часть кирпича (половину и болѣе) и обертываю тряпкой для того, чтобы не обжигались упавшія съ гнѣзда пчелы и ставлю подъ кормовое корытце, а также становлю рядомъ съ упомянутымъ сиропомъ, плоское корытце воды, какъ въ прошломъ году было указа-

но въ „Земской Газетѣ“. И я такъ дѣлалъ въ недѣлю 1 разъ. Нагрѣтый кирпичъ и завернутый въ тряпку дѣлаетъ въ ульѣ тепло и долго не остываетъ, въ то время можетъ свободно убрать пчелиная семья изъ теплаго корытца теплаго сиропа по чайному стакану и болѣе, которымъ вполне обезпечить на недѣлю пчелъ кормомъ, и я изъ 18-ти семей голодныхъ лишился только одной. Приходилось нагрѣтый кирпичъ употреблять и весной по выставкѣ въ холодное время, гдѣ тоже онъ приносилъ нецѣнную заслугу. Это я говорю только про холонные ульи, но можно употребить въ дѣло нагрѣтый кирпичъ и для рамочныхъ ульевъ Дадана.

А. Киселевъ.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Строительнаго Комитета по сооруженію въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ храма въ Петербургѣ.

13 марта 1613 года мать инокня Марфа образомъ Ѳеодоровской Божіей Матери благословила своего сына Михаила Ѳеодоровича Романова на принятіе на свои ремеса Россійскаго престола... Какъ удостовѣрено Церковнымъ Богослуженіемъ передъ сею иконою, она дважды чудесно являлась народу. Однажды она была обрѣтена въ утлой часонѣ на мѣстѣ нынѣшняго села Горюдца, нижегородской губерніи, въ 1154 году, въ ознаменованіе чего тогдашній Городецкій удѣльный князь Юрій Владиміровичъ, по прозвищу Долгорукій, основалъ на мѣстѣ явленія иконы Обитель ея имени.

4-го марта 1238 года послѣ упорной битвы, въ которой погибъ, славно защищая свой удѣльный Престолъ, Князь Георгій Всеволодовичъ, городъ Городецъ вмѣстѣ съ обителью сожженъ до тла татарами, завладѣвшими тогда, подъ предводительствомъ Батия, Россію. Икона, однако, не погибла; оставшаяся неизвѣстно гдѣ сокрытою, она 16 августа 1239 года явилась въ городѣ Костромѣ князю Василію Георгіевичу Квашня и была помѣщена въ храмѣ, посвященномъ Св. Ѳеодору Студиту, почему и получила названіе Ѳеодоровской.

Точная съ нея копія съ изображеніемъ чудесъ, проявленныхъ ею надъ лицами, съ вѣрою къ ней прибѣгавшими, была тогда же отправлена Княземъ Василіемъ Костромскимъ въ гор. Городецъ съ посланцами отъ города, узнавшими въ ней столь долго пребывавшую у нихъ икону, издревле прославившуюся своими чудесами. Вслѣдъ за тѣмъ Богоматерь спасла г. Кострому, въ княженіе того же Василія Георгіевича, отъ татарскаго разгрома, ослѣпивъ исходившимъ отъ нея свѣтомъ Татарскія полчища.

Подъ сѣнью присланной въ Городецъ копіи постригся, принявъ схиму и представился, 14 ноября 1263 года, Великій Князь Александръ Ярославичъ, именуемый Невскимъ, на возвратномъ пути изъ Золотой Орды, куда онъ ѣздилъ умиловивать Хана, собиравшагося вновь разорить Россію. Ранѣе того, Великій Князь Александръ въ двухъ грозныхъ битвахъ въ 1240 г. отразилъ, 15 июля на берегахъ рѣки Невы, гдѣ нынѣ стоитъ городъ С.-Петербургъ, нашествіе Шведовъ и, въ 1242 году на Чудесномъ озерѣ, набѣгъ Ливонскихъ рыцарей (Ледовое побоище). Его мощи, лично перевезенныя въ С.-Петербургъ Императоромъ Петромъ Великимъ 30 августа 1721 года, почиваютъ въ Александровской Лаврѣ.

Такова связь 750-лѣтней снѣжкомъ нашей Сѣверной Святѣны иконы Ѳеодоровской Божіей Матери, съдѣлавшей родовую святѣню Дома Романовыхъ, и Городецкаго монастыря съ Русскою Исторіею и съ гор. С.-Петербургомъ.

Въ виду приближающейся 300-лѣтней годовщины вступленія на Всероссійскій престолъ родоначальника благополучно Царствующей у насъ Династїи образовался, въ С.-Петербургѣ, принятый Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ подъ Августѣйшее Свое покровительство, Комитетъ съ цѣлью окончательно водворить въ С.-Петербургѣ почитаніе упомянутой Св. Иконы. Совершить это дѣло предполагается черезъ построеніе Каменнаго Храма-Памятника близъ товарной станціи николаевской жел. дороги, гдѣ копія иконы пребываетъ уже около 40 лѣтъ въ небольшой храмикѣ при подворьѣ Городецкаго монастыря въ мѣстности, нуждающейся въ храмѣ и населенной по преимуществу уроженцами нашихъ сѣверныхъ губерній.

Св. синодъ милостиво разрѣшилъ Комитету повсемѣстный въ Россіи церковный сборъ въ продолженіи всей 2-й недѣли наступившаго Великаго поста, на сооруженіе сего храма, стоимостью коего исчислена въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей. Имѣющія собрать денежныя средства, а равно собранныя имъ до сего времени Комитетъ посвящаетъ исключительно на сооруженіе сего храма и на украшеніе оного.

Ознаменованіе великихъ событій нашего историческаго прошлаго сооруженіемъ храмовъ Господнихъ издревле было излюбленнымъ дѣломъ Русскаго Народа; почему Комитетъ обращается къ широкимъ слоямъ населенія съ покорнѣйшею просьбою поддержать сіе начинаніе посильными пожертвованіями.

Предсѣдатель Строительнаго Комитета Свѣты Его Величества,
Генералъ-Маіоръ Д. ДАШКОВЪ.
Архимандритъ АЛЕКСІЙ

Товарищи предсѣдателя: Спб. Пот. Почетн. Гражд.
П. М. ШАХОВЪ.

Члены Исполнительной
Комиссіи Комитета:

Ст. Сѣкт. А. Н. Куломзинъ.
Гов. и Поч. Опека. А. Б. Нейдгартъ.
Тайн. Совѣт. А. Н. Столаковъ.
Тайн. Совѣтн. К. М. Злобинъ.
С. Е. В. Г.-М. Д. В. Драчевскій.
Сен. А. А. Офросимовъ.
Князь М. С. Путятинъ.
Прот. П. Г. Лепорскій.
Ст. Совѣт. А. В. Баулинъ.
Гл. Спб. Город. Д. В. Г. Ганьковъ.

Секретарь В. М. Шаховъ.

БАЗАРНЫЕ ЦѢНЫ.

Уѣзды и рынки.	Число яблѣдъ.	Ц ѣ н а з а п у д ѣ .									Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ.									
		Рожь.	Мука ржа- ная несея- ная.	Мука пше- ничная мѣ- стн. разн.	Гречневая крупа.	Овесъ.	Пшено.	Горохъ.	За карто- фель.	Сѣно.	Лошади ра- боча.		Коровы на мясо.		Овцы и ба- раны.		Свиньи.		Поросята.	
											отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до
Ардатовскій: с. Ичалово	1 мар. .	72	83	—	133	40	155	—	—	—	40	70	30	60	4	5	12	23	1.25	1.5
с. Мечасово	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій: с. Смирново	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Валь . .	2 „ .	84	88	143	—	50	92	—	—	—	30	50	27	58	4	8	—	—	—	—
Балахнинск.: г. Балахна	17 фев. .	70	85	180	160	60	160	120	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Пурехъ .	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: г. Юрино .	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Спасское	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовск.: г. Горбатовъ	2 мар. .	—	90	140	140	—	140	100	18	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Сосновск.	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукоянов.: з. г. Починки	24 фев. .	65	71	—	68	42	110	83	13	18	70	80	55	65	6	7	15	25	2	2.5
Нижегородск.: с. Безводн.	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Гагино .	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Пожарки	12 „ .	—	79	—	125	—	85	98	10	—	50	100	35	50	5	7	5	10	1.2	2

Заводъ земледѣльческихъ машинъ

АКЦИОНЕРН.

ОБЩЕСТВА.

Р. И Т. ЭЛЬВОРТИ

въ г. Елисаветградѣ, Херсонской губерніи.

ПО КОЛИЧЕСТВУ ВЫПУСКАЕМЫХЪ

въ годъ сѣялокъ заводъ Эльворти стоитъ впереди всѣхъ заводовъ въ Европѣ.

ТИПЫ СѢЯЛОКЪ ПАТЕНТЪ ЭЛЬВОРТИ:

- СѢЯЛКИ хлѣбныя (отъ мака до кукурузы) „Россия“.
- СѢЯЛКИ для всѣхъ сѣмянъ (отъ мака до конского боба) „Универсальныя“.
- СѢЯЛКИ хлѣбныя-комбинированныя (для всѣхъ сѣмянъ и удобреній).
- СѢЯЛКИ свекловичныя—обыкновенныя и комбинированныя.
- СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ заводъ строитъ всѣ одного качества, наивысшаго—значитъ сѣялки для малыхъ хозяйствъ (11 и 14 ряд.) имѣютъ всѣ тѣ же преимущества и усовершенствованія, что сѣялки „Эльворти“ для крупныхъ хозяйствъ.
- СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ получили первенство на всѣхъ испытаніяхъ послѣдняго времени, гдѣ участвовали также сѣялки и большинства русскихъ заводовъ и многихъ знаменитыхъ заграничныхъ заводовъ. Этотъ выдающійся успѣхъ объясняется тѣмъ, что сѣялки „ЭЛЬВОРТИ“ соединяютъ въ себѣ: высокія техническія достоинства и усовершенствованія, безусловно высшее качество матеріаловъ и исключительно тщательную сборку.

Конныя молотилки и привода.

Усовершенствованныя просорушки, мельницы конныя и паровыя, маслобійные прессы—винтовые и гидравлическіе, вальцы, фалевки, жаровни и проч.

Требуйте прейсъ-курanty, высылаются бесплатно.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Ниж. Губерн. Зем. Управы В. Д. Калугинъ.

Тип. газ. „ВОЛГАРЬ“, Большая Ямская.