

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернскую Земскую Управу.

Адресъ для писемъ: Нижний-Новгородъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губернии, 2 руб.—для иногороднихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 15.

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа.

Городская Земская Газета,
въ городскую публичную библиотеку.
(пл.)
Плата за объявленія, ку петита въ одинъ ст. впереди текста—20 к., по текста 10 к.

СОДЕРЖАНИЕ. Государствен. Дума.—Къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ. *Земское дѣло.*—Къ вопросу о введеніи участк. агрономіи. *Текущія свѣдѣнія.*—Н. П. Слетовъ.—О покупкѣ казною Болдинск. имѣн. Пушкиныхъ.—Гурсы для волостн. писарей.—Исторія желѣза. *Жизнь въ губерніи.*—На волостномъ судѣ. *Сельское хозяйство.*—О новой сист. полеводства.—Весеннее боронованіе озими.—Болѣзнь крыжовника. *Пчеловодное дѣло.*—Изъ нижегор. о-ва пчеловодства. *Разныя извѣстія.*—Объявленія.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ предсѣдательствомъ Комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области.

Учрежденный по волѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и подъ личнымъ Ея Величества предсѣдательствомъ Комитетъ обратился въ началѣ января съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія, происшедшаго 22 декабря минувшаго года въ Семирѣченской области.

Обращеніе это встрѣтило во всѣхъ концахъ Имперіи живой и горячій откликъ. Немедленно же стали поступать пожертвованія, которыя и по сей день продолжаютъ притекать широкой волной отъ лицъ самаго разнообразнаго общественнаго положенія, отъ монастырей, общественныхъ, коммерческихъ и другихъ учреждений, сельскихъ обществъ, отъ воинскихъ частей, учащихъ и учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ и т. д.

За истекшіе 2½ мѣсяца дѣятельности Комитета въ его кассу поступило 385.054 рубля и Туркестанскимъ генералъ-губернаторомъ получено 320.315 руб. Такимъ образомъ сумма пожертвованій достигла 705.369 руб.

Такой обильный притокъ пожертвованій далъ возможность немедленно же удовлетворить всѣ главнѣйшія нужды пострадавшихъ отъ землетрясенія—дать кровъ, топливо, теплую одежду, пищу и принять мѣры къ пониженію цѣнъ на муку. На все это Семирѣченскимъ областнымъ Комитетомъ израсходовано до 15-го марта изъ полученныхъ имъ средствъ 150.490 руб.

Засимъ остается еще снабдить нѣкоторыхъ жителей сѣменами на посѣвъ, а киргизъ, потерявшихъ свои стада, необходимымъ для хозяйства скотомъ и, наконецъ, придти на помощь въ восстановленіи разрушенныхъ жилищъ, главнымъ образомъ, жителямъ г. Вѣрнаго. Съ этой цѣлью разрѣшенъ бесплатный отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ, а для облегченія вывоза лѣса и доставленія заработка нуждающимся попечительствомъ о трудовой помощи прокладываются дороги на средства, предоставленныя Комитетомъ въ размѣрѣ 30.000 руб.

Доволя до всеобщаго свѣдѣнія, Комитетъ почитаетъ себя счастливымъ исполнить Всемиловѣйшую волю Августѣйшей Предсѣдательницы Комитета—передать всѣмъ жертвователямъ сердечную благодарность Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны за ту отзывчивость, съ которой они отнеслись къ бѣдствію, постигшему нашу далекую окраину.

Обсудивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, свѣдѣнія, сообщенныя мѣстными властями и командированнымъ по Высочайшему повелѣнію лицомъ изъ Свиты Ея Величества, и находя, что собранныя средства, при сравнительной зажиточности селскаго населенія Семирѣчья, уже обезпечиваютъ необходимую помощь всѣмъ болѣе нуждающимся, Комитетъ, съ соизволенія Ея Императорскаго Величества, объявляетъ о прекращеніи сбора пожертвованій на пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области.

Новое дѣло для деревни.

Крестьянинъ и учитель, между дѣла, заработаетъ 100—200 р. въ годъ, если заведетъ племенныхъ мясныхъ, шкурковыхъ и пуховыхъ КРОЛИКОВЪ. Затрата на заведеніе 5—10 р. Сбытъ обезпеченъ. Конспектъ—описаніе породъ, веденія и продуктовъ кролиководства, цѣны кроликовъ—и списокъ книгъ по кролиководству высылаетъ за 10 коп. (почтов. марками) артель кролиководовъ (члены комитета кролиководства при москов. общ. сел. хоз.). Москва, Лефортово, Владимѣрская, № 17, Н. Голубеву.

Продается участокъ земли,

всего 197 десятинъ (банковскій долгъ около 300 руб.), оставшійся за надѣломъ крестьянъ дер. Чепурды (нижегородскаго уѣзда), годный, кромѣ хлѣбопашества, для дачъ и для молочнаго хозяйства. Земля находится въ 50 верстахъ отъ Нижняго-Новгорода и въ 5—8 минутахъ ходьбы отъ станціи „Зименки“ Ромодановской жел. дор. (вторая станція отъ Ниж.-Новгорода). Земля представляетъ почти правильный 4-хъ угольникъ, перерѣзанный на протяженіи около версты (439 саж.) съ сѣвера на югъ желѣзною дорогою. Справиться у присяжнаго повѣреннаго Ивана Христофоровича Исаковича (Ниж.-Новгородъ, Дворянская ул., свой домъ, № 32).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Засѣданія, 17, 19 и 21 марта.

Предсѣдательствуетъ Капустинъ. Продолжаются пренія по смѣтѣ морского министерства.

Марковъ 2-й обращаетъ вниманіе на необходимость усиленія въ Россіи подводнаго флота, который вездѣ заграницей усиливается, а у насъ стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ. Однако нельзя бросать и броненосцевъ, ибо время переходное и нужно торопиться. Политическій горизонтъ покрытъ тучами, и война можетъ возникнуть неожиданно. Если постройки броненосцевъ задерживаются неподготовленностью нашихъ заводовъ, то этого нельзя сказать относительно подводныхъ лодокъ, которыя могутъ ими строиться; кромѣ того, подводныя лодки слѣдуетъ покупать заграницей. Безопасность государства требуетъ, чтобы мы отказались на время отъ принципа все строить въ Россіи. Ораторъ находить, что непорядки въ морскомъ министерствѣ были въ прошломъ, въ настоящемъ же произошла полная перемѣна личнаго состава и тактика Думы въ отношеніи вѣдомства неправильна. Дума ставитъ вѣдомство въ невозможное положеніе: отъ прошлаго остались многомилліонныя долги, которыхъ вѣдомство не можетъ не платить. Между тѣмъ, денегъ на уплату ихъ не даютъ, сокращаютъ кредиты по смѣтѣ и въ то же время требуютъ быстрого восстановленія флота. Цитируя выдержки изъ отвѣтовъ генерала Крылова на вопросъ комиссіи изъ членовъ Государственнаго Совѣта Рерберга, Редигера и Дмитріева, въ чемъ заключаются у насъ причины медленности постройки судовъ, ораторъ указываетъ, что причины эти меньше всего зависятъ отъ морского вѣдомства и носятъ общій характеръ, а именно, заключаются онѣ въ экономической промышленности отсталости государства, малограмотности и некультурности рабочихъ, стѣсненіяхъ производствъ заказы нужныхъ машинъ заграницей, и въ опекѣ, установленной надъ морскимъ вѣдомствомъ въ лицѣ междувѣдомственнаго совѣщанія, которое, вмѣстѣ съ государственнымъ контролемъ, неимоვნно тормозитъ дѣло. Если эти причины не будутъ устранены, то кораблей имѣть мы не будемъ, несмотря на всѣ строгости, примѣняемыя къ морскому министерству.

Савичъ, по поводу высказаннаго Марковымъ упрека, что Дума задерживаетъ уплату долговъ вѣдомства, заявляетъ, что всѣ представленія министерства удовлетворялись Думой безъ замедленія. Представленіе о 14 милліонахъ поступило лишь въ серединѣ февраля и по поводу его докладчиками комиссіи сдѣланъ запросъ вѣдомству о сообщеніи дополнительныхъ свѣдѣній, но до сихъ поръ никакого отвѣта не получено.

Челмоковъ указываетъ, что опытъ послѣдней войны совершенно не использованъ вѣдомствомъ. Нѣтъ согласованія дѣйствій морского министерства съ военнымъ, не опредѣлены общія задачи флота, а потому остается неяснымъ вопросъ о типѣ нужныхъ судовъ. Мы не устроили судовъ потому, что не знали, что, именно, нужно строить; мы слѣпо идемъ за иностранными державами, копируя, быть можетъ, непригодные для насъ образцы. Вопросъ о подводномъ флотѣ до сихъ поръ не получилъ принципиальнаго разрѣшенія. Возстановить дѣятельность флота одними ассигновками невозможно, и ораторъ приходитъ къ мысли, что Россія, какъ страна сухопутная, должна прежде всего заботиться объ арміи; флотъ же можетъ играть лишь роль подсобную и до тѣхъ поръ, пока наше экономическое положеніе въ корнѣ не измѣнится, мы должны усвоить эту основную точку зрѣнія. Если же оно само не рѣшится на операцію, которая неизбѣжно предстоитъ флоту для того, чтобы его оживить, то сама жизнь приведетъ къ тому, что морское вѣдомство умретъ естественной смертью и возродится лишь, какъ часть военнаго министерства.

Товарищъ министра констатируетъ, что многое въ рѣчахъ ораторовъ—горькая правда, составляющая вѣдомственное зло, съ которымъ министерство

борется, но все это—старые грѣхи. Тяжелое впечатлѣніе производить эти упреки на чиновъ министерства, непричастныхъ къ бывшимъ порядкамъ. Падаютъ энергія и желаніе работать въ томъ, именно, духѣ, какъ желаютъ и указываютъ законодательныя учрежденія. Конечно, одна изъ причинъ такого отношенія къ вѣдомству—боль и досада послѣ неудачной войны, но нельзя же безконечно срывать злобу на одномъ только вѣдомствѣ и на тѣхъ, кто непричастенъ къ управленію вѣдомствомъ въ тяжелые годы. Теперь ваше отношеніе къ вѣдомству, вапш отказъ въ деньгахъ только радуетъ нашихъ сосѣдей. Они увѣрены, что Россія флота не возстановитъ, пользуются этимъ и усиливаютъ свою морскую оборону. Оставивъ на рѣчахъ отдѣльныхъ ораторовъ, товарищъ министра, между прочимъ, указываетъ, что вѣдомство считаетъ задачей первостепенной важности возсозданіе морской обороны на Черномъ морѣ. Соответственный законопроектъ внесенъ уже въ Думу. Смѣта вѣдомства, конечно, возрастетъ, но нельзя забывать, что нынче одна стрѣла обходится вѣдомству въ 5,000,000 руб., нынче вносятся громадныя суммы на возсозданіе боевыхъ запасовъ. Программа обороны существуетъ и она создана соглашеніемъ министровъ: военнаго, иностранныхъ дѣлъ, финансовъ и морского, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя совѣта министровъ. По поводу указаній на неправильности, обнаруженныя по разсмотрѣнію отчета и исполненію росписи, необходимо указать, что виновные уже понесли кару.

Александренко заявляетъ, что бюджетная коммиссія, проектируя нынѣ предлагаемое сокращеніе, вовсе не считалась съ тѣмъ вліяніемъ, которое эти сокращенія могутъ произвести на нашихъ сосѣдей. Еще менѣе коммиссія имѣла въ виду изливать свою злобу на вѣдомство. Считая себя не правымъ возбуждать вопросъ о компетенціи трехъ лицъ, которымъ Высочайшимъ довѣріемъ было предоставлено обслѣдованіе морского министерства, и опираясь на авторитетъ Госуд. Совѣта, неоднократно указывавшаго, что текущіе расходы вѣдомства подлежатъ сокращенію, ораторъ подчеркиваетъ, что предлагаемыя сокращенія не затрагиваютъ расходовъ на оборону и судостроеніе, а касаются лишь тѣхъ излишковъ, по сравненію съ 1910 г., которые вѣдомство испрашиваетъ на 1910 г. Коммиссія обсудила эти сокращенія исключительно съ дѣловой и серьезной точки зрѣнія и нынѣ, оставаясь на этой точкѣ зрѣнія, настаиваетъ на сокращеніяхъ въ ихъ полномъ объемѣ.

Докладчикъ Савичъ резюмируетъ пренія и поддерживаетъ заключенія бюджетной коммиссіи.

Дума переходитъ къ постановленію обсужденія смѣты и послѣ незначительныхъ преній, въ которыхъ участвуютъ: Марковъ 2-й, князь Барятинскій, Коваленко 1-й, Челмоковъ и Савичъ, принимаетъ смѣту въ исчисленіяхъ бюджетной коммиссіи.

Годневъ докладываетъ смѣту расходовъ госуд. контроля исчисленную въ 1,078,462 руб., и предлагаетъ принять пожеланіе объ усиленіи контроля на строящихся за счетъ гарантированныхъ облигаціонныхъ капиталовъ частныхъ желѣзныхъ дорогахъ и о введеніи контроля при эксплуатаціи.

Смѣта принимается съ формулой коммиссіи.

Еропкингъ докладываетъ смѣту по системѣ госуд. кредита, по которой исчислено обыкновенныхъ расходовъ 407,265,679 р. и обращаетъ вниманіе на то, что 1911 годъ оказался еще благоприятнѣе предсѣдствовавшаго, допустивъ выкупъ государственныхъ долговъ на 40 милл. руб., что понижаетъ ежегодные платежи на 2,250,000 руб. При этомъ необходимы для этого выкупа средства цѣликомъ берутся изъ смѣты, не затрагивая свободной наличности, въ счетъ которой предположенъ выкупъ на 150 милл. руб. серій госуд. казначейства, что понизитъ ежегодно платежи еще на 6,000,000 руб.

Смѣта принимается безъ преній въ исчисленныхъ коммиссіей цифрахъ.

Безъ преній также Дума принимаетъ по докладу Маркова 1-го смѣту чрезвычайныхъ расходовъ министерства п. с. въ суммѣ 94,478,970 р. и по докладу Эргерта законопроектъ объ ассигнованіи изъ свободной наличности казначейства 44,900,000 р. на выкупъ 5-процентной золотой ренты 1884 г. и 5-процентныхъ облигацій М.-Ярославской ж. д. 1868 г.

Александренко докладываетъ заключеніе бюджетной коммиссіи по доходной части росписи. Общая сумма доходовъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ опредѣлилась въ 2,720,108,827 р. Главное повышеніе доходовъ произведено по казенной винной операціи и казеннымъ жел. дорогамъ. Исчисленія доходовъ, какъ констатируетъ докладчикъ, произведены осторожно и съ учетомъ тѣхъ особо благоприятныхъ обстоятельствъ, которыя окружали поступленія доходовъ въ 1910 г.

При разсмотрѣніи доходной части росписи по параграфамъ Карякинъ высказываетъ пожеланіе, чтобы министерство финансовъ вошло въ обсужденіе вопроса о распространеніи льготъ по платежу акциза на дрожжи, спички и гильзы на одинаковыхъ условіяхъ, какъ и на табачныя бандероли, т. е. не позднее 9 мѣсяцевъ со дня открытія кредита.

Отдѣльные параграфы доходной части росписи принимаются въ цифрахъ, исчисленныхъ бюджетной коммиссіей, и согласно заключенію предсѣдателя бюджетной коммиссіи.

Предсѣдательствующій Волконскій объявляетъ, что разсмотрѣніе бюджета въ прошломъ году потребовало 29 засѣданій и было закончено 23 марта, а въ нынѣшнемъ году оно отняло 17 засѣданій и закончено 17 марта.

Предсѣдателю бюджетной коммиссіи Александренко Дума устраиваетъ продолжительную и шумную овацію.

Въ самомъ началѣ засѣданія Годневымъ была доложена сводка государственной росписи въ связи съ тѣми измѣненіями, которыя сдѣланы въ ней за включеніемъ въ нее нѣкоторыхъ условныхъ кредитовъ.

Роспись голосуется въ цѣломъ и передается въ Г. Совѣтъ.

Послѣ утвержденія въ суммѣ около 8 милл. рублей строительной стоимости восточной части амурской дороги объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва немного болѣе получаса заняло обсужденіе послѣдняго законопроекта—объ уравнианіи въ правахъ наслѣдованія лицъ мужского и женскаго пола.

Законопроектъ принять Г. Думою цѣликомъ, за исключеніемъ статьи о родовыхъ имуществахъ, опредѣляющей, что родовыя имущества подлежатъ завѣщанію на общемъ основаніи.

Тов. министра юстиціи Гасманъ находилъ, что вопросъ о родовыхъ имуществахъ слишкомъ широкій и сложный, между тѣмъ, какъ основная задача законопроекта сводится къ тому, чтобы дѣти обоюдо пола наслѣдовали въ равныхъ доляхъ.

Съ нимъ согласился бар. Мейендорфъ, который говорилъ отъ имени фракціи 17 октября. Ораторъ находилъ, что многочисленные недостатки института родовыхъ имущества могутъ быть устранены путемъ изданія самостоятельнаго гражданскаго закона.

Лишь к. д. Герасимовъ отстаивалъ спорную статью во имя принципа равноправія въ наслѣдственныхъ правахъ мужчинъ и женщинъ, а также пото-

му, что институтъ родовыхъ имущества пережилъ себя и вредно отражается на хозяйственной жизни страны и требуетъ упраздненія.

Большинствомъ голосовъ Г. Дума спорную статью исключаетъ.

Послѣ открытаго засѣданія состоялось закрытое, въ которомъ былъ принятъ законопроектъ объ отпускѣ на 1911 годъ средствъ на пополненіе запасовъ и матеріальной части артиллеріи на усовершенствованіе обороны страны. Закрытое засѣданіе продолжалось 8 минутъ, и въ началѣ четвертаго часа повѣстка была исчерпана.

Засѣданіе 21 марта открылось обсужденіемъ законодательнаго предложенія 34 депутатовъ объ ассигнованіи въ 1911 г. 3 милл. руб. въ дополненіе къ 7 милл., испрашиваемымъ на нужды начальнаго обученія министерствомъ народнаго просвѣщенія. Законодательное предложеніе по вопросу о желательности передается на заключеніе бюджетной коммиссіи.

Принимается въ окончательной редакціи законопроектъ о нормальномъ отдыхѣ служащихъ и передается въ Г. Совѣтъ.

Законопроектъ о волостномъ земствѣ.

На очереди обсужденіе законопроекта министра вн. дѣлъ о волостномъ управленіи. Общія пренія по настоящему законопроекту прерваны въ самомъ началѣ въ февралѣ. Покончивъ съ бюджетомъ, Дума возвращается къ обсужденію законопроекта.

Савельевъ излагаетъ исторію движенія въ пользу организаціи мелкой земской единицы. Этотъ вопросъ систематически возбуждался земствами и обратилъ на себя особое вниманіе послѣ агрономическаго съѣзда въ Москвѣ, состоявшагося въ 1901 г. подъ предсѣдательствомъ директора 2-го департамента улучшенія земельныхъ отношеній Н. А. Хомякова. Но правительство съ такой же систематичностью всѣ ходатайства о введеніи мелкой земской единицы отклоняло. Жизнь, однако, побѣдила. Усложнившееся земское дѣло настоячиво требовало созданія такихъ учрежденій, которыя содѣйствовали бы экономическимъ и мѣстнымъ агрономическимъ нуждамъ въ низахъ населенія. Не только губернское, но и уѣздное земство было совершенно безсильно съ надлежащей компетентностью провести въ жизнь свои культурныя задачи, не имѣя на мѣстахъ постоянно дѣйствующихъ органовъ. Правда, огромную услугу въ этомъ отношеніи земству оказалъ такъ наз. третій элементъ. Но его работа вопроса, все-таки, не рѣшала. Когда настало освободительное движеніе, въ правительствѣ возобладало мнѣніе о необходимости отвѣтить, наконецъ, на назрѣвшую нужду и устроить мелкую земскую единицу. Послѣ долгихъ колебаній въ выборѣ типа волостного управленія, правительство не рѣшилось ни создать на мѣстѣ самостоятельную земскую хозяйственную единицу, ни предоставить ей исключительно административно-полицейскія обязанности. Въ результатѣ получилось нѣчто среднее. По названію—это какъ бы земское учрежденіе, хозяйственное, а на дѣлѣ оно служитъ главнымъ образомъ интересамъ административно-полицейскимъ. Думская коммиссія сознала недостатки и неудовлетворительность такой постановки вопроса и внесла въ правительственный законопроектъ рядъ значительныхъ измѣненій къ лучшему. Поневолѣ считаясь съ этимъ компромиссомъ, приходится, однако, пожелать, чтобы при постановкѣ разсмотрѣнія законопроекта волостному земству приданъ былъ возможно болѣе самостоятельный характеръ, соответствующій интересамъ населенія. Административныя функціи должны быть признаны лишь постольку, поскольку это представляется крайне необходимымъ. Необходимо оградить создаваемую мелкую земскую единицу отъ слишкомъ сильнаго воздѣйствія со стороны мѣстной администраціи. Если это не будетъ сдѣлано,—реформа не достигнетъ своей цѣли и вызоветъ къ жизни рядъ серьезныхъ конфликтовъ.

Чихачевъ подходитъ къ критикѣ законопроекта съ противоположной стороны. Реформа волостного земства, на основахъ, предлагаемыхъ коммиссіей, возможна будетъ лишь въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, когда на мѣстахъ создастся крѣпкій классъ одиночныхъ собственниковъ и общая грамотность. Недостатками предлагаемой реформы являются, во первыхъ, дороговизна этой волостной организаціи и возможность наплыва постороннихъ элементовъ въ волость. Въ извѣстной степени на мѣстахъ создается безвластіе, подрывается авторитетъ волостного и уѣзднаго начальства. Разруха, которая началась въ деревнѣ за послѣдніе годы, будетъ этимъ законопроектомъ безусловно поддержана. Такая коренная ломка нынѣшней волости рѣшительно ничѣмъ не оправдывается. Националисты предлагаютъ къ законопроекту цѣлый рядъ принципиальныхъ и техническихъ поправокъ.

Кропотковъ говоритъ, что приступая къ изданію новаго закона, надо выяснитъ,—устраняетъ-ли онъ существующія теперь злобы деревенской жизни, даетъ-ли онъ всѣмъ одинаковыя права, равномерно-ли распределяетъ онъ между населеніемъ тяжесть? Этимъ требованіямъ настоящий проектъ не удовлетворяетъ. Когда волостное правленіе будетъ прочно, твердо и правильно поставлено, тогда, дѣйствительно, настанетъ величіе государства и величіе русскаго народа. Волостное правленіе—это первый шагъ къ воспитанію народа.

Трудовики будутъ голосовать за переходъ къ постановленію чтенія, но считаютъ, что въ мѣстномъ самоуправленіи должно участвовать все населеніе, безъ различія пола и національности, гласные должны избираться прямой подачей голосовъ, а средства—получаться путемъ установленія подоходнаго прогрессивнаго налога.

Андрійчукъ отъ имени крестьянъ-націоналистовъ нѣсколько иными словами высказываетъ мысль Чихачева. Признавая реформу волости настоятельно необходимой, крестьяне-націоналисты считаютъ, что эта реформа должна заключаться лишь въ уравнианіи повинности и уничтоженіи сословности волости. Коммиссія же думская присоединила сюда учрежденіе мелкой земской единицы, реформу податной системы, политическія права женщинъ и неудачную переустройку административнаго строя. Все это дѣлаетъ проектъ непріемлемымъ, и крестьяне внесутъ къ нему коренныя поправки.

Искрицкій считаетъ, что современная волостная организація, какъ органъ административный, неудовлетворительна, а какъ органъ общественно-хозяйственный—вовсе отсутствуетъ. Новая волость, созданная на принципахъ, положенныхъ въ основу думской коммиссіей, дастъ правительству, съ одной стороны, вѣрныхъ и болѣе сознательныхъ исполнителей административныхъ обязанностей на мѣстахъ и посредниковъ между администраціей и населеніемъ, а съ другой стороны, земская Россія почерпнетъ въ новомъ учрежденіи новыя могучія силы, необходимыя ей въ будущей сложной работѣ.

Фомкинъ заявляетъ, что крестьяне націоналисты поддержать поправки Андрійчука и ту часть проекта, которая устанавливаетъ переделеніе волостныхъ сборовъ на всѣхъ проживающихъ въ волости, но будутъ протестовать противъ увеличенія расходовъ будущей волости введеніемъ коллегіи сборщиковъ.

Гр. Уваровъ, выразивъ сожалѣніе, что третья Дума не удосужилась до конца своихъ работъ провести широкія земскія реформы, заявляетъ, что про-

грессисты признают выработанный комиссией проект минимумом того, что в данный момент может быть принято; если будут приняты поправки националистов, искажающие, по мнению прогрессистов, проект,—прогрессивная группа будет голосовать против проекта.

По словам деп. Ломоносова, земство, действительно, перегружено. Земская деятельность настолько расширилась, что действительно явилась необходимостью создания органа, который помогал бы земской деятельности. Комиссия пошла на встречу этой нужде и создала мелкую земскую организацию. Надо, однако, помнить, что в земской России около 7000 волостей и эти 7000 волостных управлений нужно будет приспособить к уездным и губернским земским собраниям. Эта задача нелегкая, и для того, чтобы приспособить эти волостные учреждения к уездным и губернским, необходимо пересмотреть все положение о земских учреждениях. Без такого пересмотра волостное земское самоуправление будет сталкиваться с уездными и губернскими, и в деятельности земских учреждений появится трение. Помимо того, правительство, которое составляет волостно-сословный суд, вряд ли сочувственно отнесется к всеобщему земскому самоуправлению. Поэтому оратор предлагает вернуть проект в комиссию для пересмотра его в связи с общим положением о земских учреждениях.

Наливайко протестует против указаний многих ораторов, будто крестьяне не сумеют справиться с волостным земством, будут нарушать чужую собственность и т. д. Теперешняя волость, хотя и существует на крестьянские средства, но действительно для крестьян ничего не делает. И этим проектом можно достигнуть совместной работы крестьян и помещиков в улучшении условий местной жизни. Иначе, как реформировать волость и сделать ее бесспорной, — ничего достичь нельзя.

Цѣлый ряд ораторов отказывается от слова.

Товарищ министра внутренних дел Лыкошин констатирует, что оба проекта — и правительственный, и комиссионный — считают нужным возложить на будущее волостное земство и административные, и хозяйственные функции. Думская комиссия, однако, считает необходимым в деятельности будущего волостного земства дать перевес функциям хозяйственным. Это правительство считает нецелесообразным, высказываясь за восстановление нарушенного равновесия. Представитель правительства высказывается также против того, чтобы наиболее важные решения волостного земства и такие вопросы, как, напр., определение территории волости, решались без участия администрации, восходя на утверждение уездных земских собраний, а не особых присутствий уездных съездов, где, казалось бы, наличие общественного элемента вполне гарантирует независимость постановлений волостных земств.

Послѣ рѣчей бар. Черкасова, Родичева и др. депутатов общія пренія были закончены.

Дума перешла к рассмотрению доклада согласительной комиссии по законопроекту об отмене ограничений, связанных с снятием или сложением сана.

Докладчик от. Титовъ предлагает принять предложение согласительной комиссии, так как проект, принятый Г. Советом, немногим отличается от проекта Думы.

Заключение согласительной комиссии Г. Думой принимается.

По докладу Скоропадского принять законопроект об изменении наказания за бродяжество. Изменение наказания заключается в том, что, вместо практикующейся теперь обязательной ссылки в Якутскую область, бродяги, по отбытии наказания, будут ссылаться в определяемые советом министров места.

Къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.

На ближайшіе дни послѣ Пасхи в программу занятий Государственной Думы включено, как сообщает столичная печать, послѣднее чтение законопроекта о борьбѣ съ пьянствомъ. Первое обсуждение этого законопроекта происходило 20-го января с. г. (см. № 8 „Ниж. Зем. Газ.“). Государственной Думой был заслушанъ и принятъ въ основныхъ положенияхъ обширный докладъ комиссии о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, составленный бар. А. Ф. Мейендорфомъ и М. Д. Чельшевымъ. Не лишне изложить здѣсь вкратцѣ тѣ мѣропріятія, которыя комиссия считает нужнымъ установить на первое время законодательнымъ путемъ въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ.

Прежде всего комиссия предлагает подвергать аресту отъ 1 до 3 мѣсяцевъ или штрафу отъ 100 до 300 р. виновныхъ въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ долгъ, въ промѣнъ крѣпкихъ напитковъ на хлѣбъ или инныя сельскія произведенія и въ платежѣ крѣпкими напитками за работу. Виновныхъ въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ безъ разрѣшенія комиссия предлагает карать тюрьмой отъ 3 мѣсяцевъ до года или штрафомъ отъ 50 р. до 1000 р.

По выработанному комиссией проекту, наказанію подвергаются продающіе крѣпкіе напитки для корчемства, отпустившіе завѣдомо одному лицу безъ особаго разрѣшенія болѣе одной двадцатой части ведра въ день и т. д. Сельскія должностныя лица и чины полиціи подвергаются преслѣдованію за допущеніе незаконной торговли крѣпкими напитками въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, а за обнаруженіе корчемства наждаются половинной стоимости отобранныхъ продуктовъ и во всякомъ случаѣ суммой не менѣе 15 руб.

Сельскимъ сходамъ, городскимъ думамъ предоставляется право составленія запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ. Новыя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь послѣ разрѣшительнаго приговора схода или городской думы. Мѣста продажи напитковъ могутъ быть открываемы лишь въ мѣстностяхъ съ населеніемъ не менѣе 500 душъ. На сходоткрываемы лишь въ мѣстностяхъ съ населеніемъ запрещеніи продажи питей могутъ участвовать при обсужденіи вопросовъ о запрещеніи продажи питей могутъ участвовать по проекту комиссией съ рѣшающимъ голосомъ жены и матери домохозяевъ. Приговоры постановляются простымъ большинствомъ голосовъ.

Торговля крѣпкими напитками запрещается въ праздничные дни съ 6 час. вечера, въ первые три дня Св. Пасхи, въ воскресные дни и двенадцатые праздники и кромѣ того 1 и 5 января, 19 февраля, 9 мая, 29 июня, 20 июля, 29 и 30 августа, 26 сентября, 1, 17 и 22 октября, 6 и 24 декабря, въ большіе табельные дни, во всѣ мѣстные и храмовые христіанскіе праздники, въ дни крестныхъ ходовъ, набора новобранцевъ и сбора запасныхъ, въ дни сель-

скихъ ярмарокъ, волостныхъ и сельскихъ сходовъ, и въ дни разбирательства дѣлъ въ волостныхъ и сельскихъ судахъ. Въ мѣстностяхъ, съ преобладающимъ индустриальнымъ населеніемъ, праздники, во время которыхъ не производится торговля крѣпкими напитками, определяются мѣстной администраціей по соглашенію съ духовными властями даннаго исповѣданія.

Считая проектируемыя ею мѣры недостаточными для исполнѣ успѣшной борьбы съ пьянствомъ, комиссия о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ предлагаетъ въ своемъ докладѣ Государственной Думѣ выразить пожеланіе объ усиленіи ответственности за преступленія въ состояніи опьяненія и за появленіе въ пьяномъ состояніи въ публичномъ мѣстѣ, о пониженіи крѣпости водки до 25 градусовъ съ оставленіемъ прежней цѣны, о повышеніи акциза на пиво, объ уничтоженіи выдачи чарки во флотѣ и другихъ казенныхъ учрежденіяхъ, объ уничтоженіи на этикеткахъ надписи „казенное вино“ и изображенія государственнаго герба и помѣщеніи надписи о вредѣ водки, о скорѣйшемъ введеніи обществъ трезвости въ приходахъ и т. д.

Насколько необходимо скорѣйшее проведеніе законопроекта о мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ пьянствомъ, можно судить хотя бы по слѣдующ. даннымъ о развитіи пьянства въ Россіи и о губительномъ вліяніи его на экономич. благосостояніе и нравственную сторону народной жизни.

Въ 1903 г. было потреблено 72.596.000 вед. водки и 54.258.000 вед. пива; въ 1904 г.—72.198.000 вед. водки и 53.974.000 вед. пива; въ 1905 г.—75.967.000 вед. водки и 59.343.000 вед. пива; въ 1906 г.—86.515.000 вед. водки и 71.359.000 вед. пива; въ 1907 г.—88.072.000 вед. водки и 74.232.000 вед. пива.

Такимъ образомъ, населеніе выпило въ послѣдніе приведенные три года лишнихъ противъ 1903 года 33.164.000 вед. водки и 42.160.000 вед. пива; считая водку по 8 р., а пиво по 2 р., получаемъ крупную сумму 359.632.000 р.

Душевое потребленіе алкоголя въ водкѣ, пивѣ и виноградномъ винѣ составляло въ 1905 г., считая на русскія ведра:

Во Франціи	4,76 ведра
„ Бельгіи	2,49 „
„ Англіи	2,05 „
„ Швейцаріи	1,94 „
„ Германіи	1,87 „
„ Италіи	1,87 „
„ Австро-Венгріи	1,76 „
„ Сѣв.-Ам. Штат.	1,43 „
„ Швеціи	0,71 „
„ Россіи	0,57 „
„ Норвегіи	0,38 „

Такимъ образомъ, душевое потребленіе алкоголя у насъ во все не такъ значительно. Бѣда же заключается въ характерѣ и способѣ этого потребленія, т. е. въ неумѣренномъ и неравномѣрномъ потребленіи спиртныхъ напитковъ, другими словами—въ пьянствѣ. Явленія пьянства у насъ общеизвѣстны; кто не видалъ у насъ мертвецки пьяныхъ на улицахъ въ городахъ и селахъ не только въ праздники, но и въ будни: кто не знаетъ, что хлѣбосольствомъ считается уложить гостя пьянымъ въ лежку; кто не знаетъ, что ни одно происшествіе въ семьѣ, ни одна сдѣлка не обходится безъ выпивки и пьянства и т. д. Но прямымъ доказательствомъ нашего пьянства служитъ число смертей отъ опоя. Такихъ смертныхъ случаевъ, по словамъ „Сел. Вѣст.“, было зарегистрировано за 18 лѣтъ (съ 1870—87 г.) 84,217, что составляетъ 4.678 случаевъ въ годъ или 55,2 на каждый миллионъ жителей, тогда какъ во Франціи ихъ всего 11,5 на миллионъ жителей, а между тѣмъ потребленіе алкоголя во Франціи въ 8 разъ выше, чѣмъ въ Россіи. „Алкоголь—великій убійца,—говоритъ кievскій профессоръ Сикорскій—отъ него гибнетъ больше человѣческихъ жизней, чѣмъ отъ настоящихъ убійцъ, чѣмъ отъ яда, чѣмъ отъ зимней стужи, чѣмъ отъ грома небеснаго“. А именно въ Россіи въ среднемъ ежегодно гибнетъ:

отъ молніи	550 чел.
сгораютъ	900 „
отравляются	1000 „
замерзаютъ	1230 „
лишаютъ себя жизни	2000 „
убиты другими	2840 „
умираютъ отъ алкоголя	4678 „

Прибавимъ къ этому, что, по статистическимъ изслѣдованіямъ А. Лихачева и Терехова, число самоубійствъ въ пьяномъ видѣ равняется 26,3 проц. общаго ихъ числа и что, по изслѣдованіямъ члена цюрихскаго окружнаго суда Ланга, 59 проц. убійствъ и нанесеній смертельныхъ ранъ совершаются въ пьяномъ видѣ. Такимъ образомъ, къ 4678 лицамъ, ежегодно умирающимъ у насъ отъ опоя, слѣдуетъ прибавить 526 самоубійцъ, 1675 убитыхъ—получается число 6879 человѣкъ, ежегодно теряющихъ въ Россіи жизнь вслѣдствіе пьянства ихъ самихъ или постороннихъ имъ лицъ, которыя на нихъ нападаютъ въ пьяномъ видѣ.

Пьянство ведетъ къ преступленіямъ. По нашей уголовной статистикѣ, за 1907 г. 15.257 лицъ совершили преступленія или

проступокъ въ состояніи опьяненія, изъ коихъ 8101 оказались лицами, подверженными привычному пьянству.

Кромѣ преступности, пьянство ведетъ къ заболѣваемости и сокращаетъ челоуку его жизнь. По изслѣдованіямъ доктора Григорьева о чахоткѣ среди мастеровыхъ и рабочихъ въ С.-Петербургѣ, изъ 980 чахоточныхъ, подвергнутыхъ имъ наблюденію, болѣе 60 проц. имѣли въ прошломъ пьянство. Возрастъ больныхъ былъ отъ 16 лѣтъ и выше до 54; но болѣе всего среди мужчинъ приходилось чахоточныхъ въ возрастѣ отъ 26 до 30 лѣтъ, и чахотка въ этомъ возрастѣ была скоротечная. Итакъ, пьянство въ молодомъ возрастѣ быстро ведетъ къ гибели.

Истощая организмъ челоука, оно страшно ослабляетъ его способность противостоять болѣзнямъ. Извѣстно, что отъ хслеры преимущественно умираютъ пьяницы.

За симъ отчеты русскихъ психіатрическихъ больницъ свидѣтельствуютъ, что отъ 20 до 65 проц. больныхъ мужчинъ и отъ 4 до 20 проц. женщинъ заболѣли душевными болѣзнями вслѣдствіе предшествовавшего въ ихъ жизни пьянства.

Мало того, что пьяницы сокращаютъ собственную жизнь, они губятъ свое потомство.

Еще древніе, жившіе до Рождества Христова, великіе мыслители и философы—Платонъ, Аристотель, великій докторъ древности Гиппократъ говорили о губительномъ вліяніи на потомство пьянства родителей. Эразмъ Дарвинъ, англійскій изслѣдователь, утверждаетъ, что болѣзни отъ злоупотребленія спиртными напитками передаются до 3-го поколѣнія. Московскій профессоръ Остроумовъ о больныхъ печенью потомкахъ пьяницъ выражался такъ: „дѣдъ или отецъ пропилъ уже его печень“. Дѣти пьяницъ часто бываютъ идиотами, страдаютъ падучею болѣзью, болѣзью сердца, легкихъ. Доказательства на лицо: въ убѣжищѣ для слабоумныхъ и идиотовъ во Франціи (Бисетръ) за 20-ти лѣтній періодъ 1879—1900 было сдѣлано тщательное изслѣдованіе жизни родителей 2072 мальчиковъ и 482 дѣвочекъ, пребывавшихъ въ этой больницѣ, причемъ оказалось, что $\frac{2}{3}$ изъ нихъ были дѣти пьяницъ. Какъ англійскіе врачи, такъ и наши доктора, указываютъ на высокую смертность у дѣтей пьяницъ. Докторъ Демме въ Швейцаріи изслѣдовалъ судьбы двухъ группъ семействъ, по 10 въ каждой группѣ, происшедшихъ одни отъ трезвыхъ родоначальниковъ, а другія отъ пьяницъ, причемъ оказалось, что 88 проц. потомковъ трезвыхъ родоначальниковъ оказались физически нормальными и только 38% среди потомства пьяницъ. Къ тому же умершихъ въ первые дни жизни въ семьяхъ воздержныхъ оказалось въ 5 разъ меньше, чѣмъ въ семьяхъ пьяныхъ родоначальниковъ.

Въ концѣ концовъ мы видимъ, что пьянство ведетъ къ преступленіямъ, къ потери разсудка, къ болѣзнямъ, сокращаетъ жизнь и въ корнѣ подѣбаетъ потомство, не говоря о разстройствѣ благосостоянія пьющихъ. Поэтому, пишетъ „Сельскій Вѣстникъ“, пора нашему народу бросить это дѣло, иначе не помогутъ всѣ мѣры, употребляемыя правительствомъ, земствомъ и частными лицами къ развитію у насъ народнаго благосостоянія.

Пьянство—это болѣзнь, съ которою долженъ бороться самъ народъ въ сознаніи ея губительности.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Къ вопросу о введеніи участковой агрономіи въ нижегородской губерніи.

Сущность участковой агрономической организаціи, главнымъ образомъ, заключается въ томъ, чтобы земскіе агрономы находились какъ можно ближе къ земледѣльческому населенію, которое только при этомъ условіи сможетъ лучше и полнѣе использовать силы и средства земскихъ специалистовъ по сельскому хозяйству. Въ самомъ дѣлѣ, если вспомнить ту агрономическую организацію, которая была лѣтъ двѣнадцать тому назадъ въ нижегородской губ. (1898—1899 г.г.), то мы увидимъ, что въ то время земскому агроному приходилось работать на пространствѣ 2-хъ—3-хъ уѣздовъ, отличающихся притомъ весьма обширными размѣрами своихъ площадей. Напримѣръ, одному агроному для агрономической дѣятельности были отведены уѣзды: семеновскій, балахнинскій и вся сѣверная часть макарьевского, другому—арзамасскій, ардамовскій и лукояновскій, третьему—нижегородскій, горбатовскій и южная часть макарьевского. Разумѣется, что при такихъ условіяхъ агрономы больше всего тратили время не столько на исполненіе разныхъ агрономическихъ мѣропріятій, сколько на „борьбу съ пространствомъ“. Земство очень скоро сознало всю неправильность подобной организаціи и начало постепенно сокращать районы дѣятельности мѣстныхъ агрономовъ.

Районы были раздѣлены на уѣзды и на совмѣстные сред-

ва губернскаго и уѣзднаго земствъ были назначены уѣздные агрономы по одному на каждый уѣздъ. Дѣло, конечно, замѣтно облегчилось и агрономическая работа пошла успѣшнѣе, но при существованіи одного агронома на цѣлый уѣздъ не все населеніе могло своевременно пользоваться надлежащей агрономической помощью. Поэтому, губернское и уѣздныя земства постепенно продолжали увеличивать агрономическій персоналъ въ уѣздахъ и къ началу настоящаго года число агрономовъ въ губерніи равнялось уже 22. Кромѣ того, послѣднее губернское земское собраніе, основываясь на отзывахъ уѣздныхъ земствъ и данныхъ, представленныхъ въ докладѣ губернской земской управы, постановило признать необходимымъ и своевременнымъ введеніе участковой агрономической организаціи въ земствахъ нижегородской губерніи на совмѣстныхъ средствахъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ и при материальномъ пособіи со стороны департамента земледѣлія.

Въ окончательной формѣ этотъ вопросъ еще не разработанъ и будущему очередному губернскому земскому собранію предстоитъ точно и подробно установить общее положеніе относительно участковой агрономической организаціи.

Временно же на текущій годъ губернское земское собраніе опредѣлило для всей губерніи 36 агрономическихъ участковъ (по 4—въ у. у. арзамасскомъ, лукояновскомъ и нижегородскомъ по 3—во всѣхъ остальныхъ) ассигновало со своей стороны на содержаніе агрономовъ 18,375 р. и постановило просить у департамента земледѣлія (по предложенію мѣстнаго инспектора сельскаго хозяйства) денежное пособіе на тотъ же предметъ въ суммѣ 18 тыс. руб. Такимъ образомъ губернское земское собраніе на 1911 годъ установило 36 агрономовъ съ основнымъ окладомъ жалованья каждому по 1,500 руб., изъ которыхъ 500 р. должно оплачиваться за счетъ казны и по 500 руб. за счетъ губернскаго и уѣзднаго земствъ. На жалованье всѣмъ агрономамъ, слѣдовательно, необходимо имѣть въ 1911 г. 54 т. руб. (по 18 т. р. отъ каждого изъ упомянутыхъ учреждений). Но этотъ расчетъ не вполне соответствуетъ дѣйствительному положенію дѣла; нѣкоторыя уѣздныя земства платятъ изъ своихъ собственныхъ средствъ агрономамъ болѣе 500 руб., такъ что по этой причинѣ измѣнится какъ общая сумма жалованья агрономамъ по всей губерніи, такъ и доля, приходящаяся на то или иное уѣздное земство. Далѣе, департаментъ земледѣлія сообщилъ управѣ, что онъ даетъ пособіе лишь на содержаніе участковыхъ агрономовъ, должности которыхъ учреждены съ 1911 года, почему вмѣсто 18 т. р. отпущено на 1911 г. только 12 т. р. и фактически согласился выдать лишь 8 т. р. на 8 мѣсяцевъ текущаго года (съ 1 мая).

Губернская управа признала такое рѣшеніе департамента земледѣлія не отвѣчающимъ дѣйствительнымъ потребностямъ мѣстныхъ земствъ и обратилась къ нему съ просьбой не стѣснять ее въ распредѣленіи казеннаго пособія на жалованье агрономамъ какими либо правилами, а предоставить ей право назначить его въ тѣ уѣзды, гдѣ является настоятельная необходимость въ денежномъ пособіи департамента. По мнѣнію губернской управы распредѣленіе упомянутаго пособія (8 т. р.) должно находиться въ соотвѣтствіи съ размѣрами ассигнованія земствъ, при чемъ отдѣльныя уѣздныя земства могутъ получить суммы, указанныя въ нижеслѣдующей таблицѣ:

УѢЗДЫ.	Чис. участ. агрономовъ, устан. губ. зем. собр. на 1911 г.	Сумма жалованья въ суммѣ (1500 р. одному).	Ассигновано земствами.		Нехватаетъ до общей суммы на годъ.	Слѣд. выд. изъ послѣд. земл. за 8 м.
			Уѣзд.	Губ.		
Ардамовскій	3	4500	1830	1500	1170	880
Арзамасскій	4	6 т.	3000	1500	1500	1000
Балахнинскій	3	4,5 т.	1400	1500	1600	1600
Васильскій	3	4,5 т.	2550	2250	—	—
Горбатовскій	3	4,5 т.	1400	1500	1600	—
Княгининскій	3	4,5 т.	1600	1500	1400	1600
Лукояновскій	4	6 т.	1400	1500	3100	1400
Макарьевскій	3	4,5 т.	1400	1500	1600	1600
Нижегородскій	4	6 т.	7400	3000	—	—
Семеновскій	3	4,5 т.	900	1125	2475	1000
Сергаческій	3	4,5 т.	1400	1500	1600	934
Итого	36	54 т.	24280	18375	16045	7949

При такомъ распредѣленіи останутся не вполне удовлетворенными лукояновское земство, въ суммѣ 2067 р. (на 8 мѣсяцевъ) и семеновское—650 р., о дополнительномъ ассигнованіи которыхъ губернская управа возбудила ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія.

Таково положеніе дѣла объ участковой агрономіи въ нижегородской губерніи въ настоящее время. Можно надѣяться, что въ

будущемъ это положеніе разовьется, выльется въ стройную систему и упрочится на благо мѣстнаго населенія.

А. Португаловъ.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Введеніе положенія о земствѣ въ западныхъ губерніяхъ. 14 марта въ „Собраніи узаконеній и распоряженій правительства“ опубликованъ именной Высочайшій указъ правит. сенату о распространеніи на основаніи ст. 87-й Основныхъ государственныхъ законовъ дѣйствія положенія о земскихъ учрежденіяхъ на губерніи Юго-Западнаго края.

Именной Высочайшій указъ гласитъ:

„Почти полвѣка искони русскій Западный край ожидаетъ земскаго хозяйственнаго преобразованія на началахъ дѣйствующаго въ имперіи положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Находя своевременнымъ приобщить населеніе Западнаго края къ благамъ земскаго самоуправленія, коими уже давно пользуются другія коренныя мѣстности Россіи, признали Мы необходимымъ положить предѣлъ колебаніямъ въ семъ отношеніи и нынѣ же распространить на этотъ край тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ сіе представилось вполне возможнымъ, Высочайше утвержденное 12 іюня 1890 г. Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ съ тѣми въ немъ измѣненіями, кои вызываются потребностью обезпеченія въ земскомъ управленіи справедливыхъ интересовъ русскаго населенія, въ соотвѣтствіи съ завѣтами исторіи и принадлежащимъ сему населенію первенствующимъ въ этомъ краѣ значеніемъ. Въ сихъ цѣляхъ, одобрявъ представленный Намъ особый журналъ совѣта министровъ, Мы, на основаніи ст. 87-й свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ Высочайше утвержденное 12 іюня 1890 года положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (И. С. З. № 6927) съ послѣдовавшими къ нему дополненіями и измѣненіями ввести въ дѣйствіе въ губерніяхъ: витебской, волынской, кievской, минской, могилевской и подольской.

Къ введенію западнаго земства. 30 марта министромъ внутреннихъ дѣлъ утверждены правила о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ витебской, волынской, кievской, минской, могилевской и подольской губерніяхъ. На основаніи этихъ правилъ составленіе первыхъ земскихъ избирательныхъ списковъ возложено на уѣздныя управы по дѣламъ земскаго хозяйства.

Опубликованіе списковъ предположено первоначальное не поздиѣ 1-го мая и окончательное не поздиѣ 22-го іюня текущаго года. Заявленія заинтересованныхъ лицъ объ исправленіи списковъ могутъ поступать въ управу въ теченіе 10-ти дней со дня ихъ оглашенія. Управы обязываются къ разсмотрѣнію заявленій и сообщенію своихъ заключеній въ теченіе недѣли со дня поступленія отдѣльныхъ заявленій.

Выборы кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ должны быть закончены въ теченіе іюня, выборы гласныхъ на избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ назначены между 7-мъ и 22-мъ іюля. Первые земскія собранія имѣютъ быть созваны: уѣздныя въ періодъ времени отъ 22-го іюля до 7-го августа и губернскія отъ 7-го до 20 августа. Нынѣ существующія управы по дѣламъ земскаго хозяйства прекращаютъ свою дѣятельность немедленно вслѣдъ за передачей ими дѣлъ и имущества вновь образованнымъ земскимъ управамъ.

Означенныя правила, по словамъ „Нов. Вр.“, разработаны въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особымъ совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ начальника главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства гофмейстера Гербеля при участіи губернаторовъ, предсѣдателей губернскихъ управъ по дѣламъ земскаго хозяйства и непрѣмѣнныхъ членовъ губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій 6-ти западныхъ губерній.

Открытіе лиги по борьбѣ съ туберкулезомъ. 9 апрѣля въ 2 часа дня, въ залѣ губернской управы состоялось собраніе учредителей отдѣленія въ Н.-Новгородѣ лиги по борьбѣ съ туберкулезомъ. Собралось около 15 лицъ, преимущественно врачей губернской больницы, городскіе врачи и вольнопрактикующіе. Предсѣдательствовалъ В. Д. Калугинъ, секретаремъ былъ Н. И. Ивановъ.

Произведены выборы членовъ правленія лиги. Предсѣдателемъ избранъ В. Д. Калугинъ, въ члены правленія—И. В. Боголенскій, П. А. Демидовъ, А. Н. Званцевъ, П. Н. Михалкинъ, Н. А. Траціановъ, Н. И. Ивановъ и В. Н. Золотницкій. Кандидатами въ члены правленія—И. И. Сениюткинъ, А. Н. Сысина, А. П. Скворцовъ и В. М. Виноградовъ.

Птицеводная выставка. 13 апрѣля въ Н.-Новгородѣ нижегородскимъ отдѣломъ Императорскаго общества птицеводства была от-

крыта очередная весенняя выставка. Выставка была устроена въ павильонѣ общества близъ кремлевскаго элеватора, въ Мининскомъ садикѣ, гдѣ она впервые была устроена въ минувшемъ году.

Передъ открытіемъ выставки, въ присутствіи г. губернатора А. Н. Хвостова и многихъ почетныхъ гостей, былъ отслуженъ молебенъ. Выставка продолжалась 5 дней, отличалась большимъ, по сравненію съ осенней выставкой, разнообразіемъ экспонатовъ и охотно посѣщалась публикой.

Выставка была закрыта 17 апрѣля.

Встрѣча иконы Оранской Владимірской Божіей Матери. Въ субботу 16 апрѣля въ Н.-Новгородъ прибыла икона Оранской Божіей Матери.

Съ утра горожане и жители пригородныхъ поселеній и Заволжья вереницами тянулись по улицамъ города въ поле, за Крестовоздвиженскій монастырь. Вагончики трамвая шли переполненными. Обширное поле за монастыремъ было усыяно густыми толпами народа. За Вдовьимъ домомъ выстроились ряды и навѣсы со сластями, фруктами, прохладительными напитками, дѣтскими игрушками и даже... пышками.

Около монастыря, противъ Вдовьяго дома, расположились цѣпью войска съ оркестрами музыки. Около 4-хъ часовъ вдали засверкали нескончаемые ряды хоругвей, предшествуемыхъ иконой. Толпа зашевелилась, ожила. Послѣ остановки около Суворовской церкви процессія приблизилась къ воротамъ монастыря, гдѣ икона была встрѣчена, при пѣніи хора монахинь, преосвященными Іоакимомъ и Геннадіемъ съ многочисленнымъ духовенствомъ. Военные оркестры исполнили „Коль славенъ“...

На торжествѣ встрѣчи присутствовали г. нижегородскій губернаторъ камергеръ Высочайшаго двора А. Н. Хвостовъ, г. губ. предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ, городской голова И. В. Богоявленскій и многія другія почетныя лица города. 17 апрѣля икона перенесена въ Кафедральный соборъ.

† Смерть Н. А. Бугрова. 16 апрѣля въ 5 часу дня послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался мѣстный общественный дѣятель и благотворитель Н. А. Бугровъ.

Съ именемъ покойнаго Н. А. связанъ рядъ такихъ крупныхъ, благотворительныхъ и общественныхъ учрежденій города, какъ Вдовій домъ, ночлежный пріютъ, городской водопроводъ (съ бесплатнымъ отпускомъ воды жителямъ), зданіе городской думы и пр. Широкая благотворительность покойнаго проявлялась также въ надѣленіи крестьянъ семеновскаго и балахнинскаго уѣздовъ землей и лѣсомъ, въ помощи погорѣльцамъ и пр. и пр.

За христіанское дѣло благотворенія, за свой добрый, отзывчивый, миролюбивый характеръ Н. А. Бугровъ пользовался общимъ уваженіемъ и широкой популярностью не только въ нижегородской губерніи, но и далеко за предѣлами ея. Покойный до конца остался вѣренъ завѣтамъ христіанской благотворительности.

По духовному завѣщанію большая часть доходовъ отъ его крупныхъ предпріятій предназначена имъ на поддержку созданныхъ имъ учрежденій и на дѣла благотворительности.

Н. А. Бугровъ скончался 74 лѣтъ отъ роду, отъ болѣзни желудка, которою онъ страдалъ уже нѣсколько лѣтъ. 17 апрѣля въ 2 ч. дня у гроба покойнаго, въ его домѣ на Нижней Волжской набережной была отслужена старообрядческимъ духовенствомъ панихида, за которой присутствовалъ г. нижегородскій губернаторъ А. Н. Хвостовъ, городской голова И. В. Богоявленскій, представители города, биржи, банковъ и пр.

На биржѣ и въ городской думѣ 17-го апрѣля были созваны экстренныя собранія, посвященныя памяти покойнаго.

Миръ его праху!

Экстренное губернское собраніе. Губернская земская управа отъправила губернатору ходатайство о разрѣшеніи созыва 16-го мая экстреннаго губернскаго земскаго собранія.

Въ собраніе вносятся 16 докладовъ: объ учрежденіи общеземскаго сѣзда, о проектируемыхъ желѣзнодорожныхъ линіяхъ въ нижегородской губ., заключеніе управы по докладу г. Кондратова о дѣятельности московскаго порайоннаго комитета, выборы—члена губернской управы, вмѣсто умершаго И. А. Зубкова, члена комитета по дѣламъ мелкаго кредита, члена губернскаго по промысловому налогу присутствія и предсѣдателя наблюдательнаго комитета при Григорьевскомъ с.-х. училищѣ, доклады—объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ въ нижегородской губ., о реорганизации губернской больницы, о санитарныхъ попечительствахъ, объ участіи губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями, о борьбѣ съ холерой, о реорганизации экономическаго совѣта, о передачѣ губернскому земству руководства по выдѣлкѣ сарпинокъ въ черновскомъ районѣ, о правительственной субсидіи на пополненіе народныхъ библиотекъ, объ учительскомъ институтѣ и др.

Изъ санитарнаго совѣта. 4 апрѣля въ губернской управѣ, подѣ

председательством В. Д. Калугина и съ участием члена Госуд. Думы Г. Р. Килевейна состоялся санитарный совѣтъ. Д-ръ А. Н. Сысинъ прочиталъ докладъ о противохоленомъ съѣздѣ въ Петербургѣ. По докладу санитарнаго бюро о пособіи отъ правительства на противохоленныя мѣропріятія, собраніемъ приняты слѣдующія положенія: 1) возбудить ходатайство о пособіи на содержаніе лечебно-продовольственныхъ пунктовъ, уже существующихъ въ настоящее время (въ Молиновскомъ и Муромскомъ затонахъ и въ с. Орѣховцѣ ардатовскаго у.), а также просить помощи на организацию новыхъ лечебно-продовольственныхъ пунктовъ подѣ города, въ районѣ Сибирская и Буриковская пристани—Сормово. Рѣшено также поддержать ходатайство гор. Нижняго о пособіи на лечебно-продовольственный пунктъ на Нижнемъ Базарѣ города; 2) ходатайствовать объ ассигнованіи пособія на устройство различныхъ барачныхъ при существующихъ земскихъ больницахъ, по одному на каждый приволжскій и приокскій уѣздъ губерніи, ибо эти уѣзды болѣе угрожаемы по холерѣ. Такіе же бараки необходимо устроить въ с. Осинковѣ, ардатовскаго у., черезъ которое пролегаетъ дорога въ Саровъ, и с. Мурашкинѣ, княгининскаго у., какъ о томъ ходатайствуетъ уѣздное земство; 3) просить ассигновку на улучшеніе водоснабженія въ губерніи (въ специальный губернский фондъ), дабы удовлетворить въ первую очередь ходатайства нижегородскаго и макарьевскаго уѣздовъ объ устройствѣ 11-ти колодезевъ, а также на устройство колодезевъ въ селеніяхъ другихъ уѣздовъ, гдѣ наблюдались холерныя гнѣзда; 4) просить пособіе на дальнѣйшее оборудованіе и расширеніе центральной бактериологической лабораторіи при губ. зем. больницѣ, санитарно-гигиенической лабораторіи при земскомъ санитарномъ бюро и двухъ подобныхъ же лабораторій при санитарныхъ врачахъ въ Арзамасѣ и Балахнѣ. Всего пособій отъ казны испрашивается на сумму около 60 тыс. руб.

Такимъ образомъ изъ Нижняго поступаютъ ходатайства на борьбу съ эпидеміями: отъ губернскаго земства, города (40 тыс. р.) и ярмарки (70 тыс. р.).

Заболѣванія тифомъ. Семеновская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что въ д. Круглово, юрасовской волости, появились заболѣванія брюшнымъ тифомъ, начавшіяся одновременно въ двухъ сосѣднихъ родственныхъ домахъ Макарова и Багрова, послѣ того какъ въ нихъ лежалъ по нѣскольку дней больной прохожій—нищій.

Назначеніе по земству. Въ порядкѣ ст. 119 положенія о зем. учрежд., министромъ внутреннихъ дѣлъ назначены членами горбатовской уѣздной земской управы—д. с. с. Н. П. Соболевъ, бывшій совѣтникъ губернскаго правленія, и колл. сов. П. Н. Кругкинъ.

Командировка А. Е. Касьянова въ Кіевъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ уведомило губернатора, что непремѣнный членъ нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, кол. сов. Касьяновъ командированъ 30 марта въ Кіевъ, для временнаго исполненія обязанностей непремѣннаго члена кіевского губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

Субсидія. Правленіе общества вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи получило извѣщеніе отъ департамента министерства народнаго просвѣщенія, что въ пособіи на содержаніе общежитія учительскихъ дѣтей изъ суммъ министерства отпущено тысяча рублей.

Отмѣна постановленія о старообрядцахъ. Сенатъ, рассмотрѣвъ дѣло по представленію нижегородскаго губернскаго присутствія объ отмѣнѣ постановленія васьилскаго уѣзднаго съѣзда, коимъ утвержденъ приговоръ тубанаевскаго сельскаго общества о раскладкѣ окладныхъ сборовъ, въ томъ числѣ объ обложеніи нѣкоторыхъ крестьянъ, именующихъ себя старообрядцами, мірскими сборами на содержаніе приходской церкви и друг.

Сенатъ нашелъ, что приговоры сельскихъ обществъ объ установленіи сборовъ на поддержаніе мѣстныхъ православныхъ церквей и содержаніе духовенства не должны почитаться обязательными для проживающихъ въ обществѣ иновѣрцевъ, въ томъ числѣ раскольниковъ. Заявленія крестьянъ объ освобожденіи отъ упомянутыхъ сборовъ, въ виду принадлежности ихъ къ расколу, подлежатъ проверкѣ со стороны крестьянскихъ учреждений. Между тѣмъ васьилскій съѣздъ самъ не принялъ мѣръ къ выясненію этого вопроса.

Признавъ постановленіе уѣзднаго съѣзда неправильнымъ, сенатъ опредѣлилъ таковое отмѣнить для новаго рассмотрѣнія дѣла.

Передача дѣлъ въ присутствіе. Губернаторомъ разрѣшено ни-

жегородской уѣздной управѣ привести въ исполненіе постановленіе чрезвычайнаго собранія, за исключеніемъ постановленія объ обложеніи лѣсопильного завода землевладѣлицы Рымвидъ-Мицкевичъ земскими сборами. Последнее постановленіе передано на рассмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

На рассмотрѣніе того же присутствія передано опротестованное постановленіе балахнинской городской думы по жалобѣ Н. Д. Соколова о взиманіи съ него трактирнаго въ пользу города сбора.

Лѣтнее расписание. Съ 18 апрѣля на Московско-Нижегородской и Ромодановской жел. дор. вводится лѣтнее расписание хода поѣздовъ. На линіи Московско-Нижегородской желѣзной дороги поѣзда будутъ отправляться изъ Н.-Новгорода (по мѣстному времени): № 9, пассажирскій, дневной—въ 8 час. 55 мин. утра, № 3 почтовый—8 час. 25 м. веч., № 1 скорый—11 ч. 35 м. веч. и № 5 товаро-пассажирскій—11 ч. 55 м. вечера и прибывать въ Москву: № 1—8 ч. 27 м. утра, № 3—7 ч. 15 м. утра, № 5—10 ч. 35 м. утра и № 9—7 ч. 45 м. вечера.

Прибытіе въ Нижній этихъ поѣздовъ въ слѣдующіе часы: № 2 скорый—въ 8 ч. 45 м. утра, № 4 почтовый—6 ч. 45 мин. утра, № 6 товаро-пассажирскій—12 ч. 5 м. дня и № 10 пассажирскій, дневной—9 ч. 30 м. вечера. Означенные поѣзда будутъ отправляться изъ Москвы въ Нижній (по нижегородскому времени): № 2 скорый—въ 11 ч. 55 м. вечера, № 4 почтовый—7 ч. 55 м. вечера, № 6 товаро-пассажирскій—1 ч. 25 м. ночи и № 10 пассажирскій, дневной—10 ч. 50 м. утра.

Съ 1 мая по 15-е августа между Нижнимъ и Гороховцемъ будетъ циркулировать дачный поѣздъ за №№ 78 и 79, время отправленія котораго изъ Нижняго 5 ч. 15 мин. пополудни и прибытіе въ Н.-Новгородъ—въ 8 ч. 20 м. утра.

Въ періодъ ярмарки на линіи Московско-Нижегородской жел. дор. между Нижнимъ и Москвой будутъ введены еще дополнительные поѣзда: № 3 пассажирскій, время отправленія котораго изъ Нижняго въ 8 ч. 55 м. веч. и прибытія въ Н.-Новгородъ—7 ч. 10 м. утра, и № 1 скорый, который изъ Н.-Новгорода будетъ отправляться въ 11 ч. вечера и приходить въ Нижній въ 8 ч. 45 м. утра.

Съ 18-го апрѣля между Нижнимъ и Москвой будутъ функционировать еще смѣшанные поѣзда съ пассажирскими вагонами 4-го класса №№ 91 и 94. Время отправленія этихъ поѣздовъ изъ Нижняго—въ 12 ч. 35 м. дня и прибытія—4 ч. 26 м. пополудни.

Съ понедѣльника движеніе скорыхъ поѣздовъ будетъ ежедневнымъ, причемъ движеніе всѣхъ вообще почтовыхъ пассажирскихъ поѣздовъ, по сравненію съ зимнимъ расписаниемъ, значительно ускорено. Такъ, напр., скорый поѣздъ будетъ находиться въ пути только 8 ч. 50 м., почтовый—10 ч. 50 м., товаро-пассажирскій—10 ч. 40 мин. (даже менѣе почтоваго) и дневной пассажирскій—10 ч. 50 м.

На Ромодановской жел. дорогѣ время отправки и прибытія поѣздовъ лѣтняго расписанія слѣдующее: Изъ Н.-Новгорода отправляются почтовый № 7—въ 10 ч. 36 м. утра и пассажирскій № 27—8 ч. 56 м. вечера. Приходятъ въ Н.-Новгородъ: почтовый № 8—въ 7 час. 41 м. вечера и пассажирскій № 28—7 час. 21 м. утра.

Льготный тарифъ для учащихся. Тарифный съѣздъ окончательно установилъ льготный тарифъ для учащихся. Всѣмъ учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ, казенныхъ и частныхъ, предоставляется проѣздъ на каникулы три раза въ году по общему тарифу III-го класса со скидкой 25% независимо отъ разстоянія. Воспитанникамъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній та-же льгота предоставляется и при проѣздѣ во II классѣ. Экскурсіямъ въ составѣ отъ 10 до 40 чел. обязательно съ руководителями предоставляется скидка въ 50% безъ ограниченій въ предѣлахъ поѣздовъ. Низшимъ школамъ предоставляется бесплатный проѣздъ до 50 верстъ. Учащимся желѣзнодорожныхъ школъ предоставляется бесплатный проѣздъ наравнѣ съ дѣтьми желѣзнодорожныхъ служащихъ. Свидѣтельства на льготный проѣздъ выдаются не самими учебными заведеніями, какъ было раньше, а канцеляріями округовъ или центральныхъ учреждений. Одинаковыя съ учащимися льготы предоставлены учителямъ низшихъ учебныхъ заведеній, ѣдущимъ на учительскіе курсы, и крестьянамъ, слушателямъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ.

Н. П. Слетовъ.

(Некрологъ).

3-го апрѣля въ 3 часа дня въ с. Д. Константиновѣ, нижегородскаго уѣзда, умеръ врачъ Николай Павловичъ Слетовъ, завѣдывавшій 3-мъ врачебнымъ участкомъ и больницей съ сентября мѣсяца 1909 года. Покойный, почувствовавъ недомоганье около 20-го марта, извѣстилъ управу 24-го марта, что „вслѣдствіе простуды при развѣздахъ и наступившаго со мной болѣзненного состоянія я въ теченіе ближайшихъ дней не могу являться къ управленію служебныхъ обязанностей, но надѣюсь, что болѣзнь моя не продолжится долго“. Бумага эта была получена въ управѣ 26 марта, а 29-го второй врачъ больницы П. А. Филипповъ телеграфировалъ управѣ, что вслѣдствіе опаснаго положенія больного необходимо консилиумъ. Къ больному выѣхали врачи Я. П. Гридинскій и Н. Ю. Лившицъ, которыми констатированъ брюшной тифъ, осложненный слабостью сердечной дѣятельности. Для ухода за больнымъ въ помощь ходившей за нимъ А. А. Ворониной (мѣстной земской акушерки) управой были посланы сестра милосердія изъ общины Кр. Креста и фельдшеръ Станкевичъ, а также былъ извѣщенъ телеграммой, которую подписалъ самъ больной, братъ его—врачъ московскаго земства П. П. Слетовъ, пріѣхавшій за три дня до смерти Ник. П.—ча. Всѣ усилія спасти больного оказались тщетными, а самъ онъ очевидно плохо сознавалъ свое положеніе, такъ какъ говорилъ брату, что къ Пасхѣ онъ поправится и поѣдетъ вмѣстѣ съ братомъ въ Касимовъ къ матушкѣ... Къ отпѣванію, происходившему въ мѣстной сельской церкви 7-го апрѣля, прибылъ и другой братъ покойнаго—врачъ при касимовской фабрикѣ М. А. Зайцева—И. П. Слетовъ, пріѣхавъ также товарищъ покойнаго по службѣ Я. П. Гридинскій, завѣдующій пригороднымъ врачебнымъ участкомъ, врачи А. И. Сысоевъ и Н. Ю. Лившицъ, которымъ нельзя было присутствовать на похоронахъ, прислали телеграммы, выражающія глубокую скорбь по почившемъ товарищѣ, ближайшій же товарищъ покойнаго, находившійся отъ него всего въ 15 верстахъ врачъ С. Н. Терентьевъ узналъ о горестномъ событіи лишь по прибытіи въ управу... На гробъ покойнаго были возложены вѣнки: отъ уѣзднаго земства—„Честному и вѣрному своему долгу труженику“, отъ товарищей врачей нижегородскаго уѣзда—„Дорогому безвременно погибшему на нивѣ народной труженику“, отъ учащихся и учащихся 4-хъ класса городского училища, врачомъ котораго покойный былъ утвержденъ не за долго до болѣзни, „Незабвенному доктору отъ всегда помнящей и признательной акушерки А. А. Ворониной“, отъ матери и братьевъ—„Дорогому сыну и брату“. Послѣ отпѣванія, гробъ былъ поставленъ въ ящикъ и отправленъ на ст. Суроватиха для слѣдованія съ утреннимъ поѣздомъ въ Нижній, куда и прибылъ 8 апрѣля. На вокзалѣ тѣло покойнаго собрались встрѣтить председатель управы А. А. Остафьевъ, членъ управы Н. Н. Котельниковъ, секретарь А. Е. Заринскій, помощникъ его В. А. Разумовъ, бухгалтеръ С. А. Арефьевъ, завѣд. школьн. хозяйствомъ В. С. Агафоновъ, врачъ И. П. Кузнецовъ. По совершеніи краткой литіи духовенствомъ Петропавловской церкви и при пѣніи хора пѣвчихъ этой церкви, тѣло умершаго было перевезено въ часовню на Петропавловскомъ кладбищѣ, гдѣ и стояло до второго дня Пасхи, когда въ сопровожденіи духовенства, пѣвчихъ и состава уѣздной управы было отправлено на пристань Качкова для слѣдованія на родину въ гор. Касимовъ. Пароходъ „Качковъ“ шелъ первымъ рейсомъ и печальное пѣніе литіи, стукъ молотка, заколачивавшаго ящикъ съ гробомъ, слились съ молебнымъ пѣніемъ, обычно сопровождающимъ при открытіи навигаціи. Покойный ошибся, сказавъ брату, что онъ поѣдетъ съ нимъ въ Касимовъ, развѣ только въ томъ случаѣ, что отправился не съ однимъ братомъ, а съ двоими, но отдѣльно въ той темной и тѣсной каютѣ, которая въ концѣ концовъ уготована каждому живущему...

Покойному было всего 45 лѣтъ. Происходилъ онъ изъ купеческой семьи г. Касимова; по окончаніи курса въ московскомъ университетѣ, онъ былъ земскимъ врачомъ въ с. Мурашкинѣ, княгининскаго уѣзда, затѣмъ въ муромскомъ земствѣ и послѣдніе два года—въ нижегородскомъ, гдѣ ему съ первыхъ же шаговъ по введенію въ порядокъ хозяйства большой больницы пришлось потратить много труда и перенести не мало непріятностей, дѣлать же ихъ другимъ онъ не былъ способенъ по самой своей натурѣ—въ высшей степени деликатной, скромной и буквально „незловбвой“: это было видно всякому, проводшему съ нимъ въ бесѣдѣ хотя бы одинъ часъ. Миръ его праху въ родной землѣ!

А. Заринскій.

О покупке казною Болдинскаго имѣнія Пушкиныхъ.

Въ юго-восточномъ углу нашей губерніи, въ лукояновскомъ уѣздѣ, на самой границѣ его съ сергачскимъ, при р. Азанѣ (или Сазанкѣ) расположено с. Большое Болдино, раскинутое на пригоркѣ и состоящее изъ двухъ длинныхъ улицъ и нѣсколькихъ отдѣльныхъ порядковъ съ большой среди села базарной площадью, рядомъ съ которой вся въ зелени выдѣляется барская усадьба. Это село—то самое Болдино, которое значитъ подъ многими произведеніями нашего великаго поэта Александра Сергѣевича Пушкина, а владѣльцемъ усадьбы въ настоящее время состоитъ Левъ Анатоліевичъ Пушкинъ—родной внукъ брата поэта Льва Сергѣевича.

Еще въ концѣ девятыхъ годовъ, т. е. до празднованія столѣтія со дня рожденія поэта, не мало писалось о томъ, что Болдино, гдѣ жилъ и творилъ поэтъ, должно быть народнымъ достояніемъ, государственной собственностью, причемъ выражалось и сомнѣніе въ сохранности усадьбы, какъ памятника пребыванія здѣсь поэта, разъ она останется въ рукахъ теперешнихъ владѣльцевъ. Такъ, въ мѣстной прессѣ еще тогда былъ возбужденъ вопросъ о необходимости изысканія средствъ на покупку этого имѣнія государствомъ, подобно тому, какъ это тогда проектировалось (а впоследствии и осуществлено) и по отношенію псковскаго имѣнія поэта при с. Михайловскомъ, причемъ попутно указывалось, что уже въ то время часть сада при усадьбѣ владѣлецъ имѣнія—Анатолій Львовичъ Пушкинъ (сынъ брата поэта—Льва Сергѣевича) вырубилъ и сдалъ подъ торговые заведенія: „недалеко, можетъ быть и то время“, писалъ тогда „Волгарь“, когда на мѣстѣ аллей и цвѣтниковъ вырастутъ уже не торговые лавки, а кабаки и трактиры... Предположеніе это имѣло нѣкоторое основаніе, такъ какъ вдоль садовъ Пушкиныхъ и Зыбиныхъ, граничащихъ между собою, расположена торговая базарная площадь, принадлежащая Зыбинымъ и арендовавшаяся въ то время какимъ-то мѣщаниномъ, устроившимъ въ бывшемъ барскомъ флигелѣ трактирное заведеніе, часть же усадьбы Пушкиныхъ была сдана подъ постройку виннаго склада и квартиръ прикащиковъ (см. „Историч. Вѣсти.“, іюнь 1899 г., стр. 1133).

Въ то время со стороны владѣльцевъ усадьбы Пушкиныхъ никакого шага въ данномъ направленіи сдѣлано не было и въ первый разъ заговорилъ о продажѣ имѣнія въ національную собственность нынѣшній владѣлецъ Левъ Анатоліевичъ въ 1904 г., когда, по его словамъ, усадьбу хотѣлъ купить у него иностранецъ. Тогда Л. А. предложилъ купить усадьбу Академіи наукъ, но дважды получилъ отказъ. Продавъ затѣмъ все свое имѣніе, за исключеніемъ усадьбы и 40 дес. земли, крестьянамъ, Л. А. въ 1907 г. предлагалъ купить усадьбу министерству нар. просвѣщенія, но также получилъ отказъ.

Крайне стѣсненный въ матеріальномъ отношеніи, а потому не будучи въ состояніи сохранить за собой родовую Пушкинскую усадьбу, которую охотно покупаютъ арендаторы смежной базарной площади, владѣлецъ въ іюнь мѣсяцѣ прошлаго года обратился съ ходатайствомъ къ Его Императорскому Величеству, всеподданнѣйше прося приобрести усадьбу въ государственную собственность ради сохраненія ея какъ памятника о поэтѣ. За 30.000 р. Пушкинъ предлагаетъ 8 дес. усадебной земли (въ томъ числѣ 4—5 дес. фруктоваго сада) съ деревяннымъ полутора-этажнымъ домомъ, мѣрою 11 саж.×12 саж., и 40 дес. полевой земли съ остаткомъ на ней той „Кистеневской“ рощи *), гдѣ любилъ гулять поэтъ. Въ счетъ той же суммы владѣлецъ передаетъ портреты: А. С. Пушкина (поэтъ съ музой), Ив. Абр. Ганнибала (маслян. красками), единственный портретъ карандашемъ отца поэта, единственный портретъ-акварель маленькаго брата поэта—Л. С. Пушкина, жены его Е. А. Пушкиной, рожденной Загряжской, и группу семейства Загряжскихъ (масл. краск.).

Не встрѣчая съ финансовой стороны затрудненій къ приобретенію за счетъ казны этого имущества при условіи, чтобы издержки по его содержанію не явились бы источникомъ постоянного обремененія казны, и полагая, что въ зависимости отъ назначенія имѣнія въ дѣлѣ обезпеченія его сохранности и поддержанія могутъ принять участіе дворянство, земство или какое либо изъ мѣстныхъ установленій, подчиненныхъ одному изъ правительственныхъ вѣдомствъ, подобно тому, какъ псковское дворянство приняло участіе въ сохраненіи купленного казной же и переданнаго съ Высочайшаго соизволенія 27 января 1907 г. дворянству имѣнія Пушкина при с. Михайловскомъ,—министръ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ предложилъ нижегородскому губернатору образовать подъ его предсѣдательствомъ особую комиссію при участіи губернскаго предводителя дворянства, лукояновскаго уѣзднаго предводителя, предсѣдателей губер-

*) Роща эта вырублена еще въ сороковыхъ годахъ.

ской и лукояновской уездной земских управ и других представителей местных правительственных, сословных и общественных учреждений по выбору губернатора, обсудив в этой комиссии вопросы о достойном памяти поэта назначении этого имения и о средствах для сохранения, поддержания и управления им.

Высказанные в означенной комиссии соображения по предложенным на ее разрешение вопросам сводятся к следующему.

Председатель казенной палаты Н. Н. Нечаев указал, что часто открываются больницы, школы, библиотеки имени известных писателей, ничем не связанные по духу с именем, которое они носят. В одном из своих произведений А. С. Пушкин говорит: „и долго буду тѣмъ любезенъ я народу, что чувства добрыя я лирой пробуждалъ“. Таким образом поэтъ является апостоломъ распространения добрыхъ чувствъ, которые заключаются въ любви къ Богу, къ людям и ко всякому Божьему творению, и которые должны пробуждать пастыри церкви и учителя. Созданіе учительской мужской или женской семинарии и явилось бы наилучшимъ памятникомъ поэту; отдаленность отъ города и деревенскія условія жизни дали бы возможность приготовить неиспорченныхъ учителей для народа, а организація при семинарии курсовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству послужила бы для подготовки практиковъ сельскаго хозяйства. Правительствомъ уже намѣчена къ открытію на счетъ казны учительская семинарія въ одномъ изъ большихъ торгово-промышленныхъ селъ—Павловѣ или Лысковѣ, но мѣстные учрежденія могутъ высказаться за открытіе ея въ Болдинѣ въ деревенской обстановкѣ, защищающей ученицъ отъ всякихъ городскихъ соблазновъ, и гдѣ имѣется уже готовый участокъ земли. При условіи содержанія ея на казенный счетъ земство и дворянство легко ассигнуютъ средства на приведеніе въ порядокъ покупаемаго имѣнія и на содержаніе курсовъ по сельскому хозяйству, а уѣздныя земства могли бы придти на помощь учрежденіемъ въ семинаріи своихъ стипендій. По смѣтѣ инспектора сельскаго хозяйства К. К. Бражникова, на приведеніе въ порядокъ усадьбы и сада при ней и на устройство питомника плодовыхъ деревьевъ, огорода и пасѣки, какъ пособій при организаціи преподаванія сельскаго хозяйства, потребуется до 7500 руб. одновременно и на содержаніе курсовъ ежегодно до 3150 р., а за исключеніемъ ожидаемаго дохода отъ сада, питомника и пасѣки до—1650 руб.

Директоръ народныхъ училищъ И. А. Бойцовскій высказалъ, что для открытія учительской семинаріи лукояновскій уѣздъ, по числу школъ занимающій предпослѣднее въ губерніи мѣсто, является неподходящимъ, такъ какъ мѣстное населеніе не дастъ необходимаго контингента учащихся, слѣдовательно для пришлыхъ ученицъ придется содержать обширное общежитіе, что вызоветъ значительное удорожаніе ежегодныхъ расходовъ. Поэтому директоръ предложилъ преобразовать существующее въ с. Болдинѣ двухклассное министерское училище въ городское четырехклассное имени поэта для совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ съ отпускомъ на содержаніе его отъ казны по 4250 руб., учредить при училищѣ сельско-хозяйственное отдѣленіе или же классы садоводства и огородничества, содержаніе которыхъ обойдется въ 1450 рублей въ годъ.

И. д. лукояновскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. Д. Саламатовъ, указавъ, что ограниченность земскаго бюджета, при массѣ неудовлетворенныхъ насущныхъ потребностей, не даетъ права задаваться планами созданія какихъ-либо крупныхъ просвѣтительныхъ учреждений, требующихъ большихъ денежныхъ затратъ, предложилъ открыть имени поэта женскую школу домоводства и рукодѣлій съ законченнымъ общеобразовательнымъ курсомъ, при чемъ руководящимъ началомъ въ дѣятельности этой школы должно быть положено стремленіе вырабатывать въ учащихся тотъ положительный типъ русской женщины, женщины религіозной, вѣрной долгу матери-семьянки, тотъ типъ, который въ образахъ Татьяны и Маріи Мироновой воплотилъ нашъ поэтъ. По приблизительному расчету содержаніе класса ремесла и общежитія обойдется отъ 5000 до 6000 р. въ годъ.

Всѣ эти соображенія особой комиссіи, разобравшейся въ поставленной ей задачѣ по существу весьма внимательно, были по предложенію губернатора внесены въ губернскія земское и дворянское собранія на предметъ рѣшенія вопроса какъ объ ассигнованіи средствъ, необходимыхъ на содержаніе приобретаемаго имѣнія въ видахъ его сохраненія, такъ и о томъ, какое изъ просвѣтительныхъ учреждений памяти поэта представляется наиболѣе желательнымъ.

(Окончаніе будетъ).

А. 3—ій.

Курсы для волостныхъ писарей.

Курсы подготовки волостныхъ писарей, открытые въ Москвѣ съ осени 1910 г., состоятъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просв., а именуются Первыми Московскими курсами волостныхъ писарей. Необходимость специальной подготовки волостныхъ писарей мотивируется тѣмъ, что въ дѣйствительности волостной писарь есть ближайшій къ народу представитель и фактически—носитель власти, и такимъ ближайшимъ къ народу онъ останется надолго, какъ бы не измѣнили строй деревни; создастся-ли безусловная воля, будетъ-ли мировой судъ—все писарь былъ и будетъ въ деревнѣ ближе всякаго другого чиновника.

Не взирая на серьезную роль писаря въ деревнѣ—умственный и моральный уровень его совсѣмъ не отвѣчаетъ важному и отвѣстному его значенію въ деревнѣ. Многіе получаютъ образованіе въ одной лишь своеобразной писарской муштровкѣ въ различныхъ подготовительныхъ писарству роляхъ, и неудивительно, что такое положеніе вещей даетъ весьма печальные результаты. На основаніи имѣющихся свѣдѣній видно, что не рѣдко должностныя лица волостного правленія сидѣли на скамьяхъ подсудимыхъ за

дѣянія, совершенныя совсѣмъ не по злой волѣ, а лишь вслѣдствіе одного невѣжества. Такъ, напр., установлено въ одномъ изъ уѣздовъ самарской губерніи, что 20% всѣхъ волостныхъ старшинъ этого уѣзда привлекались къ судебной отвѣтственности за растрату, и что же? Эксперты въ большинствѣ случаевъ установили, что растрата явилась мнимой—послѣдствіемъ сплошной путаницы въ денежныхъ книгахъ. Въ другой губерніи исчезла по книгамъ и въ натурѣ продовольственная правительственная рожь, и власти не нашли даже виновныхъ, благодаря запутанности счетоводства. И подобныхъ случаевъ на Руси не мало.

Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе является своевременнымъ, что при вѣроятномъ переходѣ на мелкую земскую единицу волостному писарю можетъ быть придется занять должность секретаря и бухгалтера.

Знанія, необходимыя волостному писарю, столь обширны, что для прочнаго ихъ усвоенія, при среднихъ способностяхъ, потребовалось бы оканчивающимъ первоначальную школу не менѣе года времени постоянныхъ занятій, но, считаясь съ экономическимъ положеніемъ обучающихся, срокъ этотъ приходится значительно сократить, въ надеждѣ, что возможные пробѣлы будутъ пополнены оканчивающими курсы уже на службѣ. Открываемые курсы имѣютъ специальное назначеніе, но, считаясь съ тѣмъ, что житейская цѣнность личности повышается въ зависимости отъ прикладныхъ познаній, юридическихъ отношеній, приспособленности ея къ жизни и существующему законодательству, слѣдуетъ заключить, что прохожденіе курсовъ подготовки волостныхъ писарей полезно каждому обывателю.

Цѣль курсовъ: а) поднять умственный и по возможности нравственный уровень служащихъ въ канцеляріяхъ крестьянскихъ учреждений, б) подготовить желающихъ къ занятію должности волостного писаря, в) дополнить образованіе лицъ, уже служащихъ въ названной должности, г) дать возможность желающимъ получить нужное образованіе для успѣшнаго исполненія выборной общественной должности. Главное вниманіе будетъ обращено на то, чтобы учащійся, по окончаніи курса, самостоятельно могъ примѣнить полученное знаніе для службы и въ практикѣ жизни.

Преподаваніе ведется людьми съ высшимъ образованіемъ, специалистами-практиками, знакомыми съ деревнею и требованіями службы.

На курсы принимаются лица мужского пола, окончившія курсы хотя бы въ сельской или городской школѣ; при этомъ они испытанію не подвергаются. (Относительно допущенія на курсы лицъ женскаго пола послѣдуетъ особое ходатайство).

Курсы раздѣляются на три категоріи: 1) для лицъ, прибывающихъ изъ провинціи и не занятыхъ службой, 2) для лицъ, проживающихъ въ столицѣ и имѣющихъ занятія и 3) для лицъ болѣе подготовленныхъ, какъ напр. сельскіе учителя, волостные писаря и проч.

Для лицъ 1-й категоріи занятія утреннія болѣе практическія отъ 9—12 час. и вечернія отъ 7—10 час., полный курсъ проходитъ въ шесть мѣсяцевъ—съ 20 августа по 20 февраля и съ 20 февраля по 20 августа. Для лицъ 2-й категоріи занятія бываютъ вечернія отъ 7—10 час. вечера, и полный курсъ проходитъ въ тотъ же срокъ, что и для первой категоріи. Въ свободное время имъ предоставляется право посѣщать утреннія практическія занятія. Для лицъ 3-й категоріи занятія тѣ же, что для первой категоріи, но курсъ проходитъ въ три мѣсяца—съ 20 сентября по 20 декабря и съ 25 мая по 25 августа. Для всѣхъ категорій занятія ежедневныя; по воскреснымъ же и праздничнымъ днямъ, смотря по обстоятельствамъ.

Къ предметамъ преподаванія относятся: А) Практическое изученіе русскаго языка и литературы для общаго умственнаго развитія и правильнаго устнаго и письменнаго изложенія мыслей, Б) По законодѣнію: Общее понятіе о правѣ и его источникахъ—законѣ и обычаѣ. Значеніе законовъ въ государственной жизни. Понятіе о кодификаціи законовъ. Принятое въ Сводѣ законовъ дѣленіе ихъ на томы, части, отдѣлы и проч. Способъ цитированія законовъ. Болѣе подробное обозрѣніе томовъ и отдѣловъ Свода, которые имѣютъ ближайшее отношеніе къ дѣятельности и обязанностямъ волостныхъ писарей, В) Краткое обозрѣніе устройства губернскихъ, уѣздныхъ и земскихъ учреждений, въ связи съ выясненіемъ ихъ взаимнаго отношенія, подчиненности и отношенія къ волостнымъ и сельскимъ учрежденіямъ. Законодательныя нормы, опредѣляющія кругъ обязанностей и служебной дѣятельности мѣстныхъ уѣздныхъ органовъ и отдѣльных учреждений. Положеніе о крестьянахъ и ихъ учрежденіяхъ, волостныхъ и сельскихъ въ связи съ вопросами крестьянскаго землеустройства и землепользованія, Г) По веденію писарскаго дѣла. Общая характеристика и объемъ дѣятельности волостного писаря по дѣламъ, относящимся къ его должности. Предметъ его служебныхъ обязанностей: а) волостное судопроизводство, б) опекуновъ дѣло, в) податное дѣло, вмѣстѣ съ разъясненіями правилъ о гербовомъ сборѣ и промысловомъ налогѣ, г) страховое дѣло, д) продовольственное дѣло, е) призывное дѣло, ж) паспортное дѣло, з) дорожное дѣло, и) переселенческое дѣло и доставленіе свѣдѣній по статистикѣ, а также веденіе счетоводства волостного правленія, к) бухгалтерія земскихъ управъ, л) организація кооператива и счетоводства въ мелкомъ кредитѣ, ссудосберегательныхъ товариществахъ, потребительныхъ обществахъ и въ крестьянскихъ банковыхъ учре-

женіяхъ, м) общ. понятіе о гигиенѣ и о болѣзняхъ, разбѣдающихъ нашу деревню и пр. Д) Веденіе книгъ и составленіе протоколовъ, постановленій, прошеній, донесеній и тому подобныхъ дѣловыхъ документовъ, Е) Письмо на пишущей машинѣ. Исправленіе почерковъ и практика на счетахъ.

Завѣдывающій курсами можетъ вводить съ разрѣшенія начальства новые предметы, имѣющіе отношеніе къ задачамъ курсовъ.

Учащіеся, изучившіе всѣ поименованные предметы, подвергаются испытанію, послѣ чего успѣшно прошедшіе курсъ получаютъ соответствующія свидѣтельства.

Допущеніе къ экзаменамъ слушателей всѣхъ группъ по истеченіи 3-хъ мѣсячнаго срока зависитъ отъ степени успѣшности занятій.

При курсахъ имѣется общежитіе. Плата за полное и приличное содержаніе 20 руб. въ мѣсяцъ. Деньги уплачиваются за каждый мѣсяцъ впередъ. Плата за слушаніе всего курса 50 руб., половина которыхъ уплачивается до начала занятій, а въ остальной части допускается разсрочка. За книги и учебныя пособія особой платы не полагается.

Программы и справки выдаются въ канцеляріи курсовъ и высылаются за двѣ семикопѣчныя марки. (Москва, Пименовскій пер., близъ Тверской ул., д. № 5).

Исторія желѣза.

Въ давнія, давнія времена люди, наши далекіе предки, еще не знали о существованіи желѣза и другихъ металловъ. Чтобы срѣзать вѣтку, срубить дерево, они употребляли острые камни, которые еще больше и ровнѣе обтачивали сами при помощи другихъ камней. Чтобы придѣлать къ такому каменному топору ручку, они медленно и упорно долбили дыру или же привязывали ручку полосками древесной коры. Случается нерѣдко, что при различныхъ раскопкахъ находятъ такіа каменные орудія. Время, когда жили люди, употреблявшіе каменное орудіе, называется каменнымъ періодомъ. Если бы иной спросилъ, какъ назвать наше время, то думаю, что самое лучшее названіе было-бы „желѣзный періодъ“.

Дѣйствительно, въ наше время употребленіе желѣза достигло огромныхъ размѣровъ. Конечно для насъ желѣзо не единственный матеріалъ, изъ котораго мы изготовляемъ нужные предметы. Множество всевозможныхъ другихъ металловъ, употребляются человекомъ въ дѣло. Но, дѣйствительно, желѣзо даже и не стоитъ сравнивать съ другими. О золотѣ, серебрѣ—нечего и говорить. Возьмемъ хотя-бы мѣдь. Мѣдный свмваръ, мѣдныя бляхи на дорогой лошадиной сбруѣ, мѣдный пятакъ. А желѣзо! Такъ вѣдь устанешь перечислять, если бы хотѣлъ, что дѣлаютъ изъ желѣза. Гвоздь, петлю для ставни, сошникъ, плугъ, якорную цѣпь, кухонную посуду и большія „посудины“, что плаваютъ на Волгѣ и называются пароходами, и еще большія, которыя плаваютъ по океанамъ. Пусть каждый только представитъ себѣ, можно ли хотѣ на самое короткое время совсѣмъ обойтись безъ желѣза. Иной, пожалуй, не подумавши, скажетъ, что да, можно и безъ желѣза прожить. Но пусть онъ вспомнитъ хорошенько, что вѣдь и ножъ, которымъ хлѣбъ рѣзать, изъ желѣза, и сапоги на желѣзныхъ гвоздяхъ, и мельницу, на которой хлѣбъ въ муку обращаютъ, не построишь безъ желѣзнаго гвоздя. Да что говорить! Надо совсѣмъ въ дикаго человека обратиться, въ человека каменнаго періода, съ его ничтожными потребностями, съ его жизнью, которая почти ничѣмъ не отличалась отъ звѣриной, только тогда можно прожить безъ желѣза. И обратно замѣчено. Чѣмъ народъ образованнѣе, чѣмъ больше въ немъ сознательнаго отношенія къ своимъ общественнымъ дѣламъ, чѣмъ богаче живетъ все населеніе страны, тѣмъ больше употребляется имъ желѣза для всего обихода. Самая богатая страна сейчасъ Сѣверная Америка. И тамъ по истинѣ желѣзное царство. Желѣзо повсюду идетъ на разныя подѣлки въ огромномъ количествѣ. Даже дома цѣликомъ, не только что крыши, дѣлаютъ изъ желѣза и стекла.

Когда же открылъ человѣкъ существованіе желѣза на землѣ, когда началъ пользоваться имъ для себя? Историки, изслѣдователи древностей человѣческаго рода, сколько ни пытались, не могли установить этого времени. Видимо, пользованіе желѣзомъ началось уже тогда, когда люди о себѣ никакихъ письменныхъ знаковъ оставить не могли, когда письмена еще не были изобрѣтены. Это время называется доисторическимъ.

Первыя точныя свѣдѣнія о томъ, что желѣзо было въ употребленіи среди людей, относятся къ древнему Египту. Въ Сѣверной Африкѣ на побережьяхъ большой рѣки Нила находилось въ древности государство, которое по своему обиходу, по многимъ устройствамъ въ жизни, несомнѣнно, принадлежало къ числу самыхъ образованныхъ странъ того времени, т. е. времени за 2000 лѣтъ до Р. Х. Впослѣдствіи Египетъ неоднократно подвергался

нападеніямъ разныхъ завоевателей, разгромамъ и полному покоренію народовъ менѣе образованныхъ. Такъ случилось, что до нашего времени это государство не сохранилось. И все, что мы знаемъ о немъ теперь, стало извѣстнымъ благодаря раскопкамъ, благодаря изученію разныхъ остатковъ, домашней утвари, могилъ и надписей на памятникахъ того времени.

И вотъ оказывается, что египтяне знали уже, что такое желѣзо, и употребляли его для изготовленія небольшихъ орудій—молотковъ для своихъ строительныхъ работъ.

Открытіе желѣза и употребленіе его представляло для людей большія трудности. Дѣло въ томъ, что желѣзо не встрѣчается на землѣ въ чистомъ видѣ. На землѣ можно найти только такъ называемую желѣзную руду. Руда представляетъ собою прочное, какъ говорятъ: химическое—соединеніе чистаго желѣза съ различными другими веществами и главнымъ образомъ съ газомъ кислородомъ. Два газа—кислородъ и азотъ—составляютъ воздухъ, которымъ мы дышемъ, который дуетъ вѣтромъ на крылья мельницъ и на паруса судовъ. Одинъ изъ этихъ газовъ, кислородъ, обладаетъ способностью соединяться съ желѣзомъ. Особенно этому помогаетъ сырость. Желѣзо ржавѣетъ. Получается красная ржавчина, эта окись желѣза,—соединеніе кислорода съ желѣзомъ, да еще съ примѣсью камней, песку,—и находится въ довольно большомъ количествѣ и на землѣ и подъ землею.

Но желѣзная руда—это еще не желѣзо. Надо ухитриться высвободить желѣзо отъ его союза съ кислородомъ. Оказывается, это можно сдѣлать, если желѣзную руду сильно нагрѣвать съ углемъ. При такомъ нагрѣваніи кислородъ охотно разстается съ желѣзомъ и соединяется съ углемъ. Соединеніе это называется углекислотой, оно тоже представляетъ собою газъ, и потому кислородъ, словно обнявшись съ углемъ, улетаетъ, покидая желѣзо въ одиночествѣ. Хитрому человеку того лишь и надо было. Расплавленное желѣзо, освободившись отъ кислорода, стекаетъ капельками изъ руды. Теперь остается только собрать его и обработать, выковать изъ него нужное орудіе.

Изъ Египта искусство выплавлять желѣзную руду перешло къ другимъ народамъ, къ древнимъ грекамъ и къ римлянамъ. Древніе римляне жили на томъ самомъ Итальянскомъ или Аппенинскомъ полуостровѣ, который теперь занимаетъ государство Италия. Съ своего полуострова римляне дѣлали набѣги на остальную Европу, населенную тогда (2000—1500 лѣтъ тому назадъ) еще совсѣмъ дикими народами. Вмѣстѣ со своими опустошеніями и разгромомъ мирнаго населенія, римляне занесли сюда также искусство добыванія желѣза. Такъ постепенно изготовленіе желѣзныхъ вещей стало входить во всеобщее употребленіе. Однако, въ тѣ далекія времена изъ желѣза готовилось почти исключительно оружіе. Для народовъ, которые часто воевали или занимались охотой въ лѣсахъ, оружіе составляло самую важную необходимую принадлежность. И какъ разъ для изготовленія оружія особенно удобно было употреблять желѣзо. Между тѣмъ и добываніе желѣзной руды и, главнымъ образомъ, выплавка желѣза въ тѣ времена производилась съ большимъ трудомъ.

Не было еще тогда огромныхъ доменныхъ печей, въ которыхъ теперь плавка желѣза производится непрерывно, непрерывно подсыпается сверху руда и уголь, а снизу вытекаетъ расплавленное желѣзо. Въ прежнія времена выплавка желѣза производилась въ земляныхъ ямахъ. А чтобы дѣло шло скорѣе, огонь раздували простыми ручными мѣхами. Какъ предполагаютъ теперь, въ одной такой ямѣ послѣ 14-тичасовой плавки могли получать не больше 15 фунтовъ желѣза.

Съ теченіемъ времени, передавая свое искусство изъ поколѣнія въ поколѣніе, кузнецы, плавильные мастера стали придумывать разныя приспособленія, стали увеличивать размѣры плавильныхъ печей, а для раздуванія мѣховъ приладили водяныя колеса. Когда въ плавильной печи засыпано нѣсколько слоевъ желѣзной руды и угля, то необходимо очень сильно раздувать снизу огонь, чтобы плавка шла быстро. Иначе огонь совсѣмъ можетъ погаснуть.

Когда удалось приспособить водяное колесо для раздуванія мѣховъ, тогда замѣтили, что желѣзо стало выходить не всегда одинаковое. Конечно замѣтили это не сразу. Лишь постепенно приглядываясь, поняли, что при плавкѣ желѣзо можетъ получаться нѣсколькихъ сортовъ. Стали различать три главныхъ: ковкое желѣзо, сталь, чугуны.

Особенности каждого изъ этихъ сортовъ извѣстны каждому. То, что въ обиходѣ называется просто желѣзомъ, можно ковать, гнуть, вытягивать, придавать любую форму, особенно если предварительно нагрѣть до красна. Сталь ковать нельзя. Она при ударѣ по ней молотомъ разбивается. Но зато изъ нея можно отливать въ формахъ нужные предметы и, главное, она очень крѣпка и упруга. Если согнуть стальную полосу, она выпрямляется и при-

нимает первоначальную форму. Чугунъ также нельзя ковать, при ударѣ онъ также разбивается, но онъ и упругости такой неимѣетъ какъ сталь. Если попытаться согнуть его, то онъ просто сломается на мѣстѣ сгиба.

Откуда-же появляются такіе различія въ свойствѣхъ? Оказывается, что во время плавки желѣзо можетъ сплавляться съ нѣкоторою частью угля, но происходитъ это лишь при очень большомъ жарѣ—почти въ 2 раза больше, чѣмъ это нужно для выплавки желѣза изъ руды.

По мѣрѣ того, какъ все ближе и ближе знакомились со свойствами желѣза и со способами его выплавки, стали замѣчать, что для различныхъ подѣлокъ удобнѣе примѣнять разные сорта его. Для однихъ лучше годится сталь, для другихъ ковкое желѣзо, а третьи, болѣе грубая, удобны для литья изъ чугуна. Но дошли до этихъ различій очень не скоро. Историки указываютъ, что только въ 1388 году впервые стали употреблять литыя чугунныя ядра, а литыя пушки съ 1422 года. Такимъ образомъ искусство отливать изъ желѣза появилось всего лишь 500 лѣтъ тому назадъ. А съ желѣзомъ люди знакомы не меньше 4000—4500 лѣтъ. Значитъ, цѣлыхъ 4000 лѣтъ люди умѣли готовить только кованыя желѣзные вещи. Что это значитъ, понимаетъ каждый, кто хотя разъ бывалъ въ кузницѣ. Ковка самой простой вещи отнимаетъ довольно много времени. Между тѣмъ литыя чугунныя вещи можно изготовлять сразу въ большомъ количествѣ, и самое литье требуетъ совсѣмъ мало времени.

Теперь понятно станетъ, что когда была изобрѣтена и особенно съ 1775 года начала широко распространяться паровая машина, желѣзоплавильное дѣло быстро двинулось впередъ. Могучая паровая машина могла приводить въ движеніе мѣхи или при помощи особыхъ насосовъ накачивать воздухъ съ такой силой, о какой не могли и думать передъ этимъ. Кромѣ того, дѣйствіе паровой машины можно легко регулировать, пускать ее сильнѣе или тише и, такимъ образомъ, совершенно точно рассчитывать, что получится при плавлѣ—ковкое желѣзо, сталь или чугунъ.

Со времени изобрѣтенія паровой машины стало возможно устраивать огромныя плавильныя (доменные) печи, въ которыхъ плавка производится непрерывно.

Послѣднимъ крупнымъ усовершенствованіемъ въ желѣзоплавильномъ дѣлѣ является изобрѣтеніе англичанина Бессемера. Въ 1856 году онъ придумалъ способъ быстро и легко готовить сталь и желѣзо изъ чугуна. Расплавленный чугунъ выливается въ огромный закрытый котелъ, черезъ который подъ сильнымъ давленіемъ прогоняются струи воздуха. Кислородъ воздуха легко соединяется съ частями угля, которыя находятся въ чугунѣ, отнимаетъ ихъ. Такимъ образомъ, содержаніе угля въ чугунѣ становится все меньше и меньше. Чугунъ постепенно превращается въ сталь и въ желѣзо. Этотъ способъ даетъ возможность очень точно устанавливать, когда нужно прекратить притокъ воздуха, т. е. когда отнято достаточное количество угля отъ чугуна. Изобрѣтеніе Бессемера было необычайно выгодно. Въ прежнее время, лѣтъ 150 тому назадъ, на изготовленіе 5000 пудовъ стали изъ чугуна требовалось около 3 недѣль. По способу Бессемера тоже количество чугуна перерабатывается въ сталь въ теченіе 20 минутъ.

Н—въ.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ собств. корресп.).

С. БУРЦЕВО, балахнинскаго у. (Нужда въ кооперативѣ). Населеніе бурцевской волости въ лѣтнее время занимается собираніемъ и скупкою грибовъ и ягодъ, значительнымъ тканьемъ холстовъ и сбытомъ всего этого на нижегородской ярмаркѣ въ большомъ количествѣ, осенью, зимой и весной—знойкою угля и разработкою лѣсныхъ матеріаловъ на дрова, гарящину и проч. Благодаря тому, что всѣ селенія волости окружены со всѣхъ сторонъ лѣсами какъ казеннымъ, такъ и многихъ частныхъ владѣльцевъ, казалось бы, населеніе должно жить безбѣдно, ибо при такомъ обиліи лѣса должны быть выгодны на него и цѣны. Но это далеко не такъ: владѣльцы, продающіе лѣсъ на срубъ, предпочитаютъ продать его за наличный расчетъ на находящіеся въ волости два стекольных завода А. А. Лебедева и И. А. Дерюгина и друг. коммерсантамъ изъ близъ находящихся къ гор. Балахнѣ селеній, спросъ у которыхъ на лѣсные матеріалы громадный, такъ что мелкій промышленникъ, не имѣя достаточныхъ средствъ, не можетъ конкурировать съ богатыми покупателями (заводчиками) и волей неволей принужденъ или отказываться отъ покупки и бросать промыселъ, или покупать въ долгъ за слишкомъ увеличенную стоимость.

Еще хуже того обстоитъ дѣло по обезпеченію населенія продуктами продовольствія: базаръ находится въ гор. Балахнѣ, на разстояніи 30—35 верстъ, на такомъ же разстояніи и отъ базара въ с. Городцѣ. Пути сообщенія плохіе, а особенно въ осеннее и весеннее время. Приходится или ѣхать на базаръ и терять 1—2 рабочихъ дня, или покупать у мѣстныхъ торговцевъ, поднимающихъ цѣны на всѣ продукты до невозможныхъ размѣровъ.

Все это вмѣстѣ взятое заставляетъ подумать объ открытіи въ селѣ Бурцевѣ кредитнаго товарищества и потребительской лавки.

На-дняхъ крестьяне бурцевской волости и сосѣдней съ нею кубинцевской, также нуждающейся въ кооперативѣ, какъ занимающіеся торговлею лѣсомъ, посадкою капусты, постройкою небольшихъ судовъ, плотничными работами по постройкѣ судовъ и домовъ, извознымъ промысломъ, каткою лѣса и друг., на время каковой катки у нихъ является нужда въ покупкѣ необходимой, и помимо земледѣлія, лошади,—слыша, что въ сосѣднемъ съ ними селѣ Вершиловѣ, вершиловской волости, благодаря стараніямъ мѣстной интеллигенціи и нѣкоторыхъ крестьянъ, открылись кредитное товарищество и потребительское общество, дѣла которыхъ идутъ блестяще,—вели разговоръ объ открытіи у себя въ волостяхъ этихъ кооперативовъ, высказывая лишь сожалѣніе, что нѣтъ инициаторовъ, которые бы для общаго блага организовали тѣ необходимыя предпріятія, въ устройствѣ которыхъ является неотлагательная нужда.

Балахнинскій городской общественный банкъ, ранѣе открывшій широкій для крестьянъ кредитъ, нынѣ сокращаетъ его для нихъ до минимума, объясняя это тѣмъ, что онъ учрежденъ для торговаго класса, а не земледѣльческаго.

БАЛАХНИНСКІЙ УѢЗДЪ. (Виды на озими). Весеннее таяніе снѣга началось около 12—16 чиселъ марта, а полная распутица 23—25. Въ виду малоснѣжья зимою и сильнаго дождя, бывшаго 29-го марта, снѣгъ съ озимыхъ полей сошелъ рано: 28—31 марта.

Поврежденій озимямъ, какъ и съ осени, и зимой не замѣтно. Скотъ выпустится на выгонъ тощій, въ виду недостатка кормовъ, бывшихъ зимою и весной, и дороговизны сѣна, которое доходило на базарахъ до 45—48 к. пудъ. Весь запасъ сѣна и соломы скормленъ.

НИЖЕГОРОДСКІЙ УѢЗДЪ. (Лѣсной промыселъ). Не даромъ въ глубокую старину здѣшняя сторона называлась „березопольемъ“. Бѣлоснѣжныя березовыя стѣны, стройными, вытянутыми рядами далеко прорѣзываютъ и украшаютъ наши мѣста, которыя не могутъ похвалиться особымъ разнообразіемъ. Можетъ быть, отъ бывшаго „березополя“ мы сейчасъ видимъ только тонкіе остатки, но дай Богъ, чтобы будущее поколѣніе получило это наслѣдство не въ укороченномъ размѣрѣ и въ такомъ же образцовомъ видѣ, какой оно имѣетъ сейчасъ. Лѣсные участки гр. Орлова-Давыдова, занимая довольно обширную площадь, сосредоточиваются главнымъ образомъ въ наченско-майдановскомъ районѣ, гдѣ преимущественно и происходитъ разработка дуба и березы.

Небольшія лѣсныя дачи находятся также у с. Мухомова и въ мѣстности Байборы, за Вередьевымъ. Справедливость требуетъ отмѣтить образцовую постановку здѣсь правильнаго лѣсного хозяйства, въ смыслѣ постоянного ухода и строгого расчитанной рубки, обезпечивающей ему вѣчную неуываемость. Къ глубокому сожалѣнію, нельзя того же сказать про сосѣдніе крестьянскіе лѣса: стоятъ они угрюмые или съ громадными вырубленными лысами отъ безпорядочной рубки или съ густыми зарослями, отъ которыхъ ихъ не освобождаютъ по какому-то необъяснимому суевѣрію, не смотря на близкій и блестящій примѣръ сосѣда. Благодаря ежегодной разработкѣ нѣсколькихъ дѣлянокъ, графскій лѣсъ оглашается цѣлую зиму звуками топоровъ и пилъ. Здѣсь же у дороги пріютилось заведеніе „парежня“ для выдѣлки дубовыхъ полозьевъ, ободьевъ, саней и т. д. Березовыя дѣлянки даютъ ежегодно свыше 500 пятериковъ дровъ и на разработкѣ ихъ занято много крестьянъ изъ сосѣднихъ селеній—Наченя и Кривой Шолохи; за заготовку дровъ платятъ частныя лица 35 к., а контора 50 к. за сажень, и, по совѣсти говоря, первую цѣну нельзя признать достаточно справедливой, имѣя въ виду тяжелый трудъ, но и этому скудному заработку радъ крестьянинъ въ холодную и голодную зиму. Благодаря постоянному и обезпеченному сбыту для заводскаго топлива, торговля дровами сильно растетъ и привлекаетъ новыхъ предпринимателей, что не можетъ не отразиться на успѣшности продажи дѣлянокъ. Такъ, три года тому назадъ на торгахъ въ вотчинной конторѣ Орлова-Давыдова конкурировали не болѣе трехъ-четырехъ лицъ и дѣлянки проходили съ надбавкой 30—40% противъ оцѣнки. Теперь же на торги являются не менѣе десяти крупныхъ конкурентовъ, и продажа проходитъ блестяще, съ надбавкой иногда 100 и болѣе процентовъ противъ оцѣнки.

Дровяным дѣломъ заинтересовались зажиточные скупщики и торговцы сѣткой изъ Наченья, Чуварлей, Шолокши и др. селеній, напуганные возможнымъ кризисомъ при постройкѣ фабрики Гурь-говыхъ. Испугъ этотъ въ большой степени не оправдался, но торговля дровами осталась въ ихъ рукахъ. Дорогая покупка существова- ннаго значенія на увеліченіе цѣнъ не имѣла. Березовыя трех-четвертные дрова продавались, по прежнему, на мѣстѣ 3—3 руб. 50 к. за сажень, а съ подвозкой на 15 верстѣ сажень обходилась промышленному заведенію 5 р.—5 р. 50 коп., каковую стоимость, принимая во вниманіе строгую приемку и твердое состояніе дровяного рынка, нельзя назвать высокой. Подвозкой на заводы и школы занимаются сосѣдніе крестьяне, приобретаая довольно значительный заработокъ. По зимней дорогѣ подвозка оцѣнивалась на 12—15 верстѣ 6—8 р., на колесахъ доходила до 12 р. за пята-рикъ. Нынѣшней осенью, въ виду повышеннаго заводскаго требо-ванія, по подвозкѣ работало до 200 лошадей, изъ селеній: Наченья, Шолокши, Семети, Стар.-Ликѣва, Зеленина и др. Что касается дубовыхъ дѣлянокъ, состоящихъ изъ хорошаго подѣлочна-го дуба, то они проходятъ теперь или очень тихо, или остаются въ нѣкоторомъ количествѣ, а затѣмъ распродаютъ въ лѣсу по-штучно.

Причины—упадокъ требованія бондарей и высокая оцѣнка. Мелкіе кустари-бондари покупаютъ поэтому или въ компаніи по нѣсколькѣ человекъ на торгахъ, или послѣ—поштучно, конечно, не мало при этомъ переплачивая.

Нельзя не пожалѣть въ этомъ случаѣ, что многочисленная семья бондарей Мокрой и Чаглавы не прибѣгла къ кооператив-ному объединенію, которое оказало бы имъ значительную помощь и выгоду, какъ при заготовкѣ матеріаловъ, такъ и сбытѣ издѣлій. Помимо Наченско-Майдановской дачи, дрова поступали еще изъ Байборовской дачи Орлова-Давыдова и изъ бывшей лѣсной дачи Пашкова, принадлежащей теперь крестьянамъ дер. Гремячки. Часть дровъ отсюда попала въ городъ по 30—32 руб. за пятарикъ. На будущую зиму заготовлено дровъ нѣсколько менѣе обычнаго ко-личества въ виду увеличеннаго расхода осенью, но, можетъ быть, это является кстаті, т. к. „нефтяные короли“ идутъ, повидимому, на пониженіе цѣнъ, въ цѣляхъ борьбы съ твердымъ топливомъ. Если это подтвердится на дѣлѣ,—дай Богъ, потому что въ наградѣ будутъ только бѣдняки, а зимѣ волей неволей придется тогда быть „сиротской“.

ВЯЗОВКА, нижегородскаго уѣзда. 20-го марта въ зданіи училища состоялось открытіе филиальнаго отдѣленія общества вза-имопомощи учителей и учительницъ сѣвернаго района нижегор. уѣзда.

На открытіе отдѣленія съѣхалось около 30-ти учителей и учительницъ изъ волостей бѣшенцевской, доскинской, вязовской и каменской. Послѣ открытія собранія произведены выборы чле-новъ правленія и членовъ ревизіонной комиссіи. Закрытой балло-тировкой по запискамъ предсѣдателемъ общества избранъ мѣст-ный землевладѣлецъ В. В. Обрядчиковъ, членами—вязовскій учи-тель А. П. Власовъ, кусаковскій учитель А. И. Муравьевъ, бори-совская учительница М. Ф. Иванова и мокринскій учитель В. А. Завьяловъ. Членами ревизіонной комиссіи: доскинский учитель А. П. Власовъ, кусаковская учительница В. Н. Архангельская, рой-кинская учительница Н. В. Завьялова. Мѣстомъ собранія правле-нія избрано б.-борисовское училище.

ЕМАНГАШСКАЯ ВОЛОСТЬ, васил. у. (Шинкарство). Въ здѣшней волости до послѣдняго времени было сильно развито шинкарство. Шинки были почти что въ каждой деревнѣ, а въ нѣ-которыхъ и по нѣсколькѣ. Шинкари торговали водкой открыто. Это зависѣло отъ особенностей быта и пониманія черемисъ о вод-кѣ. Черемисинъ въ обыденной жизни очень трудолюбивъ, особенно въ земледѣльческихъ работахъ; но послѣ устатка онъ считаетъ полезнымъ выпить стакачикъ—другой водки, вполне будучи увѣ-ренъ, что выпивка способствуетъ пищеваренію, укрѣпляетъ тѣло, увеличиваетъ у человѣка трудоспособность... Кромѣ того, по мнѣ-нію черемисъ, водка—лѣкарство, которое исцѣляетъ отъ всѣхъ бо-лѣзней; заболѣть черемисинъ или черемиска простудой или ка-кой другою болѣзью,—непремѣнно обращаются къ водкѣ. Гдѣ же достать водку? Въдѣ не въ каждой деревнѣ „казенка“. И вотъ онъ бѣжитъ въ первый ближайшій шинокъ и лѣчится водкой. Конечно, случается, и водка помогаетъ, но чаще случается, что отъ употребленія водки, какъ лѣкарства, больные отправляются къ праотцамъ.

Теперь шинкарямъ въ черемисахъ приходитъ конецъ: ихъ сильно преслѣдуетъ полиція. Къ врачамъ прибѣгаютъ черемисы рѣдко. Но разъ черемисинъ получилъ облегченіе отъ врача, онъ вполне вѣритъ.

ДУДЕНЕВСКАЯ ВОЛОСТЬ, горбатов. у. (Крупная кража). Утромъ 25 марта на зимующемъ въ дуденевскомъ затонѣ парохо-

дѣ „Михайлъ“ пароходства Бр. Каменскихъ обнаруженъ взломъ замковъ у каюты машиниста В. Н. Утемова и хищеніе носильнаго платья и другихъ цѣнныхъ вещей на сумму 500 руб. Воры не разысканы.

С. БОГОРОДСКОЕ, горбат. у. (Антисанитарія). Наступила весна и на окраинѣ села Богородскаго (по дуденевскому тракту) выглянули изъ подъ снѣга кучи вывезеннаго изъ клозетовъ и скотныхъ дворовъ навоза. Кучи испускаютъ страшное зловоніе, а богородсковцы „ничто же сумняшеся“ подбавляютъ новыя кучи навоза.

Не мѣшало бы санитарному надзору обратить на это внима-ніе и воспретить свалку нечистотъ близъ жилыхъ строеній.

— (Грязь непролазная). Богородское сельское общество по-лучаетъ цѣлыя тысячи рублей дохода съ базарной площади и раз-ныхъ заведеній, но на расходы по строительству и ремонтамъ скупится... Съ каждой весной и осенью на лучшей улицѣ (прежде называвш. „Большая“, а съ юбилея 19 февраля 1911 г. „Алек-сандровская“) не выводится грязь, въ которой вязнуть не только люди, но и лошади. А другія улицы и переулки—сущее наказа-ніе! По Кузнечному и Больничному переулкамъ нельзя ни пройти, ни проѣхать, а мѣста все бойкія, „трактовья“!..

С. АЛИСТѢЕВО, нижегор. уѣзда. (Къ дѣятельности обще-ственной ссудо-сберегательной кассы). Здѣшняя касса по времени открытія одна изъ первыхъ въ губерніи. Она начала функциониро-вать 11 июня 1908 г. съ основнымъ капиталомъ въ 1,500 руб., ссужен-ныхъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита. Дѣйствія кассы распространяются на всю волость (1100 дворовъ съ 1786 ревиз. душъ). Почти трех-лѣтнее существованіе здѣшней кассы заслужи-ваетъ вниманія. Она, какъ и всякое почти кооперативное учре-жденіе, можетъ служить довольно вѣрнымъ показателемъ благосо-стоянія населенія. Такъ въ первый годъ существованія кассы (6½ мѣс.) за ссудой обращались 320 человекъ, т. е. болѣе ¼ всѣхъ домохозяевъ волости; въ 1909 г. выдано ссудъ 623 чел., болѣе чѣмъ ¼, а въ 1910 г.—802 чел., или, другими словами, за ссудой обращались почти ¾ всѣхъ домовладѣльцевъ волости. Ссуды берутъ преимущественно на продовольствіе, обмѣненіе и покупку рабочаго скота, въ незначительной степени на построй-ки, и какъ рѣдкое явленіе,—на развитіе торговыхъ операцій. Раз-мѣръ требуемыхъ ссудъ колеблется отъ 7—10 руб. до 75 руб. среднее—30 руб. Обращаются за ссудой больше осенью и весной. Осенью, какъ извѣстно, время усиленныхъ сборовъ разныхъ по-датей и крестьянину, во избѣженіе продажи собраннаго урожая или нужной скотины, приходится прибѣгать къ займу. Также и весной, когда у большинства крестьянъ нѣтъ хлѣба не только на сѣмена, но и на прокормленіе себя. Самый продолжительный срокъ пользованія ссудой годовой, изъ 12%, меньшій—4—5 мѣся-цевъ, средній—8—9 мѣс. Возвращаются ссуды осенью и зимой, послѣ сбора урожая. Иначе обстоитъ дѣло со вкладами. Прежде всего надо замѣтить, что въ кассѣ совершенно отсутствуютъ вкла-ды болѣе мелкими суммами. Самый меньшій вкладъ 40 руб., боль-шій 600—700 р. Несмотря на значительные проценты, выдаваемые кассой вкладчикамъ (6%), въ 1908 г. вкладовъ вовсе не было, въ 1909 г. ихъ поступило на сумму 2,351 руб., въ 1910 г. замѣтенъ отливъ—общая сумма ихъ равна уже 1,567 руб. Принимая во вниманіе среднюю сумму вклада, мы видимъ, что число вкладчи-ковъ по отношенію къ числу обращающихся за ссудой въ 50—60 разъ меньше числа послѣднихъ. Къ рубрикѣ вкладовъ нужно отнести и посредническія операціи по оборотамъ ея участниковъ. Операціи эти въ жизни кассы играютъ довольно значительную роль. Дѣло въ томъ, что весной, когда является масса требованій на ссуду для обмѣненія, въ кассу отъ болѣе зажиточныхъ кре-стьянъ поступаютъ вклады овсомъ. Послѣдній оцѣнивается по ба-зарнымъ цѣнамъ. Полученный такимъ образомъ овесъ кассой не-медленно раздается своимъ кліентамъ, возвращается которыми уже не натурой, а деньгами съ процентами (12%). Крестьянамъ для этого приходится прибѣгать къ распродажѣ урожая, конечно, по цѣнамъ болѣе низкимъ, частью тѣмъ же вкладчикамъ. Слѣдова-тельно, вкладчики, скупая по дешевкѣ овесъ, берутъ довольно зна-чительный барышъ. Вкладывая, напримѣръ, четверть овса цѣною въ 3 руб., черезъ 6 мѣсц. беретъ уже 3 руб. 9 к.; скупая осенью этотъ овесъ по 2 р. 40 к., беретъ чистаго дохода 69 коп. Касса же, играя роль посредника, беретъ комиссіонныхъ 6%

Все увеличивающійся спросъ на ссуду свидѣтельствуетъ о крайней бѣдности населенія. Заурядное явленіе,—когда крестья-нину, чтобы расплатиться съ кассой, приходится продавать весь урожай, а послѣ идти опять въ кассу за авансомъ. Касса иногда прибѣгаетъ къ описямъ и продажамъ имущества. Большая сумма, за которую описывалось имущество,—25 руб., меньшая—10 р. Во-лостной сходъ, бывшій 13 февр. тек. года, постановилъ ходатай-ствовать о дополнительной ссудѣ въ 4000 р. для долгосрочныхъ

ссудъ, каковыя будутъ выдаваться въ большей размѣрѣ. Какъ пойдеть дѣло съ долгосрочными ссудами покажетъ будущее.

— *Продовольственная задолженность.* Продовольственная задолженность алиствѣвской волости по даннымъ волостного правленія достигаетъ болѣе чѣмъ 40,000 руб. Дѣля эту сумму на число всѣхъ жителей волости (около 6000 чел.), видимъ, что задолженность каждаго, не исключая и дѣтей, равна почти 7 руб. Если ту же сумму разложить по числу домохозяевъ въ волости (1100 дворовъ), то на каждаго придется долга въ среднемъ около 40 руб. Задолженность же нѣкоторыхъ домохозяевъ достигаетъ 120—150 руб. Какого нужно ждать крестьянамъ урожая, чтобы расплатиться съ этими только долгами?

Д. ОРАНКА. (*Загрязненіе воды*). Въ отношеніи водоснабженія на случай пожара здѣшняя деревня до извѣстной степени гарантирована—есть два большихъ пруда. Но, съ другой стороны, существованіе ихъ въ санитарномъ отношеніи и не безопасно. Особенно это нужно сказать про прудъ, находящійся въ оврагѣ около монастыря въ него черезъ особую трубу спускаютъ изъ монастыря нечистоты. Между тѣмъ воду изъ этого пруда берутъ для расположенныхъ по берегу бань, въ немъ же моютъ и бѣлье. Въ жары, во время ярмарки, начинающейся здѣсь съ приносомъ изъ Нижняго иконы Оранской Божіей Матери (20 июня), въ пруду можно замѣтить массу купающихся. Вполнѣ возможно, что всѣ они получаютъ разныя кожные и другія болѣзни. Здѣшніе крестьяне уже обращались къ настоятелю монастыря съ просьбой прекратить спускъ нечистоты. Къ сожалѣнію, ихъ просьбы остались „гласомъ вопіющаго въ пустынь“. Теперь крестьянамъ остается что-либо одно—или, положась на волю Божью, продолжать пользоваться вредной для здоровья водой, или же совсѣмъ уничтожить прудъ.

На волостномъ судѣ.

(Бытовая картинка).

Въ волостномъ правленіи, съ темными, закоптѣлыми стѣнами и потолкомъ, происходитъ волостной судъ. Впереди за столомъ сидятъ четверо судей и волостной писарь, дѣлопроизводитель суда; всѣ—пожилые мужчины; сзади, на скамьяхъ, сидитъ публика, состоящая изъ истцовъ, отвѣтчиковъ и свидѣтелей.

— Дѣло Матрены Игнатьевой Сизовой съ мужемъ Иваномъ Петровымъ Сизовымъ,—вычитываетъ писарь.

Со скамей публики встаетъ еще молодая, но съ изможденнымъ лицомъ баба. Идетъ къ столу судей тихо, такъ что можно думать, что она больна. Со скамьи, находящейся на другой сторонѣ, всталъ и подошелъ къ судейскому столу высокій, здоровый мужикъ, лѣтъ 50-ти, одѣтый въ пиджакъ и сапоги.

— Жить мнѣ отъ мужа стало непереносно,—читаетъ писарь заявленіе Матрены.

— Изъ-за всякаго пустяка и безъ дѣла онъ набрасывается на меня съ кулаками и начинаетъ бить по чему ни попало. Отъ его побой я заболѣла и ушла отъ него къ своимъ роднымъ, но онъ и тамъ меня не оставляетъ въ покоѣ, и, какъ напьется пьяный, приходитъ и туда озорничать надо мной....

— Все вретъ, волостные судьи!—не давъ дочитать заявленія, возражаетъ Сизовъ.

— Сама захотѣла шататься, забрала у меня все имущество и ушла не сказавшись.

— Я свое забрала,—заголосила Матрена,—у тебя я ничего не нашла, прожила семь-то годовъ.

— Такъ чего ты теперь хочешь?—спрашиваетъ Матрену предсѣдатель суда.

— А того я прошу, волостные судьи, чтобы онъ больше меня не касался. Я теперь сама по себѣ живу, такъ чтобы онъ ко мнѣ больше никогда не ходилъ.

— Да я и не хожу, не больно нужно! Не слаще, чай одной-то живетъ? Теперь на себѣ сучки изъ лѣсу таскаешь, а у меня хорошими дровами печь-то топилась.

— За то меня никто не тронетъ. День-то я промажусь, да хоть ночь-то въ покоѣ отдохну. А съ тобой вѣдь я жила, только мучилась.

— Такъ пошто ты за эдаково шла?

— Да развѣ это отъ меня? Меня и не спросили—за тебя выдали. Кабы у меня не махиha была, такъ этого бы и не случилось, а то 18-ти годовъ меня за тебя, озорника, высунули. Вотъ ты и билъ, да тиранилъ меня семь-то годовъ.

— А ты много-то не ври! Гляди, грѣхъ тебѣ будетъ! Вонъ Богъ-то,—показываетъ мужикъ рукой на икону: мотри—не потерпѣть, не такъ еще тебя скорчить!

— Чего врать-то!.. Ты и ту жену въ гробъ загналъ, отъ тво-

ихъ побой она семерыхъ дѣтей мертвыхъ принесла. Да и я чуть жива хожу. Свидѣтели вѣдь есть,—скажутъ правду.

Предсѣдатель суда объясняетъ Матренѣ, что изъ указанныхъ ею свидѣтелей никто не явился; а потому желаетъ-ли она, чтобы ея дѣло разбиралось безъ свидѣтелей.

— Я, волостные судьи, какъ онъ дастъ подписку, что ходить ко мнѣ и беспокоить меня не будетъ,—ничего не прошу. Обяжите подпиской. А тогда, коли онъ будетъ меня оскорблять, я къ земскому схожу.

— Да никогда я къ тебѣ и не пойду, хоть сейчасъ, если хочешь, подписку дамъ.

— Такъ согласенъ дать подписку?—спрашиваетъ предсѣдатель суда Сизова.

— Давайте—подпишусь. Она, чай, что больно думаетъ: и безъ нея я проживу.

— Крестьянинъ Иванъ Петровъ Сизовъ,—читаетъ волостной писарь,—далъ волостному суду подписку въ томъ, что онъ къ женѣ своей Матренѣ Игнатьевой Сизовой, живущей съ нимъ порознь, больше ходить, беспокоить и наносить ей оскорбленій не будетъ никогда.—Сизовъ, оказавшійся грамотнымъ, подписывается и, перебраниваясь съ своей женой, вмѣстѣ выходятъ изъ волостного правленія.

— „Дѣло о кражѣ валеныхъ сапогъ, чугуна и желѣзныхъ ведеръ крестьяниномъ Дмитріемъ Максимовымъ Окурковымъ у своего отца Максима Наумова Окуркова“,—читаетъ волостной писарь. Изъ публики, опираясь на палку, выходитъ старикъ, лѣтъ семидесяти, съ большой сѣдой бородой, одѣтый въ старый полушубокъ, и подходитъ къ судьямъ.

— Обвиняемый тобою твой сынъ не явился на судъ, дядя Максимъ,—началъ предсѣдатель.

— Не явился разбойникъ!—перебилъ его старикъ:—стыдно, стало быть... Пушай, говоритъ, безъ меня судятъ. Отсиджу, дескать,—что насудятъ!... Нѣтъ, мошенникъ,—продолжалъ глухимъ, дрожащимъ голосомъ старикъ,—я этого не желаю, я хочу, чтобы его суды въ приказъ привести, я бы его здѣсь при всѣхъ порезонилъ.

— Вмѣстѣ вы съ нимъ что-ли живете?—спрашиваетъ Окуркова предсѣдатель.

— Въ задней онъ живетъ, да вѣдь что дѣлаетъ окаанный! Намедни напился пьяный, да все въ дому-то перебилъ,—жену съ дѣвчонкой выгналъ изъ дому-то. Дѣвочки-то больно жалко. Взялъ я ихъ къ себѣ. Такъ онъ, подлецъ, и меня было прибилъ... Нѣтъ, вы, волостные судьи, прикажите сюда въ приказъ привести, чтобы его здѣсь посрамить при всѣхъ. Онъ еще здѣсь въ ногахъ у меня повалается.

— Хорошо, дядя Максимъ, вызовемъ его къ тому суду, съ приводомъ черезъ старосту,—объявляетъ предсѣдатель.

— Такъ его и надо, мошенника,—началъ опять старикъ,—выходя уже изъ правленія:—думаетъ, чай, онъ дурью отбитъ. Нѣтъ, не отбоярится. Приведутъ, прикажутъ передъ судомъ отвѣтить!..—слышится уже изъ правленской прихожей глухой голосъ Максима Окуркова.

А впереди писарь снова вычитываетъ:—Уголовное дѣло по обвиненію крестьянина дер. Суковатой Дениса Матвѣева Бударажкина въ оскорбленіи неприличными словами крестьянской вдовы той же деревни Анисьи Степановой Пименовой, по разбитіи стеколъ въ окнахъ ея дома...

Сторонній наблюдатель.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О новой системѣ полеводства.

Въ недавнее время въ орловской губ., а въ частности въ городѣ Орлѣ, возникло общество сельскихъ хозяевъ. Члены этого общества собираются иногда и обсуждаютъ многіе интересующіе каждаго землевладѣльца вопросы, какъ сѣять, что сѣять, что лучше родится на той или другой почвѣ, какія лучше машины и т. д. и т. д.

Мнѣ пришлось быть на одномъ изъ такихъ собраний, на которомъ одинъ изъ членовъ этого общества дѣлалъ докладъ о новой системѣ полеводства. Это былъ докладъ главноуправляющаго брасовскими имѣніями Е. И. В. великаго князя Михаила Николаевича И. Н. Клингена.

И. Н. Клингенъ, учитывая ежегодно сборы сѣмянъ клевера, замѣтилъ, что большой сборъ получается при томъ условіи, если лучше бываетъ летъ пчелъ и шмелей. Въ настоящее время вполнѣ выяснено, что количество сѣмянъ зависитъ отъ опыленія и оплодотворенія цвѣтковъ клевера шмелями, пчелами и друг. насѣко-

мыми. Если бы на полосѣ клевера не было вовсе насѣкомыхъ, пчелъ и шмелей, то ни опыленія, ни оплодотворенія почти не произошло бы и сѣмянъ получилось бы очень немного. Если же на полосахъ клевера поставить 2—3 улья пчелъ, то опыление, и значитъ, оплодотвореніе было бы полное и получилось бы наибольшее количество сѣмянъ, сборъ сѣмянъ былъ бы полный. При этомъ надо замѣтить, что не всѣ насѣкомыя одинаково способствуютъ опыленію цвѣтовъ и даже не всѣ пчелы могутъ опылять одно и тоже растеніе. Кавказскія пчелы опыляютъ красный клеверъ лучше, чѣмъ русскія. Шмели хорошо опыляютъ клеверъ, но ихъ мало. Кавказскія опыляютъ клеверъ лучше потому, что онѣ имѣютъ хоботъ болѣе длинный, чѣмъ у русскихъ пчелъ, кромѣ того кавказскія пчелы не жалатъ.

И. Н. Клингенъ уже нѣсколько лѣтъ занимается этимъ вопросомъ и многое уже успѣлъ выяснитъ по поводу этой новой системы полеводства.

Такъ какъ теперь выяснено, что наши почвы нечерноземныя, страдаютъ главн. обр. отъ недостатка азота, одного изъ главныхъ элементовъ или составныхъ частей растенія, то, конечно, почву или необходимо удобрять навозомъ, изъ котораго въ почву поступаетъ азотъ или другимъ какимъ либо удобреніемъ, содержащимъ азотъ, или обогащать почву азотомъ, накапливать въ почвѣ азотъ. Есть растенія (лупины, клеверъ и др. клубеньковыя р.) способныя позаимствовать азотъ въ почвѣ. Но чтобы клеверъ давалъ хорошіе урожаи сѣмянъ, необходимо на каждую десятину поставить по 2½ сѣмья кавказскихъ пчелъ, какъ наиболѣе приспособленныхъ насѣкомыхъ для опыленія красн. клевера.

Кавказскія пчелы нѣсколько меньше русскихъ, но имѣютъ длинный хоботокъ. Садясь на цвѣты, пчелы запускаютъ свой хоботокъ на дно цвѣтка, гдѣ достаютъ нектаръ или то вещество, изъ котораго потомъ пчелы изготовляютъ медъ. Пчелы съ короткимъ хоботкомъ часто не садятся на цвѣты клевера, п. ч. онѣ не могутъ достать нектара, а потому и не опыляютъ цвѣтка. Такимъ образомъ отъ новой системы полеводства получается много выгодъ: обогащается почва азотомъ, клеверъ даетъ много сѣмянъ, клеверная ботва является хорошимъ кормомъ для скота, пчелы даютъ медъ и воскъ.

Насколько эта система привьется въ жизни и какой она будетъ имѣть успѣхъ въ будущемъ, покажетъ жизнь.

А. В.—ий.

Весеннее боронованіе озими.

Озимья поля обычно выходятъ изъ зимы сильно уплотнившимися, залесканными и потрескавшимися. Плотная поверхностная корка и глубокія трещины на такихъ поляхъ способствуютъ быстрому высыханію почвы и затрудняютъ какъ ростъ, такъ и кущеніе растений.

Обработывая озимья поля бороною, хозяинъ разрыхляетъ верхній слой почвы, уничтожаетъ сорныя травы и закрываетъ образовавшіяся трещины; все это вмѣстѣ ведетъ къ тому, что проборонованныя озими лучше кустятся и лучше растутъ, такъ какъ ихъ корни лучше обеспечены влагой и окружены болѣе рыхлой почвой. Такимъ образомъ, весеннее боронованіе озимей, особенно пшеницы, которая больше кустится весной, является очень полезнымъ и выгоднымъ; нужно только удачно выбрать время для такого боронованія. Если пропустить время и земля успѣетъ сильно подсохнуть, то борова выковыриваетъ большія глыбы вмѣстѣ съ растеніями и такое боронованіе принесетъ только вредъ; при очень раннемъ боронованіи, когда земля еще чрезмерно влажна, борова только рисуетъ землю, а не разрыхляетъ ее, и такое боронованіе бесполезно. Такимъ образомъ, нужно бороновать озими тогда, когда земля средне влажная и хорошо разбивается на небольшіе комочки. Боронованіе нужно дѣлать въ два слѣда (взадъ и впередъ по одному мѣсту) и не бояться того, что послѣ боронованія поле кажется чернымъ и почти погибшимъ, такъ какъ вышедшіе изъ земли листья озими не имѣютъ большого значенія и безъ особаго вреда могутъ быть срываемы бороной; кущеніе же и ростъ новыхъ листьевъ на проборонованныхъ участкахъ всегда идетъ значительно быстрее и черезъ недѣлю послѣ боронованія проборонованныя озими всегда выглядятъ лучше, чѣмъ непроборонованныя. Тѣмъ обстоятельствомъ, что борова много вырываетъ зеленыхъ листьевъ, не слѣдуетъ смущаться. Бороуя озими, никогда не слѣдуетъ оглядываться назадъ, чтобы не взяло сомнѣніе, хорошо ли вы дѣлаете. Что касается того, чѣмъ бороновать озими, то нужно сказать, что для этого наиболѣе подходящими являются тяжелыя желѣзныя бороны, такъ какъ ходъ ихъ ровнѣе, безъ скачковъ, и онѣ, лучше разрыхляя почву, меньше выбрасываютъ растеній, но и боронованіе крестьянскими деревянными боровами полезно и выгодно. (Хлиборобъ).

К. Г. Маньковский.

Болѣзнь крыжовника.

Съ давнихъ поръ разводять въ нижегородской губерніи крыжовникъ. Почти въ каждомъ крестьянскомъ саду хоть по нѣскольکو кустовъ „для себя“, а посаженъ крыжовникъ. Разведеніе его является часто настолько выгоднымъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи стали разводить его одного. Особенно много крыжовника въ восточной части губ.,—въ макарьевскомъ и васильсурскомъ уѣз.

Въ послѣдніе годы среди крестьянъ-садоводовъ нижегородской губерніи замѣчается интересъ въ выдѣлкѣ ягодныхъ винъ. Вино изъ крыжовника отличается своимъ вкусомъ и имѣетъ хорошій сбытъ. Такимъ образомъ, разведеніе крыжовника становится еще болѣе выгоднымъ, и можно ожидать увеличенія въ нижегород. губ. площади подъ крыжовникъ.

На самомъ дѣлѣ мы видимъ совсѣмъ другое. Въ нѣкоторыхъ садахъ совсѣмъ забросили, а въ нѣкоторыхъ даже повывергали и сожгли кусты крыжовника. О разведеніи вновь крыжовника и не слышно. На рынкахъ теперь часто бываетъ трудно достать крыжовникъ даже и по хорошей цѣнѣ. Всѣ жалуются, что появилась какая-то болѣзнь, которая и погубила крыжовникъ.

Въ нижегородской губерніи болѣзнь эту зовутъ „чумой“.

Какая же это болѣзнь? Отчего она появилась? Нельзя-ли какъ-нибудь отъ нея избавиться?

Впервые въ Европѣ „чума“ крыжовника появилась въ 1900 г., а до тѣхъ поръ была извѣстна только въ Америкѣ, откуда и была занесена. Первымъ мѣстомъ появленія въ Европѣ „чумы“ крыжовника является Ирландія. Въ 1901 г. болѣзнь появилась въ подольскомъ уѣздѣ, московской губ.; въ 1902 году она была замѣчена уже въ 6-ти губерніяхъ, а въ 1904 г. въ 20 губерніяхъ.

Въ настоящее время въ Россіи болѣзнь распростр повсюду.

Въ нижегородской губерніи болѣзнь появилась въ 1903 или 1904 году. Только въ 1906 году въ сельско-хозяйственный музей нижегородскаго губернскаго земства были доставлены образцы пораженныхъ ягодъ изъ васильурскаго и нагорной части макарьевскаго уѣздовъ. Впервые въ нижегородской губерніи болѣзнь появилась, повидимому, въ вѣнецкой или просѣцкой волостяхъ макарьевскаго уѣзда. Позднѣе всего въ нижегородской губерніи болѣзнь была замѣчена въ балахнинскомъ уѣздѣ, откуда есть точныя указанія лишь съ 1907 г.

Для того, чтобы успѣшно бороться съ „чумой“ крыжовника, нужно познакомиться съ тѣмъ, что же представляетъ изъ себя этотъ темный налетъ, эта „плѣсень“ на ягодахъ и листьяхъ и ка-кимъ образомъ она появилась на нихъ.

Если спросить не только горожанина, но и коренного жителя деревни, какіе онъ знаетъ грибы, то онъ назоветъ какой нибудь десятокъ съѣдобныхъ грибовъ и нѣсколько ядовитыхъ; иные назовутъ еще труть и дождевикъ. А на самомъ дѣлѣ всѣ эти грибы не составляютъ и десятой части тѣхъ различныхъ по виду и величинѣ грибовъ, которые встрѣчаются у насъ повсюду.

Всѣ, вѣроятно, видали на колосьяхъ ржи черныя рожки, величиной до полувершка, называемыя рожками „спорыньи“. Всѣ, вѣроятно, видали, что иногда въ метелкахъ овса вмѣсто зерна образуется черная пыль. Все это получается отъ грибовъ, которые губятъ и крыжовникъ. Грибы же вызываютъ гниеніе яблокъ, черныя пятна на яблокахъ („паршу“) и другія болѣзни.

Если посмотрѣть невооруженнымъ глазомъ на ягоду крыжовника, пораженного „чумой“, то виденъ только сѣрый или черный налетъ. Чтобы увидать, какъ грибокъ растетъ и размножается, нужно вооружить нашъ глазъ особыми приспособленіями. Всякій слышалъ, вѣроятно, про выпуклыя увеличительныя стекла, которыя часто называются прижигательными. Нѣсколько такихъ стеколъ разной толщины и величины, особымъ образомъ подобранныя и вставленныя въ мѣдныя трубки, составляютъ приборъ, называемый микроскопомъ. Если разсматривать въ микроскопъ какой нибудь очень маленький предметъ, то этотъ предметъ представится нашему глазу значительно увеличеннымъ и, въ зависимости отъ микроскопа, увеличеніе можетъ достигать нѣсколькихъ тысячъ разъ. Если собрать съ пораженной ягоды крыжовника небольшою кусочекъ пораженной ягоды и посмотрѣть подъ микроскопомъ, то этотъ налетъ представится намъ въ такомъ видѣ:

Видна масса нитей, изъ которыхъ и состоитъ налетъ. Нити составляютъ, такъ называемую, „грибницу“ гриба. Концы этихъ нитей приподнимаются и на нихъ отдѣляются круглыя безцвѣтныя тѣльца въ видѣ цѣпочки, которыя отрываются и даже при слабомъ вѣтрѣ переносятся на большое разстояніе. Часть ихъ попадаетъ на кусты крыжовника, еще не пораженные. Здѣсь, на стебляхъ, листьяхъ и ягодахъ появляются пятнышки, постепенно разрастающіеся и представляющіе изъ себя новую „грибницу“. На ягодѣ грибница разрастается и затягиваетъ совсѣмъ ягоду, которая засыхаетъ и гибнетъ. Зимой на вѣтвяхъ и на опавшихъ листьяхъ и ягодахъ „грибница“ вымерзаетъ.

Такимъ образомъ, больше одного года болѣзнь не могла бы существовать, если бы у гриба не имѣлось другого способа размноженія. Въ серединѣ лѣта на темнѣющей пленкѣ на ягодахъ можно видѣть даже невооруженнымъ глазомъ черныя точки. Подъ микроскопомъ такая точка представляется глазу въ видѣ темнаго пузыря съ выходящими изъ него тонкими нитями. Этотъ пузырь называется „плодовымъ тѣломъ“ гриба. Весной „плодовое тѣло“ гриба созрѣваетъ, причемъ внутри развивается тонкій прозрачный мѣшечекъ, называемый „сумкой“. Въ ней заключаются 8 „споры“, представляющихъ изъ себя маленькіе, безцвѣтные, почти круглые шарики. „Споры“ разносятся вѣтромъ, попадаютъ на распускающіяся почки и прорастаютъ, образуя уже описанныя нити или „швы“. Такимъ образомъ, отъ одного зараженного куста быстро заражаются и другіе.

Эту болѣзнь еще называютъ болѣзнь „американской мучнистой росы“, а иногда просто „американской болѣзнью“. Очень похожій сѣрый налетъ бываетъ на горохѣ, клеверѣ, огурцахъ, но онъ представляетъ изъ себя другой грибокъ. Вотъ на черную смородину грибокъ иногда переходитъ съ крыжовника и можетъ нанести сильный вредъ. За смородиной нужно очень слѣдить и, когда на верхушкахъ побѣговъ появится сѣрый налетъ, тотчасъ вырѣзать кусты и сжечь, чтобы не разнести заразы.

Мы кратко познакомились со строеніемъ и размноженіемъ грибка. Посмотримъ теперь, какъ предохранять отъ него и лечить уже заболѣвшій крыжовникъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ грибокъ появился очень недавно и заболѣло еще немного кустовъ, или гдѣ и вообще то крыжовника очень мало, будетъ выгоднѣе срубить и сжечь пораженные кусты. Изъ-за двухъ-трехъ кустовъ не стоитъ викарихъ средствъ употреблять, а отъ этихъ зараженныхъ кустовъ будетъ только разноситься по округѣ зараза. Надо знать, какъ и жечь кусты. Мнѣ пришлось разъ видѣть, какъ крестьянинъ срубилъ пораженный кустъ, пронесъ его черезъ садъ и сжегъ въ полѣ. Заразу онъ этимъ не уничтожилъ, а разнесъ. Жечь нужно на мѣстѣ, чтобы не разносить „грибницы“ и „споры“, а землю у куста, на которой могутъ лежать опавшія пораженные листья и ягоды, нужно покрыть соломой и выжечь, а затѣмъ перекопать. Только тогда можно быть увѣреннымъ, что зараза уничтожена.

Наблюдательный человекъ въ большомъ саду, гдѣ много кустовъ крыжовника, всегда замѣтитъ, что нѣкоторые кусты сильно поражены, а другіе здоровы или мало поражены. Это зависитъ отъ разной восприимчивости растенія къ болѣзни. Болѣе восприимчивые кусты гибнутъ, а устойчивые выживаютъ. Постепенно вырабатываются сорта не восприимчивые къ болѣзни. Такъ случилось въ Америкѣ, гдѣ грибокъ очень распространенъ и встрѣчается съ давнихъ поръ. Оказывается, мѣстные сорта тамъ страдаютъ мало, а привезенные изъ Европы отъ того же грибка гибнутъ. Въ Россіи въ первые же годы появленія грибка было замѣчено, что отъ него болѣе страдаютъ крупноплодные сорта. Но и изъ крупноплодныхъ нѣкоторые сорта страдаютъ мало и вотъ задачей хозяйина сада является выбрать сорта болѣе устойчивые и ихъ вводить въ культуру. Къ сожалѣнію выясняется, что сорта устойчивые противъ грибка въ одной мѣстности, въ другой мѣстности эту устойчивость теряютъ, и пока извѣстно очень мало сортовъ устойчивыхъ повсюду.

Въ послѣднее время нѣкоторые торговцы предлагаютъ кусты крыжовника якобы не восприимчивые къ болѣзни. Къ такимъ предложеніямъ слѣдуетъ относиться очень осторожно.

Извѣстенъ случай, какъ крестьяне острогужскаго уѣзда воронежской губерніи получили путемъ отбора устойчивыхъ породъ сѣмена подсолнечника, не восприимчиваго къ ржавчинѣ. Среди пораженныхъ растеній крестьяне отбирали сѣмена здоровыхъ и, высаживая ихъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, получили устойчивую породу. Этотъ отборъ крестьяне произвели совершенно самостоятельно, не пользуясь ничьими совѣтами и указаніями.

Отборъ устойчивыхъ сортовъ крыжовника является очень важной мѣрой борьбы съ грибомъ. Съ виду такой отборъ можетъ показаться очень труднымъ, тѣмъ болѣе, что могутъ быть неудачи, но указанный прим. даетъ понять, что дѣло ужъ не такъ страшно.

Итакъ, крыжовникъ самъ борется противъ болѣзни и ему нужно всячески помогать. Когда человекъ опасно заболѣетъ, на примѣръ, чахоткой, то ему врачъ посоветуетъ улучшить пищу и помѣщеніе, а потомъ ужъ будетъ говорить и объ лѣкарствахъ. Да и сами окружающіе больного это знаютъ и всегда стараются лучше кормить больного и ухаживать за нимъ.

За здоровымъ крыжовникомъ нужно много ухаживать, а за больнымъ и тѣмъ болѣе. Онъ вознаграждаетъ за этотъ уходъ.

Вещества, необходимыя для своего питанія, крыжовникъ беретъ изъ воздуха и почвы, но вѣдь въ почвѣ часто не хватаетъ нѣкоторыхъ веществъ, и потому ихъ необходимо прибавлять въ

почву, иначе говоря, почву удобрять. На разныхъ почвахъ, для разныхъ растеній и удобрения разные нужно брать. Для большого крыжовника лучше всего брать удобрение известковое: другія удобрения изнѣживаютъ крыжовникъ и дѣлаютъ его болѣе восприимчивымъ къ болѣзни.

Очень важно скорѣе сжигать опавшіе листья, вырѣзать и сжигать сухія вѣтви, перекапывать почву у кустовъ. Необходимо вырѣзать старыя вѣтви, особенно изъ середины.

Эти мѣры значительно ослабляютъ болѣзнь, и, только при мѣня ихъ, слѣдуетъ браться за лѣкарства.

Самымъ извѣстнымъ лѣкарствомъ у растеній являются опрыскиванія. Выбираютъ такіе жидкости, которыя бы убивали грибокъ на растеніи, но въ тоже время самому растенію не вредили. Другія качества, которыми должна обладать жидкость для опрыскиванія—слѣдующія: жидкость должна быть безвредна для людей и домашнихъ животныхъ; приготовленіе ея должно быть просто и недорого; жидкость должна прилипать къ растеніямъ.

Очень много существуетъ жидкостей для опрыскиванія, но мало такихъ, чтобы всѣмъ были хороши. Та и грибокъ убиваетъ и недорого, да само растеніе гибнетъ, другая и всѣмъ бы хороша, да дорога очень.

(Окончаніе въ слѣд. №).

М—ій.

ПЧЕЛОВОДНОЕ ДѢЛО.

Изъ нижегородскаго общества пчеловодства.

27 марта состоялось въ помѣщеніи городской управы общее собраніе членовъ пчеловоднаго общества. За болѣзнью предсѣдателя общества А. Я. Курочкина, предсѣдательствовалъ товарищъ его М. П. Дмитріевъ.

М. И. Ципровская сообщила о чтеніи по пчеловодству въ с. Б. Ельнѣ.

Въ прошлые два года чтенія велись въ городѣ. Общество нашло ихъ малопродуктивными и рѣшило по мѣрѣ силъ и возможности производить ихъ въ деревнѣ, полагая, что тамъ они принесутъ несравненно большую пользу. Первый опытъ былъ произведенъ 6 марта с. г. въ Б.-Ельнѣ, куда выѣзжали члены общества свящ. Н. Н. Росляковъ и М. И. Ципровская, захвативъ съ собой туда и передвижной музей о-ва.

Музей, основанный еще въ прошломъ году на средства нижегородскаго уѣзднаго земства, впервые былъ вывезенъ въ уѣздъ. Слушателей явилось на чтеніе больше 100 чел.—изъ Ельни и сосѣднихъ деревень—Опалихи, Фроловскаго, Ржавки и др. До начала чтенія часа три г-жа Ципровская объясняла имъ предметы и коллекціи музея. Съ 5 часовъ веч. началось чтеніе. Н. Н. Росляковъ прочиталъ въ своемъ собственномъ популярномъ изложеніи начальный курсъ пчеловодства.

Чтеніе иллюстрировалось туманными картинками при помощи волшебнаго фонаря. Во время чтенія лектору предлагали не мало практическихъ вопросовъ, какъ напр.: „какъ выгнать муравья изъ колоды“, „какъ уничтожить клочень“, „какъ лучше очистить воскъ“ и т. д.

Чтеніе продолжалось до 8 час. веч.

Сообщеніе г-жи Ципровской собраніемъ принято къ свѣдѣнію и выражена за труды по поѣздкѣ въ Ельну, какъ ей, такъ и свящ. Рослякову благодарность.

А. Г. Тургенева заявила, что крестьяне дер. Ройки просятъ устроить у нихъ въ деревнѣ чтеніе по пчеловодству и произвести перегонъ пчелъ изъ колоды въ рамочный улей, причемъ соглашаются доставку передвижного музея до Ройки и обратно взять на свой счетъ.

Рѣшено желаніе ройкинскихъ крестьянъ удовлетворить, предварительно вырѣшивъ въ совѣтѣ вопросъ, кого изъ членовъ о-ва командировать въ Ройку для указанной пѣли.

Заслушанъ интересный докладъ Ф. М. Чадаева о взятѣхъ съ медоносныхъ растеній.

Въ своемъ докладѣ г. Чадаевъ изложилъ свои личныя наблюденія за 18-лѣтній періодъ своей пчеловодной практики. Прежде всего онъ рекомендуетъ каждому пчеловоду, занимающемуся „не ради забавы“, стараться изучать мѣстную медоносную флору; только хорошо зная ее, онъ говорить, можно готовить пчелъ къ извѣстному времени къ дѣятельности и надѣяться на ихъ благодарность, какъ бы взятокъ не было коротокъ. По его наблюденіямъ, съ нѣкоторыхъ растеній взятки бываютъ постоянныя, ежегодныя, а съ нѣкоторыхъ—случайныя, не каждый годъ. Къ первымъ относятся клевера—бѣлый и розовый, клеверъ, всѣ ивы, яблоня, вишня, малина, смородина, крыжовникъ, брусника, черника, подсолнечникъ, огурцы и тыква (съ послѣднихъ трехъ растеній медъ бываетъ грязный и невкусный), можжевельникъ, ель, лютикъ, колокольчики, одуванчики и вероника. Нѣкоторыя же растенія и очень медоносныя подъ вліяніемъ разныхъ атмосферическихъ явленій бываютъ очень непостоянны по своей медоносности; такъ—гречиха, считающаяся царицей медоносовъ, подчасъ выдѣляетъ нектаръ только по утрамъ, хотя и цвѣтетъ роскошно, что, обыкновенно бываетъ во время засухи; впрочемъ, бываютъ случаи, что и во время благоприятной погоды пчелы не появляются на ней; чѣмъ объяснить послѣднее явленіе, г. Чадаевъ затрудняется. То же самое случается и съ липой, не взирая на ея пышное цвѣтеніе. Въ сухую погоду также совсѣмъ не посѣщается и василекъ, считающийся хорошимъ медоносомъ. Вывали и такіе случаи, напр., съ сурепкой и черемухой: въ одномъ мѣстѣ онъ пчелой покрытъ, а въ другомъ, даже невдалекѣ, на нихъ не показывается ни одной пчелы. Появленія пчелъ на калинѣ г. Чадаевъ никогда не замѣчалъ, хотя она и считается медоносомъ; но ими посѣщаются иногда очень мелкіе цвѣты, едва замѣтные для простого

глаза, таких растений, как виола, торица и т. п. Затѣмъ г. Чадаеву доводилось наблюдать, какъ пчелы собирали съ такихъ растений, которыя вообще считаются бесполезными для нихъ, какъ напр., озимая роза, пырей, кострець, метлина, даже осока и дернина. Случалось замѣчать пчелъ, собиравшихъ медвяную росу съ дуба, на листьяхъ котораго съ верхней стороны выступали капельки пота, превращавшіяся при обсушкѣ ихъ солнцемъ въ мучнистый налетъ и т. д.

За докладъ о всѣхъ этихъ наблюденіяхъ г. Чадаеву собраніемъ выражена благодарность, а самый докладъ принятъ къ свѣдѣнію.

Извѣстный пчеловодъ А. С. Буткевичъ, имѣя въ виду, что на предстоящемъ всероссійскомъ пчеловодномъ съѣздѣ въ г. Казани будетъ поднятъ вопросъ о наилучшей системѣ улья для средней полосы Россіи, составилъ проектъ такого улья, наименовавъ его „универсальнымъ ульемъ“; проектъ этотъ разосланъ по пчеловоднымъ обществамъ, съ просьбой рассмотреть его детально и указать на его достоинства и недостатки.

Къ мысли о необходимости выработки такого улья г. Буткевича привели тѣ соображенія, что должно быть однообразие въ системѣ улья, такъ какъ въ настоящее время при разнообразіи системъ нельзя ни купить у сосѣда улья съ пчелами, ни продать ему своихъ пчелъ безъ того, чтобы не вышла чрезъ это у того или другого крайне неудобная разнокалиберщина въ ульяхъ, а также и та мысль, что при развитіи годъ отъ году рамочнаго пчеловодства стоитъ на очереди вопросъ о фабричномъ производствѣ ульевъ, для котораго единообразие является основ. требованіемъ.

Проектируемый г. Буткевичемъ улей, по его мнѣнію, будетъ годенъ для всѣхъ извѣстныхъ главныхъ системъ хозяйства—1) противороеваго, 2) переходнаго, допускающаго искусственное роеніе съ соединеніемъ семей и 3) роевой свободы.

Въ своемъ проектѣ г. Буткевичъ дѣлаетъ довольно подробное описаніе конструкции проектируемаго улья, доказываетъ его пригодность для поименованныхъ системъ хозяйства, указываетъ на размѣры рамки, сравниваетъ ее съ рамкой Дадана-Квинби, Дадана-Блатъ, Лангстрота-Рутти и находитъ въ ней больше достоинствъ сравнительно съ рамкой этихъ системъ и т. д. и т. д.

Собраніе, заслушавъ докладъ г. Буткевича и недостаточно усвоивъ устройство проектируемаго улья, а также затруднившись опредѣлить на-скоро пригодность его на практикѣ, постановило передать данный вопросъ въ комиссію по выработкѣ типа улья.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Борьба съ нищенствомъ въ Финляндіи.* Нищенство у насъ составляетъ зло, съ которымъ бороться очень трудно, а подчасъ и совсѣмъ не подъ силу. Поэтому интересно взглянуть, какъ поставленъ и разрѣшенъ этотъ большой вопросъ въ Финляндіи, странѣ, составляющей часть нашей родины, являющейся той же Россіей.

Обычай финскаго народа выработали цѣлый рядъ приѣмовъ борьбы съ нищенствомъ, которое въ силу ихъ становится невозможнымъ. Въ Финляндіи нищихъ нѣтъ.

Приѣмы эти очень несложны и просты. Главнымъ образомъ, надо прежде всего отрѣшиться отъ того ложнаго состраданія, которымъ мы бываемъ проникнуты, подавая нищему пресловутую копеечку. Копейка его не спасетъ, ему не поможетъ.

Финны, разсуждаютъ такъ: подавая нищему деньгами милостыню, я его развращаю, балую его. Лучше я дамъ ему работу, дамъ возможность заработать кусокъ хлѣба, а не жить тунеядцемъ.

Подобный взглядъ такъ грубоко укоренился, что вы никогда не увидите, чтобы кто нибудь подавалъ милостыню. Въ большихъ городахъ существуютъ особые работные дома для неимущихъ. Кромѣ того, очень широко развита общественная помощь въ этомъ отношеніи. Община всегда старается доставить неимущему какую нибудь работу. Что же касается неспособныхъ къ труду, то они тоже не оставлены безъ вниманія. Помощь имъ развита еще шире. Въ каждомъ селѣ во главѣ организациі, помогающей неимущимъ, стоитъ пасторъ (священникъ) или какое-либо другое пользующееся уваженіемъ лицо. Онъ назначаетъ очередь, по которой крестьяне обязаны кормить неспособныхъ къ труду въ теченіе семи дней. Послѣ этого срока онъ переходитъ въ другую семью и т. д. Живущему на попеченіи предоставляется право, въ случаѣ недовольства содержаніемъ, жаловаться, причемъ, въ случаѣ жалобы окажется правильной, виновное лицо штрафуется, если жалоба окажется опять-таки на помощь бѣднымъ. фуется и штрафъ обращается опять-таки на помощь бѣднымъ. Отъ содержанія бѣдныхъ можно отказываться, но отказывающійся долженъ внести сумму денегъ, достаточную для содержанія бѣднаго въ теченіе семи дней. Эти деньги на руки бѣдному не выдаются, а поступаютъ въ распоряженіе пастора, который расходуетъ ихъ на содержаніе неимущаго.

Всѣ эти мѣры постепенно привели къ полному уничтоженію нищенства. Дошло даже до того, что бѣдный обидится, если ему способному къ труду, предложить милостыню. Работу онъ возьметъ съ благодарностью, отъ милостыни же обязательно откажется.

Для неспособнаго къ труду принять милостыню будетъ безобидно, по одному тому, что эта милостыня освящена обычаемъ и закономъ и потому принимается, какъ должное. Не говоря о томъ, что подобный способъ оказанія помощи бѣднымъ ведетъ къ полному уничтоженію нищенства, онъ поднимаетъ уваженіе къ свободному труду, онъ приучаетъ человѣка уважать самого себя, чтить въ себѣ человѣка. (С. В.)

— *Чудеса факировъ.* Не такъ давно Петербургъ проѣздомъ изъ Японіи посѣтили два извѣстныхъ нѣмецкихъ ученыхъ Шмидтъ и Густманъ. Оба они были въ Индіи, гдѣ знакомились съ чудесами факировъ.

Въ Мадрасѣ живетъ факиръ Хассанъ-Канъ, который въ любомъ мѣстѣ и въ любое время показываетъ слѣдующій опытъ: факиръ предлагаетъ кому-нибудь изъ присутствующихъ просить вина, и тотчасъ же въ опущенной подъ столъ или выставленной за дверь рукѣ просящаго оказывается бутылка съ виномъ. Другой факиръ, Гоциндосванимъ, покрывалъ полъ тонкимъ слоемъ песка, а г. Шмидтъ, сидя за столомъ, держалъ въ рукахъ карандашъ и бумагу. Факиръ положилъ свою палку на песокъ и сказалъ:

— Когда палка поднимется, начинай рисовать,—она повторитъ на пескѣ всѣ движенія твоей руки.

Съ этими словами Гоциндосванимъ поднялъ руку, палка шевельнулась и начала чертить на пескѣ самыя замысловатыя фигуры, которыя г. Шмидтъ чертилъ на бумагѣ. Когда онъ переставалъ чертить, палка неподвижно останавливалась въ воздухѣ. Факиръ же стоялъ далеко, прислонившись къ стѣнѣ.

Третій факиръ беретъ клубокъ веревки и швыряетъ его вверхъ. Клубокъ, разматываясь, исчезаетъ въ облакахъ, оставляя на землѣ одинъ конецъ. По веревкѣ взбирается вверхъ и также скрывается въ облакахъ помощникъ факира. На зовъ послѣдняго помощникъ не возвращается; тогда факиръ беретъ ножъ и взбирается подъ облака. Оттуда несутся крики и вопли, а черезъ мгновеніе на землю падаютъ окровавленные останки непослушнаго помощника. Появляется и самъ факиръ. Онъ бережно складываетъ разрѣзанное тѣло и оживляетъ своего ученика. Этотъ опытъ былъ произведенъ въ присутствіи многочисленныхъ зрителей, подписавшихъ протоколъ.

ЦѢЛЕБНАЯ МАЗЬ Бр. Сахфировыхъ

НЕЗАМѢНИМА ОТЪ

ревматизма, экземы

и проч. кожныхъ болѣзней.

*Главная контора и складъ въ Самарѣ,
ул. Льва Толстого, № 41.*

Телефонъ 152.

Въ НИЖНЕМЪ «РАДИКАЛЬ» имѣется
въ продажѣ во всѣхъ аптекахъ и апте-
карскихъ магазинахъ.

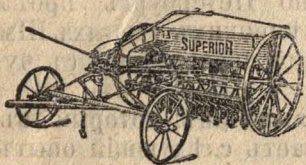
Надзиратель 1-го округа Нижегород. Акцизнаго Управленія объявляетъ, что 30 апрѣля с. г. въ 12 час. дня, съ переторжкою 3 мая въ тѣ же часы въ зданіи Нижегородскаго казеннаго виннаго склада будутъ произведены торги на поставку угля липоваго сырого 2252 пуд. и брезоваго 1600 пуд., годнаго для очистки вина. Подробныя кондиціи можно осматривать въ присутственные дни и часы въ казенныхъ винныхъ складахъ въ г.г. Н.-Новгородѣ, Азамасѣ и Княгининѣ.

Надзиратель 1-го округа Нижегород. Акцизнаго Управленія объявляетъ, что 30 апрѣля 1911 г., въ 12 час. дня, въ зданіи казеннаго виннаго склада будетъ произведена продажа съ публичнаго торга имущества, пришедшаго въ негодность, какъ-то: желѣза и мѣди ломъ, старыхъ трубъ, резины, чугуна, чашекъ желѣзныхъ, рукавицъ кожаныхъ, мѣшковъ и проч. Имущество можно осматривать ежедневно въ присутственные дни и часы.

ЕЩЕ НЕ ОЦѢНЕНА ПО ЗАСЛУГАМЪ

ДИСКОВЫЯ И СОШНИКОВЫЯ РЯДОВЫЯ СЪЯЛКИ

СЮПИРИОРЪ.



Благодаря самому точному дѣйствию высѣвныхъ аппаратовъ и однообразной посадкѣ зерна въ почву на одинаковую глубину, сѣялки эти при МЕНЬШЕМЪ КОЛИЧЕСТВѢ ВЫСѢВАЕМАГО ЗЕРНА обезпечиваютъ такой ИЗБЫТОКЪ УРОЖАЯ, что затрата на ихъ покупку погашается съ значительнымъ излишкомъ еще въ первый годъ работы сѣялкой.

Кто вслѣдствіе низкой культуры почвы не можетъ пользоваться сѣялкой сюпириоръ съ сошниками, долженъ немедленно запастись

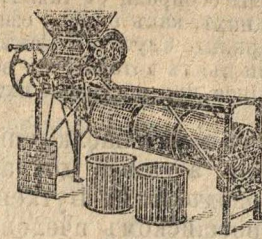
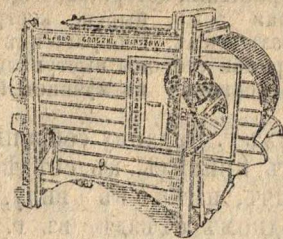
ДИСКОВОЙ СЪЯЛКОЙ СЮПИРИОРЪ

Наиболѣе ранніе всходы. Облегченіе труда. Чувствительное обогащеніе урожая.

АЛЬФРЕДЪ ГРОДЗКІЙ

ВАРШАВА, 33, СЕНАТОРСКАЯ.

Изящно иллюстрированные полные каталоги высылаются по востребованію.



Каждому земледѣлю хорошо извѣстно, что точная очистка и сортировка зерна является дѣломъ первостепенной важности въ виду значительнаго вліянія ея на достоинство, практическую пригод-

ность и продажную цѣну плодовъ сельскаго хозяйства.

Этимъ необходимымъ въ настоящее время условіямъ лучше всего отвѣчаютъ **НЕСРАВНЕННЫЯ**

Оригинальныя англійскія ВЪЯЛКИ-СОРТИРОВКИ БЭКЕРА и куклеотборники—Триеры Гейда.

Оригинальныя вѣялки Бэкера служатъ недостижимымъ образцомъ для цѣлаго ряда специальныхъ заводовъ въ разныхъ странахъ и сильно выделяются своей прекрасной конструкціей, отдѣлкой и экономическимъ совершенствомъ исполняемой ими работы, чистя и сортируя зерно точнѣйшимъ образомъ и въ большомъ количествѣ.

Триеры Гейда, съ однимъ или двумя цилиндрами, имѣютъ фрезованныя, а не штампованныя отверстія, благодаря чему увеличивается ихъ производительность на 25% противъ производительности всѣхъ другихъ машинъ этого рода, и достигается большая ихъ долговѣчность и, слѣдовательно, экономность.

Подробное описаніе и рисунки этихъ производительнѣйшихъ машинъ имѣются въ иллюстрированномъ каталогѣ за текущій годъ, который высылается по первому требованію **бесплатно**.

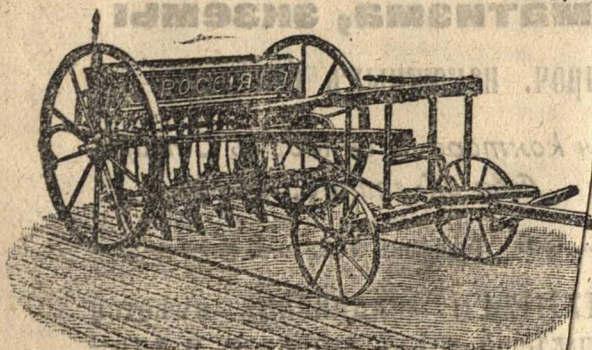
АЛЬФРЕДЪ ГРОДЗКІЙ

Варшава, 33, Сенаторская.

Заводъ земледѣльческихъ машинъ
АКЦИОНЕР. ОБЩЕСТВА.

Р. И Т. ЭЛЬВОРТИ

въ г. Енисаветградѣ, Херсонской губерніи



ПО КОЛИЧЕСТВУ ВЫПУСКАЕМЫХЪ

въ годъ сѣялокъ заводъ Эльворти стоитъ впереди всѣхъ заводовъ въ Европѣ.

ТИПЫ СЪЯЛОКЪ ПАТЕНТЪ ЭЛЬВОРТИ:

- СЪЯЛКИ хлѣбныя (отъ мака до кукурузы) „Россия“.
- СЪЯЛКИ для всѣхъ сѣмянъ (отъ мака до конскаго боба) „Универсальныя“.
- СЪЯЛКИ хлѣбныя-комбинированныя (для всѣхъ сѣмянъ и удобреній).
- СЪЯЛКИ свекловичныя—обыкновенныя и комбинированныя.
- СЪЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ заводъ стрѣлъ всѣхъ одного качества, наивысшаго—значитъ сѣялки для малыхъ хозяйствъ (11 и 14 ряд.)
- СЪЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ получили первенство на всѣхъ испытаніяхъ послѣдняго времени, гдѣ участвовали также сѣялки и большинства русскихъ заводовъ и многихъ замѣнитыхъ заграничныхъ заводовъ. Этотъ выдающійся успѣхъ объясняется тѣмъ, что сѣялки „ЭЛЬВОРТИ“ соединяютъ въ себѣ: высокія техническія достоинства и усовершенствованія, безусловно высшее качество матеріаловъ и исключительно тщательную сборку.

Конныя молотилки и привода.

Усовершенствованныя просорушки, мельницы конныя и паровыя, маслосеяныя прессы—винтовые и гидравлическіе, вальцы, фалевки, жаровни и проч.

Требуйте прейсъ-курранты, высылаются **бесплатно**.

Отвѣтственный редакторъ,
Тип.

Издатель Ниж. Губерн. Зем. Управы В. Д. Калугинъ.
П. РБ, Большая Ямская.