

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

Земская Газета,
одскую публичную биб-
отеку. (пл.)

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ПОДПИСКА и объявленія при-
нимаются въ Губернской Зем-
ской Управѣ

Адресъ для писемъ. Нижний-
Новгородъ, Предсѣдатель Губер-
нской Земской Управы, для
Земской Газеты

Подписная цѣна на годъ—
1 рубль для Нижегородской гу-
бернии, 2 руб.—для игоубер-
нскихъ подписчиковъ

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 22.

Этотъ номеръ содержитъ
1 1/2 листа.

Рукописи, присылаемыя въ ре-
дакцію, должны быть подписаны
авторомъ, съ обозначеніемъ ал-
реса. Въ случаѣ надобности,
статьи сокращаются и исправ-
ляются. Мелкія замѣтки и со-
общенія не вознаграждаются. Статьи
безъ обозначенія условій счи-
таются безплатными.

Плата за объявленія: за стро-
ку петица въ одинъ столбецъ
впередъ текста—20 к., позади
текста 10 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Государствен. Дума. Земское дѣло.—Экспертъ губерн-
земск. собр. Текущая сѣдовня.—Къ вопросу объ огнест. стрѣит.—Дѣла въ
древонасажденія. Жизнь въ губерніи. Сельское хозяйство.—О навозномъ
добреніи.—Второй Менделѣевскій сѣздъ. Письмо въ редакцію.—Справочный
отдѣлъ.—Объявленія. Фельетонъ.—Н.-Новгородъ, его прошлое и настоящее.

ФОТОГРАФЪ М. ДМИТРИЕВЪ.

удостоенъ золотой медали на всемирной Парижской выставкѣ 1890 года, высшей
награды—почетнаго диплома на Голландской всемирной фотографической вы-
ставкѣ въ г. Амстердамѣ 1895 года и золотой медали на Парижской всемирной
фотографической выставкѣ по художественному отдѣлу профессиональных фо-
тографовъ за 1892 годъ, единственной въ Россіи.

**СНИМАЕТЪ моментально во всякую погоду ПОРТРЕТЫ, ГРУППЫ, ВИДЫ,
ЗДАНІЯ, ЖИВОТНЫХЪ и пр.**

Фотографія открыта ежедневно съ 9 час. утра до 6 ч. вечера.

Продаются

Волжскіе виды, типы, сцены, пейзажи, виды Н.-Новгорода и ярмарки. Фотогра-
фическія открытыя письма р. Волги отъ истока до Астрахани, заводскихъ
скитовъ, Серафимо-Дивѣвскаго и Понетаевскаго монастырей, а также гор. Ар-
датовъ и села Павлова. Воспитанникамъ нижег. учебныхъ заведеній дѣляется
скидка. ФОТОГРАФИИ: 1) въ городѣ, Верхній базаръ, Осыпная улица, д. Паль-
цевой; 2) на ярмаркѣ, Фотографическая линія, д. Костильонъ. Телефонъ № 34.

ЦѢЛЕБНАЯ МАЗЬ

Бр. Сахфировыхъ

НЕЗАМѢНИМА ОТЪ

ревматизма, экземы

и проч. кожныхъ болѣзней.

Главная контора и складъ въ Самарѣ,
ул. Льва Толстого, № 41.

Телефонъ 152.

Въ НИЖНЕМЪ «РАДИКАЛЬ» имѣется
въ продажѣ во всѣхъ аптекахъ и апте-
карскихъ магазинахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По случаю окончательной ликвидаціи **сельско-хозяй-
ственного оклада нижегородскаго губернскаго
земства** продаются оставшіеся отъ прежнихъ лѣтъ со скид-
кою до 60%: сѣялки разбросныя, жней „Ласточка“, снопова-
лка „Анрианъ“, молотилки ручныя и конныя, плуги одноле-
мешные, деревянныя павловскіе, Кузнецова и др.; 2-хъ лемешные:
Эккерта, Автоматъ, Головина, Воткинскіе. 4-хъ лемешные запа-
шники, лапчатые бороны и запасныя части разныхъ машинъ и
орудій, старыя косы, серпы и бабки для косъ. Осматривать можно
во всѣ дни, кромѣ праздниковъ, отъ 10 до 3 часовъ дня въ скла-
дахъ при Губернской земской управѣ—Жуковская ул., соб. домъ.

ЖУРНАЛЪ
въ случаѣ обильнаго приплода, молодняки, за излишкомъ прода-
ются: лангшанъ чер. 1, 2, серебр. вѣандот. 1, 2, полосат. плимут-
рокъ 1, 2, премиров. золот. и серебр. медалями. Сорново, Пески,
15 лин., д. № 680. А. А. Бердышевъ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Засѣданія 9, 10 и 11 мая

Дума возвращается ко второму постановленію обсужденію законопроекта
о волостномъ земствѣ. Обсужденіе проекта подвигается впередъ съ неувѣрой-
ной быстротой. Большинство статей принимается Думой въ прежней редакціи,
безъ всякихъ преній. Цѣлый рядъ поправокъ, внесенныхъ оппозиціей, откло-
няется. Между прочимъ, отклоняется поправка о лишеніи избирательныхъ
правъ женщинъ. Изъ многихъ поправокъ, внесенныхъ трудовиками, принимается
только одна о замѣнѣ словъ „земскій начальникъ“ словами „особое присут-
ствіе уѣзднаго сѣзда“ во всѣхъ тѣхъ статьяхъ, гдѣ рѣчь идетъ о представ-
леніи постановленій волостного земства для утвержденія и т. п.

Сравнительно большія пренія возбуждаетъ вопросъ о коллегіальности во-
лостного управленія. При первомъ постановленіи чтенія была принята поправ-
ка Леонова, по которой въ волостяхъ съ населеніемъ менѣе 10 тысячъ, вмѣстѣ
коллегіальной волостной управы, можетъ быть единоличное управленіе.

Прогрессивная группа предлагаетъ отклонить эту поправку.

Поправку прогрессивной группы поддерживаетъ Шингаревъ.

— Я понимаю, — говоритъ онъ, — проектъ правительства. Тамъ не земство, а
управленіе, тамъ старшина, а не предсѣдатель управы. Но вы вводите земство,
и съ вашей стороны, по меньшей мѣрѣ, нелогично сохранить должностъ во-
лостного старшины. Признавайте нормы закона, вами одобренныя, или не пи-
шите законовъ. Если вы считаете, что коллегіальное управленіе—благо, то по-
чему то, что благо для 10,000, не благо для 8,000? Во имя стройности законо-
дательства, во имя проведенія однородности принциповъ я предлагаю откло-
нить принятую поправку Д. А. Леонова.

Леоновъ. Несравненно больше опасности въ томъ, чтобы въ маленькихъ
волостяхъ навязывать коллегію, жертвуя при этомъ цѣлесообразностью, чѣмъ на-
рушить теоретическую стройность.

Отъ имени фракціи 17 октября Леоновъ проситъ Думу остаться при
прежнемъ рѣшеніи.

Докладчикъ Глѣбовъ заявляетъ, что коммиссія считаетъ принципъ коле-
гальности совершенно необходимымъ для успѣшности закона. По мнѣнію ком-
миссіи, ни по какимъ основаніямъ отъ принципа коллегіальности отступитъ не-
льзя. Принципъ коллегіальности будетъ служить залогомъ самостоятельности
исполнительнаго органа въ его сношеніяхъ съ администраціей. Нельзя стремиться
къ экономіи въ данномъ случаѣ, такъ какъ правильная экономія заключается
не въ томъ, чтобы затратить возможно меньше денегъ, а въ томъ, чтобы затра-
тить ихъ разумно.

При голосованіи предложеніе прогрессивной группы объ исключеніи при-
нятой ранѣ поправки Леонова принимается большинствомъ 135 противъ 96
голосовъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи проекта гр. Уваровъ вноситъ отъ имени
прогрессивной поправку, которая даетъ возможность привлечь къ волостному
земству лицъ, не имѣющихъ имущественнаго ценза, но давно проживающихъ
на мѣстахъ.

Тимошкинъ считаетъ эту поправку „уже слишкомъ прогрессивной“ и
предлагаетъ ее отклонить.

Искрицкій заявляетъ, что фракція 17 октября будетъ голосовать за по-
правку министерства внутреннихъ дѣлъ, устанавливающую утвержденіе испол-
нительныхъ органовъ волостного земства особымъ присутствіемъ уѣзднаго сѣз-
да. Кадеты протестуютъ противъ этого.

Поправка правительства принимается большинствомъ 120 противъ 111
голосовъ. Поправка гр. Уварова отклонена.

Рядъ статей проходитъ безъ преній.

Долгія пренія возбуждаетъ ст. 103, которая въ принятой ранѣ Думой
редакціи гласитъ: „Особо отъ волостныхъ должностныхъ лицъ при волостномъ
земскомъ управленіи учреждается должностъ волостного сборщика.“

Еропкинъ предлагаетъ сдѣлать учрежденіе волостного сборщика факуль-
тативнымъ.

Поправку эту поддерживаютъ Коваленко и Тимошкинъ.

Докл. Глѣбовъ предлагаетъ ее, наоборотъ, отклонить, и поправка Ероп-
кина отклоняется, а ст. 103 принимается въ прежней редакціи.

При обсуждении ст. 111 *Фомкин* возражает против принятой комиссией поправки *Кутлера*, по которой сборщики имѣть право поручать сельским старостам и сборщикам податей производить сборы съ надѣльных земель.

Кутлеръ указывает, что его поправка вызвана чисто практическими соображениями о необходимости обезпечить надлежащимъ образомъ постановку взысканія окладныхъ сборовъ. Послѣ разъясненія докладчика поправка *Кутлера* принимается.

При обсуждении ст. 120 *Шингаревъ* защищает поправку кадетовъ, по которой волостныя земства могутъ облагать не только имущества, обложенныя уѣзднымъ земскимъ сборомъ, но и подлежащія обложению уѣзднымъ земскимъ сборомъ. По мнѣнію *Шингарева*, если уѣздное земство не облагаетъ имущество, которое оно имѣетъ право облагать, то почему не облагать волостному земству.

Искрицкій заявляетъ, что фракція 17 октября будетъ голосовать противъ поправки фракціи народной свободы, такъ какъ на практикѣ примѣненіе встрѣтитъ значительныя затрудненія. Поправка кадетовъ принимается.

Вносится и принимается предложеніе о продолженіи засѣданія до 7 ч. в. и объ отложеніи вечерняго засѣданія.

При обсужденіи статьи, устанавливающей тѣ категоріи лицъ, которыя не могутъ участвовать въ выборахъ волостныхъ гласныхъ, приняты двѣ существенныя поправки кадетовъ о томъ, что лица, состоящія подъ гласнымъ надзоромъ полиціи, лишены избирательныхъ правъ только въ томъ случаѣ, если надзоръ назначенъ по приговору суда.

Къ ст. 121 *Буцкій* вноситъ поправку, сущность которой сводится къ тому, что обложение волостного земства не можетъ быть выше предѣла, устанавливаемого особымъ присутствіемъ уѣзднаго сѣзда.

Шингаревъ и гр. *Уваровъ* высказываются противъ фиксаціи самообложения волости.

Искрицкій заявляетъ, что фракція 17 октября будетъ голосовать за поправку *Буцкаго*.

Поправки тѣмъ не менѣе отвергаются.

При обсужденіи ст. 156 принимается поправка кадетовъ объ измѣненіи состава губернскаго присутствія особаго состава, разсматривающаго вопросы о законности постановленій особаго присутствія уѣзднаго сѣзда. Въ связи съ принятой поправкой отклоняется ст. 157, по которой для законности засѣданій губернскаго присутствія необходимо участіе въ нихъ губернатора.

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ *Лькошинъ*, при обсужденіи ст. 157, заявляетъ, что правительство остается при мнѣніи, что председателемъ особаго присутствія долженъ быть губернаторъ (а не предсѣдатель окружнаго суда, какъ постановила Г. Дума, по предложенію к. д.).

Принимается цѣлый рядъ поправокъ фракціи народной свободы, сущность которыхъ сводится къ тому, что земскій начальникъ устраняется отъ надзора и наблюденія за дѣятельностью волостного земства.

Принимаются также поправки *Кутлера*, сущность которыхъ сводится къ тому, что взиманіе окладныхъ сборовъ съ надѣльных земель изымается изъ-подъ руководства земскаго начальника и отдается подъ руководство податнаго инспектора.

Нижній-Новгородъ, его прошлое и настоящее.

(Краткое описаніе историческихъ событій Нижняго въ связи съ исторіей всего нижегородскаго княжества и Нижегородской губерніи).

(Продолженіе ¹⁶).

Вторую половину XVI столѣтія Нижній провелъ относительно покойно, безъ выпуклыхъ политическихъ событій. Послѣ покоренія Казани нижегородцы, какъ и весь приволжскій русскій народъ, вздохнули свободно и стали снова заселять покинутыя въ періодъ раззореній земли, и это расселеніе шло въ глубь губерній, въ лѣса Запьянскіе, чему способствовалъ и самъ царь; онъ охотно раздавалъ припьянскія земли въ даръ своимъ сподвижникамъ; такъ мѣстность близъ Панова—Леонтьева онъ отдалъ родоначальнику *Бахметьевыхъ*—Юрію Бахметьеву.

Не смотря на завоеваніе и подчиненіе Москвѣ, казанскіе татары не вполнѣ успокоились, и Нижній еще подвергся нападенію ихъ уже въ 1574 г. Долго они старались овладѣть Нижнимъ, но безрезультатно; твердыни его оказались неприступными. Это былъ послѣдній набѣгъ татаръ на Нижній.

Въ 1584 г. скончался царь Иванъ Васильевичъ. Чернь, возмущаемая врагами правителя Годунова, требовала казни *Богдана Яковлевича Бѣльскаго*, обвиняя его въ отравленіи *Іоанна Федоровича Іоанновича*, уступая взволновавшейся черни, послалъ его воеводой въ Нижній, гдѣ онъ и находился до 1591 г. Ему было указано: „по вѣстямъ и на вылазкѣ быть и въ походъ ходить“ ¹⁷). Нижній, какъ особенно отдаленный отъ западныхъ границъ городъ, нерѣдко въ то время служилъ мѣстомъ для ссылки. Помимо *Бѣльскаго*, сюда въ 1581 году былъ сосланъ *Крюкъ-Колычевъ*; онъ былъ назначенъ воеводою въ Русу, но по неимѣнію *Іоанна Грознаго* былъ сосланъ въ Нижній. Сюда же были сосланы нѣкоторыя лица изъ рода *Романовыхъ*, но свѣдѣній о ихъ пребываніи здѣсь не сохранилось.

Въ концѣ того же столѣтія (1597 г.) въ Нижнемъ случилось несчастіе—обвалился, скорѣе—сползъ, въ Волгу Печерскій монастырь, основанный св. *Діонисіемъ*.

Второе постатейное обсужденіе проекта о волостномъ земствѣ закончено. Депутаты аллодируютъ докладчику *Глѣбову* и предсѣдательствующему князю *Волконскому*.

Въ засѣданіи 10 мая Дума приступила къ обсужденію проекта правль о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о волостномъ управленіи. На расходы по приведенію въ дѣйствіе положенія проектируется отпустить изъ казны въ распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ 400,000 р.

Согласно заключенію докладчика *Глѣбова*, Дума признаетъ проектъ спѣшнымъ и безъ общихъ преній приступаетъ къ постатейному обсужденію.

Пренія возникаютъ по статьямъ 23 и 24, предусматривающимъ, что съ введеніемъ волостного земскаго управленія всѣ обязательства, лежащія на существующихъ волостныхъ обществахъ, а равно всѣ имущества и капиталы, поскольکو такыя служатъ къ удовлетворенію потребностей волостного земскаго управленія, переносятся въ волостное земство.

Коваленко 2-й, *Гулькинъ* и *Андрейчукъ* считаютъ передачу крестьянскихъ капиталовъ и имущества въ собственность волостного земства несправедливой и полагаютъ, что новые элементы, долженствующіе войти въ составъ будущихъ земствъ, обязаны внести свою долю въ эти капиталы.

Дзюбинскій указываетъ, что съ передачей крестьянскихъ капиталовъ въ собственность волостного земства можно было бы согласиться только въ томъ случаѣ, если бы выборы въ будущее земство проходили на основѣ всеобщаго избирательнаго права.

Коваленко 1-й вноситъ поправку, устанавливающую, что въ собственность земства переходятъ тѣ имущества и капиталы волостей, которые служатъ къ удовлетворенію потребностей общественаго благоустройства и безопасности. Капиталы же и имущества, имѣющіе специальное назначеніе, остаются въ рѣднѣхъ крестьянскихъ обществахъ.

Шингаревъ, защищая редакцію комиссіи, указываетъ, что въ основѣ этихъ статей заложена государственная точка зрѣнія, ибо если, создавая безосновную волость, нельзя защищать дворянскіе интересы, то въ равной степени нельзя говорить о сохраненіи сословныхъ крестьянскихъ интересовъ.

Докладчикъ *Глѣбовъ* высказывается противъ всѣхъ внесенныхъ поправокъ.

По мотивамъ голосованія высказывается *Тимошкинъ*, считающій передачу крестьянскихъ имуществъ и капиталовъ въ томъ видѣ, какъ предлагаетъ комиссія, явно несправедливой по отношенію къ крестьянству.

Баллотировкой всѣ поправки отклоняются. Статьи 23, 24 и послѣдующія принимаются въ редакціи комиссіи. Далѣе законопроектъ принимается въ цѣломъ.

Далѣе почти безъ преній принимается 22 законопроектъ, въ томъ числѣ объ отпускѣ 4.175.154 руб. на орошеніе центральной Мугани, и объ отпускѣ 4.738.500 р. на окончаніе работъ по орошенію Голодной степи. По послѣднему законопроекту Дума принимаетъ пожеланіе о приостановкѣ отвода въ Голодной степи земель, которыя проектируются оросить, до окончанія оросительныхъ работъ въ сѣверо-восточной части Голодной степи. Затѣмъ въ закрытомъ засѣданіи принимаются законопроектъ объ ассигнованіи морскому министерству средствъ на постройку 4 линейныхъ кораблей Балтійскаго моря, объ ассигно-

Послѣ кратковременнаго царствованія *Федора Іоанновича* (1584—1598) и *Бориса Годунова* (1598—1605) наступило царствованіе *Василія Шуйскаго*, а вмѣстѣ съ этимъ тяжелая пора всевозможныхъ невзгодъ и бѣдствій. Появилось такъ называемое „Лихолѣтѣ“ или „Смутное время“. Смуты въ короткое время разползлась до громадныхъ размѣровъ, захвативъ всѣ слои общества. Одни боролись за царя „прирожденнаго“ и его власть, другіе ратовали противъ существовавшихъ порядковъ, третьи, наконецъ, встали за поправку православію въру и оскверненные храмы Божіи. Гибель вѣры православной вмѣстѣ съ гибелью дорогой для сердца русскихъ Москвы—вызвали высокой энтузіазмъ среди представителей духовной власти Москвы и *Сергіевской лавры*; энтузіазмъ этотъ потомъ передался и нижегородцамъ. Нижнему-Новгороду во время „междоцарствія“ выпала особенно выдающаяся роль защитника Россіи отъ враговъ и освобожденія ея отъ владычества Польши.

Во время перваго *Лжедмитрія* Нижній мало принималъ участія въ политической жизни Москвы, да и *Лжедмитрій* какъ то игнорировалъ его. Но съ воцареніемъ *Василія Шуйскаго* въ нижегородскихъ предѣлахъ стали появляться приверженцы втораго *Лжедмитрія*,—„воры“, какъ ихъ называли въ то время. Въ 1606 году, они, достигнувъ возмущенія мордвы въ присурскомъ краѣ, приступили было подъ начальствомъ мордвина *Москова* даже къ осадѣ Нижняго, но, услышавъ о приближеніи московскаго войска подъ начальствомъ *Воротынскаго*, отступили назадъ. Смуты, однако, продолжалась, и мятежъ вскорѣ снова вспыхнулъ; городъ за городомъ стали переходить на сторону самозванца. На сторонѣ же *Василія* остались только города сѣверные и восточные, въ числѣ ихъ и Нижній. Около Москвы все было въ рукахъ *Лжедмитрія*,—держалась только *Троицкая Лавра*. Даже вѣрный предкамъ *Василія* *Суздаль*, а за нимъ *Владимір* и *Муромъ* перешли самозванцу. Тоже сдѣлали и наши *Балахна* и *Арзамасъ*. Нижній, управляемый воеводами *Алекс. Андр. Рѣпиннымъ* и *Андр. Сем. Алябьевымъ*, находился въ затруднительномъ положеніи. *Вольница* своими подлисами, правда нестройными, но сильными числомъ, отрѣзала его и отъ войскъ боярина *Ф. И. Шереметева*, подвигавшагося съ юга къ Казани. А на беззащитный Нижній надвигался вплотную *Сем. Юр. Вяземскій*, который еще въ концѣ 1607 года былъ въ *Перми*, какъ преданный *Василію* воевода, а въ 1608 году изъ-за ссоры принявшій присягу *Лжедмитрію*.

Прежде чѣмъ придти *Вяземскому* къ Нижнему, въ послѣдній

¹⁶ См. №№ 19, 20 и 21 „Ниж. Зем. Газ.“

¹⁷ Онъ въ 1611 г. въ Москвѣ изъ-за желанія остановить смятеніе былъ скинутъ съ башни.

ваніи на секретные расходы военного министерства 15.897 р. 17 коп. ежегодно и объ отпускъ средствъ на изданіе журнала „Ежемесячникъ“. Двери засѣданія открываются.

Графъ Каннистъ докладываетъ заключение согласительной комиссіи по законопроекту о землеустройствѣ. Констатируя, что основныя положенія проекта въ редакціи Думы приняты Совѣтомъ, кромѣ вопроса о порядкѣ кассационнаго, возникающихъ по поводу землеустройства, баллотировкой Дума принимаетъ положенія о землеустройствѣ въ редакціи, установленной большинствомъ согласительной комиссіи.

Тимиревъ докладываетъ, что по поводу законопроекта объ упрощеніи порядка веденія старшими нотаріусами крѣпостныхъ книгъ согласительная комиссія пришла къ единогласному заключенію.

Законопроектъ принимается въ редакціи согласительной комиссіи.

На очереди докладъ комиссіи мѣстнаго самоуправления по законодательному предположенію о распространеніи на астраханскую губ. положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства говоритъ, что разработка вопроса затормозилась изъ-за необходимости собранія на мѣстѣ различныхъ цифровыхъ матеріаловъ. Теперь законопроекты о введеніи земства уже изготовлены не только для астраханской, но и ставропольской и Оренбургской губ. Эти законопроекты находятся на разсмотрѣніи совѣта министровъ и будутъ внесены въ Думу въ осеннюю сессію. Въ виду этого представитель правительства проситъ отложить разсмотрѣніе проекта.

Докладчикъ Звягинцевъ настаиваетъ на немедленномъ разсмотрѣніи проекта, полагая, что серьезныхъ разногласій между вѣдомствомъ и Думой не будетъ, ибо рѣчь идетъ не о созданіи новаго земства, а лишь о примѣненіи къ астраханской губ. уже дѣйствующаго земскаго положенія.

Кривцовъ возражаетъ докладчику, указывая на своеобразныя особенности астраханской губ. съ ея сложнымъ инородческимъ киргизскимъ и калмыцкимъ населеніемъ.

Виноградовъ присоединяется къ мнѣнію докладчика, указывая, что и въ думскомъ и въ правительственномъ законопроектахъ не имѣется въ виду объединенія земское хозяйство калмыковъ и киргизъ съ одной стороны и остальнаго населенія губерніи—съ другой.

При баллотировкѣ за немедленное разсмотрѣніе законопроекта высказывается 98 противъ 94. Производится повторная баллотировка выходомъ въ двери. Обсужденіе законопроекта отлагается большинствомъ 115 голосовъ противъ 103.

Далѣе Дума признаетъ желательными законодательныя предположенія 33 членовъ о возстановленіи права поступать въ высшія учебныя заведенія лицамъ, окончивающимъ реальныя училища, духовныя семинаріи, кадетскіе корпусы, коммерческія училища и другія среднее учебныя заведенія, и 30 членовъ— о предоставленіи права поступленія въ университеты по дополнительнымъ испытаніямъ по латинскому языку въ объемѣ гимназическаго курса лицамъ, окончившимъ ростовское-на-Дону 8-классное коммерческое училище.

По предположенію Ковалевскаго, разработка соответствующаго законопроекта поручается комиссіи о гимназіяхъ и подготовительныхъ училищахъ.

итали приходило изъ измѣнившей царю Балахны разныя подозрительныя личности и то тайно, то открыто возмущали нижегородцевъ противъ царя. Даже было прислано сюда (въ ноябрѣ 1608) посланіе изъ Балахны отъ игумена Луховской тихоновской пустыни Іоны съ увѣщаніемъ передаться на сторону Лжедмитрія. Но Нижній остался и на этотъ разъ вѣрнымъ своему царю. Іоиль, игуменъ Печерскаго монастыря, даже просилъ наоборотъ балахонцевъ придти въ Нижній, чтобы „поговорить о добромъ дѣлѣ“. Но и балахонцы упорствовали. Тогда порѣшили подѣйствовать на нихъ силой. Алябевъ съ войскомъ нижегородцевъ, въ которомъ были среди русскихъ и турки, и волохи, и сербы 2 декабря перешелъ Оку и нанесъ мятежникамъ пораженіе, сначала въ Копосовѣ и Козинѣ (с. балахнин. у., между Нижнимъ и Балахной), а затѣмъ и при самой Балахнѣ, захвативъ въ плѣнъ балахнинскаго воеводу Ст. Голенищева, вмѣстѣ со старшинами балахнинскими. Посланные Лжедмитріемъ въ Балахну на защиту атаманъ Тимофей Таскаевъ и многіе дѣти боярскіе тоже были взяты въ плѣнъ и затѣмъ всенародно въ Нижнемъ повѣшены. Не болѣе какъ черезъ 3 дня къ Нижнему подступилъ посланный сюда Сапѣгой Вяземскій, и началъ его осаду. Но Алябевъ съ ратниками и охотниками изъ посадскихъ людей сдѣлалъ вылазку и разбилъ войско непріятельское, захвативъ въ плѣнъ свыше 300 человекъ. Затѣмъ онъ стремительно пошелъ на Ворему, разбилъ непріятеля тамъ, а самое село предалъ огню и разоренію; потомъ двинулся къ Павлову Острогу (нынѣ торговое село Павлово) и тоже разбилъ мятежниковъ, отбивъ у нихъ знамена и огнестрѣльный снарядъ. Последствія такихъ побѣдъ съ малымъ количествомъ войскъ были громадны.

Городъ за городомъ—Гороховецъ, Шуя, Вязники, Лухъ, Юрьево, Кострома, Ярославль, Вологда, Галичъ и друг.—перешли на сторону царя Василія и въ то же время отвлекли вниманіе тушинскаго вора отъ Лавры и Москвы. Но тѣмъ не менѣе смута продолжалась, и въ январѣ 1609 г. подъ Нижнимъ появился снова князь Вяземскій съ воеводой Тимоф. Лазаревымъ. Въ Нижнемъ людей, способныхъ къ защитѣ, было и мало, но, въ виду недостатка въ разнаго рода запасахъ, Алябевъ, не отвѣчая на письмо Вяземскаго о добровольной сдачѣ, сдѣлалъ вылазку. Непріятели были въ верстѣ отъ города, въ мѣстности, называемой „Слуда“. Лазаревъ спустился подъ гору и берегомъ Оки хотѣлъ дойти до Нижняго. Здѣсь-то его и встрѣтилъ Алябевъ. Терпя отъ него пораженіе, лазаревскіе мятежники устремились было на верхъ, но

Оглашается запросъ 34 членовъ предсѣдательству совѣта министровъ по поводу изданія генераль-губернаторами варшавскимъ, а также кievскимъ, волынскимъ и подольскимъ и губернаторами: минскимъ и ковенскимъ обязат. постановленій, устанавливающихъ взысканія за содѣйствіе недозволительному обученію. Слѣпности не заявлено. Запросъ передается въ комиссію.

Въ засѣданіи 11 мая начался обсужденіемъ докладъ бюджетной комиссіи по законодательному предположенію 40 членовъ Думы объ измѣненіи бюджетныхъ правилъ.

Докладчикъ Эргардтъ указываетъ, что комиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію этого важнаго законодательнаго предположенія, имѣющаго въ виду устранить постановленія смѣтныхъ правилъ, стѣсняющія права законодательныхъ установленій, руководилась въ своихъ работахъ четырехлѣтней бюджетной практикой Думы, давшей богатый матеріалъ для оцѣнки цѣлесообразности и практичности дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ. Бюджетная комиссія въ своихъ выводахъ соблюдала величайшую осторожность и была далека отъ мысли становиться на путь предположеній, неоправданныхъ практикой бюджетной работы. Въ результатъ продолжительнаго обсужденія комиссія представляетъ на благоусмотрѣніе Думы законопроектъ, основныя положенія котораго сводятся къ нижеслѣдующему: въ виду выяснившейся невозможности для законодательныхъ учрежденій оканчивать разсмотрѣніе росписи къ 1 января и въ виду краткости трехмѣсячнаго срока для тщательной работы надъ почти трехмиллиарднымъ бюджетомъ, начало смѣтнаго года переносится на 1 апрѣля съ удлиненіемъ такимъ образомъ вмѣсто трехъ до семи мѣсяцевъ срока, предоставленнаго законодательнымъ учрежденіямъ для обсужденія росписи. Комиссія отклонила предположеніе авторовъ проекта о подчиненіи кредитовъ на расходы по Собственнымъ Его Императорскаго Величества канцеляріямъ общимъ правиламъ разсмотрѣнія росписи, ибо комиссія полагала, что эти кредиты могутъ быть приравнены къ смѣтѣ министерства Императорскаго Двора, не подлежащей обсужденію Думы. Что касается содержащагося въ статьѣ 6-й смѣтныхъ правилъ указанія, что обсужденію Думы не подлежитъ также десятиллионный фондъ, ежегодно предоставляемый по росписи въ распоряженіе правительства на непредвидѣнные расходы, комиссія, основываясь на отчетахъ о расходованіи этого фонда по общей бюджетной практикѣ Думы, не видя въ основаній къ тому, чтобы этотъ фондъ былъ исключенъ изъ общаго обсужденія Думы. Въ тѣхъ случаяхъ, когда не будетъ достигнуто соглашенія между Думой и Совѣтомъ по кредитамъ, вызваннымъ разногласіемъ, то этотъ кредитъ вносится въ роспись Государственнымъ Совѣтомъ, а не Совѣтомъ министровъ, какъ нынѣ. Статья 10-я смѣтныхъ правилъ измѣнена комиссіей въ смыслѣ облегченія прохожденія законодательныхъ предположеній, возникающихъ при обсужденіи проекта росписи и вносимыхъ членами Думы или Совѣта, причемъ отвергается существующая нынѣ стадія прохожденія такихъ предположеній по вопросу о желательности. Въ соответствии съ предположенными измѣненіями комиссія предлагаетъ новую редакцію статьи 34-й учрежденія Думы. Далѣе комиссія предлагаетъ совершенно исключить статью 17-ую смѣтныхъ правилъ, предоставляющую Совѣту министровъ право открывать кредиты собственнымъ распоряженіемъ въ случаяхъ, когда расходы представляются неотложными и по краткости времени не могутъ ожидать утвержденія законодательныхъ учрежденій.

снѣга мѣшали имъ подняться на гору. Алябевъ напалъ на отряды Вяземскаго и разбилъ ихъ. Раненный Лазаревъ и Вяземскій были взяты въ плѣнъ и повѣшены на томъ же столбѣ торговой площади, что и Таскаевъ. Въ томъ же январѣ и тѣмъ же Алябевымъ былъ взятъ и Муромъ. За свои исключительные подвиги этотъ доблестный мужъ удостоился царской похвальной грамоты. Между тѣмъ ободренные нижегородцы продолжали воевать съ приверженцами Лжедмитрія и приводили народъ къ присягѣ въ вѣрности царю Василію.

Но 1610 годъ принесъ Москвѣ новыя бѣдствія. Лѣтописецъ пишетъ подъ этимъ годомъ: „17 іюня своякъ Шуйскаго, бояринъ князь Иванъ Михайловичъ Воротынский прииде въ городъ... царя Василія и царю сведоша съ престола и отведоша его на старый дворъ“ Наступило „Междоцарствіе“. Съ низложеніемъ Василія во главѣ государственнаго управленія стала боярская дума. Желанія относительно царя были различны; были и такіе, которые хотѣли передать русскій престолъ Владиславу польскому. Появленіе Жолкѣвскаго подъ стѣнами Москвы рѣшило вопросъ въ пользу этого польскаго королевича, который и былъ объявленъ царемъ русскійскимъ. Многіе ему присягнули, въ томъ числѣ и Владиміръ. Но Нижній и на этотъ разъ остался вѣрнымъ Россіи и православію. (П. И. Мельниковъ) 18. Патріархъ Гермогенъ не хотѣлъ тоже благословлять Владислава, но когда ему обѣщали, что онъ приметъ православіе,—успокоился. Обманъ, однако, скоро обнаружился, и Гермогенъ сталъ взывать грамотами къ сынамъ Россіи—умереть за православіе. Явилось у многихъ желаніе встать за того царя, котораго Богъ дастъ, а Москву отъ поляковъ очистить. И многіе воеводы, бывшіе ранѣе на сторонѣ Лжедмитрія, теперь встали не на защиту Димитрія, а за всю Россію и за Бога. Въ то время среди общаго смятенія только одно это могло поддержать единодушіе разныхъ слоевъ населенія.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ воеводами были въ то время прежніе князья—князь Рѣпинъ и Алябевъ. Они то и получили въ началѣ 1611 года грамоту отъ патріарха Гермогена, въ которой тотъ горько жаловался на измѣнниковъ, хотѣвшихъ передать Россію полякамъ.

— „Обратитесь же отъ смерти въ животь,“ писалъ онъ— „обрадуйте своихъ предковъ... Бога ради ревнуйте своимъ предкамъ, не отменяйтесь отъ вѣры, въ которой родились... Бѣдствій, подобныхъ нашимъ бѣдствіямъ, нигдѣ небыло, ни въ какихъ книгахъ вы не найдете подобнаго...“

По этому поводу докладчик, сдѣлавъ подробную справку изъ практики применения этой статьи, приходитъ къ выводу, что статья не имѣетъ практической необходимости и излишня съ формальной стороны въ виду наличности статьи 76-й и въ виду наличности ст. 87-й Основныхъ Законовъ. Помимо указанных болѣе важныхъ измѣненій смѣтныхъ правилъ, коммиссія внесла рядъ редакционныхъ измѣненій, имѣющихъ цѣлью согласовать правила съ редакцией дѣйствующихъ Основныхъ Законовъ въ видахъ ясности и точности изложенія, а также урегулировать пользование условными кредитами. Коммиссія проситъ признать настоящий законопроектъ спѣшнымъ.

Спѣшность принимается большинствомъ 110 противъ 42.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Экстренное губернское земское собраніе.

(Продолженіе *).

Вечернее засѣданіе 16 мая.

На очереди докладъ объ изданіи обязательныхъ постановлений о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ въ селеніяхъ нижегородской губерніи.

Постановлено: просить губернскую управу передать докладъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Читается докладъ о передачѣ губернскому земству руководства по выдѣлкѣ сарпинокъ въ с. Черновскомъ.

В. Д. Калужинъ заявляетъ, что съ принятіемъ дѣла въ свои руки губернскому земству придется продавать сарпинку нѣсколько дороже, потому что прибавятся накладные расходы по доставкѣ ея въ Нижній, а также необходимо будетъ уменьшить количество рисунковъ. Теперь оно очень велико—362 рисунка.

А. А. Струговицковъ высказывается за передачу въ вѣдѣніе уѣздного земства, такъ какъ это производство касается одного сергачскаго уѣзда и одного селенія.

В. Н. Листовъ говоритъ, что сергачское земство не отказалось бы взять производство въ свои руки, но, вѣдь, всѣ кустарныя мѣропріятія сосредоточены въ губернскомъ земствѣ. Дѣла прекращать не слѣдуетъ, такъ какъ оно даетъ населенію довольно значительный заработокъ. Предлагаетъ благодарить А. Г. Ермолову за труды, по организаціи и развитію промысла.

В. Д. Калужинъ полагаетъ, что со временемъ, можетъ быть, уѣздное земство и возьметъ дѣло въ свои руки, но теперь, чтобы не губить его, необходимо принять его губернскому земству. Товары, взятые кустарнымъ отдѣленіемъ земства на коммисію, распродаются успѣшно: продано уже на 700 р.

*) См. №№ 20 и 21 „Ниж. Земск. Газеты“.

Вслѣдъ за посланіемъ Гермогена появились сюда и посланія москвичей. „Гибнетъ Москва, а Москва есть основаніе Россіи. Для Бога, судіи живыхъ и мертвыхъ, не презрите бѣднаго и слезнаго нашего рыданія. Здѣсь образъ Божіей Матери, здѣсь Петръ, Алексѣй, Іона—чудотворцы. Развѣ вы не православные? Развѣ вы это не за что считаете?“ и т. д.

Эти пламенные посланія произвели сильное вліяніе на умы нижегородцевъ; ими воспламенились сердца всѣхъ вѣрныхъ сыновъ православія; ими же воспламенился и безызвѣстный до того житель нижняго посада, имя котораго теперь извѣстно всякому русскому, это—Кузьма Мининъ.

Сношенія между Нижнимъ и Москвой были затруднительны, даже невозможны, но нашлись люди, которые, пренебрегши всѣмъ и съ рискомъ быть пойманными и умерщвленными, взяли на себя передавать посланія въ Нижній и отвѣтъ нижегородцевъ въ Москву. Это были боярскій сынъ Иванъ Пахомовъ и посадскій изъ Свѣжска Радіонъ Мосѣевъ. Нижегородцы увѣряли Гермогена въ своей крѣпости въ вѣрѣ, а Гермогенъ уже *рѣчью* (не имѣя возможности писать) благословлялъ нижегородцевъ на великій подвигъ—идти на Москву вмѣстѣ съ другими воеводами. И нижегородцы, списавшись съ балахонцами, даже сдѣлавши крестопѣловальную запись, стали собираться въ походъ на выручку Москвы. 8 февраля выступила первая часть ополченцевъ, а 12-го вышла и вторая подъ предводительствомъ Рѣпина.

Одновременно съ Нижнимъ и другіе города стали посылать свои рати на избавленіе Москвы. Появленіе передовой дружины Ляпунова подъ начальствомъ князя Пожарскаго взволновало Москву. Враги не дремали и, чтобы отвлечь вниманіе народа, зажгли Москву. Разнаго рода неудачи, распри между начальниками, сильное пораненіе Пожарскаго и убійство казаками Ляпунова заставили воюющихъ отойти отъ Москвы, послѣ чего Россія была ввергнута въ худшее бѣдствіе.

¹⁸⁾ По извѣстію Нѣмцевича, Нижній-Новгородъ, подражая другимъ городамъ, тоже принялъ присягу Владиславу.

(Продолженіе будетъ).

И. А. Милотворскій.

Собраніе постановило согласиться съ предложеніемъ управы и благодарить А. Г. Ермолову за ея труды на пользу мѣстнаго населенія.

Читается докладъ о земскомъ химическомъ заводѣ, при чемъ управа предлагаетъ возбудить ходатайства: а) предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о болѣе льготной продажѣ лѣса кустарямъ и о 4-хъ-лѣтнемъ срокѣ операціи по рубкѣ лѣса на дѣлянкахъ и б) передъ департаментомъ желѣзныхъ дорогъ относительно пониженія тарифа на древесный порошокъ.

Послѣ обмѣна мнѣній, собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Читается докладъ объ ассигнованіи изъ ремонтнаго фонда губернскаго дорожнаго капитала 1143 р. на ремонтъ моста подъ Княжей Горой въ княгининскомъ уѣздѣ.

А. А. Струговицковъ считаетъ, что данный ремонтъ противорѣчитъ постановленію губернскаго собранія, по которому ремонтируются только построенныя на губернской дорожный капиталъ сооруженія.

П. А. Демидовъ поясняетъ, что въ составленный собраніемъ списокъ сооруженій вносились на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы сооруженіе было произведено на средства губернскаго земства или 2) чтобы оно имѣло значеніе междууѣздное или губернское. Многія сооруженія не попали въ списокъ, который, по порученію собранія, былъ пересмотрѣнъ управой и дополненъ.

По отдѣльнымъ ходатайствамъ, на практикѣ выдавались средства и на сооруженія, не подходившія подъ условія списка.

Въ данномъ случаѣ княгининское земство утверждало, что мостъ подъ Княжей Горой построенъ на губернскія средства, но никакихъ даныхъ объ этомъ не нашлось ни у княгининской управы, ни въ губернскомъ земствѣ. Важно спросить, какое значеніе имѣетъ это сооруженіе? Если въ данное время оно носитъ общегубернскій характеръ, то нѣтъ основаній дѣлать отводъ и отказывать въ ассигновкѣ на ремонтъ подъ тѣмъ условіемъ, что оно не было сооружено на губернскія средства.

В. Д. Калужинъ: Это сооруженіе, дѣйствительно, не числится въ списокѣ сооруженій, подлежащихъ ремонту за счетъ дорожнаго капитала. Но въ докладѣ будущему очередному собранію мы внесемъ его въ этотъ списокъ. Негодность моста заставляетъ насъ торопиться съ ремонтомъ. Мы убѣждены, что мостъ долженъ быть включенъ въ списокъ, но собраніе можетъ, конечно, взглянуть на дѣло иначе.

В. А. Башикировъ: Мостъ находится на большомъ трактѣ, по которому двигаются массы товаровъ къ Работкамъ, Лукоянову. На средства уѣздного земства онъ можетъ быть выстроенъ только черезъ три года, т. е. въ 1914 г., а между тѣмъ онъ пришелъ въ совершенную негодность и особенно опасенъ въ осеннее и весеннее время.

В. Н. Листовъ полагаетъ, что, пока не рассмотрѣнъ весь списокъ, преждевременно давать средства княгининскому уѣзду. Можетъ быть списокъ окажется настолько грандіознымъ, что мы не въ состояніи будемъ дать. Возможна условная ассигновка: если мостъ будетъ включенъ въ списокъ, то приватъ расходъ на счетъ губернскаго земства, а въ противномъ случаѣ отнести на средства княгининскаго земства.

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ В. Н. Листова и выдать уѣздному земству 1143 р. на ремонтъ моста заимообразно изъ ремонтнаго фонда, впредь до включенія его собраніемъ въ общій списокъ.

Читается докладъ по ходатайству лукояновскаго уѣздного земства о перечисленіи въ его депозитъ 2465 р. 13 к. недоимокъ по дорожному капиталу за 1906 и 1907 г.г.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Читается и принимается собраніемъ къ свѣдѣнію докладъ объ экономическомъ положеніи населенія нижегородской губ.

Читается докладъ почетнаго попечителя нижегородскаго земскаго естественно-историческаго музея А. Л. Яценко, который по приглашенію г. предсѣдателя собранія лично присутствуетъ на засѣданіи.

Основные положенія доклада, касающіяся назначенія музея и соотвѣтственной его реорганизаціи, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Земскій естественно-историческій музей, имѣя не столько научное, сколько популярно-общественное назначеніе, въ своихъ коллекціяхъ долженъ быть поучителенъ и притомъ такъ, чтобы удовлетворять запросу, какъ интеллигента, такъ и простолюдина. Другими словами—коллекціи его должны поучать своимъ видомъ, возбуждая въ умахъ зрителей вопросы или объясняя какое либо явленіе природы, но отнюдь не должны только удивлять новизной выставленнаго. Такимъ образомъ, учебная сторона должна уступить ученой.

2) Земскій музей такого типа долженъ быть въ то же время и центромъ ученыхъ и учебныхъ силъ губерніи по вопросамъ естествознанія, содержа въ своихъ коллекціяхъ надлежащія пособія для популяризаціи естествознанія. Поэтому въ конечной цѣли музей долженъ стремиться къ созданію собственной аудитории, какъ въ смыслѣ оборудованнаго, хотя и скромнаго, помѣщенія, такъ и въ смыслѣ подбора лекторовъ преимущественно изъ мѣстныхъ силъ, а прѣслучай и гастрольныхъ. Въ этомъ отношеніи интересы естественно-историческаго отдѣла совпадаютъ съ интересами сельско-хозяйственнаго.

3) Преслѣдуя цѣли основателей музея, онъ долженъ быть также и центромъ изученія мѣстнаго края, т. е. хранить въ себѣ коллекціи и данныя освѣщающія и постепенно разъясняющія природу нижегородской губ., какъ съ научной, такъ и съ утилитарной точки зрѣнія. Въ этомъ отношеніи также интересы обоихъ отдѣловъ музея тождественны.

4) Земскому музею надлежитъ также обслуживать и ближайшія нужды народнаго образованія по всему нижегородскому краю въ вопросахъ агрономіи и естествознанія, почему музей долженъ организовать и по возможности исчерпывающе снабжать учебными коллекціями сѣтъ земскихъ школъ.

Пункты 3 и 4 приводятъ къ необходимости имѣть при музеѣ лабораторію. Реорганизованный въ направленіи вышеприведенныхъ 4-хъ пунктовъ м

зей въ идеаль должнъ былъ бы представлять: специальное здание, вмѣщающее: а) залы съ коллекціями для большой публики; а) комнаты, гдѣ хранятся коллекціи невыставочнаго характера; в) аудиторию; г) лабораторію; д) помѣщеніе для сторожей; е) разборочную комнату.

Въ связи съ этимъ докладъ съ настойчивостью выдвигаетъ вопросъ о перемѣщеніи музея: коллекція музея, иначе, какъ въ каменномъ зданіи, защищенномъ отъ пожара, сохраняться не должны. Конечно, музей со всѣми коллекціями можетъ простоять, какъ уже простоялъ, еще 25 и больше лѣтъ, но тогда нужно разъ навсегда: во 1-хъ, отказаться отъ какой либо реорганизациіи музея, ибо онъ заполненъ, не имѣетъ мѣста для установокъ новыхъ витринъ благопріятныхъ для осмотра образомъ и потому будетъ имѣть характеръ тѣсной кладовой, а во 2-хъ и въ главныхъ—нужно примириться съ мыслью, что въ одинъ неблагополучный день музей можетъ совершенно перестать существовать, такъ какъ едва ли выдержитъ хотя бы малѣнкій сосѣдній пожаръ, будучи самъ по себѣ весьма горючимъ матеріаломъ по зданію и коллекціямъ (а негорючія геологическія и почвенныя коллекціи при пожарѣ развалятся въ пыль).

Подходящимъ для музея зданіемъ могъ бы быть смежный каменный корпусъ, временно занятый богадѣльщиками: въ немъ можно нѣсколько залъ приспособить для музейныхъ цѣлей и эти залы уже можно легко заполнить коллекціями, придерживаясь вышеизложеннаго плана реорганизациіи, при чемъ старыя витрины могутъ приспособиться подъ новыя коллекціи (тоже составляемыя изъ старыхъ препаратовъ). Того развала, о которомъ упоминалось выше, при такомъ условіи уже бояться нечего.

В. Н. Листовъ, какъ членъ ревизіонной комиссіи, напоминаетъ собранію, что ревизіонная комиссія въ прошломъ очередномъ собраніи указывала на всѣ отрицательныя стороны музея, приведенныя въ настоящемъ докладѣ. Необходимо найти для музея новое помѣщеніе, въ пожарномъ отношеніи болѣе безопасное.

Г. Р. Килевейнъ раздѣляетъ положенія, высказанныя докладомъ: переходъ музея въ каменное зданіе больницы находить нецѣлесообразнымъ, такъ какъ для больницы необходимо имѣть запасныя помѣщенія на случай эпидемій.

А. Л. Яценко объясняетъ, что предложеніе о переводѣ музея имѣло сдѣлано было исключительно въ цѣляхъ обезпечить безопасность музея, а не потому, чтобы зданіе больницы было для этого удобнымъ. Хорошо, конечно, было бы построить для музея новое зданіе, но, къ сожалѣнію, надежды на это проблематичны.

Князь И. Д. Звенигородскій считаетъ необходимымъ вопросъ о переводѣ музея разработать болѣе подробно, съ точнымъ выясненіемъ, какое зданіе нужно для него и въ какую сумму обойдется переводъ. Гласный сомнѣвается въ томъ, чтобы музей далъ какіе нибудь реальные результаты для дальнихъ уѣздовъ. Въ музей болѣе всего заинтересованъ Ниж.-Новгородъ и, можетъ быть, городъ дастъ для него свое помѣщеніе.

А. А. Савельевъ высказывается за обсужденіе вопроса о помѣщеніи для музея въ связи съ помѣщеніями больницы, у которой нѣтъ даже квартиръ для служителей. По данному вопросу необходимо войти въ переговоры съ городомъ и съ архивной комиссіей. У послѣдней есть свои коллекціи, которыя были бы полезны для музея. Возможно, что совмѣстными силами этихъ учреждений можно будетъ расширить задачи музея и найти для него подходящее мѣсто. Въ заключеніе гласный предлагаетъ, одобливъ мысль А. Л. Яценко о переводѣ и расширеніи музея, просить губернской управы подробно разработать данный вопросъ и доложить очередному собранію.

П. Н. Михалкинъ, возражая противъ перевода музея въ зданіе больницы, указываетъ на чрезвычайную тѣсоту больничныхъ помѣщеній, засвидѣтельствованную ревизіонной комиссіей, что подтверждаетъ и предсѣдатель губернской управы, замѣтившій тѣсоту въ одно изъ своихъ послѣднихъ посѣщеній больницы. Помимо того, освобождаемое зданіе больницы непригодно для музея за ветхостью и тѣсотой.

Н. Е. Поликарповъ. Польза отъ музея несомнѣнна, но нельзя помѣщать его въ зданіе, гдѣ были больные, и привлекать туда публику. Въ 1912 году въ Нижнемъ предстоятъ торжества и въ связи съ этимъ нельзя ли будетъ совмѣстно съ городомъ и казною реставрировать кремль и сосредоточить тамъ музей.

Собраніе постановило докладъ о музеѣ принять къ свѣдѣнію, въ больничныя зданія музей не переводить и поручить управѣ вопросъ о его помѣщеніи разработать къ очередному собранію, войдя въ переговоры съ городомъ и другими учреждениями, а А. Л. Яценко благодарить за понесенные имъ труды на пользу музея и просить его остаться почетнымъ попечителемъ музея.

На очереди докладъ о реорганизациіи губернскаго экономического совѣта.

Большинствомъ голосовъ постановлено рассмотреть докладъ отложить до очереднаго собранія.

(Продолженіе будетъ).

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Возвращеніе. Предсѣдатель ниж. губ. земской управы В. Д. Калугинъ возвратился изъ поѣздки въ княгин. уѣздъ.

Объ устройствѣ селско-хозяйственныхъ курсовъ въ нижегородскомъ уѣздѣ. 1 іюня въ засѣданіи селско-хозяйственнаго совѣта при уѣздной земской управѣ былъ принятъ интересный докладъ губернскаго земскаго агронома А. В. Португалова объ устройствѣ селско-хозяйственныхъ курсовъ для крестьянъ. Курсы эти имѣютъ цѣлью дать взрослому хозяину-земледѣльцу основныя понятія о краткія свѣдѣнія по тѣмъ или инымъ отраслямъ селскаго хозяйства. Смотря по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, курсы устраиваются въ городѣ либо въ деревнѣ на время отъ 2 до 8 недѣль. За время 1908—1911 гг. такіе курсы были устроены въ различныхъ мѣстахъ губерній владимірской, вологодской, казанской, калужской, пермской, петербургской, ярославской и др. Во владимірской губерніи въ устройствѣ курсовъ принималъ дѣятельное участіе А. В. Португаловъ, состоявшій въ то время во владимірскомъ земствѣ.

Вопросъ объ организациіи сел.-хоз. курсовъ въ одномъ изъ уѣздовъ нижегор. губ. былъ поднятъ въ послѣднемъ губ. земск. собраніи, при ассигнованіи на это 500 р. отъ губ. земства и 50 р. субсидіи отъ департамента земледѣлія и при руководствѣ этимъ дѣломъ губернской управы. Мѣстомъ устройства курсовъ нижегородскій уѣздъ избранъ въ виду того, что здѣсь легче объединитъ и использовать силы мѣстныхъ агрономовъ и специалистовъ по различнымъ отраслямъ селскаго хозяйства.

Преподаваніе будетъ вестись по особой программѣ, выработанной комиссіей мѣстныхъ агрономовъ и утвержденной департаментомъ земледѣлія, причемъ въ курсъ предполагается включить: основныя земледѣлія, скотоводство, организацию хозяйства, кормодобываніе (травосѣяніе, луговоеводство и культура корнеплодовъ) и какую-либо специальность—садоводство и огородничество или пчеловодство. Время курсовъ—октябрь или начало ноября, продолжительности 15 дней, не считая въ числѣ ихъ праздниковъ, слушатели—мѣстные грамотные крестьяне не моложе 17 лѣтъ по выбору уѣздной управы; теоретическія занятія идутъ отъ 9 до 12 час. утра и отъ 5 до 7 час. вечера. Весь расходъ по организациіи курсовъ выразится въ 1400 р., а именно: на суточное довольствіе (по 50 к. въ сутки) 60 чел. въ теченіе 20 дней—600 р., пособия для лекцій—100 р., оборудованіе помѣщенія—100 р., книги для курсистовъ—200 р. и прочіе дополнит. расходы—400 р.

Совѣтъ, соглашаясь съ основными положеніями доклада г. Португалова, постановилъ: просить губернскую и уѣздную земскія управы возбудить ходатайство предъ деп. земл. о разрѣшеніи устройства сел.-хоз. курсовъ въ г. Н.-Новгородѣ для крестьянъ нижегор. уѣзда, употребивъ на организацию курсовъ 500 р., ассигнованныхъ губ. зем. собраніемъ, 500 р.—субсидіи департамента губернской управы и 400 р. такой же субсидіи, отпущенной уѣздному земству. Для выработки деталей по устройству курсовъ образовать комиссію изъ всѣхъ земскихъ и правительственныхъ агрономовъ, живущихъ въ Н.-Новгородѣ.

Составъ агрономовъ въ нижегородской губерніи въ 1911 году. Сообщаемъ для свѣдѣнія населенія нижегородской губерніи фамиліи и мѣста жительства земскихъ и привилегированныхъ агрономовъ.

А) Земскіе. а) по губерніи: Губерн. зем. агрономъ А. В. Португаловъ—адресъ: Нижній-Новгородъ, губернская земская управа. Губерн. зем. зоотехникъ (животноводъ) В. И. Ворау—адресъ: тотъ же.

б) участковые агрономы въ уѣздахъ: Ардатовскій 1) П. А. Насоновъ—Ардатовъ, земская управа. 2) М. П. Шитовъ—село Стексово, ардатовскаго уѣзда. Арзамасскій 1) П. В. Жилинскій—городъ Арзамасъ, земская управа. 2) Б. Н. Кащеевъ—с. Смирново, арзамасскаго уѣзда. 3) В. А. Крюковъ—с. Чернуха, арзамас. уѣзда. 4) Ив. С. Грызинъ—с. Шатки, того же уѣзда. Балахнинскій 1) Вакансія. 2) С. Н. Игнатьевъ—Дульщиковъ—с. Горюлецъ. Балахнинскаго у. Васильевскій 1) В. М. Ипановъ—с. Быковка, васильскаго уѣзда. 2) К. Т. Шавкуновъ—г. Василь-Сурскъ. 3) П. П. Матвѣевъ—с. Мишино. Горбатовскій 1) В. М. Дмитроченковъ—г. Горбатовъ. 2) А. С. Харькинъ—с. Богородское, горбатов. у. Княгининскій 1) Н. И. Ивашковъ—г. Княгининъ. 2) А. П. Орловскій—с. Кетросъ, княгининскаго уѣзда. Лукояновскій 1) М. М. Миловидовъ—з. г. Починки. 2) С. С. Смирновъ—г. Лукояновъ. Макарьевскій 1) А. К. Мальцевъ—с. Лысково. 2) К. А. Полянский—с. Воскресенское. Нижегородскій 1) Н. К. Минковъ—Н.-Новгородъ, уѣзд. зем. управа. 2) Н. О. Тарховъ—с. Борисово-Покровское. 3) В. П. Бене—с. Д.-Константиново. Семеновскій 1) А. А. Бѣляевъ—г. Семеновъ. 2) Г. Г. Крейбель—с. Боръ. 3) Марья Семеновна Повельева—с. Хохлома. Сергачскій 1) А. В. Щегловъ—г. Сергачъ, уѣздная зем. управа. 2) А. В. Веселитскій—с. Черновское, сергачскаго уѣзда.

Б) Привилегированные. 1) Инспекторъ селск. хозяйства К. К. Бражниковъ, адресъ: Н.-Новгородъ, Жуковская ул., д. Кунцевича. 2) Специалистъ по луговоеводу В. С. Орловъ—Н.-Новгородъ, Телячья ул., № 54. 3) Инспекторъ по садоводству и огородничеству Н. Р. Штердеръ—Н.-Новгородъ, Петропавловская улица, д. Константинова. 4) М. И. Мазкальнинъ—Н.-Новгородъ, управленіе госуд. имуществами.

Министерское разъясненіе по землеустройству. Одно изъ губернскихъ присутствій возбудило вопросъ о томъ, могутъ ли быть отводимы строительныя мѣста на укрѣпленныхъ въ личную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ полосахъ полевой земли, которыя по утвержденнымъ ранѣе строительнымъ планамъ были предназначены подъ запасныя строительныя участки, съ тѣмъ, чтобы владѣльцамъ полосъ были отводимы обществомъ, взаимѣ ихъ, другіе равноцѣнные участки.

Полагая, что окончательное разрѣшеніе вопроса зависитъ отъ сената, министерство внутреннихъ дѣлъ, съ своей стороны, указало, что участки надѣльной земли, укрѣпленные въ личную собственность домохозяевъ, до тѣхъ поръ, пока они числятся за ними по укрѣпленнымъ актамъ и находятся въ ихъ фактическомъ владѣніи, не могутъ быть по одному распоряженію общества отбираемы и отводимы другимъ крестьянамъ, хотя бы означенныя участки и были предназначены по плану подъ запасную усадебную землю.

Свое право на означенныя участки общество можетъ осуществить путемъ обжалованія соответствующихъ укрѣпительныхъ актовъ и отмѣны ихъ сенатомъ на томъ основаніи, что была укрѣплена земля, не находящаяся въ постоянномъ пользованіи заявителей.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что отмѣна означенныхъ укрѣпленій могла бы послѣдовать и въ томъ случаѣ, если постановленіе земскаго начальника объ укрѣпленіи участковъ не было обжаловано обществомъ въ сѣздѣ.

Изъ общества пчеловодства. На послѣднемъ засѣданіи о-ва пчеловодства рѣшено пополнить складъ выпискою новыхъ пчеловодныхъ принадлежностей изъ нѣсколькихъ торговыхъ фирмъ, изъ суммы, присланной (1000 р.) министерствомъ земледѣлія на усиленіе центрального склада и открытіе отдѣленій въ уѣздѣ. При открытіи отдѣленій рѣшено просить содѣйствія уѣздныхъ инструкторовъ по пчеловодству. Постановлено благодарить инспектора с.-х. К. К. Бражникова за ходатайство передъ министерствомъ о субсидіи на пополненіе музея и на устройство чтеній въ уѣздахъ. Ассигновка выдана обществу въ 150 руб., благодаря чему теперь общество намѣревается выставить „передвижной музей“ экспонатамъ на казанской выставкѣ музеевъ, устраивающейся съ 14-го по 20-е августа текущаго года.

Въ качествѣ представителя мѣстнаго общества пчеловодства на сѣздѣ командированъ предсѣдатель общества А. А. Курочкинъ, а для экспонирования на выставкѣ „передвижного музея“ командирована завѣдующая музеемъ М. И. Ципровская.

О проектѣ желѣзно-дорожной линіи—Нижній—Москва—Екатеринбургъ. 30-го мая начались заключительныя засѣданія коммисіи новыхъ желѣзныхъ дорогъ, подъ предсѣдательствомъ Н. Е. Гіацинтова, по разсмотрѣнію проектовъ дорогъ Москва—Екатеринбургъ.

По проекту московскихъ капиталистовъ, съ Ф. А. Головинымъ во главѣ, общая стоимость постройки линіи Нижній-Новгородъ—Малмыжъ—Екатеринбургъ съ вѣтками къ Казани и Воткинскому заводу исчислена въ 140.000.000 рублей. По проекту московско-казанской желѣзной дороги, линія Казань—Екатеринбургъ стоимостью постройки со всѣми расходами ея сооруженія исчислена въ 91.500.000 рублей, а по второму проекту тѣхъ же предпринимателей линія Нижній—Ярославль—Котельничъ (390 верстъ) стоимость постройки исчислена въ 33.000.000 руб. Общая сумма постройки линій по проекту московско-казанской дороги равна 124.000.000 руб. Дѣйствительная разниа въ стоимости проектовъ, предложенныхъ конкурентами, т. е. разниа въ строительныхъ капиталахъ, сводится къ 15.000.000 руб., а разниа между нарицательными капиталами—20.000.000 рублей.

Проведеніе новой линіи по проекту московскихъ капиталистовъ, съ Ф. А. Головинымъ во главѣ, по произведенному разсчету, принесетъ ежегодный ущербъ доходности казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ размѣрѣ 1.000.000 руб. По проекту казанской дороги—2.000.000 руб., но послѣдняя цифра должна быть, однако, сильно уменьшена, принимая во вниманіе, что по уставу московско-казанскаго дорога выдаетъ казнѣ $\frac{1}{2}$ общей суммы чистыхъ своихъ доходовъ; слѣдовательно, при разсчетѣ предполагаемыхъ отъ новой линіи доходовъ въ 1.800.000 рублей потери казны при осуществленіи любого изъ предложенныхъ проектовъ приблизительно одинаковы.

Преній по доложеннымъ подсчетамъ почти небыло, но представитель московско-казанской дороги заявилъ, что произведенный правительственными чиновниками подсчетъ стоимости сооруженія новой линіи по казанскому проекту слишкомъ высокъ.

Далѣе былъ поднятъ вопросъ о пунктѣ выхода проектируемой линіи. Предсѣдатель коммисіи просилъ представителя московско-казанской дороги дать окончательный отвѣтъ, настаиваютъ ли они на предложенномъ ими выходѣ проектируемой линіи у станціи „Истокъ“ въ Екатеринбургъ по екатеринбургъ-тюменской желѣзной дорогѣ для устройства тамъ особой коммерческой станціи.

Предсѣдатель правленія московско-казанской дороги г. Нольтейнъ отвѣтилъ утвердительно.

Съ другой стороны, представитель конкурирующаго проекта, Ф. А. Головинъ, заявилъ желаніе создать выходъ у станціи „Билимбай“ по пермь-екатеринбургской желѣзной дорогѣ въ 55-ти верстахъ къ западу отъ Екатеринбурга.

Представители московско-казанской желѣзной дороги отнеслись къ этому отрицательно, указавъ, что они противъ выхода къ „Билимбаю“, такъ какъ осуществленіе этого соединенія Билимбаи—Екатеринбургъ образуетъ такъ называемую пробку. Ф. А. Головинъ выразилъ съ своей стороны согласіе на постройку, если понадобится, второго пути къ Екатеринбургѣ для свободнаго выхода.

Общія пренія и окончательныя заключенія предпринимателей по этимъ двумъ главнымъ проектамъ отложены до слѣдующаго засѣданія.

Разрѣшеніе Н.-Новгороду выпуска облигаціоннаго займа. Совѣтъ министровъ не встрѣтилъ препятствій къ разрѣшенію гор. Нижнему-Новгороду выпуска облигаціоннаго займа въ 575.000 р. на-

рицательныхъ на производство неотложныхъ расходовъ по городскому хозяйству и для конверсіи обременительныхъ по учетному проценту долговъ города.

Конкурсъ плуговъ. Съ 16 по 20 августа тек. года московское губернское земство организуетъ конкурсъ одноконныхъ плуговъ со скимкультерами (предплужниками), по слѣдующимъ правиламъ:

1) Плугъ долженъ быть рассчитанъ на силу одной крестьянской рабочей лошади.

2) Плугъ долженъ быть съ передкомъ или колескомъ, но допускаются на конкурсъ и безпередковые плуги.

3) Плугъ долженъ быть съ ножомъ и скимкультеромъ, представленіе дерноснама не обязательно, но желательно.

4) Плуги будутъ испытываться на клеверницѣ и на мягкой пашнѣ, съ задѣлкой въ послѣднемъ случаѣ навоза.

5) Вспахка плугомъ должна приближаться къ типу культурной, т. е. на клеверницѣ должно достигаться возможно полное дробленіе пласта съ задѣлкой травы.

6) При испытаніи плуговъ будутъ обсуждаться качества матеріала, изъ котораго сдѣланы плуги.

7) Должны быть сообщены продажныя цѣны плуговъ, представленныхъ на конкурсъ.

8) Плуги должны быть высланы въ московскій сельско-хозяйственный институтъ по адресу профессора В. П. Горячкина отнюдь не позже 15 іюля с. г.; плуги, доставленные позже этого срока, на конкурсъ допущены не будутъ.

9) Начало испытанія—16 августа.

Рекламныя изданія. Губ. зем. управой получено слѣдующее объявленіе о сѣмяносушильнѣ по проекту лѣсничаго Н. М. Вержинскаго „взрыхлитель“:

„Подъ этимъ заглавіемъ вышли изъ печати брошюры съ подробнымъ въ нихъ описаніемъ, какъ устройства зерносушильни, такъ и самаго производства добыванія изъ шишекъ сѣмянъ, съ приведеніемъ расходной смѣты по постройкѣ.

Къ брошюрѣ (1 печ. листъ) прилагаются подробные планы и чертежи постройки, равно и отдѣльныхъ частей.

Дешевизна брошюры, съ приложеніями и пересылкою—одинъ рубль, даетъ возможность къ широкому пользованію, а потому и распространенію ея. Для выписывающихъ болѣе 10 экземпляровъ—скидка 10%.

Въ виду указаній лѣсоводовъ практиковъ о производствѣ лѣсныхъ культуръ по преимуществу путемъ посѣва сѣмянъ, добытыхъ изъ насажденій своего района, а потому и потребности г.г. лѣсовладѣльцевъ и прочихъ лицъ въ своихъ сѣменахъ, описанная въ брошюрѣ сѣмяносушильня, по простотѣ своей конструкции, дешевизнѣ постройки ея даетъ полную возможность заготовить въ сравнительно короткій срокъ достаточное количество требуемыхъ сѣмянъ хорошаго качества (минимальная всхожесть—85%).

Вторая брошюра о „взрыхлитель“ знакомитъ читателя не только съ самымъ орудіемъ, подробно иллюстрированнымъ въ прилагаемыхъ къ ней чертежахъ, но и съ производствомъ работъ и расцѣнкою ихъ. Цѣна брошюры—60 копеекъ. Стоимость взрыхлителей: № 1 (легкій)—1 рубль, „башмакъ“ къ нему (по желанію)—35 коп., № 2 (тяжелый) 1 р. 20 коп.

За доставку, упаковку, пересылку посылокъ и брошюръ съ „наложеннымъ платежемъ“, отдѣльно, по разстоянію и по вѣсу посылокъ.

Съ требованіями прошу обращаться по адресу: село Поломъ Глазовскаго уѣзда, вятской губерніи—Поломскому лѣсничему адресъ для телеграммъ: Поломъ, Глазовскій—лѣсничему. Поломскій лѣсничій Н. Вержинскій“.

Оглашая это объявленіе редакция, съ своей стороны, проситъ лицъ, практически знакомыхъ съ названной сѣмяносушильной прислать ей свои отзывы. Отъ выписки же брошюръ г. Вержинскаго слѣдуетъ воздержаться, въ виду назначенной имъ цѣны совершенно не соотвѣтствующей объему и содержанію книжечки.

Подобнаго рода рекламный характеръ носить, кстати сказать, и брошюра Ив. Овсинскаго „Новая система земледѣлія“, рекламируя которую нѣкто г. Калининко взываетъ: „Голодъ побѣдитъ. Десятина даетъ 300 и больше пуд. хлѣба по новой системѣ Ив. Овсинскаго даже безъ дождя непрерывно въ продолженіе 30 лѣтъ“... Шутка сказать: 300 и больше пудовъ въ десятины и безъ дождя! Хоть кого соблазнить, а цѣна брошюры тоже урожайная—2 р. 05 к. съ пересылкой!...

Еще разъ совѣтуемъ нашимъ читателямъ не довѣряться рекламамъ.

Прежде, чѣмъ выписать брошюру по сел. хозяйству, слѣдуетъ такъ же, какъ и при выпискѣ с.-хоз. орудій,—обратиться за совѣтомъ къ губ. или уѣзднымъ агрономамъ, списокъ и адреса которыхъ у насъ сообщены въ настоящемъ номерѣ.

Заготовка продовольственных и кормовых средств военному ведомству. Военный совет одобрил предположения военного ведомства о заготовке продовольственных и кормовых средств при посредстве губернских земских управ. Попытки подобных заготовок уже дѣлались и въ прошлом году, но земства очень неохотно шли на них, боясь трудностей при сдачѣ.

О передачѣ въ пользу земствъ государствен. поземельнаго налога. Московской губернской земской управой получено циркулярное предложение саратовскаго губернскаго земскаго собранія возбудить передъ правительствомъ отъ имени всѣхъ земствъ Россіи ходатайство о передачѣ въ пользу земствъ государственнаго поземельнаго налога, въ виду того, что обложение недвижимыхъ имуществъ во всѣхъ губерніяхъ достигло крайней точки напряженія, а для удовлетворенія самыхъ неотложныхъ нуждъ населенія у земствъ уже давно не хватаетъ средствъ.

Страхование домашнихъ животныхъ. Московское губернское собраніе постановило ходатайствовать о созывѣ всероссійскаго земскаго съезда по страхованію домашнихъ животныхъ.

О высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ сельско-хозяйственнаго типа. Главное управленіе землеустройства и земледѣлія составило проектъ сѣти такихъ школъ. Высшія учебныя заведенія предполагается открывать въ порядкѣ постепенности въ различныхъ сельско-хозяйственныхъ районахъ въ зависимости отъ нуждъ каждой отдѣльной мѣстности. Сельско-хозяйственнаго типа высшія школы будутъ открыты въ Воронежѣ, Самарѣ, Екатеринославѣ, Одессѣ, при мѣстномъ университетѣ въ Казани, Екатеринбургѣ и Томскѣ. Что касается среднихъ учебныхъ заведеній, то они будутъ открываться при участіи земскихъ и другихъ общественныхъ учреждений. Среднія школы, по мнѣнію ведомства, желательны спеціальныя, по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, лѣсоводства, садоводства, винодѣлія, виноградарства и т. д., въ зависимости отъ спроса. Для подготовленія низшаго агрономическаго персонала учреждаются особыя школы.

Курсы по садоводству. Россійское общество любителей садоводства уведомило нижегор. уѣздную земскую управу, что оно устраиваетъ въ Москвѣ четырехнедельные курсы по садоводству, цвѣтоводству и общей ботаникѣ, съ платой по 5 руб. за курсъ. Тутъ же будутъ организованы демонстративныя практическія работы и экскурсіи. Для иногороднихъ слушателей предоставляется бесплатное помѣщеніе. Сообщивъ объ этомъ уѣздному земству, общество проситъ оповѣстить о курсахъ мѣстныхъ и уѣздныхъ садоводовъ и цвѣтоводовъ.

Курсы для учителей. Съ іюня мѣсяца въ Полтавѣ открылись организованные земствомъ шестинедельные курсы для учителей земскихъ народныхъ школъ.

Прибыли восемьдесятъ крестьянъ-экскурсантовъ, выборныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ волчанскаго у., въ сопровожденіи предсѣдателя управы и пяти агрономовъ для осмотра опытныхъ полей.

Лѣтніе курсы для учителей народныхъ школъ харьковской и воронежской гг., открылись также въ Харьковѣ.

Съездъ по библиотечному дѣлу. 1 іюня въ Петербургѣ открылся первый всероссійскій съездъ по библиотечному дѣлу. Записалось 260 членовъ, большинство представителей городскихъ, общественныхъ и академическихъ библиотекъ. Предсѣдателемъ избранъ графъ Толстой.

На родинѣ В. Г. Бѣлинскаго. Въ Пензѣ по случаю 100-лѣтія рожденія Бѣлинскаго въ соборѣ отслужена панихида и освящено мѣсто постройки дома имени Бѣлинскаго; вечеромъ въ народномъ театрѣ состоялось чествованіе памяти Бѣлинскаго.

Уставъ союзовъ мелкаго кредита. Давно жданный уставъ союзовъ кредитныхъ учреждений, повидимому, скоро вступить въ „пользованіе“. Изъ недавнихъ сообщеній видно, что проектъ этого устава былъ выработанъ особой комиссіей подъ предсѣдательствомъ товарища министра Покровскаго и направленъ въ советъ министровъ. По проекту, союзамъ предоставляется совмѣстно обсуждать вопросы, устраивать чтенія, курсы, выставки и созывать съезды для обсужденія и рѣшенія вопросовъ, касающихся задачъ, какъ самого союза, такъ и объединеннаго товарищества, принимать вклады, заключать займы, производить закупку нужныхъ союзному товариществу предметовъ и товаровъ, принимать такъ-выме для сбыта ихъ товариществамъ, продавать произведенія труда членовъ союзныхъ товариществъ и т. д. Кромѣ того, союзу предоставляется право производить періодическія и внезапныя ревизіи союзныхъ товариществъ. Къ союзу могутъ примыкать только кооперативныя учрежденія мелкаго кредита, при чемъ самъ союзъ признается учрежденіемъ мелкаго кредита. Что касается ответственности союзныхъ товариществъ по обязательствамъ союза, то она регламентируется слѣдующей статьей устава: „каждое союзное товарищество и всѣ вмѣстѣ отвѣчаютъ передъ третьими

лицами по обязательствамъ союза, но каждое товарищество лишь въ предѣлахъ своего устава.“ Такимъ образомъ, новый проектъ устава союзовъ вводитъ вмѣсто „круговой отвѣтственности“ солидарную отвѣтственность союзныхъ товариществъ.

О постоянномъ кадрѣ санитаровъ Краснаго Креста. Главнымъ управленіемъ русскаго общества Краснаго Креста, по соглашенію съ военнымъ министромъ, постановлено, въ цѣляхъ правильной постановки санитарнаго дѣла на театрѣ военныхъ дѣйствій, образовывать въ мирное время изъ нижнихъ чиновъ запаса арміи постоянный кадръ санитаровъ Краснаго Креста въ количествѣ 7.000 человекъ. Организация означеннаго кадра санитаровъ должна быть закончена въ теченіе шести лѣтъ, причемъ въ текущемъ году къ обученію санитарному дѣлу будутъ привлечены 1.300 нижнихъ чиновъ. Подготовка санитаровъ будетъ производиться при учрежденіяхъ Краснаго Креста въ городахъ: С.-Петербургѣ, Минскѣ, Киевѣ, Харьковѣ, Воронежѣ, Москвѣ, Казани, Самарѣ, Иркутскѣ и Хабаровскѣ. Санитарами могутъ быть лишь лица христіанскихъ вѣроисповѣданій. На организцію учебнаго сбора и обученіе упомянутыхъ санитаровъ въ текущемъ году обществомъ Краснаго Креста ассигновано 25.000 рублей.

II-й съездъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Недавно по порученію организціоннаго комитета I-го всероссійскаго съезда по борьбѣ съ пьянствомъ обращалась къ предсѣдателю совѣта министровъ П. А. Столыпину особая депутація изъ предсѣдателя М. Н. Нижегородцева и членовъ И. С. Ключева и В. О. Губерта съ ходатайствомъ объ утвержденіи постояннаго комитета для созыва всероссійскихъ съездовъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Вмѣстѣ съ этимъ, депутація возбудила ходатайство и о разрѣшеніи II-го всероссійскаго съезда по борьбѣ съ пьянствомъ въ Москвѣ съ 28 декабря 1912 г. по 6 января 1913 г. Отношеніе предсѣдателя совѣта министровъ къ этимъ ходатайствамъ даетъ отношеніе надѣяться, что съ официальной стороны не послѣдуетъ препятствій къ утвержденію постояннаго органа, имѣющаго задачей подготовку и организцію съездовъ. Такимъ образомъ, дѣло созыва съездовъ по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ получить прочное основаніе, и въ частности соединенными трудами постояннаго комитета и намѣченнаго уже мѣстнаго московскаго комитета,—изъ видныхъ представителей московскаго университета, различныхъ обществъ, города и другихъ общественныхъ организаций,—будетъ созванъ 2-й московскій съездъ, который дастъ новый толчекъ общественному движенію противъ алкоголизма.

Къ вопросу объ огнестойкомъ строительствѣ.

3 іюня въ уѣздной земской управѣ, подъ предсѣдательствомъ А. А. Остафьева, въ присутствіи заст. мѣсто предсѣдателя губ. управы П. А. Демидова, непрем. члена уѣздной землеустр. комиссіи М. В. Марина, зоотехника губ. земства В. И. Ворау, агронома Н. К. Минкова и земскихъ начальниковъ, состоялось совѣщаніе по вопросу о помощи единоличнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ въ огнестойкомъ строительствѣ.

П. А. Демидовъ ознакомилъ совѣщаніе съ выработанными по настоящему вопросу положеніями губ. управы: все дѣло должно сосредоточиться въ губернской управѣ; изъ мѣропріятій на первый планъ ставится снабженіе хуторянъ кровельнымъ желѣзомъ въ кредитъ, безъ процентовъ, на срокъ 5 лѣтъ, и не болѣе 50 р. въ однѣ руки, при чемъ нужду въ этой ссудѣ и ея цѣлесообразность долженъ удостовѣрить страховою агентъ; затѣмъ выдача такихъ же ссудъ хуторянамъ на покупку кирпича, съ разсрочкой на 10 лѣтъ, въ размѣрѣ не болѣе 300 р. въ однѣ руки; ссуда эта выдается деньгами по постановленію губернской управы и по предварительному удостовѣренію страховою агента, что хуторяниномъ матеріалъ пріисканъ, доброкачественъ и перевезенъ на мѣсто; какъ объ этихъ ссудахъ, такъ и о ссудахъ на желѣзо, губ. управой будутъ отпечатаны плакаты и разосланы во всѣ селенія губерніи; третьимъ мѣропріятіемъ губ. зем. на открытый правительствомъ кредитъ будетъ распространеніе глинобитныхъ стѣнъ и глиносоломенныхъ крышъ, по способу Адамова, для чего приглашаются изъ новгородской губерніи мастера; отъ хозяевъ требуется лишь матеріалъ—вода, глина, солома; руководить огнестойкимъ строительствомъ будетъ инженеръ-специалистъ по огнестойкому дѣлу и 3 техника; тѣмъ хуторянамъ, которые по своей инициативѣ и своими средствами выстроятъ домъ, отвѣчающій принципу огнеупорности, разрѣшается выдача безвозвратной преміи, въ размѣрѣ 100 руб. Такимъ образомъ, хуторянинъ, желающій построить огнеупорный домъ, можетъ рассчитывать на ссуду въ 350 руб. и пособія 100 р. Что касается устройства домовъ по разнымъ другимъ способамъ (изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, способа Герарда и др.), то въ настоящее время производить опыты въ этомъ отношеніи губернская управа не рѣшается,

чтобы не дискредитировать дѣла, съ одной стороны, и не рисковать ввести въ убытки населеніе.

Въ заключеніе П. А. Демидовъ высказалъ, что въ настоящее время еще не выяснена потребность населенія въ данномъ направленіи, его спросъ, и потому губернская управа смотритъ на мѣропріятія настоящаго года какъ на опытъ, почему нужно сдѣлать все возможное къ тому, чтобы выяснить спросъ населенія въ данномъ направленіи къ губернскому земскому собранію, на которомъ долженъ обсуждаться вопросъ объ испрошеніи на огнестойкое строительство дальнѣйшихъ ссудъ и пособія отъ правительства, которое охотно идетъ на встрѣчу всѣмъ начинаніямъ въ данномъ направленіи. Надо думать, что строительство это, начавшись среди единоличниковъ, будетъ имѣть пропагандирующее вліяніе и среди общинниковъ, что въ свою очередь хотя нѣсколько уменьшитъ чрезвычайную горимость деревенской Россіи.

Совѣщаніе высказывается за всѣ мѣропріятія, намѣченные губернскимъ земствомъ, рѣшивъ просить уѣздную управу открыть отпускъ желѣза изъ сельскохозяйственныхъ складовъ въ Нижнемѣ, Борисовѣ, Д. Константиновѣ и Таможниковѣ, при чемъ имѣть тоже и краску для покраски желѣза; желѣзо должно быть доставляемо въ склады губернской упровой, покупающей его у московскаго синдиката; цѣна его въ складахъ не должна быть выше розничныхъ нижегородскихъ цѣнъ, на расходы же по этой операціи прибавлять 2%.

По предложенію А. А. Остафьева, совѣщаніе высказалось за выдачу премій и ссудъ тѣмъ хуторянамъ, которые пожелаютъ возвести постройки по какому либо новому способу, какъ, напр., изъ пустотѣлыхъ камней, по способу Герарда и т. п.

ПРАЗДНИКЪ ДРЕВОНАСАЖДЕНІЯ.

(Изъ нижегородскаго уѣзда).

Въ то время, какъ за-границей понятія о важности насажденія, сохраненія и защиты деревьевъ прививаются къ населенію съ малыхъ лѣтъ, всасываются, такъ сказать, съ молокомъ матери, благодаря чему въ тамъ не встрѣтите уголка безъ зелени, существующіе лѣса тамъ благоустроены, чѣмъ наши, такъ называемые, парки и общественные сады, дикая мысль сломать или испортить дерево никому не приходитъ тамъ и въ голову, а фруктовые деревья и кустарники стоятъ безъ всякой защиты,—у насъ, въ Россіи, безжалостно уничтожаются огромныя лѣсныя пространства (какъ, напр., теперь въ юго-западной части уѣзда), за ничто считается вырубить на оглоблю или слегу любое дерево въ чужомъ лѣсу, свести на чисто, по мірскому приговору, единственный молодой лѣсокъ (какъ это нѣсколько лѣтъ тому назадъ было сдѣлано кстовскими крестьянами *безъ всякой нужды*), испортить весной „для добыванія соку“ березы, обобрать „на поплавки“ кору съ вѣковыхъ липъ (въ Александровскомъ саду, въ Нижнемѣ, въ прошломъ году такъ сгублено нѣсколько деревьевъ), „здорово живешь“—изъ одного хулиганства, мимоходомъ вырвать съ корнемъ только что посаженное дерево (въ общественныхъ садахъ Нижняго ежегодно такъ вырывается нѣсколько сотъ саженцевъ), залѣзть въ чужой малинникъ или яблонный садъ и не столько съѣсть, сколько испортить, да и не изъ-за нужды (въ своемъ саду этого добра много), а изъ-за молодечества... Все это, повторяю, у насъ ни по чемъ, и мы такъ къ этому привыкли, что ни батюшкѣ, ни учителю, ни другому какому либо, мало-мальски интеллигентному, живущему въ деревнѣ лицу, не приходитъ и въ голову противъ этого хулиганства хотя слово сказать, какъ, впрочемъ, не говоритъ никто и противъ другого, чисто російскаго зла—матерной ругани, оскверняющей уста и старыхъ и малыхъ, и мужескій и женскій полъ, и совершенно темныхъ и *кончившихъ земскую или церковную школу*... И вотъ въ результатъ нашей некультурности, нашего небреженія къ несмѣтнымъ природнымъ богатствамъ, каковыми были наши лѣса,—обмеленіе рѣчекъ и рѣкъ, увеличеніе овраговъ и неудобной земли, уменьшеніе влаги, болѣе частыя засухи и отсюда—плохіе урожаи. И теперь (по пословицѣ „что имѣемъ не хранимъ, потерявши—плачемъ“) приходится (да и пора) думать о древонасажденіи.

Первый починъ въ этомъ отношеніи мы видимъ въ извѣстномъ циркулярѣ мин. нар. просв., рекомендуемомъ устраивать праздники древонасажденія въ начальныхъ школахъ. Мѣстный училищный совѣтъ (да вѣроятно и совѣты другихъ уѣздовъ) призналъ это возможнымъ и постановилъ доложить о возможности устройства праздниковъ земскому собранію, такъ что съ формальной стороны дѣло сдѣлано, но какъ оно проведется въ жизнь (да и проведется-ли?)—неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ починъ министерства можно лишь привѣтствовать и пожелать, чтобы всѣ благія начинанія въ этомъ направленіи, откуда бы они не шли, не остались только на бумагѣ, которой большинство такихъ начина-

ній кончается... Главное, конечно, здѣсь будетъ зависѣть отъ руководителя праздника, отъ его популярности среди учащихъ и ихъ родителей, отъ любви къ дѣлу, прониновенности имъ самого руководителя, такъ какъ здѣсь безъ этой любви и популярности (какъ, впрочемъ, и во всякомъ живомъ дѣлѣ) никакими циркулярами, ни угрозами, ни наградами, ничего не достигнешь. А что кое чего достигнуть можно, видно изъ слѣдующаго.

Въ с. Чернухѣ, нашего уѣзда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ возникла пожарная дружина по инициативѣ бывшаго земскаго врача Л. Е. Иорданскаго, достойнымъ замѣстителемъ котораго во всѣхъ отношеніяхъ явился теперешній врачъ чернухинской больницы Н. Ю. Лившицъ, состоящій предсѣдателемъ дружины. Популярность Наума Юліановича среди населенія явилась главной причиной того, что чернухинская дружина считается одной изъ лучшихъ, что засвидѣтельствовано губернскимъ земствомъ на бумагѣ и мѣстными крестьянами, имѣвшими несчастье познакомиться съ „краснымъ пѣтухомъ“,—въ сердцахъ ихъ.

Какъ почти каждое культурное разумное начинаніе, и пожарная дружина вначалѣ была встрѣчена темнымъ крестьянствомъ съ недоверіемъ, иные просто называли ее „пустой затѣей“, а другіе даже подозрѣвали тутъ и корыстную цѣль, желаніе поживиться на ихъ счетъ (?!). Эти послѣдніе, впрочемъ, изъ-за боязни, какъ бы на ихъ счетъ кто не поживился, ратовали и противъ больницы, и противъ двухкласснаго училища и противъ того, чтобы дать землю подъ ветеринарную амбулаторію, не менѣе нужную крестьянамъ, чѣмъ и больница. Но не показная, а дѣйствительно полезная дѣятельность дружины скоро разсѣяла сомнѣнія крестьянъ въ ея полезности, а помощь губернскаго земства дала возможность поставить пожарный обозъ на должную высоту.

Такъ вотъ этой дружиной, по инициативѣ предсѣдателя, въ прошломъ году и было положено начало древонасажденія, а въ текущемъ году, въ первое воскресенье „веселаго мая“, состоялся съ рѣдкимъ оживленіемъ, единодушіемъ и сердечностью праздникъ древонасажденія, въ которомъ приняли участіе, какъ члены дружины и прочіе мѣстные крестьяне, такъ и учащіе и учащія чернухинскаго двухкласснаго училища. Хотя многіе изъ учениковъ, какъ живущіе не въ Чернухѣ, наканунѣ праздника могли бы уйти домой—въ сосѣднія деревни,—но, услышавъ отъ учителей о праздникѣ, ни одинъ изъ нихъ домой не пошелъ, и въ субботу-же, никѣмъ не заставляемые, ученики, подъ руководствомъ учащихся, принялись за рытье ямъ и устройство загражденій для деревцовъ возлѣ тѣхъ домовъ, хозяева которыхъ, по той или иной причинѣ, не могли этого сдѣлать сами. Отчасти въ субботу-же, а главное въ воскресенье, всѣ, кто только могъ, на добровольно установленныхъ подводахъ отправились въ лѣсъ за деревцами, главнымъ образомъ, за березками, которыя и были посажены, какъ по лицу улицы, такъ и въ пробѣлахъ. Не задаваясь будущимъ, т. е. много-ли изъ березокъ будетъ выращено, здѣсь важно отнѣситься то одушевленіе и единодушіе, какое охватило всѣхъ при общемъ праздникѣ—дѣлѣ: Иванъ копалъ ямы возлѣ дома Степана, Степанъ подвозилъ деревца для Сидора и многихъ другихъ, Демьянъ огораживалъ посаженные деревца на пробѣлѣ, принадлежащемъ Карпу и т. д., и т. д. Здѣсь были забыты обычныя въ темной и бѣдной деревенской жизни зависть и злоба къ сосѣду, боязнь какъ бы чего не сдѣлать за него, перекоры и пересуды: всѣ радовались какъ дѣти, и со смѣхомъ и прибаутками дѣлали незатѣйливое праздничное дѣло. Здѣсь воочию можно было видѣть, что „миръ“, воодушевленный одной идеей, однимъ дѣломъ,—„великъ“...

Послѣ древонасажденія всѣ участники его были приглашены Н. Ю. Лившицемъ въ больничныя сады, гдѣ на средства дружины было приготовлено незатѣйливое угощеніе въ видѣ чая, меда, пива (послѣдняго въ самомъ маломъ количествѣ), колбасы, яицъ и пряниковъ. Игралъ граммофонъ, принадлежавшій уѣздному комитету попечительства о народной трезвости (Н. Ю. Лившицъ—дѣятельный членъ попечительства); шла оживленная бесѣда собравшихся, рѣзвились дѣти, и забывалось все то темное, чего еще такъ много на Руси, и хотѣлось вѣрить, что разбѣдающее деревню главное зло ея—пьянство и неразлучныя съ нимъ свары, злоба и хулиганство мало по малу уступятъ мѣсто трезвой, дружной, мирной и трудовой жизни на общее благо—„миръ—великъ“! До самыхъ сумерекъ шелъ веселый праздникъ, когда гости съ сердечной благодарностью къ устройщику его, а дѣти съ криками „ура“ и пѣснями стали расходиться по своимъ избушкамъ съ разсаженными передъ ними молодыми березками.

Такъ отпраздновала Чернуха не только свой первый, но и первый въ уѣздѣ праздникъ древонасажденія. Праздникъ, устроенный безъ циркуляра, прошелъ блистательно благодаря тому, что въ основу его положено доброе желаніе и сердечность лишь одного

лица, безразличного для крестьян, а доброе желание одного сейчас-же нашло отклик и в других, сдѣлавшихся достойными помощниками начинателя. Видя это воочию, хочется сказать нашим многочисленным „святителямъ разумаго, вѣчнаго“: не ждите, когда къ вамъ придетъ циркуляръ, попробуйте начать теперь же внушать и дѣтямъ и взрослымъ и словомъ и дѣломъ, что лучше посадить деревцо, чѣмъ погубить его, научитесь сами и скажите имъ—какъ за нимъ ухаживать; вѣрьте, что дѣтскія сердца чутки ко всему хорошему, лишь бы умѣть ихъ завоевать, найти къ нимъ доступъ, что благотворное вліяніе учителя или батюшки парализуетъ тлетворное вліяніе среды, заставитъ ребенка стыдиться и матерной ругани и мелкаго воровства и огорочничества, и пьянства чуть не съ малыхъ лѣтъ, считающихся теперь шалостью и молодечествомъ, внесетъ порядочность мало по малу и въ самую жизнь деревни... А что сдѣлать что нибудь для оздоровленія деревни настала пора—вы и сами видите... Говорю все это, я, конечно, не тѣмъ людямъ „двадцатаго числа“, которыхъ, къ сожалѣнію и стыду нашему, расплодилось все больше и больше по святой Руси во всѣхъ профессіяхъ, не исключая и учительской, а тѣмъ, которые, если и поплы въ деревню изъ-за нужды, изъ-за заработка, тѣмъ не менѣе хотятъ для нея что либо сдѣлать помимо „казенной“—отъ такого то и до такого числа—учёбы или такого же казеннаго (отзвонилъ—да и съ колокольни долой!) пастырства... Идейные же труженики, пошедшіе въ деревню по убѣжденію, воспитываютъ деревню само-собой и не нуждаются ни въ циркулярныхъ, ни въ другихъ какихъ либо совѣтахъ, но такихъ дѣятелей, къ сожалѣнію, мало; а дѣла такъ много, что крайне нужны и обыкновенные средніе, честные труженики. Имъ-то и хочется сказать: „Богъ въ помощь“!

А. Заринскій.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ собств. корресп.).

С. ЧЕРНУХА, макарьев. у. (Открытие памятника Императору Александру II-му). 25 мая въ Чернухѣ состоялось торжество открытія памятника Царю-Освободителю.

Литургію совершали пять священниковъ и два діакона; мѣстнымъ священникомъ произнесено слово о реформахъ Великаго Императора. Тысячи народа сопровождали крестный ходъ къ памятнику; за крестомъ въ стройномъ порядкѣ шли, имѣя въ рукахъ національные флажки, слѣдующія учрежденія села Чернухи: мужская земская школа, женская церковно-приходская, ремесленная школа, столярная артель, члены правленія и совѣта кредитнаго товарищества. Въ селѣ было много флаговъ. Самый памятникъ возвышается среди села на цементовомъ фундаментѣ, около него—желѣзная ограда, украшенная флагами и гирляндами зелени. Около памятника на почетномъ караулѣ стояли четыре нижнихъ чина съ ружьями. Во время вѣчной памяти спала завѣса съ памятника... Моментъ торжественный и трогательный. Многіе не могутъ удержаться слезъ. Нѣсколько фотографовъ снимаютъ чудную картину.

Красива была и проѣздка взвода нижнихъ полицейскихъ чиновъ передъ памятникомъ: сначала шагомъ, потомъ рысью и наконецъ въ карьеръ.

Кредитное товарищество, которое и открыло памятникъ, въ этотъ день сдѣлало экстренное общее торжественное собраніе, на которомъ выразило вѣрнопопдадническія чувства преданности, любви и благодарности Монарху за Царственные заботы по насажденію и развитію мелкаго кредита, „способствующаго поднятію экономическихъ силъ страны“.

Могучее „ура“ и троекратное исполненіе народнаго гимна чуднымъ хоромъ пѣвчихъ села Чернухи огласило площадь.

По окончаніи торжества членамъ товарищества было предложено по чаркѣ водки, а дѣтямъ было роздано масса сластей.

С. ПЛОТИНСКОЕ. (Пожаръ). 11 мая, въ 3 ч. дня, при сильномъ вѣтрѣ, произошелъ здѣсь страшный пожаръ, который охватилъ обширную мѣстность и истребилъ до основанія 18 домовъ, 15 амбаровъ, 8 бань; потерпѣвшими понесено убытку на сумму около 10,000 руб. Пожаръ возникъ на Большой улицѣ, въ домѣ мѣстной кр-ки Дразговой; вѣтромъ огонь моментально перебросило на Малую ул., затѣмъ на дома церковнаго причта. Предполагаютъ, что пожаръ произошелъ отъ неосторожности при куреніи табаку.

С. ПАВЛОВО, горбатов. у. (Къ 50-лѣтію освобожденія крестьянъ. Утѣше. Дикая забава. Воскресная школа). Собравшійся 10 мая сельскій сходъ постановилъ, между прочимъ, ассигновать 500 руб. на постановку въ Павловѣ памятника Царю Освободителю, въ память пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ.

— Въ дер. Маломъ Мартовѣ въ Вознесенъе произошелъ слѣ-

дующій случай. По обыкновенію на лугахъ происходило гулянье молодежи, были хоробы, пѣсни, въ которыхъ принимала участіе и молодежь окрестныхъ деревень. Между парнями возникла драка, принявшая характеръ настоящаго побоища. Одинъ изъ группы молодежи, изъ села Ближняго Давыдова, кр. Максимовъ, получилъ такіа увѣчья, что его пришлось отвезти въ павловскую больницу.

— 22 мая, около 7 час. веч., на Окѣ противъ села произошла катастрофа. Компанія молодежи, сильно подвыпивъ, каталась по рѣкѣ на лодкѣ съ пѣснями и пляской. Проходившій мимо пароходъ вызвалъ у веселой компаніи желаніе покачаться на волнахъ. Недовольствуясь этимъ, молодежь и сама сильно раскачивала лодку. Набѣжавшая сильная волна опрокинула ее, и вся компанія очутилась въ водѣ. Одни поплыли, другіе ухватились за лодку, а одинъ, Гавріиль Власовъ, моментально пошелъ ко дну. Трупъ его былъ извлеченъ лишь черезъ два дня.

— Въ селѣ Тумботинѣ этой зимой мѣстными педагогами была организована воскресная школа. Послѣдняя вызвала большой интересъ у населенія, и цифра учащихся одно время доходила до 40, въ возрастѣ отъ 15 до 42 лѣтъ. Даже и среди женскаго населенія находились желающія поучиться грамотѣ, но, къ сожалѣнію, имъ пришлось отказать, такъ какъ школа была разрѣшена лишь мужская. Недавно занятія закончились, и воскресники вмѣстѣ съ учениками начальныхъ тумботинскихъ школъ и педагогами, совершили экскурсію въ Нижній. Отраднo отмѣтитъ это хорошее начинаніе и пожелать его организаторамъ дальнѣйшаго успѣха на этомъ пути. Воскресныя школы въ горбатовскомъ уѣздѣ въ послѣднее время совсѣмъ заглохли и всякой новой попыткѣ къ ихъ возрожденію приходится особенно радоваться.

С. БОГОРОДСКОЕ, горбат. уѣзда. (Крестьянская ярмарка. Цѣны на хлѣбъ). Въ четвергъ 26 мая (по мѣстному въ „семицкѣ“) въ Богородскомъ была первая въ году крестьянская ярмарка. Ярмарка обшлась бытъ бойкой: много навезено было разныхъ товаровъ, крестьянскихъ домашнихъ предметовъ первой необходимости, издѣлій уѣздныхъ кустарей; но неожиданно выпавшій дождь смялъ ярмарочный торгъ, и тароватые провинціальныя торговцы „раздули горячку“ только подъ вечеръ... Были здѣсь неизбежны на всѣхъ крестьянскихъ ярмаркахъ балаганныя потѣшища, фокусы, игры и надувательства... Юркихъ пройдохъ—фокусниковъ и гадальщиковъ калачомъ не мани на крестьянскую ярмарку: сами они еще за недѣлю до „торга“ придутъ на нее—половить рыбки въ мутной водичкѣ, обжогорить простака-мужика и недогадливу бабу, рады радешеньки легкимъ трудомъ зашибить копеечку...

— Цѣны на хлѣбъ на ярмаркѣ были слѣдующія: мука ржаная несѣянная продавалась по 80—85 к. за пудъ, мука пшеничная мѣстнаго размолу—по 1 р. 20 к.—1 р. 30 к., мука „второе голубое“—1 р. 80 к.—1 р. 90 к., крупа гречневая—1 р. 30 к.—1 руб. 40 к., пшено—1 р. 50 к., картофель—по 15 к. за мѣру, куриныя яйца—по 1 р. 50 к. за сотню и по 17—20 к. за десятокъ; масло коровье—35—36 к. за фунтъ и мясо—отъ 13 до 17 к.; овесъ продавался по 55 и 65 к. за пудъ. Скотъ простой породы продавался за слѣдующія цѣны: лошади—отъ 40 до 150 руб., коровы—отъ 35 до 70 руб., овцы и бараны—отъ 2 р. 50 к. до 7 р. 50 к., свиньи—отъ 5 до 25 р. и поросята—отъ 1 р. 25 к. до 3 р.

КИРЮШИНСКАЯ ВОЛ., бал. у. (Пожарная опасность. Обычай рубить деревья. Самоубійство). Съ наступленіемъ лѣта въ нашей волости, какъ и по всей магушкѣ соломенной Руси, увеличивается опасность въ пожарномъ отношеніи. Предосторожностей со стороны населенія нѣтъ никакихъ: трубы дымовыя не чищены, на улицахъ соръ, хламъ разный наваленъ, пожарныхъ бочекъ, кадокъ, багровъ и другихъ приспособленій „днемъ съ огнемъ“ не найдешь. Каждый годъ весной бываетъ предложеніе сельскихъ властей привести все это въ порядокъ, но крестьяне никакъ не могутъ сообразить, что это въ ихъ же интересахъ, что какой нибудь пожарный багоръ или бочку во время припасенья, ее во время и взять хорошо. Они смотрятъ на это дѣло какъ на праздную затѣю или предлогъ сорвать „на чай“ и ничего не предпринимаютъ. Между тѣмъ, для всѣхъ очевидно, какую опасность въ пожарномъ отношеніи представляютъ изъ себя, напр. мастерскія валено-сапожниковъ—„стирны“, которыя топятся небрежно, разнымъ хламомъ. Не мѣшало бы обратить на это вниманіе и при постройкѣ новыхъ такихъ „стиренъ“ заставлять отводить для нихъ особое мѣсто.

— Въ день С. Троицы существуетъ среди крестьянъ обычай срубать молодыя деревья и „втыкать“ ихъ передъ окнами. Сколько въ этотъ день погубятъ такимъ образомъ деревьевъ, которыя намъ дороги и милы, которыми мы держимся и которыя служатъ красой! Лучше бы, полезней бы было не „втыкать“ деревья передъ окнами, а садить ихъ, чтобы они росли и развивались. Тогда и посмотрѣть любо и въ пожарномъ отношеніи хорошо.

— 25 мая здѣсь справлялась свадьба; свадьба безъ вина не

бывает; выпили изрядно, а пьяным—„море по колѣна“. Одному изъ нихъ, кр-ну И. Колосову, вздумалось взять ружье и выйти съ нимъ; только онъ вышелъ, какъ на него наскокиль драться молодой парень В. Михѣевъ; завязалась свалка. Подоспѣлъ еще кто то. Михѣевъ разгорячился, схватилъ за стволъ ружья Колосова и сталъ разбивать его объ землю; ложа сломалась, курокъ звякнулъ, раздался глухой выстрѣлъ и весь зарядъ въ упоръ ушелъ въ лѣвый пахъ Михѣева. Черезъ нѣсколько минутъ Михѣевъ умеръ. Вышло по пословицѣ: „пить до дна, не видать добра“.

Дер. МАЛЫЯ БЕРЕЗКИ. (Сказка про бѣлаго бычка). Два года тому назадъ балахнинское земство открыло здѣсь начальное училище. Пунктъ выбранъ былъ очень удачно. Училище обслуживаетъ нѣсколько деревень, кольцомъ расположенныхъ около Малыхъ Березокъ на разстояніи версты. Помѣщеніе на 2 года бесплатно было уступлено кр. И. Хомутовымъ. Помѣщеніе временное, не приспособленное, тѣсное. Балахнинское земство рѣшило строить собственное помѣщеніе и предложило черезъ кирюшинское вол. правленіе крестьянамъ дер. М. Березокъ уступить земли подъ училище. Пріѣзжалъ волостной старшина, и всѣ единогласно рѣшили земли дать, но черезъ два дня, благодаря настоянію нѣкоторыхъ невѣждъ, рѣшили отъ приговора отказаться.

Вышло похоже на сказку про „бѣлаго бычка“: торились, торились, а все на одномъ мѣстѣ. Не даютъ земли. Не изъ-за того, что ея нѣтъ или мало, (всего и земли то нужно 200 кв. саж.), а по очень простой причинѣ: учитель на водку не далъ... Въблась эта проклятая водка въ русскую жизнь: все на нее мѣняютъ. Долго еще видно ждаты, когда будутъ дорожить школой и цѣнить ученье.

ГОРБАТОВСКИЙ УѢЗДЪ. (Общественное пьянство). „Руси веселіе есть пити“... Крестьяне нашего уѣзда строго придерживаются этого традиціоннаго „правила“: пьютъ... Пьютъ мужики не только по одиночкѣ и не только на „семейныхъ праздникахъ“, а и цѣлымъ „сельскимъ міромъ“, пропиваютъ залежныя общественныя денежки...

Настала, на примѣръ, весна,—нужно мужикамъ удѣлывать проселочныя дороги, мосты и каналы... Идутъ мужики на работу цѣлымъ обществомъ... Кончаютъ работу, и коренной въ общественномъ питейномъ дѣлѣ „запѣвала“ подлаживается къ сельскому старостѣ, подводитъ туры на колесахъ, говоритъ, охая и вздыхая: — Какъ, ваше степенство? Надо бы вѣдь, уставшему-то „міру“ ведро выставлять!..

Староста „выставляетъ“, и господа міряне упиваются до зѣла...

Настало время сѣнокоса, пошли мужики луга дѣлить—общественная водка; сдали клочекъ земли пришлому челоуѣку—мірская водка; поѣхали стога метать—водка...

Настала зима—нужно вехи на дорогахъ ставить:—мірская попойка. Подошелъ Новый годъ,—нужно волостного старшину учить, а то и переизбирать: неизбежная вездѣшняя водка; нужно старосту сажать, сельскаго писаря нанимать, сотскихъ, добросовѣстныхъ да десятскихъ, правленскихъ сторожей, прорубщиковъ да трубочистовъ рядить:—магарычъ съ нихъ и съ общества... Мірская попойка!..

И пьютъ-попиваютъ честные міряне и пропиваютъ за годъ не одну сотенную, и горюшка имъ мало: не на свои,—дескать, деньгъ пьемъ, на чужбинку, на „общественныя“, на мірскія, а міръ—„великъ челоуѣкъ“: не пропьешь казну его, каждый-де годъ притокъ въ нее бываетъ... что твой источникъ неизсякаемый!..

Пьянство само по себѣ—зло; но общественное пьянство—зло вдвое горшее... Иное общество, смотришь, въ землѣ нуждается, а на угощеніе „міра“ тратится столько, что „господа міряне“, употребивъ эти деньгъ на общественныя нужды, ни въ чемъ не нуждались бы...

Когда рушится пьяный „честной міръ“,—трудно себѣ и представить... А пора-бы!..

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О навозномъ удобреніи.

Было время, и еще не такъ давно, когда наши селяне не имѣли понятія о томъ, что значить удобрять землю. Тогда пахали и засѣвали землю до тѣхъ поръ, пока она давала урожай, а потомъ оставляли ее подъ залежь и обрабатывали другой участокъ. Въ то время никому и въ голову не приходило, что навозъ, являвшійся страшной обузой для хозяина, можетъ повышать урожай. Всякій, кто имѣлъ скотину въ тѣ времена, не зналъ, какъ избавиться отъ навоза. Прошло немного времени, и дѣло совсѣмъ измѣнилось. Теперь, наоборотъ, каждый хозяинъ жалуется, что нѣтъ навоза, что нечѣмъ удобрять землю. Навозъ покупаютъ нарасхватъ. Это

показываетъ, что въ удобрительной силѣ навоза больше никто не сомнѣвается. Даже тѣ старые хозяева, которые раньше вывозили навозъ въ канавы и „проваля“, теперь старательно берегутъ навозъ и вывозятъ его на поле.

Можно было-бы думать, что разъ навозъ играетъ такую большую роль въ хозяйствѣ, разъ всѣ селяне такъ дорожатъ навозомъ и жалуются, что его не хватаетъ для удобренія полей,—то всякій хозяинъ хорошо знаетъ свойства навоза и наилучшіе способы его примѣненія и сохраненія. На самомъ дѣлѣ далеко не такъ. Пока селяне-хозяева больше гоняются за количествомъ навоза и думаютъ, что чѣмъ больше навоза, тѣмъ лучше. Въ послѣднее время мнѣ приходится много разъѣзжать по селамъ и деревнямъ, и я каждый день вижу примѣры, доказывающіе, что хозяева еще совершенно не умѣютъ обращаться съ навозомъ. Попробуемъ же разобраться въ томъ, что такое навозъ, въ чемъ его сила и т. д.

При содержаніи скота въ хлѣву или на „оборахъ“, тамъ накопляется калъ и моча животныхъ. Чтобы скотъ не валялся въ грязи и не мерзнулъ зимой, ему подстилаютъ солому. Солома впитываетъ въ себя мочу, перемѣшивается съ твердыми испражненіями и понемногу перепрѣваетъ. Вотъ такую-то перепрѣвшую смѣсь соломы съ каломъ и мочей скота мы и называемъ обыкновенно навозомъ. Теперь является вопросъ,—почему-же эта смѣсь изъ соломы и испражнений животнаго имѣетъ удобрительную силу и можетъ повышать урожай? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, намъ придется немного вернуться назадъ.

Понять значеніе удобренія можно только тогда, когда можешь объяснить, почему земля перестаетъ давать урожай. Всякій сельскій хозяинъ знаетъ, что если нѣсколько лѣтъ подрядъ занимать землю посѣвами, то урожай съ каждымъ годомъ уменьшается и, наконецъ, становятся такими малыми, что хозяинъ не можетъ даже окупить своихъ расходовъ. Это явленіе объясняется очень просто. Всякое растеніе беретъ изъ земли питательные соки (пищу). Запасы этой пищи въ почвѣ ограничены и съ каждымъ годомъ начинаютъ уменьшаться. Для того, чтобы прокормить свою семью, каждый селянинъ наполняетъ лѣтомъ свою комору разной провизіей, т. е. зерномъ, мукою, саломъ, картофелемъ и прочими продуктами. Какой бы запасливый хозяинъ ни былъ, но эти запасы начинаютъ уменьшаться и къ слѣдующему лѣту ихъ или совсѣмъ не станетъ, или останется очень мало. Если-бы хозяинъ не пополнялъ этихъ запасовъ каждый годъ, то его семья скоро осталась бы безъ пищи. Приблизительно то же самое происходитъ и въ почвѣ, но только не такъ быстро. Проходитъ нѣсколько лѣтъ, запасы пищи въ почвѣ уменьшаются, а отъ этого уменьшаются и урожаи.

Въ болѣшихъ еще незаселенныхъ степяхъ дѣло идетъ иначе. Тамъ каждый годъ земля покрывается растительностью, но никто ее не коситъ и не убираетъ. То, что вырастаетъ за лѣто, остается на землѣ, перегниваетъ и идетъ опять въ землю. Значитъ въ такомъ случаѣ истощенія земли не происходитъ, а, наоборотъ, земля становится еще плодороднѣе, такъ какъ при гніеніи выделяются такіе вещества, которые могутъ увеличивать плодородіе почвы. Этимъ и объясняется большое плодородіе цѣлинныхъ земель. Значитъ, если хозяинъ хочетъ, чтобы его земля не истощалась и давала все время урожай, онъ долженъ возвращать землѣ все то, что онъ забираетъ съ урожаемъ. Этого и достигаетъ хозяинъ, удобряя землю навозомъ.

Если мы кормимъ свой скотъ зерномъ, сѣномъ, соломой и другими кормами, то часть корма идетъ на поддержаніе жизни животнаго, т. е. переваривается, а другая часть проходитъ кишки и выбрасывается въ видѣ кала. Но и переварившаяся часть корма, сдѣлавъ свое дѣло, выделяется въ видѣ мочи. Ученые люди высчитали, что почти все то, что растеніе беретъ изъ земли, остается въ навозѣ. А разъ это такъ, то отсюда уже понятно, почему навозъ увеличиваетъ плодородіе земли. Мы возвращаемъ въ землю то, что взято изъ нея прежнимъ урожаемъ и что необходимо для растеній будущаго урожая. Кромѣ того, отсюда вытекаетъ и еще одно очень важное обстоятельство; удобрительныя свойства навоза зависятъ отъ корма, который получаютъ животныя. Дѣйствительно, если мы даемъ въ кормъ скоту и зерно, и сѣно, и солому съ посылкой, то значитъ и въ навозѣ будутъ тѣ питательныя вещества, которые нужны и для соломы, и для зеренъ будущаго урожая. Если же мы держимъ скотъ на одной соломѣ, то въ навозѣ будетъ недостатокъ тѣхъ веществъ, которые необходимы для образованія зеренъ и значитъ такой навозъ не будетъ имѣть полной силы. На это обстоятельство хозяева до сихъ поръ не обращаютъ вниманія и думаютъ, что если есть навозъ, то уже хорошо.

Навозъ, какъ уже было сказано раньше, состоитъ изъ твердыхъ изверженій (калъ), изъ жидкихъ изверженій (моча) и изъ подстилки. Каждая изъ этихъ составныхъ частей имѣетъ свои осо-

бенности. Жидкое извержение или моча заключаетъ въ своемъ составѣ азотъ (вещество, изъ котораго дѣлается селитра и которое необходимо для роста растений) и калий (вещество, дающее поташъ). Твердые извержения (каль) заключаютъ въ своемъ составѣ азотъ и фосфорную кислоту (вещество, необходимое для роста и главнымъ образомъ для образования зерна). Правда, что растения берутъ изъ почвы и другіе три вещества въ этихъ веществахъ рѣдко бываетъ недостатка, и плодъ, калия и фосфорной кислоты.

Если бы мы собирали только одинъ каль или только одну мочу, то у насъ бы получилось бы удобрение неполное, т. е. въ немъ не хватало бы или калия или фосфорной кислоты. Вотъ тутъ-то и является на помощь хозяину подстилка. При помощи подстилки и каль, и моча собираются и сохраняются вмѣстѣ. Подстилка необходима съ одной стороны для того, чтобы скоту было мягче и теплѣе, а съ другой стороны для того, чтобы впитывать въ себя и сохранять отъ потерь это важное удобрение. Кроме того, подстилка сама сгниваетъ, и тѣ полезныя вещества, которыя она содержала, переходятъ въ навозъ. Самой лучшей подстилкой считается солома нашихъ озимыхъ хлѣбовъ, которая обыкновенно и употребляется у насъ повсемѣстно. Благодаря подстилкѣ, навозъ всегда влажный и рыхлый и оттого хорошо перегниваетъ.

При употребленіи достаточнаго количества подстилки, получается очень хорошій навозъ, и не происходитъ потерь навозной жижи. Теперь является вопросъ, какъ нужно поступать съ навозомъ дальше, чтобы сберечь его безъ большихъ потерь. Когда проѣзжаешь по селу, то невольно бросается въ глаза неумѣлое сохраненіе навоза селянами. Обыкновенно навозъ изъ хлѣва выбрасываютъ малыми частями куда-нибудь на кособоръ подъ хлѣвъ. Навозная жижка при этомъ стекаетъ въ сторону, а оставшіяся навозъ скоро высыхаетъ на солнцѣ, такъ что въ концѣ концовъ является почти одна сухая солома. Никакого конечно перегниванія и перепрѣванія не происходитъ, и такой навозъ теряетъ большую часть своей удобрительной силы. Благодаря такому невнимательному отношенію къ навозу, хозяева возятъ часто на поле не навозъ, а солому, и потомъ жалуются на то, что нѣтъ урожая. Теперь такъ трудно держать въ хозяйствѣ скотъ, и навозъ такъ дорогъ, что нужно наблюдать очень внимательно, чтобы сохранять навозъ въ самомъ лучшемъ видѣ.

Какъ бы мы ни старались сохранить навозъ безъ потерь, это намъ не удастся; потери происходятъ при всѣхъ обстоятельствахъ и ихъ можно только уменьшить. Во время гніенія азотъ переходитъ въ газообразную форму и улетучивается. Потери азота настолько велики, что даже при хорошемъ уходѣ за навозомъ, теряется не меньше четверти азота, а то и цѣлая треть. Но при сохраненіи навоза, такъ какъ это дѣлаютъ наши селяне, азота остается третья, а то и четвертая часть, а все остальное теряется. При храненіи навоза хозяинъ долженъ заботиться, чтобы моча не растекалась, а по возможности впитывалась подстилкой, чтобы навозная жижка хорошенько перемѣшивалась съ твердыми изверженіями и подстилкой, чтобы гніеніе навоза шло не быстро, такъ какъ въ противномъ случаѣ происходитъ значительная потеря азота и, наконецъ, чтобы навозъ не подвергался дѣйствію солнца, а былъ чѣмъ нибудь защищенъ. При соблюденіи этихъ условій, навозъ получается наилучшихъ качествъ, и потери азота самыя малыя.

Самый лучший способъ сохраненія навоза—сохраненіе подъ скотомъ. При этомъ способѣ навозъ изъ хлѣва не вычищается, а все время остается въ хлѣву. Работа хозяина сводится къ тому, что онъ все время подбавляетъ только подстилку. При этомъ хозяинъ не долженъ скупиться на подстилку, такъ какъ въ противномъ случаѣ жидкая часть навоза будетъ растекаться, и навозъ лишается самой дорогой части. Кроме того сырое хлѣва дурно отзывается на здоровьи скота. У лошадей при этомъ обыкновенно появляются на ногахъ мокрецы. При недостаткѣ соломы, на подстилку можно употреблять конопляную и льняную кострику и мякину, мохъ, старую листву, торфъ и, наконецъ, самую обыкновенную землю. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть торфъ, его полезно употреблять наравнѣ съ подстилкой. При сохраненіи навоза въ хлѣву, скотъ хорошо утаптываетъ навозъ, такъ что гніеніе его идетъ медленно; при этомъ подстилка хорошо перемѣшивается съ навозомъ и онъ настолько хорошо перепрѣваетъ, что дѣлается однообразнымъ и землистымъ. Въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства этотъ способъ нужно считать наиболѣе подходящимъ. Нужно только оговориться, что хозяинъ долженъ болѣе внимательно слѣдить за вентиляціей (провѣтриваніемъ) помѣщенія. При содержаніи навоза въ хлѣву, воздухъ портится скорѣе, и тѣсныя помѣ-

щенія нужно часто провѣтривать, чтобы скотъ всегда пользовался здоровымъ воздухомъ.

Если же навозъ изъ хлѣва постоянно выбрасывается, то нужно смотрѣть, чтобы его не промывало дождемъ (потому, что при этомъ вымываются самыя лучшія части) и чтобы онъ не высыхалъ. Для сохраненія навоза его укладываютъ въ большую кучу и хорошо утаптываютъ, чтобы не дать ему очень быстро сгнить. Куча дѣлается по возможности большой, потому, что въ маленькой кучѣ навозъ быстро пересыхаетъ. Каждый разъ, когда прибавляется изъ хлѣва новый навозъ, онъ раскладывается на кучѣ ровнымъ слоемъ и утаптывается. Очень полезно прикрывать кучу сверху слоемъ земли въ 2—3 вершка. Такъ какъ навозъ въ кучѣ всетаки въ началѣ сильно высыхаетъ, то его нужно поливать навозной жижей или даже обыкновенной водой. Только когда куча уже окончена и хорошо прикрита землей, она уже не нуждается въ поливкѣ и можетъ такъ стоять очень долго. Этотъ способъ сохраненія навоза имѣетъ тотъ недостатокъ, что изъ кучи стекаетъ навозная жижка. Чтобы не происходило потери этой самой важной части навоза, дѣлаютъ около навозной кучи яму, куда стекаетъ жижка, и потомъ ею же и поливаютъ навозную кучу. Лучше всего закладывать навозную кучу на глинобитномъ полу, тогда жижка не просачивается въ землю. Въ ямахъ навозъ держать не слѣдуетъ, такъ какъ туда набирается обыкновенно вода, а разъ навозъ подмоченъ водой, то къ нему нѣтъ доступа воздуху, и онъ поэтому не перегниваетъ. Лучше укладывать навозъ на ровномъ мѣстѣ. („Газ.“).

К. Полтужкѣ.

Второй Менделѣевскій съѣздъ.

Второй Менделѣевскій съѣздъ по общей и прикладной химіи и физикѣ, устраиваемый Русскимъ Физико-Химическимъ Обществомъ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, на основаніи разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ, будетъ происходить въ университетѣ съ 21 по 28 декабря сего 1911 года. Организацией съѣзда завѣдуетъ распорядительный комитетъ, почетнымъ предсѣдателемъ котораго состоитъ академикъ Н. Н. Бекетовъ, предсѣдателемъ проф. И. И. Боргманъ, товарищемъ предсѣдателя проф. А. Е. Фаворскій, дѣлопроизводителями: по химіи проф. В. Н. Ипатьевъ, по физикѣ А. П. Аванасевъ, казначеемъ Н. Н. Соковнинъ. Членами съѣзда могутъ быть лица, интересующіяся успѣхами химіи и физики въ Россіи.

Въ программу съѣзда входятъ не только вопросы по общей химіи и общей физикѣ, но и вопросы по всѣмъ приложеніямъ химіи и физики въ другихъ областяхъ, какъ чисто научныхъ, такъ и техническихъ: въ біологіи, гигиенѣ, агрономіи, сейсмологіи, метеорологіи, астрофизикѣ, аэродинамикѣ, металлургіи, химической технологіи, телеграфіи безъ проводовъ и др. Кроме того, на съѣздѣ будетъ особый отдѣлъ по вопросамъ преподаванія физики и химіи въ высшей и средней школѣ.

Собранія на съѣздѣ предполагаются троякаго рода: 1) частныя по отдѣльнымъ специальностямъ; 2) соединенныя для докладовъ болѣе общаго характера, и 3) общія.

По просьбѣ распорядительнаго комитета рядъ лицъ, извѣстныхъ своими учеными трудами, взяли на себя трудъ прочесть на съѣздѣ обзоры по новѣйшимъ успѣхамъ въ области химіи и физики.

Будутъ демонстрированы нѣкоторые опыты, а также устроены экскурсіи для осмотра различныхъ научныхъ, учебныхъ и техническихъ учреждений.

При съѣздѣ предполагается также устройство выставки научныхъ и школьныхъ приборовъ.

Заявленіе о желаніи вступить въ члены съѣзда вмѣстѣ съ членскимъ взносомъ (5 рублей) направляется на имя казначея Н. Н. Соковнина (Спб., Университетъ, Химическая Лабораторія).

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

М. Г. Господинъ редакторъ!

Не откажите помѣстить въ Вашей уважаемой газетѣ слѣдующее обращеніе: 14 ноября 1911 г. исполняется 30-лѣтіе юрьевской студенческой организаціи „Общество русскихъ студентовъ въ Дерптѣ (Юрьевѣ)“. Намѣреваясь издать къ этому времени юбилейный сборникъ, общество убѣдительно проситъ бывшихъ членовъ сообщить свои (и другихъ бывшихъ членовъ общества): точный адресъ, фамилію, имя, отчество, занимаемое общественное положеніе, время пребыванія въ Юрьевскомъ университетѣ и обществѣ (членомъ или гостемъ), прислать свои фотографическія карточки, краткія біографіи, личныя воспоминанія о юрьевской студенческой жизни и обществѣ (въ различные періоды его существованія), характеристики наиболѣе дѣятельныхъ членовъ (литературной формой просимъ не стѣсняться), случайно сохранившіеся архивные документы, а также оказать матеріальную поддержку въ изданіи сборника и предполагаемомъ постоянномъ фондѣ общества.

Корреспонденцію и денежные переводы просимъ пересылать по адресу: Юрьевъ—дифландск., Ботаническая, 31. „Общество русскихъ студентовъ“.

Туда же просимъ обращаться и за всѣми необходимыми справками.

Правленіе „Общества р. студентовъ“.

Р. С. Другія газеты просимъ перепечатать.

БАЗАРНЫЯ ЦѢНЫ.

Уѣзды и рынки.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.									Скотъ простой породы (за голову рубль).									
	Рожь.	Мука ржаная высшая.	Мука пшеничная мѣст. разн.	Гречневая крупа.	Овесъ.	Пшено.	Горохъ.	Картофель.	Сѣно.	Лошадь рабочая.	Коровы на мясо.	Овцы и бараны.	Свинья.	Поросята.					
М. А. И.										отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	—	95—100	—	142	58—67	140	—	—	—	40	70	30	50	—	—	—	—	1.2	2.5
с. Мечасово . . .	82	95	200—210	160—170	53	170—180	—	18	—	60	120	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій: г. Арзамасъ . . .	83—86	83—95	120	120—128	60—71	110—140	130	16—24	25—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ	83—87	90—98	150—165	—	50—68	104—136	—	20—30	—	30	58	30	70	4	8	—	—	—	—
с. Смирново	—	90—100	130—150	—	—	110—130	—	15—25	—	40	80	30	80	3.5	6	7	30	1.5	3
Балахнинск.: г. Балахна . . .	75—76	80—90	130—160	140—160	65—90	140—160	100—140	12—17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.5	5
с. Пурехъ	—	90	—	160	80	160	140	—	50	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: с. Юрино	—	80—90	—	—	55—65	—	—	12—18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовск.: г. Горбатовъ . . .	—	90	140	150	—	150	—	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукоянов.: з. г. Починки . . .	64—75	74—90	—	110—140	50—65	90—120	80—110	12—25	30—45	70	90	50	65	6	8	20	26	2	3
Нижегородск.: с. Безводное . .	—	85—90	—	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: г. Сергачъ	—	100	—	135—160	—	110	—	15—20	35	—	—	30	60	—	—	—	—	1.4	3.5
с. Пожарки	—	90—100	115—125	125—130	—	90—100	95—100	10—15	—	40	75	35	50	4	9	—	—	1.5	2.5
с. Адашево	80—85	82—87	—	—	38—50	95—110	—	10—25	—	90	135	35	70	—	—	10	25	1.2	2.1

Заводъ земледѣльческихъ машинъ

АКЦИОНЕРН.

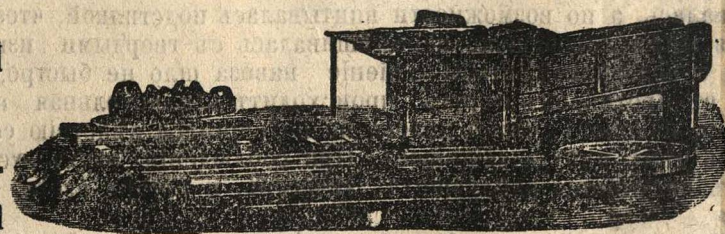
ОБЩЕСТВА.

Р. И Т. ЭЛЬВОРТИ

въ г. Елисаветградѣ, Херсонской губерніи.

Молотилка „ЭЛЬВОРТИ“ обезпечиваетъ полный и скорѣйшій сборъ урожая.

Приводъ „ЭЛЬВОРТИ“—наиболѣе экономный способъ передачи лошадиной силы при наименьшей потерѣ на треніе.



сельскихъ хозяевъ, которые теперь всюду работаютъ молотилками и приводами «Эльворти».

Въ этомъ успѣли убѣдиться 35000

ПАТЕНТОВАННЫЯ СЪЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“

Усовершенствованныя просорушки, мельницы конныя и паровыя, маслобойныя прессы, винтовые и гидравлическіе, вальцы, фалевки и жаровни.

Требуяте прейсъ-куранты, высылаются бесплатно.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Ниж. Губерн. Зем. Управы В. Д. Калугинъ.

Тип. газ. „ВОЛГАРЬ“, Большая Ямская.