

Четвергъ, 16 іюня 1917 г.

НИЖЕГОРОДСКАЯ

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

Нижегородская Земская Газета,
ЗДБСБ, въ городскую публичную библиотеку.
(пл.)

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернскій Земской Управѣ

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Предводителю Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородскаго губернія, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 23.

Этотъ номеръ содержитъ
1 1/2 листа.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются бесплатными.

Плата за объявленія: за строку пята въ одинъ столбъ впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Государствен. Дума. Земское дѣло.—Экстрен. губернс. земск. собр.—По вѣпр. о введ. участк. агрон. орг. въ ниж. губ. Текущія дѣла.—Мартышки. Жизнь въ губерніи. Сельское хозяйство.—Отчего полегаютъ на полѣ хлѣбъ.—Обращеніе болотистыхъ мѣстъ въ луга. Вопросы и ответы.—Объявленія. Фельетонъ.—Н.-Новгородъ, его прошлое и настоящее.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По случаю окончательной ликвидаціи **сельско-хозяйственнаго склада нижегородскаго губернскаго земства** продаются оставшіеся отъ прежнихъ лѣтъ **со скидкой до 60%**: сѣялки разбросныя, жнеи „Ласточка“, сноповязалка „Анриансъ“, молотилки ручныя и конныя, плуги однолемешные, деревянные павловскіе, Кузнецова и др.; 2-хъ лемешные: Эккерта, Автоматъ, Головина, Воткинскіе. 4-хъ лемешные запашники, лапчатые бороны и запасныя части разныхъ машинъ и орудій, старыя косы, серпы и бабки для косъ. Осматривать можно во всѣ дни, кромѣ праздниковъ, отъ 10 до 3 часовъ дня въ складахъ при Губернской земской управѣ—Жуковская ул., соб. домъ.

Продается участокъ земли,

всего 197 десятинъ (банковскій долгъ около 3000 руб.), оставшійся за надѣломъ крестьянъ дер. Чепурды (нижегородскаго уѣзда), годный, кромѣ хлѣбопашества, для дачъ и для молочнаго хозяйства. Земля находится въ 50 верстахъ отъ Нижняго-Новгорода и въ 5—8 минутахъ ходьбы отъ станціи „Зименки“ Ромодановской жел. дор. (вторая станція отъ Ниж.-Новгорода). Земля представляетъ почти правильный 4-хъ угольникъ, перерѣзанный на протяженіи около версты (439 саж.) съ сѣвера на югъ желѣзною дорогою. Справиться у присяжнаго повѣреннаго Ивана Христофоровича Исаковича (Ниж.-Новгородъ, Дворянская ул., свой домъ, № 32).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Засѣданіе 11 мая.

Признавъ законопроектъ объ измѣненіи бюджетныхъ правилъ спѣшнымъ, Г. Дума приступила къ его обсужденію.

Александренко указываетъ, что бюджетная комиссія при разсмотрѣніи обсуждаемаго законодательнаго предположенія имѣла въ виду достигнуть то, чтобы распоряженіе государственными средствами было сосредоточено, а не разбивалось, чтобы соответствующіе законы были изложены возможно ясно и кратко и, наконецъ, комиссія имѣла въ виду устранить тренія между законодательными учрежденіями. Ораторъ отмѣчаетъ, что при составленіи правилъ 8 марта 1906 г. не задавались общей реформой смѣтнаго, кассоваго и ревизионнаго дѣла, а пытались рѣшить только немногіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ представлялось необходимымъ въ виду установленія новаго государственнаго строя. Эти правила имѣли въ виду между прочимъ огранитъ правительство отъ законодательныхъ учрежденій и оставить правительству довольно широкій просторъ въ распоряженіи государственными средствами. Указавъ, что въ нѣкоторыя правила 8 марта вошли Основные Законы, изданные нѣсколько позже, и анализируя соответствующія статьи Основныхъ Законовъ, Александренко подчеркиваетъ, что этими статьями дѣйствительно ограждены наиболѣе серьезныя стороны бюджетнаго дѣла, которыя не могутъ быть поставлены въ зависимость отъ случайныхъ проявленій инициативы. Анализируя затѣмъ статью 9-ую правилъ 8 марта, касающуюся кредитовъ, не подлежащихъ измѣненію или сокращенію и лишающую законодательныя учрежденія права измѣнять

или сокращать кредиты, внесенные правительствомъ въ роспись на основаніи законовъ, ораторъ находитъ, что эта статья сыграла очень важную роль въ исторіи бюджетнаго дѣла въ Думѣ, давъ толчекъ водворенію атмосферы законности при составленіи росписи, однако статья 94-ая Основныхъ Законовъ, являвшаяся „что никакой законъ не можетъ быть отмѣненъ иначе какъ только сълго закона“ несомнѣнно охраняла его отъ законодательныхъ учреждений вполне обезпечиваетъ. Поэтому статья 9-ая представляется излишней. Далѣе, изслѣдуя природу изъятаго отъ обсужденія законодательныхъ учреждений кредита въ 10 миллионъ руб. на расходы, непредусмотрѣнные смѣтами на экстренныя въ теченіе года надобности, Александренко находитъ, что этотъ фактъ представляется только однимъ изъ ресурсовъ чрезвычайныхъ расходовъ, и присоединяется къ утвержденному комиссіей мнѣнію подкомиссіи о необходимости отмѣны второй половины статьи 6-ой смѣтныхъ правилъ, въ которой идетъ рѣчь объ этомъ фондѣ. Ораторъ переходитъ къ статьѣ 17-ой правилъ, предоставляющей Совѣту Министровъ право безъ Высочайшаго утвержденія открывать кредиты неопредѣленнаго размѣра и какого угодно характера—длительные и единовременные. Критикуя статью 17-ую и сопоставляя ее со статьѣй 87-ой Основныхъ Законовъ, Александренко находитъ, что послѣднюю сравнительно съ 17-ой статьёй можно считать за образецъ охраны правъ законодательныхъ учреждений, ибо мѣры, принимаемыя по статьѣ 87-ой, какъ бы спѣшны не были, утверждаются Государемъ; по статьѣ же 17-ой этого не требуется. Затѣмъ принимается только перерывъ занятій законодательныхъ учреждений и въ опредѣленный срокъ должны быть представлены законопроекты, оправдывающіе данныя мѣры. Поэтому ораторъ высказывается за полную отмѣну статьи 17-ой. Обращаясь къ статьямъ 12-ой и 13-ой смѣтныхъ правилъ, касающихся взаимныхъ отношеній Думы и Совѣта, ораторъ заявляетъ, что бюджетная комиссія признала наиболѣе благоразумнымъ разрѣшать возможные конфликты между Совѣтомъ и Думою правилами, которыя опирались бы на существующіе Основные Законы. Поэтому въ виду того, что по статьѣ 106-ой Думы и Совѣту предоставляются равныя въ законодательныхъ дѣлахъ права, что по статьѣ 111-ой законопроекты, непринятые Думой и Совѣтомъ, признаются отклоненными, было бы наиболѣе правильнымъ, что если одна изъ палат отвергаетъ расходъ, то онъ считается отвергнутымъ, и если одна изъ палат признаетъ расходъ, но даетъ кредитъ меньшій, то устанавливается послѣдній. Заканчивая рѣчь, Александренко подчеркиваетъ, что сущность скромныхъ измѣненій правилъ 8 марта, предположенныхъ бюджетной комиссіей, сводится къ согласованію этихъ правилъ съ духомъ Основныхъ Законовъ и отдѣльными ихъ постановленіями (рукопесканія въ центрѣ и слѣва).

Министръ финансовъ подчеркиваетъ, что отношеніе правительства къ законопроекту объ измѣненіи бюджетныхъ правилъ представляется совершенно яснымъ. Еще 3 1/2 года тому назадъ при предварительномъ обсужденіи законодательнаго предположенія правительство высказало свое мнѣніе по наиболѣе существеннымъ частямъ этого вопроса, заявивъ, что оно не уклоняется отъ пересмотра бюджетныхъ правилъ въ предѣлахъ, которыя указываются практикой и не затрагиваютъ правъ, предоставленныхъ Верховной Властью. Не смотря однако на то, что заключенія комиссіи гораздо болѣе умѣренны, нежели предположенія 40 членовъ Думы, въ законопроектѣ имѣются такія основныя части, по отношенію къ которымъ правительство не можетъ молчать, а должно высказать свой голосъ. Поэтому не возражая противъ проектированнаго бюджетной комиссіей перенесенія начала бюджетнаго года на 1 апрѣля, и противъ существеннаго измѣненія статьи 34-ой учрежденія Думы и ряда другихъ постановленій, правительство считаетъ себя обязаннымъ возражать противъ измѣненій, внесенныхъ въ статьи 6-ую, 9-ую, 13-ую, 16-ую и 17-ую. Признавая, что, быть можетъ, при обсужденіи столь важнаго законопроекта, затрагивающаго всю глубину и интересы бюджетнаго законодательства, представлялось бы болѣе желательнымъ разсматривать законопроектъ не въ порядкѣ спѣшности, какъ это принято Думой, а нормальнымъ темпомъ въ цѣляхъ предоставленія возможности внести соответствующія поправки, подчеркивая, что вслѣдствіе принятія спѣшности правительство вынуждено сократить свое участіе въ обсужденіи, министръ заявляетъ, что, отказываясь отъ общихъ возраженій, правительство въ лицѣ государственнаго контролера и товарища министра финансовъ въ засѣданіи представитъ Думѣ всѣ необходимыя объясненія по отдѣльнымъ статьямъ (рукопесканія).

Валюковъ отъ имени правыхъ подчеркиваетъ, что въ основѣ законопроекта лежитъ идея о расширеніи правъ народнаго представительства. Обсуждая такіе вопросы можно лишь въ связи съ общимъ вопросомъ о сущности государственнаго строя. Въ Россіи, какъ въ государствѣ монархическомъ, Верховная Власть принадлежитъ Монарху, а народное представительство является лишь учрежденіемъ, установленнымъ Верховной Самодержавной Властью. Въ силу этого принятіе или отклоненіе закона Думою вовсе не обозначаетъ полного отклоненія или принятія этого закона, который по силѣ Основныхъ Законовъ принадлежитъ Монарху. Между тѣмъ законопроектъ пытается установить такое положеніе, въ силу котораго Дума можетъ исключать изъ

бюджета тѣ или иные кредиты. Такимъ образомъ Дума получить право самостоятельно измѣнять законы безъ участія Верховной Власти.

Принимается переходъ къ постановленію чтенію.

Секретарь оглашаетъ статью 1-ю законопроекта, устанавливающую отмену статей 11 и 17 смѣтныхъ правилъ.

Министръ финансовъ заявляетъ, что правительство затрудняется согласиться съ соображеніями комиссіи относительно статьи 17, но считаетъ возможнымъ внести въ нее нѣкоторыя исправленія. Первое измѣненіе, на которое правительство готово согласиться, заключается въ томъ, чтобы статьей 17-й власть совѣта министровъ была ограничена представлениемъ его предложеній на утвержденіе Высочайшей власти. Второе измѣненіе, которое правительство считаетъ совершенно правильнымъ, заключается въ томъ, чтобы для внесенія представленія, соответствующаго мѣрѣ, принятой въ порядкѣ статьи 17, условный срокъ—по возможности не позднѣе двухъ мѣсяцевъ—былъ замѣненъ опредѣленнымъ указаніемъ, какъ и по ст. 87, не позднѣе двухъ мѣсяцевъ послѣ принятія этой мѣры. Критикуя заключеніе комиссіи и аргументацію Алексѣенка, считающаго статью 17-ю ненужной въ виду существованія статьи 87, министръ заявляетъ, что правительство считало, что статья 87 относится къ мѣропріятіямъ общаго свойства, а статья 17 есть воспроизведеніе нѣсколько видоизмѣненное статьи 87, но при примѣненіи исключительно къ вопросамъ ассигнованія кредитовъ и ст. 87 не можетъ покрывать собою статью 17. Имѣть эту статью на тѣ рѣдкіе случаи, какъ это было до сихъ поръ, безъ которыхъ Дума въ отношеніи отпуска смѣтныхъ кредитовъ не можетъ обойтись, представляется совершенно необходимымъ. Экстренные случаи налагаютъ на правительство обязанность пойти на встрѣчу вопиющей нуждѣ, напримѣръ, во время народныхъ бѣдствій, отпускать деньги, прибѣгая къ ст. 17. Въ тоже время ни одинъ такой кредитъ не ускользнетъ отъ вниманія и оцѣнки Думы, которая можетъ признать данное распоряженіе правительства, имѣющее длящийся характеръ, неправильнымъ, и длящийся характеръ кредита отпадаетъ. Мѣра эта прекращается сама собою. Если правительство приняло мѣры по статьѣ 17 единовременнаго характера, то дѣло опять поступаетъ на разсмотрѣніе Думы, которая можетъ признать дѣйствіе правительства незаконнымъ или подвергнуть ихъ той или иной критикѣ. Развѣ сама по себѣ критика распоряженія правительства представляется для него такой пріятной—что оно пойдетъ охотно на всевозможные случаи и условія примѣненія статьи 17? Правительство, предлагая два исправленія статьи 17, возражаетъ противъ исключенія ея изъ числа правилъ 8 марта 1906 г. (Рукопослѣсканія).

Шингаревъ поддерживаетъ предложеніе комиссіи объ отменѣ ст. 17, ибо она въ корнѣ извращаетъ всѣ понятія власти исполнительной и законодательной, открываетъ правительству необъятный просторъ въ сферѣ расходованія

народныхъ денегъ и подрываетъ основное право народныхъ представителей обсуждать затрату каждой копейки народныхъ денегъ.

Уваровъ заявляетъ, что прогрессисты будутъ голосовать противъ сохраненія статьи.

Березовскій 2-й, возражая противъ отмены статей 11 и 17, указываетъ, что Дума главнымъ образомъ заботится о своихъ правахъ, совершенно забывая о своихъ обязанностяхъ. Практика показываетъ, что разсмотрѣніе росписи можетъ быть значительно ускорено при наличности Урдіи и надлежащей продуктивности.

Эргардтъ поддерживаетъ заключеніе комиссіи.

Баллотировкой Дума большинствомъ всѣхъ противъ правыхъ высказывается за отмену статей 11 и 17.

На очереди ст. 2-я.

Дзюбинскій отъ имени трудовиковъ вноситъ предложеніе, чтобы смѣты министерства Императорскаго Двора и Собственныхъ Его Императорскаго Величества канцелярій, а равно назначенія на платежи по государственному долгу подлежали обсужденію Думы на общихъ основаніяхъ.

Министръ финансовъ выступаетъ по пункту 6-му обсуждаемой статьи—о постановкѣ вопроса о десятиллионномъ фондѣ, которую даетъ комиссія. Вопросъ фактически сводится къ полному уничтоженію этого фонда; между тѣмъ этотъ небольшой сравнительно съ общей цифрой бюджета фондъ является безусловно необходимымъ правительству, несущему на себѣ отвѣтственность за все огромное государственное хозяйство. Министръ указываетъ, что ни одинъ рубль изъ этого фонда не расходуетъ иначе, какъ послѣ Высочайшаго утвержденія. Министръ указываетъ, что существованіе этого фонда представляется еще болѣе необходимымъ, если будетъ осуществлено перенесеніе начала бюджетнаго года на 1 апрѣля и связанное съ нимъ удлинненіе смѣтнаго періода. Вопросъ идетъ не о недоверіи къ народному представительству, а чтобы въ распоряженіи Верховной Власти находилось ассигнованіе, за счетъ котораго было бы возможно удовлетворять экстренныя надобности. Правительство, неся отвѣтственность за поддержаніе порядка и удовлетвореніе всѣхъ государственныхъ потребностей, самымъ рѣшительнымъ образомъ возражаетъ противъ предложеннаго измѣненія пункта 6-го.

Пренія по законопроекту прерываются до слѣдующаго засѣданія.

Нижній-Новгородъ, его прошлое и настоящее.

(Краткое описаніе историческихъ событій Нижняго въ связи съ исторіей всего нижегородскаго княжества и Нижегородской губерніи).

(Продолженіе 19).

Послѣ этого всѣ стали искать исхода въ чудесномъ; по войску распространился слухъ, что былъ найденъ свитокъ, въ которомъ говорилось, что какому-то Григорію было видѣніе въ Нижнемъ; говорили о явленіи св. Сергія архимандриту Лавры Діонисію и келарю Авраамію Палицину.

25 августа пришла въ Нижній грамота изъ Троицы-Сергіевской Лавры, въ которой архимандритъ Діонисій увѣщевалъ крѣпко держаться за святое дѣло.¹⁹⁾ Грамота эта читалась во всѣхъ церквахъ и на площадяхъ. Нижегородскія власти собрались у воеводы на совѣщаніе; на этомъ совѣщаніи присутствовали и знаменитый потомъ „говядаръ“ Кузьма Захаровичъ Мининъ-Сухорукъ, занимавшій должность городского старосты.²⁰⁾ Онъ сказалъ на этомъ совѣтѣ о своемъ видѣніи Сергія и попросилъ грамоту Троицею Лавры прочесть въ соборѣ.²¹⁾ На другой день—будній—на соборной колокольнѣ зазвонилъ большой колоколъ. Всѣ подумали, что сзываетъ онъ по поводу полученныхъ какихъ либо печальныхъ извѣстій, такъ часто приходившихъ изъ Москвы. Въ то время, какъ народъ заполнилъ собою площади и храмы,—въ Спас-

¹⁹⁾ См. №№ 19, 20, 21 и 22 „Ниж. Зем. Газ.“.

²⁰⁾ Въ историческихъ трудахъ самаго послѣдняго времени устанавливается нѣсколько иной взглядъ на Гермогена—именно тотъ, что онъ скорѣе пугалъ тѣмъ, что обратился къ народу съ грамотами, но былъ грознымъ только на словахъ и на самомъ дѣлѣ грамотъ не писалъ. Поэтому оспариваютъ и то принятое историческое мнѣніе, что будто бы первое возстаніе противъ поляковъ было вызвано его воззваніями къ народу, выпущенными въ декабрѣ 1610 и январѣ 1611 г.г. Новые изслѣдователи на основаніи первоисточниковъ признаютъ ихъ подложными. Допускаютъ, что страстные бесѣды и живой образъ самоотверженной дѣятельности его возбуждающе дѣйствовалъ на народъ и увлекали его на борьбу за родину. Вѣрнѣе, что по его благословенію составлялись грамоты; самъ же онъ придерживался того взгляда, „чтобы не отъ него началось“; но при всемъ этомъ онъ говорилъ, что на возставшихъ противъ поляковъ будетъ его „велие благословеніе“. И только посланіе въ августъ мѣсяцъ 1611 къ нижегородцамъ считаютъ подлиннымъ. Въ то время, послѣ смерти Ляпунова, большинство земскихъ служащихъ людей, спасаясь отъ произвола казаковъ, разбѣгались по домамъ и подъ кремлевскими стѣнами остались лишь казачьи таборы и „воровскія“ казачьи власти. Тогда пронесся слухъ, что казаки хотятъ возвести на престолъ сына Марины. Желая предупредить вновь грозившую опасность самозванщины, патриархъ изъ своего заключенія и послалъ грамоту въ Нижній.

²¹⁾ Существуетъ преданіе, что онъ попалъ въ Нижній изъ Новгорода Великаго 12 лѣтнимъ мальчикомъ, къ 1611 году былъ богатымъ человѣкомъ. Изъ того, что потомъ грамоту объ избраніи Михаила Федоровича Романова подписалъ не самъ Мининъ, видно, что онъ былъ неграмотный.

скомъ соборѣ раздавался печальный голосъ проповѣдника протопопа Саввы Ефимьева: „Увы намъ, господіе мои, чадо и братіе! Увы намъ! Се бо придоша дни конечныя гибели; погибаетъ московское государство и вѣра гибнетъ. О, горе намъ!“ „Увы намъ, горе намъ“, шептали и печальные молитвенники. Въ заключеніе „слова“ была прочитана и самая грамота Лавры. Послѣ этого раздался голосъ Минина, этого замѣчательной энергіи гражданина: „Буди намъ похотѣти помощи московскому государству, ино намъ не пожалѣти животовъ нашихъ“. Рыданія молящихся умолкли и всѣ слушали его слова.—„Да не токмо достатковъ своихъ“,—продолжалъ Мининъ,—и дворя свои продавать и жены, и дѣтей закладывать и бити челомъ, чтобы кто вступился за истинную вѣру и былъ у насъ начальникомъ. Дѣло великое! Мы сотворимъ его, если Богъ поможетъ. И какая хвала будетъ намъ отъ всея земли!“ Но нужно оговориться, что въ точности текстъ воззванія Минина остался неизвѣстнымъ; это одинъ изъ его вариантовъ. Извѣстно и то мѣсто, съ котораго Мининъ обратился къ народу съ своей рѣчью. Есть два предположенія. Одни думаютъ, что онъ былъ большимъ энтузіастомъ и рѣчь Саввы въ соборѣ зажгла его, какъ и многихъ молящихся, и мѣстомъ для своей рѣчи онъ выбралъ ближайшую площадь, бывшую на южной сторонѣ собора, и здѣсь-то и полилась его пламенная рѣчь. Если же допустить, что онъ былъ выдержаннымъ и расчетливымъ политикомъ, обстоятельно обдумавшимъ это дѣло, то скорѣе нужно допустить, что изъ Спасскаго собора онъ спустился на нижній посадъ, „на торгъ“, на ту торговую, постоянно полную торговымъ людомъ, площадь, которая была „у Николы на торгу“; предполагаютъ, что съ паперти этой церкви онъ и взывалъ къ торговому, денежному люду, прося его нести все на алтарь отечества.²³⁾ „На что намъ имѣніе, дѣти и

²³⁾ Эти видѣнія у Симона Азарина записаны такъ: „...Нѣкогда спящу ему во храмѣ той, явился ему чудотворецъ Сергій, повелѣвая ему казну собирать і воинскихъ людей надѣлать и итти на очищеніе московскаго государства. Онъ же возбужвъ бысть во страсть мнози и помышляя, яко не бѣ воинское строеніе ему въ обычай, и въ небреженіи положивъ. Во ино же время бысть ему то видѣніе вторицею и паки небреже. По малѣ же паки является ему преподобный Сергій и глаголя ему со прещеніемъ: Не рѣхъ-ли ти о семъ? Поже изволеніе праведныхъ судьбъ Божіихъ помиловати православныхъ христіанъ и отъ многаго мятежа въ тишину привести, сего ради рѣхъ ти казну собрати и ратныхъ людей надѣлати, да очистятъ Божіей помощію московское государство отъ безбожныхъ поляковъ и прогонятъ еретиковъ. И сіе ему прорѣче: яко старѣйшіе въ такое дѣло не видуютъ, но и паче юни начнутъ творити и начинанія ихъ дѣло благо будетъ и въ доброе совершеніе прійдетъ. И якобы наказавъ, остави его и невидимъ бысть“.

²⁴⁾ М. Н. Загоскинъ въ своемъ романѣ „Юрій Милославскій“ вложилъ Минину рѣчь,—хотя мало отвѣчающую исторической правдѣ, но сильную по своему содержанію, въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Граждане нижегородскіе! Кто изъ васъ не видалъ всѣхъ бѣдствій царства русскаго?... Мы всѣ видимъ его гибель и разореніе, а помощи и очище-

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Экстренное губернское земское собраніе.

(Продолженіе *).

Засѣданіе 17 мая 1911 г.

Читается докладъ о проектируемой шуйско-арзамасской желѣзной дорогѣ и журналъ засѣданія желѣзнодорожной комиссіи отъ 30 апрѣля 1911 г.

По проведенію шуйско-арзамасской желѣзной дороги учреждается особое акціонерное общество во главѣ съ С. И. Мамонтовымъ. Въ предѣлы нижегородской губерніи проектируемая дорога вступаетъ у дер. Тарки, горбатовскаго уѣзда, близъ которой переходитъ мостомъ чрезъ Оку; затѣмъ идетъ въ южномъ направленіи чрезъ горбатовскій и арзамасскій уѣзды къ ст. Арзамасъ, московско-казанской ж. д. С. Павлово, остающееся въ 3½ в. отъ проектируемой линіи, предполагается соединить съ нею особой вѣткою.

Само собою разумѣется, говорить управа въ своемъ докладѣ, что устройство желѣзнодорожнаго сообщенія, какъ наиболѣе удобнаго, всегда приноситъ извѣстныя выгоды для мѣстностей, которыхъ оно касается. И въ этомъ отношеніи линія Шуя—Арзамасъ принесетъ нѣкоторую выгоду для тѣхъ частей горбатовскаго и арзамасскаго уѣздовъ, чрезъ которыя она должна пройти. Если бы, однако, основываясь только на этомъ, нижегородское губернское земство поддержало ходатайство учредителей шуйско-арзамасской дороги, то оно могло бы допустить важную ошибку, такъ какъ линія, полезная для одного района, могла бы оказаться вредной для другихъ районовъ, нанеся существенный ущербъ ихъ интересамъ. Таково именно положеніе дѣлъ въ настоящемъ вопросѣ. Губернскимъ земскимъ собраніемъ уже признано въ насто-

ятельныхъ интересахъ значительной части губерніи необходимымъ проведеніи линіи Петербургъ—Кинель. По вопросу объ осуществленіи этой линіи происходитъ въ настоящее время борьба, и однимъ изъ приѣмовъ этой борьбы является возникновеніе проектовъ о возведеніи различныхъ желѣзныхъ дорогъ мѣстнаго значенія съ цѣлю, давъ частичное удовлетвореніе отдѣльнымъ мѣстностямъ, лишить ихъ основаній къ поддержкѣ ходатайства о кинельской дорогѣ. Проектъ дороги Шуя—Арзамасъ имѣетъ свою задачею дать такое удовлетвореніе интересамъ шуйскаго промышленнаго района.

Въ виду этого къ вопросу о шуйско-арзамасской дорогѣ, по мнѣнію губернской земской управы, необходимо отнестись съ особою осторожностью, чтобы поддержкой проекта этой дороги не повредить осуществленію кинельской дороги. Обращаясь поэтому къ болѣе детальному разсмотрѣнію района шуйско-арзамасской дороги, губернская земская управа должна замѣтить, что въ предѣлахъ нижегородской губерніи дорога эта должна пройти пустынными и ненаселенными мѣстностями, которыя могутъ дать весьма небольшія количества грузовъ для желѣзной дороги и поэтому весьма мало заинтересованы въ ея осуществленіи. Единственный значительный пунктъ района, который можетъ имѣть значеніе въ грузооборотѣ—с. Павлово—заинтересованъ, главнымъ образомъ, въ соединеніи съ Нижнимъ-Новгородомъ, что достигается гораздо проще и удобнѣе устройствомъ соединительной вѣтви къ с. Павлову чрезъ с. Богородское отъ ст. Кудьма, московско-казанской желѣзной дороги.

По вышеизложеннымъ соображеніямъ губернская земская управа полагала бы необходимымъ отъ ходатайства въ пользу шуйско-арзамасской желѣзной дороги воздержаться.

По прочтеніи доклада и журнала желѣзнодорожной комиссіи, В. Д. Калугинъ ознакомилъ собраніе въ общихъ чертахъ съ тѣмъ, что говорилось въ петерб. желѣзно-дор. комиссіи, въ которой участвовали, какъ представители земствъ и городовъ отъ заинтересованныхъ губерній, такъ и представители ми-

*) См. №№ 20, 21 и 22 „Ниж. Земск. Газеты“.

жены, когда погибаетъ вѣра Христова!“ отвѣтила ему толпа. Послѣ этого воззванія нижній посадъ города особенно оживился. Каждый день съ ранняго утра по нему ходилъ народъ и открыто выражалъ свою завѣтную думу—что теперь дѣлать? Постоянно появлялся здѣсь, какъ свой человѣкъ, и Мининъ. И на вопросы, обращенные къ нему: „что дѣлать“,—отвѣчалъ одно: „ополчаться!“ Когда же поднялся вопросъ,—гдѣ взять средствъ,—онъ съ паперти Николы на торгу воскликнулъ: „Я убогій, съ товарищами своими, всѣхъ насъ 2500 человѣкъ и денегъ у насъ въ сборѣ 1700 рублей; брали третью деньгу; у меня было 300 рублей и я сто рублей въ сборныя деньги принесъ, тоже и вы сдѣлайте“. —„Быть такъ“—отвѣтила толпа, и тутъ же начался сборъ. (Этотъ историческій моментъ и схваченъ Маковскимъ на его знаменитой картинѣ „Воззваніе Минина“, хранящейся теперь въ зданіи нижегородской думы). Вмѣстѣ съ вопросомъ о средствахъ всплылъ самъ собою и другой—о воеводѣ, которому можно было бы вѣрить ополченцевъ. И Мининъ, и народъ остановились на доблестномъ военачальникѣ, у котораго было хорошее военное прошлое, на князѣ Пожарскомъ, который въ то время жилъ въ своемъ имѣніи за Балахной. По однимъ сказаніямъ онъ охотно принялъ предложеніе, а по другимъ заставилъ просить себя „многажды“ и согласился только при условіи, чтобы ему выбрали человѣка, который былъ бы съ нимъ „у великаго дѣла и выдавалъ бы казну на жалованье ратнымъ людямъ“, причемъ самъ указалъ на Минина, которому „такое дѣло за обычай“. Когда выборные вернулись отъ Пожарскаго и сказали о желаніи послѣдняго имѣть

нія ниоткуда не чаемъ. Доколѣ злодѣямъ п сопустатамъ напоить землю русскую кровью нашихъ братьевъ? Доколѣ православнымъ стонать подъ позорнымъ ярмомъ иновѣрцевъ? Отвѣтствуйте граждане нижегородскіе! Потерпимъ ли мы, чтобы царствующій градъ повиновался воеводѣ иноплемениному? Предадимъ ли на поруганіе пречистый образъ Владимірской Божіей Матери и честныя, многоцѣлебныя мощи Петра, Алексѣя, Іоны и всѣхъ московскихъ чудотворцевъ? Покинемъ ли въ рукахъ иновѣрцевъ сиротствующую Москву?.. Отвѣтствуйте граждане нижегородскіе!

И такъ во имя Божіе къ Москвѣ!.. Но чтобы не безплодно намъ положить головы и смертію нашей искупить отечество, мы должны избрать достойнаго воеводу. Я былъ въ пурецкой волости у князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго; едва излечившійся отъ глубокихъ язвъ, сей неустрашимый военачальникъ готовъ снова обнажить мечъ и грянуть Божіей грозой на сопустата. Граждане нижегородскіе! Хотите ли имѣть его главою, любъ ли вамъ стольникъ и знаменитый воевода—князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій?

Граждане и братіе!—продолжалъ Мининъ,—неужели, умирая за вѣру христіанскую и желая стяжать нетлѣнное достоиніе на небесахъ, мы пожалѣемъ достоянія земнаго? Нѣтъ, православные! Для содержанія людей ратныхъ отдадимъ все злато и серебро; а если мало и сего, продадимъ всѣ имущества, заложимъ женъ и дѣтей нашихъ... Вотъ все, что я имѣю,—продолжалъ онъ, бросивъ на лобное мѣсто большой мѣшокъ, наполненный серебрянной монетою, —и пусть выступитъ желающій купить мой домъ: отъ сего часа онъ принадлежитъ не мнѣ, а Нижнему-Новгороду; а я самъ, мы всѣ, вся кровь наша земному дѣлу и всей землѣ русской!“

вмѣстѣ съ собою „у великаго дѣла“ Минина, онъ долго отказывался отъ участія въ походѣ; и чѣмъ больше онъ отказывался, тѣмъ настойчивѣе его просили. Наконецъ онъ согласился, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы нижегородцы обязались исполнѣ имъ (съ Пожарскимъ) повиноваться и давать деньги, а если денегъ не будетъ, то дать имъ право „силою“ отбирать не только животы, но и женъ и дѣтей въ кабалу отдавать, чтобы ратнымъ людямъ скудости не было“. Нижегородцы, проникнутые великой идеей спасенія отечества, согласились на все и составили въ этомъ смыслѣ договоръ, который и былъ отосланъ Пожарскому. Послѣ этого Мининъ круто повелъ дѣло сбора „трети деньги“; кто не давалъ добровольно, у того отнимали силой, бѣдняковъ отдавали на работы и т. п. Еще Пожарскій былъ у себя въ Юринѣ, какъ ополченіе въ Нижнемъ начало уже подготавливаться. Нижній снова сдѣлался сборнымъ пунктомъ для войскъ; въ него пришли смоляне, вязьмичи, дорогобужане. А по приходѣ въ Нижній самого Пожарскаго, къ нему присоединились князь Черкасскій, Лопата-Пожарскій, Левашевъ и др. Уже всѣ были готовы къ выступленію, но князь Пожарскій медлилъ изъ-за неполученія отвѣта изъ Казани. Посланный имъ Биркинъ измѣнилъ царю и перешелъ на сторону Заруцкаго и Марины. И только въ февралѣ мѣсяцѣ 1612 года ополченіе двинулось изъ нижегородскаго кремля, черезъ Ивановскія (Тверскія) ворота по нижнему посаду при проходахъ несмѣтнаго числа народа и направилось къ Балахнѣ, а затѣмъ черезъ попутные города въ Ярославль. По какимъ-то причинамъ Пожарскій пробылъ здѣсь долго и, не смотря на то, что его настойчиво звали къ Москвѣ, только 14 августа подошелъ къ Сергіевской лаврѣ, а черезъ 6 дней къ Москвѣ. Результатъ похода нижегородскаго ополченія извѣстенъ. Поляки были изгнаны изъ Москвы, а на престолѣ русскаго царства всенародно былъ избранъ царемъ Михайлъ Феодоровичъ Романовъ.²⁴⁾ Такимъ образомъ Нижнему выпала, какъ ни одному изъ городовъ Россіи, выдающаяся роль спасенія отечества отъ неминуемой его гибели. Можно сказать, что не будь въ Нижнемъ въ то время Минина, могло бы случиться и то, что не было бы Россіи, какъ великой самостоятельной державы,—настолько велика заслуга этого самоотверженнаго простеца.²⁵⁾

(Продолженіе будетъ).

И. А. Милотворскій.

²⁴⁾ При избраніи на престолъ Михаила Феодоровича былъ и Нижній. Грамоту объ избраніи подписали до 50 нижегородцевъ и среди нихъ протоіерей Преображенскаго собора Савва Ефимьевъ, посадскій Богомоловъ, князь Пожарскій и гражданинъ Мининъ, за котораго руку приложилъ другой.

²⁵⁾ За свои подвиги Мининъ получилъ званіе думскаго дворянина, домъ около Спасскаго собора (въ кремлѣ) и с. Богородское съ деревнями и пустошами. (Указъ отъ 20 января 1615 г.). Мининъ скончался въ подаренномъ ему домѣ въ 1616 году. Послѣ него остался сынъ его Нефедъ, но родъ его вскорѣ прекратился.

истерства. Хотя баллотировки вопроса не было предложено, но было ясно до очевидности, что огромное большинство стояло за направление желѣзн. дороги Нижний—Екатеринбург. Члены комиссии от губерний и городов костромской, нижегородской, вятской, уфимской и пермской, равно депутаты от тобольской губ., уральских заводов и т. д. всѣ энергично доказывали, подкрѣпляя свои указательства богатѣйшим и тщательно разработаннымъ матеріаломъ, огромное значеніе проектируемой линіи, которая прорѣжетъ богатѣйшій, двѣтвенный, еще больше общающій въ будущемъ, вятскій край, на протяженіи 650-ти верстъ, соединитъ Москву съ Сибирью, усилитъ грузы на невыгодной нынѣ казенной линіи Москва—Нижній-Новгородъ и т. д. (даются детальныя объясненія).

За линію Казань—Екатеринбургъ стояла только моск.-каз. жел. дор. и казанскіе депутаты, но ихъ противники точно выяснили, что такая дорога пройдетъ по мѣстамъ, лишеннымъ промышленнаго значенія, и убьетъ интересы огромнаго и богатѣйшаго края, лишеннаго жел.-дор. сообщеній и тѣсно пока обрѣзающаго къ полной промышленной жизни. Моск.-каз. дорога уже выстроила путь отъ Москвы до Арамаса и обязана продолжать его до Шихранъ, соединяясь такимъ образомъ съ Казанью; ей выгодно отбить грузы у конкурентовъ, вопреки государственной пользѣ, и она, пользуясь своими связями, старается затенить дѣло разными туманными обѣщаніями, постройками парал. линій по особому плану борьбы и т. п. (примѣры). Доводы защитниковъ здѣсь поражали своею необоснованностью и крайнимъ незнакомствомъ съ значеніемъ, наприм., Нижняго-Новгорода, его оборотами, ярмаркою, равно и съ производительностью местныхъ мѣстностей (приводятся примѣры). Въ представленномъ казанцами матеріалѣ поражали странныя противорѣчія, какъ, напр., свѣдѣнія о лаишевскомъ уѣздѣ, который по одному источнику будетъ давать избытокъ хлѣба въ 900 тыс. пудовъ, а по другому 4½ миллиона пудовъ.

На вопросъ представителя министерства о томъ, что Казань могла бы удовлетвориться вѣткой на Малмыжъ, которая соединила бы ее съ Екатеринбургомъ, защитники отвѣтили отрицательно, но не дали никакихъ объясненій, почему такой компромиссъ для нихъ неудобенъ.

Указаніе на близость проектируемой линіи къ существующей уже пермско-вологодской желѣзной дорогѣ, во вредъ ея назначенію, недостаточно, какъ потому, что такая близость имѣетъ мѣсто лишь въ конечныхъ восточныхъ частяхъ, такъ и потому, что грузы пермской дороги состоятъ, главнымъ образомъ, изъ сибирскихъ хлѣба и масла, идущихъ къ сѣверу и сѣверо-западу, въ другомъ направленіи.

Всѣ цифры и матеріалы, доставленные въ комиссію, должны быть ею рассмотрѣны, въ составѣ лишь представителей отъ правительства и отъ принимающей по устройству новыхъ линій.

Попытки ссылаться на предполагаемое паденіе нижегор. ярмарки, служащей однимъ изъ сильныхъ средствъ привлеченія вниманія къ Нижнему-Новгороду, со стороны указанныхъ выше губерній, такія попытки опровергнуты цифровыми данными, свѣдѣтельствующими лишь о новомъ, созданномъ жизнью, перераспределеніи торговыхъ оборотовъ по разнымъ товарнымъ отраслямъ, а не объ уменьшеніи ихъ общей массы.

Весьма важно и стратегическое значеніе этого пути, въ связи съ мостомъ черезъ Волгу.

Въ случаѣ утвержденія дороги Казань—Екатеринбургъ, вопреки ясно выраженной потребности огромнаго и забытаго до сихъ поръ края, Нижнему-Новгороду угрожаетъ большая опасность для развитія дальнѣйшаго его производствія.

Предлагаемая другими предпринимателями линія изъ Нижняго-Новгорода на Котельничъ, для соединенія съ пермскою дорогою, хотя только на 14 вер. длиннѣе, должна проходить по пустынной, почти незаселенной, бѣдной, покрытой плохимъ лѣсомъ мѣстности, минуя совершенно культурныя и цвѣтущія части вятской губерніи.

Были сдѣланы весьма вѣския возраженія противъ поддерживаемаго губернскимъ земствомъ городского варианта подхода желѣзной дороги въ Нижній-Новгородъ, удорожающаго стоимость на нѣсколько миллионѣвъ рублей (тоннели, эстакады, станція на нагорномъ берегу, въ Печерахъ и т. п.). Земство поддерживаетъ линію принципиально, не дорожа особенно деталями ея устройства въ городѣ, и, надо надѣяться, что городъ здѣсь пойдетъ и на компромиссы, въ виду главной цѣли, если отъ него ихъ потребуетъ правительство.

Важнѣйшая, однако, для губерній дорога—это кинельская, которую давно уже земство рѣшило поддерживать прежде всѣхъ остальныхъ, но вопросъ о ней въ комиссію не былъ переданъ. Извѣстно только то, что отъ Петербурга она не пойдетъ, что она начнется только отъ Рыбинска, въ который попадаютъ изъ Бологое, что готовъ уже путь до Ермолина и что ассигновано нынѣ на дальнѣйшія изысканія къ югу отъ Ермолина 359 тысячъ руб. Эту дорогу и слѣдуетъ упорно отстаивать, не увлекаясь новыми ходатайствами (Шуя—Арамась и Нижній—Обь), какъ и предлагаютъ управа и жел.-дор. комиссія. Путь Шуя—Арамась, пролегающій черезъ пустынные и болотистыя мѣста въ нашей губерніи, имѣетъ лишь только мѣстное значеніе, именно для павловскаго района, которому вполнѣ было бы достаточно вѣтки на ст. Кудьму, черезъ с. Богородское. Дорога Нижній—Обь предполагаетъ водное соединеніе Владивостока съ Европ. Россіею путемъ плаванія по сибирскимъ большимъ рѣкамъ, связаннымъ между собою, гдѣ слѣдуетъ, каналами. Это совершенно неизвѣстное въ деталяхъ колоссальное предпріятіе не имѣетъ еще никакого реальнаго облика, пока можетъ быть лишь предметомъ мечтаній для отдаленнаго будущаго и не даетъ ни малѣйшаго практическаго повода для возбужденія ходатайства отъ нашей губерніи. Да и вообще, слишкомъ частыя и измѣнчивыя ходатайства вредны для успѣховъ и даже репутаціи ходата. Кинельская дорога соединяетъ Нижній съ Западомъ, Сибирью и Туркестаномъ (черезъ Оренбургъ), прорѣзываетъ лучшія земледѣльческіе уѣзды губерніи и вообще готовитъ нашему краю блестящую будущность. Заботы о проведеніи этой дороги и должны быть на первомъ планѣ, Нижній—Екатеринбургъ—на второмъ, все остальное—сравнительно маловажно и неспѣшно.

Дорога Кинешма—Мантурово, конечно, принесла бы намъ огромный вредъ, убивъ осуществленіе пути Нижній—Екатеринбургъ, но въ комиссіи за нее почти никто не стоялъ, кромѣ развѣ предпринимателей, хотя ручаться за будущее ни въ чемъ нельзя.

А. А. Остафьевъ указываетъ, что еще 35 лѣтъ назадъ, когда создавался великій проектъ о соединеніи съ Сибирью, была утверждена Императоромъ Александромъ II та линія на Екатеринбургъ, которой мы теперь добиваемся. Затѣмъ, съ перемѣной теченій въ желѣзнодорожномъ строительствѣ, а также вслѣдствіе противодѣйствія нижегородской и ярославской биржъ проектъ былъ похороненъ и Нижній оказался внѣ желѣзнодорожныхъ сообщеній.

Противащійся вообще желѣзнымъ дорогамъ судовладельцы и биржа забываютъ, что эти дороги доставляютъ новые грузы пароходамъ, а не конкури-

руютъ съ ними. Въ частности проектируемая дорога Нижний—Екатеринбургъ не касается водныхъ сообщеній, идетъ перпендикулярно, а не параллельно рр. Волгѣ и Камѣ, какъ это имѣетъ мѣсто въ проектѣ казанскаго общества.

Гласный предлагаетъ всемирно поддерживать черезъ особую депутацію два направленія: Ермолино—Кинель и Нижній—Екатеринбургъ.

В. В. Хвоцинский присоединяется къ мнѣнію губернской управы, что нѣтъ возможности поддерживать проектъ шуйско-арзамасской дороги. Но надо нѣсколько шире разработать матеріалъ по этой дорогѣ. Обращаюсь къ другимъ линіямъ. Существующая магистраль изъ Петербурга въ Сибирь черезъ Вятку не имѣетъ прямого сообщенія съ Москвой. Въ этомъ задача всѣхъ вновь проектируемыхъ направленій. Мы имѣемъ 4-ре варианта соединенія съ Москвой: 1) съ Екатеринбургa до Вятки—Нижняго; 2) по линіи Мантурово—Кинешма; 3) по линіи Екатеринбургъ—Н.-Новгородъ и 4) отъ Екатеринбургa—Казани съ линіей до Москвы черезъ Арамась.

Если бы у Россіи было достаточно денегъ, то лучшимъ направленіемъ была бы линія Нижній—Екатеринбургъ, проходящая по уѣздамъ нижегородской и вятской губ. Она весьма цѣлесообразна, но требуетъ громадныхъ денегъ—въ этомъ главное препятствіе.

Въ настоящій моментъ Россія находится въ благопріятномъ финансовомъ положеніи. Рѣшеніе этого вопроса никоимъ образомъ не можетъ быть раньше весны будущаго года. А въ какомъ экономическомъ положеніи мы очутимся въ эту зиму, сказать трудно. Съ значительнымъ экономич. ухудшеніемъ екатеринбургская дорога отпадетъ.

Два направленія тогда могутъ восторжествовать: а) Нижній—Котельничъ—Вятка и б) Нижній—Кинешма—Мантурово—Москва.

Хотя я самъ изъ макареевскаго уѣзда, но долженъ сказать, что намъ не слѣдовало бы отвергиваться отъ богатыхъ южныхъ уѣздовъ нашей губерніи, гдѣ нѣтъ ни болотъ, ни песковъ, какъ въ макареевскомъ и семеновскомъ уѣздахъ. Для губерніи болѣе цѣлесообразно, пренебрегая этими уѣздами, держаться за хлѣбородные южные уѣзды.

Соединеніе Москвы съ Ураломъ по линіи Нижній—Кинель—Самара въ фазѣ разрѣшенія: министерству путей сообщенія предложено произвести изысканія. Деньги на изысканія даны. И, когда изысканіе будетъ кончено, будемъ своевременно ходатайствовать о постройкѣ дороги.

Теперь же у насъ должна быть одна забота: чтобы насъ не обошли при направленіи Кинешма—Мантурово.

Надо ходатайствовать о линіи на Екатеринбургъ или, какъ она еще называется—о „головинской“ линіи, но нѣтъ основаній къ опасеніямъ, что безъ этой линіи Нижній-Новгородъ превратится въ запустѣлый городъ. Онъ всегда останется торговымъ центромъ, но вся его жизнь перейдетъ съ горъ на луговую сторону Оки, и тамъ разовьется въ будущемъ новая жизнь.

Линію Нижній—Котельничъ—Вятка также важно поддержать, иначе намъ помѣшаетъ и обойдетъ другое направленіе Кинешма—Мантурово.

Предложеніе А. А. Остафьева о хлопотаніи чрезъ депутацію гласный В. В. Хвоцинский находитъ не только не цѣлесообразнымъ, но вреднымъ.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ заявляетъ, что онъ лично писалъ министру внутреннихъ дѣлъ П. А. Столыпину объ исходатайствованіи приѣма Государемъ Императоромъ соединенной городской и земской депутаціи и получилъ черезъ директора департамента общихъ дѣлъ отвѣтъ, что министръ находитъ представленіе депутаціи преждевременнымъ.

Г. Р. Килевейнъ согласенъ ограничиться ходатайствомъ о направленіи линіи на Екатеринбургъ.

Отсутствіе прямыхъ магистралей—главный недостатокъ нашего желѣзнодорожнаго строительства. Екатеринбургская дорога и важна тѣмъ, что устанавливаетъ такую прямую магистраль. Она важна по экономическимъ, мѣстнымъ и государственнымъ соображеніямъ.

А. А. Савельевъ полагаетъ, что въ мѣстныхъ интересахъ проведеніе дороги Шуя—Арамась значенія не имѣетъ, но подрываетъ другія крупныя линіи. Здѣсь есть задняя мысль подрывать конкурентовъ, захватить линію на Арамась—Павловскій районъ и отрѣзать Нижній-Новгородъ. Эта линія, кромѣ того оставляетъ въ сторонѣ с. Богородское, гдѣ промышленность не уступаетъ с. Павлову.

Мнѣ кажется, что надо согласиться съ управой и высказать, что направленіе Шуя—Арамась гибельно.

Д. В. Хотяинцевъ не считаетъ шуйскую дорогу помѣхой другимъ линіямъ и высказываетъ свои опасенія относительно проведенія дорогъ къ Сибирь: послѣдняя убьетъ своимъ хлѣбомъ центральную Россію.

В. Д. Объяиновъ, въ качествѣ представителя горбатовскаго уѣзда, поддерживаетъ ходатайство горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія.

В. Д. Калугинъ. Докладъ управы и желѣзнодорожной комиссіи клонится къ упорной защитѣ возбужденныхъ ходатайствъ, не отвлекаясь въ сторону новыхъ проектовъ. Врядъ-ли собраніе не согласится съ этимъ, не разбирая тѣхъ деталей, которыхъ касались въ преніяхъ. По деталямъ нельзя скользить, ихъ надо изучать, а это недоступно многолюдному собранію. Въ водоворотъ случайныхъ и внезапныхъ мнѣній не слѣдуетъ впадать, можно такъ и запутаться. Въ комиссіи, пароходчики, напр., старались убѣдить, что въ интересахъ судоходства слѣдуетъ запрещать строить, гдѣ бы то ни было, черезъ Волгу и вообще черезъ большія рѣки мосты.

Считали, напр. другіе, что г. Сарapulъ съ его 25 т. ж. ничтожная величина, а въ немъ банкъ дѣлаетъ 140 мил. оборота, въ немъ выдѣлываютъ свыше 9 мил. паръ обуви и т. д.

В. В. Хвоцинский предвидитъ перенесеніе Н.-Новгорода въ будущемъ на луговую сторону, изъ-за горъ, но нагорная часть вѣдь составляетъ прямое продолженіе колоссальнаго запада.

Д. В. Хотяинцевъ полагаетъ нежелательной екатеринб. дорогу, такъ какъ она задавитъ тѣмъ хлѣбомъ, который по ней хлынетъ, центр. Россію, но мы не знаемъ будущаго перераспределенія продуктовъ и не должны добиваться внутреннихъ таможенныхъ заставъ для развивающейся промышленности нашей родины. Мы не знаемъ, куда именно двинется избытокъ хлѣба, равно и не знаемъ точно, какія новыя отрасли народнаго труда у насъ вызовутъ для сбыта этотъ новый путь.

А. А. Остафьевъ поддерживаетъ свои прежнія предложенія.

Докладъ управы и заключеніе желѣзнодорожной комиссіи собраніемъ принимаются. Кромѣ того, собраніе постановило ходатайствовать о двухъ дорогахъ на Екатеринбургъ и Кинель черезъ депутацію, въ прежнее ея составѣ, а также просило предсѣдателя собранія М. С. фонъ-Брина повторить обращеніе къ министру внутреннихъ дѣлъ по вопросу о приѣмѣ депутаціи.

Согласно выраженному желанію М. С. фонъ-Брина, собраніе поручило управѣ доставить ему всѣ матеріалы по желѣзнодорожному вопросу.

Читаются и принимаются: заключеніе губ. управы по докладу С. Д. Кондратова о дѣятельности московскаго порайоннаго комитета и докладъ управы о выдачѣ ссудъ крестьянамъ изъ фонда имени Императора Александра II на покупку лошадей.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу о введеніи участковой агрономической организациі въ нижегородской губерніи.

Записка А. В. Португалова.

Прошломъ очередное губернское земское собраніе, при разсмотрѣніи доклада губернской управы о введеніи участковой агрономіи въ нижегородской губерніи, сдѣлало, между прочимъ, слѣдующія постановленія:

1) введеніе участковой агрономической организациі въ земствахъ нижегородской губерніи является своевременнымъ и необходимымъ;

2) организациі вводятся на соединенныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ, при условіи оплаты содержанія участковыхъ агрономовъ въ половинномъ размѣрѣ, какъ со стороны губернскаго, такъ и уѣзднаго земствъ, каковыя суммы вносятся въ смѣты ежегодно;

3) число участковыхъ агрономовъ на 1911 г. установлено 36, но вмѣстѣ съ тѣмъ губернской управѣ поручено разработать вновь проектъ участковой агрономической организациі по сношенію съ уѣздными земствами.

Изъ приведенныхъ постановленій и прошлогодняго доклада губернской управы, заключающаго въ себѣ, между прочимъ, и отзывы уѣздныхъ земскихъ собраній по данному вопросу, ясно, что введеніе участковой агрономіи въ нижегородской губерніи въ принципѣ уже принято и остается лишь болѣе или менѣе подробно разработать планъ практическаго осуществленія этого института, имѣющаго цѣлью приближеніе агрономической помощи ко всему населенію. Въ настоящей запискѣ я и коснусь именно этого вопроса.

Самымъ существеннымъ обстоятельствомъ въ данномъ случаѣ является установленіе числа агрономическихъ участковъ въ губерніи. Въ прошломъ году губернское собраніе временно опредѣлило число таковыхъ 36-ю, но эту цифру, конечно, нельзя признать окончательной. При опредѣленіи числа агрономическихъ участковъ можно идти тремя путями. Во-первыхъ, число агрономическихъ участковъ можетъ опредѣляться непосредственно уѣздными земствами, на основаніи вообще знанія мѣстныхъ хозяйственныхъ условій и соображеній исключительно уѣзднаго характера. Несомнѣнно, что уѣздныя земства, являясь органами вполнѣ компетентными въ мѣстной хозяйственной жизни, точно могутъ опредѣлить дѣйствительное число агрономическихъ участковъ, необходимое для правильнаго распределенія агрономическихъ силъ въ уѣздѣ. Но соображенія уѣздныхъ земствъ въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ могутъ быть столь сложны и разнообразны, что ихъ едва ли будетъ возможно свести въ какія либо простыя и краткія формулы. Между тѣмъ, при рѣшеніи даннаго вопроса для цѣлой губерніи необходимо располагать какими либо объективными данными, позволяющими болѣе или менѣе точно выяснитъ, хотя бы приблизительное количество агрономическихъ участковъ. Здѣсь представляется возможнымъ примѣнить второй способъ, состоящій въ опредѣленіи числа агрономическихъ участковъ, на основаніи дѣленія уѣздовъ на отдѣльные районы, по количественному учету какихъ либо хозяйственныхъ признаковъ. Опытъ такого учета былъ уже представленъ въ докладѣ губернской управы прошлomu очередному собранію, но послѣднее признало его недостаточнымъ. И дѣйствительно, прошлогодній расчетъ требуетъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ исчисленій, которыя не были въ немъ произведены. При исчисленіи количества агрономическихъ участковъ въ основаніе дѣленія уѣздовъ на таковыя могутъ приниматься различныя хозяйственные признаки: земельная площадь вообще, число селеній, общинъ или дворовъ, площадь только удобной земли и т. д. Какой же изъ этихъ признаковъ цѣлесообразнѣе положить въ основу дѣленія уѣздовъ нижегородской губерніи на агрономическіе участки? Для рѣшенія даннаго вопроса нами произведены исчисленія, показанныя въ особомъ прилагаемой таблицѣ. Въ поясненіе ея сообщаются слѣдующія указанія: опытъ нѣкоторыхъ земствъ (москов., тамбов., владимір. и др.) показалъ, что силы одного агронома съ пользой для дѣла могутъ обслуживать земельную площадь съ радиусомъ въ 15—20 верстъ, въ среднемъ 17½ вер., что соотвѣтствуетъ площа-

ди около 1000 кв. вер., или нормальному медицинскому участку. Если принять эту послѣднюю цифру за нормальную величину агрономическаго участка и раздѣлить на нее площадь уѣздовъ въ квадратныхъ верстахъ, получится слѣдующее число агрономическихъ участковъ въ нижегородской губерніи:

Въ уѣздахъ:	Ардатовскомъ	5
	Арзамасскомъ	3
	Балахнинскомъ	4
	Васильскомъ	3
	Горбатовскомъ	3
	Княгининскомъ	3
	Лукояновскомъ	5
	Макарьевскомъ	7
	Нижегородскомъ	5
	Семеновскомъ	6
	Сергачскомъ	3

47

Далѣе можно принять во вниманіе, что наиболѣе напряженная работа у агронома приходится на періодъ съ 15 апрѣля до 15 сентября, въ теченіе котораго имѣется всего 153 дня, а рабочихъ дней (по 25 дн. въ мѣсяцъ) 125, въ продолженіе которыхъ агрономъ можетъ приблизительно посѣтить не болѣе 100 селеній или 125 общинъ. При дѣленіи всего числа селеній и общинъ на послѣднія 2 цифры, получится слѣдующее число агрономическихъ участковъ:

	1 на 100 сел.	1 на 125 общ.
Въ уѣздахъ:	Ардатовскомъ	2
	Арзамасскомъ	2
	Балахнинскомъ	11
	Васильскомъ	2
	Горбатовскомъ	3
	Княгининскомъ	2
	Лукояновскомъ	2
	Макарьевскомъ	3
	Нижегородскомъ	3
	Сергачскомъ	2
	Семеновскомъ	7
	39	28

Опытъ же другихъ земствъ показываетъ, что въ рабочий день агрономъ можетъ осмотрѣть (считая проѣздъ въ 2 конца) не болѣе 400 десятинъ земли (4 кв. версты приблиз.), что въ теченіе года (125 раб. дней) составитъ до 50000 десятинъ. Можно эту цифру сократить до 40000 десят. (100 раб. дней) и, раздѣляя на послѣднія 2 цифры площади земли с.-хоз. пользованія въ десятинахъ, получимъ новыя числа агрономическихъ участковъ:

Въ уѣздахъ:	Ардатовскомъ	4 — 6
	Арзамасскомъ	5 — 6
	Балахнинскомъ	3 — 3
	Васильскомъ	4 — 5
	Горбатовскомъ	4 — 4
	Княгининскомъ	5 — 6
	Лукояновскомъ	7 — 9
	Макарьевскомъ	3 — 7
	Нижегородскомъ	5 — 6
	Семеновскомъ	4 — 5
	Сергачскомъ	5 — 6

49 — 63

Если принять во вниманіе, что силы агронома, по крайней мѣрѣ въ значительномъ числѣ уѣздовъ, будутъ направлены на обслуживаніе крестьянской земли, преимущественно на полеводство, то мѣрой за основаніе дѣленія уѣздовъ на участки положимъ еще одинъ признакъ: въ рабочий день агрономъ сможетъ осмотрѣть не болѣе 250 дес. крестьянской запашки (2¼ кв. версты) при томъ по 2 раза въ годъ. При такомъ предположеніи и при условіи, что въ распоряженіи агронома на это дѣло будетъ не болѣе 100 раб. дней въ году, размѣръ агрономическаго участка будетъ равняться 12500 десятинъ (250×50). При дѣленіи на это число площади всей крестьянской паши, получимъ слѣдующее число агрономическихъ участковъ:

Въ уѣздахъ: Ардатовскомъ	9
Арзамасскомъ	11
Балахнинскомъ	6
Васильскомъ	8
Горбатовскомъ	8
Княгининскомъ	9
Лукояновскомъ	17
Макарьевскомъ	8
Нижегородскомъ	11
Семеновскомъ	11
Сергачскомъ	12

110

Наконецъ опытъ московской губерніи говоритъ, что въ теченіе года агрономъ можетъ обслужить не болѣе 3—4 тыс. крестьянскихъ дворовъ, въ среднемъ 3500 дворовъ. Раздѣляя число кр. дворовъ въ уѣздахъ на эту цифру получаемъ опять новое число агрономическихъ участковъ:

Ардатовскій	7
Арзамасскій	8
Балахнинскій	7
Васильскій	7
Горбатовскій	8
Княгининскій	6
Лукояновскій	11
Макарьевскій	6
Нижегородскій	8
Семеновскій	7
Сергачскій	9

84

Изъ всѣхъ приведенныхъ исчисленій видно, что колебанія въ числѣ агрономическихъ участковъ, при дѣленіи уѣздовъ по тому или иному признаку, крайне разнообразны: напр., въ лукояновскомъ уѣздѣ отъ 2 до 17, въ балахнинскомъ отъ 2 до 11, въ семеновскомъ отъ 1 до 11. Очевидно, что раздѣленіе уѣздовъ на участки по какому либо одному признаку невозможно. Правильнѣе будетъ взять среднюю арифметическую изъ всѣхъ чиселъ агрономическихъ участковъ, приведенныхъ выше, причемъ тогда количество агрономическихъ участковъ въ уѣздахъ будетъ таково:

Ардатовскій	5
Арзамасскій	5
Балахнинскій	5
Васильскій	4
Горбатовскій	5
Княгининскій	5
Лукояновскій	8
Макарьевскій	5
Нижегородскій	6
Семеновскій	6
Сергачскій	6

60

Однако, и этотъ второй способъ опредѣленія числа агрономическихъ участковъ не можетъ претендовать на безусловную точность. Повторяемъ, что мѣстная жизнь никогда не можетъ быть уложена въ какія либо узкія рамки, напротивъ, она должна внести свои поправки. И только при соединеніи описанныхъ двухъ способовъ въ одинъ, возможно рассчитывать на правильное рѣшеніе вопроса. Допустимъ на самомъ дѣлѣ, что въ уѣздѣ по исчисленію должно быть 6 участковъ. Но жизнь говоритъ, что въ одномъ, напримѣръ, участкѣ естественныя условія таковы, что одинъ агрономъ не сможетъ обслужить его и необходимо участокъ раздѣлить на двѣ самостоятельныя части. Въ другомъ случаѣ въ участкѣ, небольшомъ, м. б., по размѣру площади и количеству населенія, с.-хоз. жизнь сильно развита, имѣется много всякихъ агрономическихъ мѣропріятій, сельско-хоз. учреждений, въ видѣ кооперативовъ и т. п., и тамъ требуется для удовлетворенія въ сел. хоз. помощи болѣе одного агронома.

Теперь, чтобы разрѣшить данный вопросъ для нижегородской губерніи, необходимо, конечно, поставить его вновь на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя, разумѣется, съумѣютъ дать болѣе точный отвѣтъ. Пока же приходится рѣшать эту задачу условно. Можно предполагать, что цифра въ 60 агрономи-

ческихъ участковъ будетъ скорѣе сокращена, а не увеличена уѣздными собраніями. Допускаемъ далѣе, что сокращеніе достигнетъ одной трети, и тогда число агрономическихъ участковъ будетъ только 40. Последняя цифра какъ будто бы близка къ дѣйствительности, еще по слѣдующему соображенію: въ прошломъ году собраніе установило 36 участковъ, но макарьевское земство указало, что ему потребно не 3, а 4 агронома, а нижегородское не 4, а 6, всего слѣдовательно выходитъ 39. Остальные земства не заявили возраженій. Такимъ образомъ, условимся пока, что съ 1912 года въ нижегородской губерніи должно будетъ существовать минимумъ 40 участковъ, именно въ уѣздахъ:

Ардатовскомъ	3
Арзамасскомъ	4
Балахнинскомъ	3
Васильскомъ	3
Горбатовскомъ	3
Княгининскомъ	4*)
Лукояновскомъ	4
Макарьевскомъ	4
Нижегородскомъ	6
Семеновскомъ	3
Сергачскомъ	3

40

(Окончаніе въ слѣд. №).

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Объ отпускѣ вице-губернатора. Министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ и. д. губернатора, что Государь Императоръ, по Всеподданнѣйшему докладу въ 28 день мая сего года Всемилостивѣйше соизволилъ поручить исправленіе должности нижегородскаго вице-губернатора на время предстоящаго отпуска, вмѣсто замѣняющаго по закону старшаго совѣтника губернскаго правленія—непремѣнному члену губернскаго присутствія, коллежскому совѣтнику Ермолову.

Дамскій комитетъ. Въ составъ дамскаго комитета по устройству праздника „Бѣлой ромашки“ избраны общимъ собраніемъ П. А. Боклевская, А. Я. Березина, С. Л. Ермолаева, В. П. Краснопольская, А. Д. Лопушанская, Ю. Н. Ногесъ, С. В. Пестрикова, З. А. Остафьева, В. Е. Попова, Е. Г. Рыковская, С. Г. Библина, С. С. Вялова, А. М. Шугурова, Л. М. Башкирова, М. Н. Ромашова, М. Г. Ретлихъ, А. А. Фурдуева, В. Г. Садовская, О. И. Каменская, г-жа Маркова, Г. Н. Рябинина, В. С. Иконникова, Н. А. Святухина, О. Д. Фридрихъ, А. К. Извольская, А. А. Эрнротъ, г-жа Штейгманъ, А. Н. Торсуева, В. Т. Хрѣновская, Ф. В. Кемарская и Н. В. Гореткина.

Новыя желѣзныя дороги. 4-го іюня комиссія о новыхъ дорогахъ закончила разсмотрѣніе проектовъ сооруженія новыхъ желѣзнодорожныхъ линій: 1) Нижній-Новгородъ—Екатеринбургъ (проекты Ф. А. Головина, С. И. Лямина и А. А. Тарасова); 2) Нижній-Новгородъ—Котельничъ (проекты: а) М. А. Варшавскаго, А. А. Чаманскаго и М. Г. Михайловскаго; б) А. П. Дмитриева-Мамонова, князя Н. А. Челакаева и В. Т. Фефелова, и в) В. В. Хвошинскаго, Н. Б. Емельянова и М. А. Соловейчика); 3) Казань—Екатеринбургъ и Нижній-Новгородъ—Котельничъ (проектъ общества московско-казанской жел. дор.); 4) Кинешма—Мантурово (проектъ Н. Н. Гульковскаго, М. С. Андреева, Я. М. Гольденкова).

Представители большинства вѣдомствъ въ комиссіи высказались за желательность сооруженія желѣзнодорожныхъ линій Казань—Екатеринбургъ и Нижній-Новгородъ—Котельничъ по проекту общества московско-казанской желѣзной дороги, при условіи сооруженія обществомъ въ Нижнемъ-Новгородѣ двухъ мостовъ черезъ Волгу и Оку. При этомъ названными членами комиссіи было указано на желательность проведенія линіи отъ Казани черезъ гор. Сарапулъ и въ возможно близкомъ разстояніи отъ гор. Малмыжа. Представители меньшинства вѣдомствъ предлагали отдать предпочтеніе конкурирующей линіи Нижній-Новгородъ—Екатеринбургъ (по проекту Ф. А. Головина, С. И. Лямина и А. А. Тарасова), причемъ находили желательнымъ, чтобы названная линія шла черезъ города Малмыжъ и Сарапулъ и имѣла бы въ Ниж.-Новгородѣ одинъ мостъ черезъ Волгу.

Проектъ сооруженія линіи Кинешма—Мантурово признанъ комиссіей нежелательнымъ.

Объ участковыхъ попечительствахъ. Г. губернаторомъ присланъ

*) По княгининскому уѣзду добавленъ одинъ участокъ, въ виду замѣчанія предсѣдателя княгинин. уѣздной управы, выражавшаго личное желаніе увеличить число агрономовъ въ уѣздѣ.

въ губернскую управу циркуляръ министерства вн. дѣлъ по вопросу объ учрежденіи въ городахъ и мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учреждениямъ, участковыхъ санитарныхъ попечительствъ, съ приложеніемъ примѣрныхъ основныхъ, выработанныхъ министерствомъ, положеній объ организаціи и порядкѣ дѣятельности попечительствъ. Губернаторъ проситъ уѣздныя земскія и городскія управы и городскихъ старостъ внести на обсужденіе земскихъ собраний, городскихъ думъ и собраний уполномоченныхъ вопросъ объ учрежденіи помянутыхъ участковыхъ попечительствъ и постановленія названныхъ собраний и городскихъ думъ по настоящему предмету съ соотвѣствующими докладами представить ему вмѣстѣ съ тѣми правилами, которыя будутъ выработаны земскими и городскими учреждениями.

Въ примѣрныхъ основныхъ положеніяхъ перечисляются предметы вѣдомства попечительствъ и составъ ихъ. Они, по примѣрнымъ правиламъ, должны состоять не менѣе чѣмъ изъ 3-хъ членовъ: санитарнаго врача или другого врача, состоящаго на городской или земской службѣ, и изъ двухъ гласныхъ городской думы или городскихъ избирателей по данному избирательному участку или, въ подлежащихъ случаяхъ, изъ земскаго врача и двухъ земскихъ гласныхъ или земскихъ избирателей данной мѣстности. Сверхъ сего членами могутъ быть:

- а) всѣ живущіе въ участкѣ врачи вольнопрактикующіе и состоящіе на государственной, общественной и частной службѣ;
- б) представители вѣдомствъ;
- в) представители благотворительныхъ учреждений, и
- г) прочія лица, обоюго пола, пользующіяся уваженіемъ и довѣріемъ населенія.

Всѣ члены попечительства (санитарные попечители) избираются городской думою или уѣзднымъ земск. собраніемъ по предложенію городской или уѣздной земской управы по принадлежности.

Избраніе кандидатовъ въ члены попечительства изъ числа упомянутыхъ въ пунктахъ „а“ и „г“ лицъ предоставляется также самимъ участковымъ попечительствамъ, а равно санитарнымъ коммисіямъ.

Предсѣдателями попечительствъ состоятъ гласные городской думы или городскіе избиратели, а въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ земск. учрежденіямъ, земскіе гласные или избиратели, утвержденные въ этомъ званіи городской думою или уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Въ исключительныхъ случаяхъ въ городахъ, а также въ селеніяхъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учреждениямъ, могутъ быть, по представленію попечительствъ, не гласные и не избиратели.

Предсѣдатели попечительствъ приглашаются на всѣ засѣданія подлежащей санитарной коммисіи или совѣщанія по санитарн. вопросамъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Запросъ министерства. Главное управленіе по дѣламъ мѣстн. хоз. обратилось черезъ губернатора къ мѣстнымъ самоуправленіямъ съ предложеніемъ доставить ему слѣдующія свѣдѣнія: 1) о размѣрахъ земскихъ сборовъ въ 1900—1910 г.г. на внутреннее устройство всѣхъ фабрично-заводскихъ предпріятій; 2) о размѣрѣ оцѣнокъ жел.-дор. имущества; 3) площади и цѣнности церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ и архіерейскихъ домовъ; 4) о дворянскихъ сборахъ, причитающихся на 1 дес. земли и на 100 руб. друг. имущества; 5) о принятіи на себя земствами расходовъ на нужды училищъ, и 6) о размѣрѣ суммъ, ассигнованныхъ земствами на дорожныя и строительныя надобности.

Административныя извѣстія. Правительствующій сенатъ послѣдними указаніями своими преподалъ нижеприведенныя разьясненія по закону о выходѣ изъ общины:

1) Если обстоятельствами дѣла установлено, что крестьянка послѣ смерти ея отца пользовалась земельнымъ надѣломъ послѣдняго въ качествѣ полноправной домохозяйки, то при такихъ условіяхъ и согласно разьясненія Сената отъ 5 марта 1909 года № 1566, такая крестьянка не можетъ быть лишена предоставляемаго каждому домохозяину права на укрѣпленіе причитающейся части общинной земли.

2) Участки надѣльной земли укрѣпляются лишь за тѣми домохозяевами, которые числятся таковыми по спискамъ надлежащаго сельскаго общества, а отнюдь не за лицами постороннихъ обществъ.

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда земля состоитъ въ спорѣ и относительно ея ведется дѣло въ судѣ, укрѣпленіе ея въ собственность должно быть откладываемо впредь до разрѣшенія спора судомъ.

4) Уѣздные сѣзды, постановляющіе по дѣламъ объ укрѣпленіи земли въ собственность за отдѣльными членами общества окончательныя рѣшенія, обязаны вызывать къ разбирательству лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, выслушивать ихъ заявленія, вы-

яснять всѣ обстоятельства, имѣющія существенное и важное значеніе для правильнаго рѣшенія дѣла и, наконецъ, въ своихъ постановленіяхъ приводить точныя основанія принятыхъ рѣшеній.

5) Согласно неоднократныхъ разьясненій сената, наприм. въ указѣ отъ 3 марта 1909 г. и мног. др., уѣздный сѣздъ, уемотрѣвъ неправильность въ постановленіи земскаго начальника объ укрѣпленіи земли въ личную собственность, постановляетъ самостоятельное рѣшеніе по существу дѣла въ предѣлахъ власти, предоставленной первой инстанціи.

6) Примѣнительно къ ст. 2 отд. III Высочайшаго указа 9-го ноября 1906 года и согласно неоднократнымъ разьясненіямъ правительствующаго сената, въ общую собственность членовъ крестьянскаго двора, упомянутыхъ въ приведенной статьѣ закона, укрѣпляются участки общинной земли, находящіяся въ нераздѣльномъ пользованіи означенныхъ лицъ. Поэтому, если обстоятельствами дѣла установлено, что крестьянка, не проживая во дворѣ пасынка своего, не пользовалась вовсе отведенною послѣднему, какъ домохозяину землею, то, при такихъ условіяхъ, означенная земля подлежала укрѣпленію не въ общую собственность, а въ единоличную собственность крестьянина-домохозяина.

7) Дѣла объ укрѣпленіи земли въ личную собственность отдѣльных домохозяевъ должны быть разсматриваемы крестьянскими учреждениями въ порядкѣ спорнаго разбирательства.

Разьясненія министерства внутреннихъ дѣлъ по земскимъ и городскимъ вопросамъ. За послѣднее время министерствомъ внутреннихъ дѣлъ преподаны слѣдующія руководящія разьясненія по земскимъ и городскимъ вопросамъ.

— Правомъ взиманія земскихъ подвозъ съ платежомъ прогоновъ пользуются тѣ должностныя лица, которые получаютъ разѣздныя деньги по штатамъ, а изъ остальныхъ—командируемые съ мѣстѣ постоянной ихъ службы, съ выдачей прогонныхъ денегъ по расчету, установленному для колесныхъ дорогъ; къ первой категоріи относятся, напр., земскіе начальники, ко второй—акцизные чиновники и лѣсничіе, въ качествѣ лѣсныхъ ревизоровъ.

— Лицо, внесенное въ земскіе избирательные списки, въ качествѣ опекуна надъ имуществомъ, составляющимъ полный цензъ, пользуется избирательными правами, если оно собственнаго ценза и не имѣетъ.

— Вопросъ о захватѣ жителями города и сосѣднихъ деревень принадлежащей городу земли, предназначенной подъ выгонъ скота, подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій.

— Принадлежность желѣзной дороги казнѣ не даетъ законнаго основанія къ обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ желѣзнодорожныхъ зданій, возведенныхъ на отошедшей подъ желѣзную дорогу землѣ и занятыхъ квартирами служащихъ.

— Земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ собираются съ плательщиковъ при содѣйствіи городскихъ общественныхъ управленій, причемъ слѣдующія земству суммы городскія общественныя управленія вносятъ непосредственно въ земскія управы.

— Съ точки зрѣнія закона не встрѣчается препятствій къ совмѣщенію должностей земскаго начальника и члена земской управы и подобное совмѣщеніе можетъ быть разрѣшено властью министра внутр. дѣлъ только по соображеніямъ практическаго свойства.

— Помѣщенія служащихъ на фабрикахъ и заводахъ могутъ быть привлекаемы къ обложенію, если вообще всѣ жилые дома въ уѣздѣ облагаются земскими сборами.

— Волостные старшины въ качествѣ земскихъ гласныхъ должны испрашивать у земскаго начальника отпускъ для участія въ занятіяхъ земскаго собранія и таковой получаютъ безпрепятственно, сдавая свою должность на это время кандидату старшины.

— Участіе лица въ земскомъ собраніи въ теченіе трехлѣтія по званію гласнаго по личному цензу обусловливается сохраненіемъ лица въ теченіе трехлѣтія въ спискахъ участвующихъ въ избирательномъ собраніи, а съ исключеніемъ изъ этого списка лицо утрачиваетъ право участія въ земскомъ собраніи и званіе гласнаго.

— Переложеніе лежащихъ на городскомъ обществѣ натуральныхъ земскихъ повинностей въ денежныя, съ обращеніемъ ихъ на общія городскія средства, предоставлено усмотрѣнію городского общественнаго управленія, причемъ, къ отбыванію натуральныхъ повинностей изъ городскихъ обывателей могутъ быть привлекаемы лишь лица податного или бывшаго податного состоянія.

— Городскіе архитекторы правами государственной службы не пользуются.

— Отчеты опекуновъ и попечителей объ имуществѣ лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, изъяты отъ гер-

боваго сбора; равнымъ образомъ должны быть освобождены отъ гербоваго сбора требуемыя опекунами и попечителями для представлений въ опекунскія установленія при отчетахъ, подписки и т. п. свидѣтельства частныхъ лицъ объ уплатѣ ими слѣдующихъ съ нихъ въ опеку платежей.

— Удаленіе изъ залы засѣданія городской думы лицъ, присутствующихъ при обсужденіи и рѣшеніи ихъ дѣлъ, недопустимо въ виду гласности думскихъ засѣданій.

Къ новому государственному обложенію недвижимости. Какъ извѣстно по новому закону съ 1912 г. основаніемъ обложенія государственнымъ налогомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ будетъ служить средняя чистая доходность cadastralнаго имущества. Налогъ будетъ браться въ размѣрѣ 6 процентовъ съ означенной доходности.

Для вывода средней чистой доходности первоначально опредѣляется средняя валовая доходность cadastralнаго имущества, устанавливаемая для владѣній, сдаваемыхъ въ наемъ, по средней за нѣсколько лѣтъ наемной платѣ, а для неотданныхъ въ наемъ—по соображенію со средними наемными цѣнами за однородныя или находящіяся въ одинаковыхъ условіяхъ владѣнія, сдаваемые въ наемъ въ томъ же городскомъ поселеніи.

Изъ выведенной такимъ образомъ валовой доходности, для опредѣленія чистаго дохода, производятся вычеты на расходы по содержанію, страхованію, охранѣ и ремонту имущества, по уплатѣ за него земскаго и городского отдѣльнаго сборовъ, по содержанію и ремонту мостовыхъ, и по извлеченію изъ имущества дохода, а также вѣроятнаго по мѣстнымъ условіямъ недобора въ доходахъ вслѣдствіе простаго помѣщенія.

Для опредѣленія размѣровъ вычетовъ всѣ вообще недвижимыя имущества, облагаемыя по одному и тому же городскому поселенію, дѣлятся на разряды соотвѣтственно ихъ доходности и, сверхъ того, соотвѣтственно матеріаламъ, изъ которыхъ строенія возведены. При этомъ для cadastralнаго разряда устанавливаются особыя размѣры вычетовъ.

Совершенно особыя вычеты устанавливаются для той категоріи имущества, которая обнимаетъ собою незастроенныя земельныя участки, складочныя мѣста, пустоши, земли, сады, огороды и т. п.

Города съ одинаковыми приблизительно размѣрами вычетовъ объединяются въ особый классъ, для коего устанавливается особая скала разрядовъ недвижимыхъ имуществъ.

Финансовыя результаты реформы обложенія городскихъ имуществъ государственнымъ налогомъ въ очень сильной мѣрѣ зависятъ отъ размѣровъ означенныхъ вычетовъ: чѣмъ больше будетъ размѣръ вычетовъ, тѣмъ меньше будетъ чистая доходность и вмѣстѣ съ тѣмъ меньше будетъ налогъ и наоборотъ.

Это прекрасно учли, какъ члены министерства финансовъ, такъ и члены присутствій отъ плательщиковъ налога.

Какъ въ городскихъ присутствіяхъ нижегородской губерніи, такъ и въ губернскомъ первомъ отстаиваютъ свои размѣры вычетовъ, выведенные на основаніи работъ мѣстныхъ инспекторовъ, а вторые стараются увеличить вычеты, приводя къ тому всевозможныя основанія.

Нижегородское губернское по государственному налогу съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ присутствіе раздѣлило города на 4 класса и отнесло къ 1-му классу—Нижній-Новгородъ, ко второму—Арзамасъ, къ третьему—города Ардатовъ, Балахну, Василь-Сурскъ, Горбатовъ, Княгининъ, Лукояновъ, Семеновъ и Сергачъ и къ четвертому классу Макарьевъ. Выдѣлена особо нижегородская ярмарка.

На основаніи работъ податныхъ инспекторовъ проектировано установить опредѣленные проценты вычетовъ изъ валовой доходности. („Волгарь“).

Закрытіе совѣщанія. 10-го іюня закончилось въ Петербургѣ совѣщаніе представителей губернскихъ земскихъ управъ, участвовавшихъ въ договорѣ о взаимномъ между земствами перестрахованіи имуществъ отъ огня. Постановлено продлить договоръ до 1-го іюля 1912 г. на прежнихъ главныхъ основаніяхъ. Участниками остались прежнія 11 губернскихъ земствъ.

Особое совѣщаніе при министерствѣ торговли по вопросу о золотомъ промыслѣ на земляхъ оренбургскаго казачьяго войска признало, что права на нѣдра на означенныхъ земляхъ принадлежатъ казнѣ.

О борьбѣ съ пьянствомъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ разработало проектъ устава попеченія о народной трезвости. Обязанности попеченія возлагаются на земства, городскія управленія, комитеты попеченія о народной трезвости, частныя общества, учрежденія по борьбѣ съ пьянствомъ при непосредственномъ участіи духовенства. Предполагается образовать рядъ просвѣтительныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ пьянствомъ, устроить и содержать ле-

чебницы, амбулаторіи больницы, колоніи, пріюты для вытрезвленія, призрѣвать дѣтей, жизни, здоровью и нравственности которыхъ угрожаетъ алкоголизмъ родителей, искоренять тайную торговлю крѣпкими напитками. На мѣропріятія будутъ отпускатся изъ казны пособія и ссуды.

Почтовые операціи при учрежденіяхъ мелкаго кредита. Главное управленіе почтъ и телеграфовъ разослало мѣстнымъ окружнымъ управленіямъ циркуляръ о томъ, что, въ случаѣ возбужденія ходатайствъ учрежденіями мелкаго кредита объ установленіи при нихъ производства почтовыхъ операцій, такіа ходатайства могутъ быть удовлетворяемы начальниками округовъ собственной властью. Въ кредитныхъ учрежденіяхъ разрѣшается безвозмездно производить продажу знаковъ почтовой оплаты и приемъ и выдачу простой и заказной корреспонденціи.

Сѣздъ представителей учреждений мелкаго кредита. Въ Одессѣ происходилъ недавно сѣздъ представителей учреждений мелкаго кредита губерній: таврической, херсонской, бассарабской, кievской и подольской. Участвовало свыше 400 делегатовъ, въ томъ числѣ много крестьянъ. Предсѣдателемъ избранъ былъ главный ревизоръ управленія по дѣламъ мелкаго кредита Храневичъ. Въ программу сѣзда включены были между прочимъ вопросы: объ основаніи союзовъ учреждений мелкаго кредита, о финансовомъ положеніи кооперативовъ, о вкладныхъ операціяхъ въ товариществахъ и о постройкѣ зернохранилищъ. Сѣздъ продолжался три дня.

Сѣздъ дѣятелей самоуправленія. Московскимъ губернаторомъ полученъ отъ главн. упр. по дѣламъ мѣстн. хозяйства циркуляръ, въ которомъ сообщается, что въ виду ходатайства нѣсколькихъ земствъ о созывѣ всероссійскаго сѣзда земскихъ дѣятелей по призрѣнію подкинутыхъ дѣтей министерство вн. д., ставя шире этотъ вопросъ, предполагаетъ созвать сѣздъ дѣятелей по общественному призрѣнію вообще. Помимо участія городскихъ и земскихъ дѣятелей, министерство считаетъ необходимымъ участіе въ проектируемомъ сѣздѣ и представителей правительственныхъ и другихъ заинтересованныхъ учреждений. Министерство признаетъ необходимымъ взять дѣло созыва и устройства сѣзда въ свои руки.

О таможенной пошлинѣ на с.-хоз. машины. Московское общество сельскаго хозяйства разсылаетъ въ губернскія и уѣздныя земскія управы и въ сельско-хозяйственныя общества извѣщенія о томъ, что московское общество сельскаго хозяйства принимаетъ участіе въ продолжающейся второй годъ борьбѣ противъ введенія таможенныхъ пошлинъ на нѣкоторыя сельско-хозяйственныя машины, ввозившіяся къ намъ до сихъ поръ беспошлинно. Общество указываетъ, что при современномъ положеніи сельскаго хозяйства всякій налогъ на с.-х. орудія представляется весьма нежелательнымъ, особенно въ виду опасности, угрожающей со стороны американскаго треста уборочныхъ машинъ, такъ какъ послѣдній перенесъ уже свое производство въ Россію.

Борьба съ алкоголизмомъ. Министерство народ. просв. рѣшило принять энергичныя мѣры въ борьбѣ съ алкоголизмомъ въ школахъ. Въ первую очередь намѣчены мѣры увѣщательнаго характера.

О выставкѣ фруктовъ въ Лондонѣ. Сельско-хозяйственнымъ отдѣломъ русско-англійской торговой палаты возбужденъ вопросъ объ устройствѣ въ Лондонѣ выставки русскихъ фруктовъ. Главн. организаціи выставки разрабатывается палатой при участіи русскихъ обществъ плододовъ и специалистовъ по плододовству при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія.

Фальсификація меда. Симферопольскій санитарный надзоръ обнаружилъ фальсификацію пчелинаго меда, практикуемую крупными симферопольскими торговцами въ очень большихъ размѣрахъ. Обыкновенная патока смѣшивается съ какимъ то растворомъ, характеръ котораго еще не выясненъ лабораторнымъ изслѣдованіемъ, и эта безвредная смѣсь, похожая по цвѣту на пчелиный медъ, продается за натуральный медъ. Цѣна патоки 5 коп. фунтъ, смѣсь же изъ нея продается по 30—20 коп. фунтъ. Дознано, что такой фальсификаціей торгуютъ въ Симферополѣ нажили цѣлыя состоянія и собственные дома. Фальсифицированный медъ, повидимому, сбывается въ большомъ количествѣ въ другія мѣста. Ждутъ выясненія результатовъ анализа меда для привлеченія ловкихъ фальсификаторовъ къ судебной отвѣтственности. („Крым. Вѣс.“).

Пожарная статистика. Съ наступленіемъ весны начинаются пожары.

По официальнымъ даннымъ статистическаго комитета, средняя годовая цифра пожарныхъ убытковъ въ Россіи за пятилѣтіе съ 1900 по 1905 г. равнялась 93 милліонамъ рублей, причемъ цифра горимости имѣетъ тенденцію неизмѣнно повышаться.

Неофициальныя исчисленія даютъ еще болѣе потрясающія цифры. Такъ, по даннымъ инженера Пресса пожарные убытки чѣ

России за год достигают 336 миллионов, а по исчислениям Императорского русского пожарного общества в России от огня ежегодно гибнет имущества на 446 миллионов рублей.

Около полумиллиарда, целая четверть государственного бюджета приносится ежегодно в дань „красному петуху!“ (Б. В.).

К положению переселенцев. Главным управлением землеустройства и земледелия внесен в совет министров проект правил о продажах переселенческих участков в некоторых местностях Азиатской России.

Согласно правилам, к продажам предназначаются переселенческие участки в пределах уездов: петропавловского, омского и кокчетавского, Акмолинской области, курганского, ишимского и тюкалинского, Тобольской губернии, кустанайского и актюбинского, Тургайской области, и уральского уезда, Уральской области, в местностях, ежегодно определяемых для сего главноуправляющим землеустройством и земледелием. Участки могут быть продаваемы переселяющимся в Сибирь из Европейской России крестьянам и земледельцам других сословий, по быту своему не отличающимся от крестьян.

Иностранцы и иностранные подданные не могут приобретать участков ни от казны, ни при последующих переходах от их собственников.

Количество земли, которое может быть продано на каждый отдельный двор, не должно превышать 75 десятин удобной земли. Уплата причитающихся за проданную землю денег по ходатайствам покупателей может быть разсрочена, полностью или в части, на 20 лет, без начисления %.

К празднованию 100-летия отечественной войны. Министерство народного просвещения признало весьма целесообразным и полезным привлечь учебные заведения ведомства министерства к участию в предстоящем 1912 г. праздновании столетия со времени отечественной войны. Попечителям учебных округов предложено разработать, способом, какой они признали бы по местным условиям наиболее целесообразным, предположения, в каких формах и размерах могло бы выразиться означенное участие со стороны учебных заведений округа, с указанием хотя бы приблизительных расходов по этому участию и источников их покрытия.

Мартышки.

Многое множество народа по лѣтам кормится в городѣ около рѣкѣ Волги и Оки. Не даромъ первую называли „матушкой кормилицей.“ Какихъ, какихъ тутъ нѣтъ заработковъ, промысловъ, должностей: и грузчики, и матросы, и маззики, и кочегары, и кассиры, и кассирши, да всѣхъ и не перечтешь... А по обѣимъ берегамъ рѣкѣ близъ города лодочники—перевозчики; побережные жители города и слобожане занимаются этимъ промысломъ. „Мартышками“ ихъ называютъ. Чуть только тепломъ подуетъ, глядишь, на берегу то тамъ, то здѣсь начинаютъ перевозчики лодки налаживать, смолить, конопатить, красить. Сдѣлаетъ рѣка передвижку льда и перевозчики тутъ какъ тутъ. Да и какъ имъ не быть, когда въ осенній, да весенній ледоходы, случается, по восьми рублей съ человѣка берутъ, чтобы на другую сторону доставить. И ловкій народъ, надо сказать, перевозчики. Затретъ его съ пассажирами льдинами, а ему хоть бы что; ведетъ лодку на ту сторону гдѣ весломъ, гдѣ багромъ, а гдѣ такъ соскочить на „чку“ и ведетъ лодку за носъ. „Слазь на льдину, тащи лодку по льду“, командуетъ перевозчикъ пассажирамъ, а самъ идетъ „передомъ“, ощупывая багромъ крѣпость льда, и обходитъ опасныя мѣста. Поднимется на рѣкѣ буря, кидаетъ лодченку изъ стороны въ сторону, катятся бѣшенныя волны съ бѣлыми гребнями, готовыя каждую минуту поглотить не успѣвшихъ переѣхать людей. Другой пассажиръ, и не робкій, зарокъ разные давать начнетъ, а лодочникъ, большею частью молчаливый, сидитъ какъ изваянный и въ этомъ случаѣ самъ заговорить, успокаивать начнетъ. „Богъ не безъ милости—доберемся! Сорокъ годовъ на Волгѣ и не такіе виды видывалъ, а вотъ живъ“. А то и шутку пустить. „Ты, баба не роди съ перепугу то, надѣлашь намъ хлопотъ“. Другой мужиченко—глядѣть не на что, а какъ посмотритъ на него въ такой-то передѣлкѣ и диву дашься, откуда такое спокойствіе, откуда самоуверенность. Небольшие заработки у перевозчиковъ. Хорошій заработокъ, если въ день рублевку сработаетъ, по три, да по пяти копеекъ съ человѣка берутъ на другую сторону перевезти. Съ начала лѣта катающихся много изъ города, кто одну лодку нанимаетъ, а кто съ перевозчикомъ. Ну, тутъ, бываетъ, и два рубля заработаетъ перевозчикъ, особенно у котораго двѣ, три лодки. Не однимъ перевозкомъ кормятся перевозчики. Ловятъ они плывущія по рѣкѣ доски, бревна, дрова. Чуть увидитъ съ берега добычу, несется, не

жалѣя силъ, другой разъ въ перегонку съ другимъ перевозчикомъ. Иной за лѣто сажень пять переловитъ дровъ, а цѣна въ городѣ самымъ плохимъ дровамъ пять—шесть руб. сажень. Многие изъ перевозчиковъ рыбу ловятъ, кто подпусками, кто удочкой, кто вершами. И хоть небольшой уловъ, а все подспорье. Тихо на рѣкѣ. Освѣщаетъ заходящее солнце воду, катится она золотистыми переливами. Установились то тамъ, то здѣсь по рѣкѣ лодки съ рыбаками; закинули „кошки“ съ лодокъ, чтобы лодка на мѣстѣ стояла, и сидятъ рыболовы по одному, по двое, рыбу ловятъ. Сидятъ они, а невдалекѣ пароходъ идетъ и прямо на нихъ, свистки подаетъ, а они не торопятся, не охота съ мѣста уходить; вытаскиваютъ они снасти рыболовные, „кошки“ и уже подъ самымъ носомъ парохода разсыпаются, подъ брань паровой прислуги, въ разныя стороны. Подкидываютъ волны отъ парохода лодченки съ рыбаками, а они гребутъ изо всѣхъ силъ, занять старыя мѣста...

Не зашло еще солнышко, а рабочий день кончился. Идетъ на баржахъ „пѣсня“, игра на гармошкахъ. Бѣгаютъ на баржахъ ребяташки точно по землѣ. Вотъ трехлѣтній карапузъ шлепаетъ босыми ножонками прямо по борту. Одинъ шагъ—и онъ за бортомъ. Бѣжитъ за нимъ мать, подхватываетъ на рукахъ и хлопаетъ по голымъ ножонкамъ. „Вотъ, вотъ, тебѣ, постреленокъ, утонешь“. Оторваны люди на баржахъ отъ берега, захочется поѣсть и изъ-за фунта, двухъ хлѣба „не стащъ переплывать на большущей лодкѣ—завозитъ на берегъ“, и ждутъ люди торговца—лодочника. Покрѣпа у него лодка холстомъ, тихо плаваетъ онъ на своей лодкѣ—домѣ, гдѣ проводитъ всю навигацію, и далеко раздается по рѣкѣ его пѣвучій возгласъ: „хлѣба, саяекъ, хлѣба“... Внизу подъ кормой лодки въ водѣ на бичевкѣ у торговца корзинка съ сотками, полусотками. И мудрено поймать его съ незаконной торговлей: чуть что—корзину опустилъ въ воду, и концовъ не найдешь. Пройдетъ бѣда, „кошкой“ достанетъ, а то самъ въ воду слазитъ за товаромъ своимъ. Останется торговцу за день шесть—семь гривенъ, и слава Богу!

В.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ собств. корресп.).

Д. СЕЙМА, балахнин. у., мысовской вол. (Безъ земли и работы). Сейменскіе крестьяне, имѣя всего 7½ дес. земли, при наличности 400 душъ обоого поля, никогда не были земледѣльцами; они не имѣютъ даже понятія о способѣ воздѣлыванія земли и всѣ занимаются разными отхожими промыслами: многие уходятъ на пароходы въ качествѣ кочегаровъ, масленщиковъ, другіе занимаются рыболовствомъ. Последнихъ промышленниковъ въ деревнѣ, гдѣ имѣется 76 дворовъ, довольно много, и этого рода промышленность составляетъ ихъ главное занятіе. Въ настоящее время рыбакамъ приходится весьма плохо, такъ какъ вошедшій въ силу законъ о рыбныхъ промыслахъ запрещаетъ ловлю рыбы до 15 іюля, почему рыболовамъ теперь приходится сидѣть „сложъ руки“ и жить впроголодь. Между тѣмъ 1 іюня наступаетъ срокъ платежа въ общественный продовольственный капиталъ, куда общество крестьянъ дер. Сеймы должно уплатить 345 р. 60 коп. Крестьяне ходатайствовали передъ своимъ начальствомъ объ отсрочкѣ платежа, но ходатайство это ни къ чему не привело и теперь имъ угрожаетъ опись имущества. Съ такого же рода ходатайствомъ общество крестьянъ д. Сеймы рѣшило обратиться къ г. нижегородскому губернатору.

ПАВЕЛКОВСКАЯ ВОЛ., балахнин. у. (Производство веретенъ). Въ нашей волости, а также и смежной съ ней полянской, распространѣн веретенный промыселъ. Около 20 селеній павелковской волости занято этого рода промышленностью. Приспособленія и инструменты несложны и состоятъ изъ дровяной пилы, топора, ножа, подпилка, клещей и пр. Въ общемъ все обзаведеніе кустаря не превышаетъ 2 руб. Материаломъ для выдѣлки веретенъ служитъ исключительно одна прямослойная береза. Лѣсъ покупается возами, хубиками и дѣлянками. На окраску веретенъ „въ кольца“ идетъ дубъ, посредствомъ котораго, при вращеніи на станкѣ веретена, образуется отъ тренія рядъ черныхъ колецъ. Но такая окраска въ гигиеническомъ отношеніи не совѣтъ здорова. Зимой, когда нужно окрасить тысячи веретенъ, въ избѣ дѣлается дымно и душно: носится запахъ горящаго дерева. На тысячу веретенъ, смотря по сорту, идетъ лѣсу на 30—50 к., а краски (олова, фуксину, сурику, желтаку и проч.) до 15 коп. Наименьшій размѣръ веретена 4 вершка, наибольшій—7 верш. Всего выдѣлывается 19 сортовъ. Каждый кустарь въ общемъ можетъ сдѣлать 200 веретенъ въ день или 1 тысячу въ недѣлю. Употребляя на тысячу материала 35—60 коп. и продавая за 1 р. или 1 р. 40 к., онъ получаетъ въ недѣлю чистаго заработка 65—80 к., т. е. 11—

14 к. въ сутки, при 15-ти час. работѣ. Сбываютъ издѣлія кустари на базарѣ и скупщикамъ. Веретенный промыселъ постепенно уменьшается. Общіе недороды льна и распространеніе въ крестьянскомъ обиходѣ ситца и др. фабричныхъ тканей постепенно изъ года въ годъ уменьшаютъ домашнее тканье, а отъ этого падаетъ и спросъ на веретена.

КАТУНСКАЯ ВОЛОСТЬ, балахнин. у. (*Состояніе хлѣбовъ и травъ*). Озимыя хлѣба выколосились; ростъ и густота ихъ средніе. Яровые посѣяны при благопріятной погодѣ и дружно взошли. Съ 1 іюня начали сѣять ленъ. Благодаря плохому урожаю льна въ прошломъ году, ощущается недостатокъ въ сѣменахъ льна. Въ понедѣльникъ 30 мая на базарѣ въ с. Катункахъ продавали сѣмена льна по 3 р. 50 к. за мѣру, тогда какъ осенью ихъ продавали по 2 руб. Многіе остались безъ сѣмянъ, такъ какъ имъ сначала не хотѣлось платить 3 р. 50 к. за пудъ за сорныя сѣмена; хотѣлось достать за эту цѣну сѣмянъ болѣе лучшаго качества. На островахъ приступаютъ къ посадкѣ капусты. Капустную рассаду для посадки покупаютъ въ дер. Павелковѣ, по 2—3 руб. за гряду 15—20 саж. длины, при аршинѣ ширины, что обойдется около 2 руб. за тысячу годныхъ для посадки кочней. Травы въ лугахъ удовлетворительныя. Теплая погода съ перепадающими дождями благопріятствуетъ ихъ росту.

БАХАХНИНСКИЙ УѢЗДЪ. (*Состояніе хлѣбовъ*). Хлѣба въ уѣздѣ почти повсемѣстно находятся въ хорошемъ положеніи. Рожь кончаетъ колоситься, нива густая. Яровые хлѣба зеленые и тоже густые. Посѣвъ ихъ производился при благопріятной погодѣ, въ сырую землю. Травы хороши, особенно въ поемныхъ лугахъ. Погода стоитъ теплая съ перепадающими дождями и благопріятно вліяетъ на всю растительность. Виды на урожай пока хороши.

— (*Знахари*). Много еще тѣмы и невѣжества въ темномъ деревенскомъ народѣ, которыми пользуются ловкіе люди. Въ одной зажиточной семьѣ у мужа и жены произошелъ между собою разладъ. На выручку явился знахарь; выпросивъ у хозяйки золотую монету, холста, яицъ, вина, свѣтъ и проч., знахарь общался съ мужемъ какъ рукой снять. Жена въ восторгѣ; тайну свою повѣдала подружѣ сосѣдкѣ, та другой, и пошла писать деревня. Узналъ мужъ и... жену поколотилъ; а знахаря и слѣдъ простылъ.

БАЛАХНА. (*Пожарное общество*). На-дняхъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго члена окружнаго суда Н. В. Обрядчикова, состоялось общее собраніе членовъ вольнаго пожарнаго общества. Общество открыто 1 сентября 1910 г. Въ немъ состоитъ 52 дружинника и 42 члена съ платой по 2 р. Въ кассѣ общества имѣется 396 р. Поступаютъ въ общество пожертвованія деньгами и имуществомъ. Губернское земство дало бесплатно пожарную машину, и Сѣверное страховое общество выдало пособие въ суммѣ 50 р. Общество вступило въ дѣйствительные члены общества „Голубого Креста“, въ которомъ застраховало 10 дружинниковъ на случай несчастья на пожарѣ. Въ пользу общества предполагается устроить 29 іюня спектакль. Кромѣ того рѣшено просить уѣздное попечительство о народной трезвости отпустить 50 р. на устройство народнаго гулянья. Уѣздный исправникъ К. И. Вуколовъ избранъ почетнымъ членомъ общества.

— (*Кражи*). На дняхъ двумя профессиональными воровками изъ Сормова были совершены среди бѣлаго дня кражи у завѣдывающей 4-хъ класснымъ женскимъ училищемъ г-жи Матюшиной бѣлья, платьевъ и проч. и у жены секретаря землеустроительной комиссіи г-жи Насоновой пальто и платка. Благодаря энергичнымъ розыскамъ мѣстныхъ и городецкихъ чиновъ полиціи, воровки задержаны въ с. Городцѣ. Украденное отобрано. Дѣло передано судебному вѣдомству.

На этой же недѣлѣ совершены неизвѣстно кѣмъ три кражи въ сосѣднемъ съ Балахной с. Кубинцевѣ. У сторожа библиотеки читальни Соколова украдена одежда, а у крестьянокъ Капрановой и Бѣднягиной носильное платье и бѣлье.

С. ЗЕЛЕЦИНО, нижегор. уѣз. (*Экскурсія учениковъ зелецинскаго училища*). На средства попечителя училища В. Н. Басова 25 мая с. г. была устроена экскурсія-прогулка на пароходѣ до г. Ярославля учениковъ Зелецинскаго училища, въ составѣ 13 человекъ, подъ наблюденіемъ 2-хъ учительницъ и одного преподавателя. Экскурсанты дорогою любовались картинами и видами Волги съ ея красивыми берегами, городами и селами. Въ г. Ярославлѣ путешественники посѣтили Спасскій монастырь, два музея—древнехранилище и естественно-историческій—и другія достопримѣчательности города; затѣмъ были въ электро-театрѣ.

На обратномъ пути изъ Ярославля посѣтили г. Кострому, были въ Ипатьевскомъ монастырѣ, осмотрѣли внутренность двorca дома Романовыхъ и памятникъ Сусанину.

Прогулка по городамъ и осмотръ ихъ достопримѣчательно-

стей и самая прогулка по Волгѣ доставили дѣтямъ большое удовольствие и надолго останутся въ памяти ихъ.

С. КРІУШИ, васил. у. (*Гроза. Состояніе хлѣбовъ и травъ. Кредитное товарищество*). Около 7 часовъ пополудни 18-го мая здѣсь во время всеобщей разразилась гроза; сильнымъ ударомъ молніи повредило главку каменной колокольни. Ударъ молніи былъ настолько силенъ, что водосточныя боковыя трубы расщеплены на мелкіе куски, въ нѣсколькихъ рамахъ выбило стекла и внутреннія стѣны церкви опалило. Нѣкоторыхъ изъ молящихся оглушило.

Благодаря выпавшимъ въ маѣ мѣсяцѣ дождямъ, урожай озимыхъ хлѣбовъ обѣщаетъ быть весьма удовлетворительнымъ и даже хорошимъ; тѣ же дожди дали полную надежду на дружные и хорошіе всходы яровыхъ посѣвовъ. Ростъ травъ идетъ вполне удовлетворительно. Въ большей части селенія обѣщаетъ быть обильный урожай яблокъ; были уже сдѣлки купли-продажи будущаго урожая ихъ.

Въ виду крайней нужды въ мелкомъ кредитѣ, группа крестьянъ-земледѣльцевъ с. Кріуши, въ числѣ больше 20 человекъ, возбудила передъ губернскимъ комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита ходатайство о разрѣшеніи ей открыть въ ихъ селѣ кредитное товарищество по образцовому уставу, причемъ она ходатайствуетъ о выдачѣ въ основной капиталъ изъ средствъ правительства 3000 р. и объ открытіи краткосрочнаго кредита въ суммѣ 2000 руб.

С. ИТМАНОВО, сергачск. уѣз. (*Пожаръ*). Здѣсь 14 с. мая произошелъ, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ кр-на Якова Шекурова, пожаръ; причемъ самъ Шекуровъ получилъ сильныя ожоги, дочь же его сгорѣла совсѣмъ. Кромѣ построекъ Шекурова сгорѣло 11 жилыхъ домовъ и 8 холодныхъ построекъ съ хлѣбомъ; убытку понесено около 6000 руб.

ЧЕРНОВСКАЯ ВОЛ., сергачск. у. (*Мочка конопли*). Проѣзжая селомъ Пикшенью б.-болдинской волости, лукояновск. уѣзда, невольно обращаешь вниманіе на то, что въ протекающей этимъ селеніемъ рѣчкѣ производится мочка конопли и въ громадномъ количествѣ. Имѣя въ виду, что такое положеніе вещей вредно отзывается на населеніи въ санитарномъ отношеніи, въ особенности въ нашей мѣстности, гдѣ за послѣдніе годы почти непрерывно свирѣпствуетъ тифъ, и что вода изъ этой рѣчки попадаетъ въ р. Пьяну, протекающую мимо нашего селенія, которое почти исключительно пользуется изъ Пьяны водой—не мѣшало бы хотя бы мѣстному врачебному надзору обратить на это вниманіе и воспретить мочку конопли въ огражденіе жителей этого и сосѣднихъ селеній.

ДЕР. ОЗЕРО, богоявлен. вол., сем. у. (*Несчастный случай*). На второй день Троицы при катаніи по озеру на лодкахъ утонулъ крестьянинъ дер. Чамры Илья Михайловъ. Катающіеся и прибѣжавшіе на крики мужики по случаю престольнаго праздника „лыка не вязали“, почему своевременной помощи утопающему не было оказано. Трупъ извлеченъ былъ изъ воды лишь спустя часа полтора. Попытки къ оживленію остались безъ результата.

БАРАНИХОВСКОЕ ЛѢСНИЧЕСТВО, семен. у. (*Гибель лѣса*). Всю весну дули сильные вѣтра, переходящіе временами въ сильныя бури. 2 мая надъ Баранихой и потомъ по лѣсу прошла буря, сокрушая все на пути. Въ деревнѣ пострадали гуменныя постройки, захваченныя бурей, а въ лѣсу на большомъ протяженіи повыкорченъ и поломанъ лѣсъ. Буря прошла лентой не болѣе 20 саж. шир. Всего погибло 982 дерева строевого лѣса отъ 5 до 12 вершковъ толщины въ груди.

СЕЛО ПЯТНИЦКОЕ, богоявл. вол., семен. у. (*Благое начинаніе*). Въ селѣ Пятницкѣ мѣстный церк. причтъ служить проводникомъ сельско-хозяйственныхъ знаній среди народа. Члены причта сами ведутъ свое хозяйство, занимаясь разведеніемъ молочнаго скота, свиноводствомъ, полеводствомъ, луговодствомъ, огородничествомъ и т. п. Нынѣшнюю весну причтомъ посѣяно въ пару для опыта и показанія крестьянамъ болѣе 15 пудовъ вики. Нужно замѣтить, что этотъ посѣвъ вики и вообще въ пару есть первый опытъ въ сѣверной части семеновскаго уѣзда.

Вика взошла очень хорошо.

— (*Симментальскій быкъ*). На ассигнованныя правительствомъ деньги пятницкая сельско-хозяйственная артель при содѣйствіи уѣзднаго агронома приобрѣла для улучшенія молочнаго рогатаго скота симментальскаго быка.

БОГОЯВЛЕНСКАЯ ВОЛОСТЬ, сем. у. (*Виды на урожай*). Озимы хуже среднихъ, почему и урожай ржи ожидается плохой. Всходы яровыхъ: овса и льна хороши; при благопріятной погодѣ можно ожидать хорошаго урожая.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Отчего полегают на полѣ хлѣбъ.

Приходится довольно часто видѣть, что у нѣкоторыхъ хозяевъ въ сухой годъ часть хлѣба полегаютъ, а у другого даже въ дождливый годъ хлѣбъ противится полеганию до послѣдней возможности и выстаиваетъ благополучно.

Полегание хлѣбовъ обычно происходитъ или при очень дождливой погодѣ, или на свѣжемъ навозномъ удобреніи, или на богатой землѣ на залежѣ, или при слишкомъ густомъ посѣвѣ; полегание хлѣбовъ замѣчается также и на очень потныхъ мѣстахъ, подъ лѣсомъ, гдѣ хлѣбъ затѣненъ. Вообще, хлѣба подвергаются полеганию, когда что нибудь вызываетъ слишкомъ сильный ростъ ихъ, когда они слишкомъ быстро растутъ.

Почему же такой быстрый ростъ растенія оказывается вреднымъ?

Извѣстно, что если растеніе выросло въ темнотѣ, очень блѣднымъ и слабымъ, оно не имѣетъ должной силы держаться прямо и безпомощно валится на землю, (напримѣръ, взять хотя бы картофель, проросшій въ подвалѣ), но лишь только такое растеніе попадетъ на свѣтъ, то оно бодро выпрямляется и весело идетъ вверхъ, къ свѣту, стебель сразу приобретаетъ твердость и устойчивость. Совершенно такое же явленіе происходитъ и на полѣ, но роль подвала играетъ самъ же хлѣбъ. При слишкомъ сильномъ ростѣ и густомъ посѣвѣ, хлѣбъ такъ густо закрываетъ землю, что нижняя часть стебля бываетъ чрезмерно затѣнена, и къ нему не проходитъ ни одного луча солнца, стебель хотя и растетъ, но развивается неправильно, ненормально тянется вверхъ и ослабѣваетъ. Въ стеблѣ при этомъ развиваются преимущественно слабыя и мягкія волокна и клѣточки, тогда какъ твердые, отъ которыхъ зависитъ устойчивость его, почти не развиваются или дѣлаются тоньше и въ результатѣ стебель дѣлается слабѣе и мягче. Вотъ почему густой хлѣбъ такъ часто полегаютъ. Та же причина полегания хлѣбовъ подъ лѣсомъ, затѣненныхъ деревьями.

Если хлѣбъ полегъ рано, еще до созрѣванія, то зерно даетъ плохое, легковѣсное, да и менѣе обыкновеннаго. При болѣе позднемъ полеганіи хлѣбовъ убытокъ конечно меньше, но все же онъ очень значителенъ. Полегшій хлѣбъ легко загниваетъ и прорастаетъ во время сырой дождливой погоды; его очень трудно, а иногда даже и невозможно убирать машинами и косой. Особенно затрудняется уборка, когда хлѣбъ полегаютъ отъ сильнаго вѣтра, или дождя не въ одну сторону, а въ разныхъ направленіяхъ. Полегшій хлѣбъ сырѣе стоячаго, дольше не высыхаетъ, такъ какъ его меньше обвѣиваетъ вѣтеръ и не такъ хорошо сушитъ солнце. Сырой хлѣбъ нельзя взять въ снопы, чтобы онъ не сопрѣлъ, и приходится ждать изъ за этого съ уборкой. Наконецъ, у полегшаго хлѣба зерно всегда будетъ хуже, чѣмъ у стоячаго.

Какъ же спасти хлѣбъ отъ полеганія.

Отыскавъ причину полеганія хлѣбовъ, не трудно придумать и способы борьбы съ нимъ. Прежде всего хлѣбъ надо сѣять хорошими, хорошо отсортированными и чистыми сѣменами возможно рѣже. Надо помнить, что чѣмъ лучше зерно по всхожести и величинѣ, тѣмъ меньше его надо сѣять. Худшее зерно надо и сѣять гуще, такъ какъ оно не такъ густо и взойдетъ, да и растеніе, выросшее изъ него, не такъ сильно распустится, какъ выросшее изъ хорошаго зерна, не такъ быстро пойдетъ въ ростъ. Густой сѣвъ не пригоденъ, когда весна сырая и можно ждать сильнаго роста хлѣбовъ, непригоденъ онъ и въ годы засухи, потому что тогда земля слишкомъ сушится растеніями и для всѣхъ ихъ не хватаетъ влаги. Но если хозяинъ начнетъ сѣять рѣже, чѣмъ обыкновенно высѣваетъ, то хлѣбъ задавить сорная трава, которая и безъ того одолеваетъ. А для того, чтобы этого не случилось, надо хорошо обрабатывать землю. Пахать землю возможно глубже и лучше всего желѣзными плугами, хорошо оборачивающими пласть, тогда сѣмена сорныхъ травъ будутъ глубже запаханы, земля не будетъ такъ сильно намокать, какъ мелкопахотная, такъ какъ она много воды будетъ пропускать вглубь. Замѣчено, что хлѣба полегаютъ преимущественно на мелковспаханномъ полѣ. На глубокой паши растенія глубже пустятъ корни, больше могутъ достать себѣ пищи, а потому лучше развиваются. Также не слѣдуетъ сѣять цѣнный хлѣбъ по весенней паши; всѣмъ извѣстно, что такой хлѣбъ бываетъ хуже и сильнѣе засоряется сорными травами, чѣмъ посѣянный на осенней паши. Паръ необходимо начинать пахать возможно ранѣе и заботиться, чтобы онъ не заросталъ сорной травой. На хорошо и во время обработанной и удобренной землѣ даже три пуда пшеницы на десятину даютъ урожай большій, чѣмъ при болѣе густомъ сѣвѣ. Затѣмъ нужно завести на полѣ правильный сѣвооборотъ, т. е. смѣну хлѣбовъ и не слѣдуетъ поле бросать въ пустошь, гдѣ оно только засоряется сорной

травой; земля въ хорошо обработанномъ и удобренномъ пару лучше отдохнетъ, чѣмъ при лежаніи даже 4—5 лѣтъ въ пустошѣ. Чтобы земля не засорялась, лежа напрасно въ пустошѣ, надо завести посѣвы кормовыхъ травъ—клевера и тимopheевки. Кромѣ того, для предохраненія хлѣбовъ отъ полеганія и для уменьшенія количества сѣмянъ, посѣваемыхъ на десятину; нужно сѣять хлѣбъ не вразбросъ, а рядовой сѣялкой рядами. При посѣвѣ рядовой сѣялкой сѣмянъ, выходитъ на одну треть и даже на половину меньше, чѣмъ при сѣвѣ руками вразбросъ, хлѣбъ гораздо лучше разбрасывается, потому что при посѣвѣ рядами больше свободы разrostаться и куститься, сѣмена задѣлываются сѣялкой неглубоко, всѣ на одинаковую глубину и прямо въ сырую землю, отчего выходятъ быстро и дружно. Когда хлѣбъ посѣяны рядами, то затѣненія нижнихъ колѣнь стебля почти не можетъ быть, а потому хлѣбъ, сѣянный рядовой сѣялкой, рѣже полегаютъ, чѣмъ сѣянный въ разбросъ. Сѣялку крестьянамъ можно приобрести черезъ земскіе сельско-хозяйственные склады, для этого нужно между собою составить товарищество равными частями соотвѣтственно съ количествомъ имѣющагося посѣва. Въ недавнее время такое товарищество образовалось въ грязовецкомъ уѣздѣ, вологодской губ.: девять человекъ купили молотилку. („В. О. Г. З.“).

В. Дубенскій-Невструевъ.

Обращеніе болотистыхъ мѣстъ въ луга.

Крестьянинъ Д. Ф. Криницынъ сообщаетъ въ „Дер. Хоз.“ слѣдующее:

„Сырые, вязкія болотистыя мѣста, какъ извѣстно, намъ, сельскимъ хозяевамъ, положительно не приносятъ никакой пользы. Между тѣмъ, такія мѣста можно обратить въ хорошіе, доходные луга.

Въ настоящей замѣткѣ я хочу вкратцѣ изложить способъ, посредствомъ котораго въ нашей мѣстности было обращено въ лугъ болото, бывшее ранѣе покрыто водой.

Сырое мѣсто сначала осушается проведеніемъ канавъ, такимъ образомъ: по серединѣ проводится главная канава, глубиною 2 арш. и шириною 1—1½ саж.; затѣмъ, на разстояніи 10—15 саж. одна отъ другой, проводятъ боковыя канавы, глубиною 1—1½ арш. и шириною до ¼ арш., по возможности какъ та, такъ и другія канавы направляются по скату. Осушенное мѣсто затѣмъ очищаютъ отъ кустовъ, пней и кочекъ, и сильно боронуютъ. На первое время, чтобы уплотнить верхній слой почвы послѣ боронованія, безъ всякаго удобренія можно посѣять смѣсь краснаго клевера съ тимopheевкой по 2½ пуда на казенную десятину. На второе лѣто мѣсто можно удобрить; если оно съ большимъ запасомъ перегноя, то примѣнить только минеральныя удобрения—томасплавъ и каинитъ, 24 пуда на каждую десятину; если же почва бѣдна органическими веществами, то важно удобрить такое мѣсто навозомъ, съ прибавленіемъ половиннаго количества указанныхъ минеральныхъ удобрений. Томасплавъ и каинитъ лучше всего высѣвать недѣли за 3 до посѣва растеній, которыя смѣшивать передъ самымъ разбрасываніемъ и тщательно задѣлывать бороной. Сѣять же полезно такую смѣсь травъ: клевера—краснаго 30 ф., шведскаго 25 ф., бѣлаго 15 фун. и тимopheевки 35 ф. на одну казенную десятину.

Обращенное, такимъ образомъ, какое угодно сырое болото въ лугъ въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ можетъ уже окупить затрату на первоначальныя работы и удобреніе и дать еще пользу.

Приведу въ примѣръ осушенное въ нашей мѣстности болото, раньше не приносившее хозяйству никакой доходности, оно дало первые три года слѣдующее: въ первый годъ съ десятины собрано до 200 пуд. сѣна; во второй—до 600 пуд. и въ третій—до 400 пуд., слѣдовательно, всего въ теченіе трехъ лѣтъ собрано сѣна до 1,200 пуд. съ десятины. Если станемъ считать пудъ сѣна только въ 20 к., что въ нашихъ сѣверныхъ мѣстахъ составляетъ низкую цѣну, то доходъ выразится въ суммѣ 240 р.; расходъ же составилъ 73 р. на десятину.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопр. Какіе существуютъ въ настоящее время курсы по землѣмѣрью, съ какой программой знаній они принимаютъ, срокъ обученія и плата за обученіе?

Кромѣ того, меня интересуетъ знать, не существуетъ ли какихъ курсовъ для подготовки техникувъ-практиковъ по постройкѣ всевозможныхъ деревянныхъ зданій, гдѣ бы они получили главнымъ образомъ теоретическое обоснованіе того или иного вида постройки.

Бывшій учитель и с.-х. корреспондентъ Г. Гуськовъ.

Отв. Землемѣрныхъ курсовъ въ Н.-Новгородѣ нѣтъ, есть въ Москвѣ—Мясницкая ул., д. № 36 и въ Петербургѣ (адресъ: С.-Петербургъ, 1-ые политех. курсы). На курсы зачисляются лица съ подготовкой не ниже городскихъ училищъ. За одногодичный курсъ обученія плата опредѣляется въ 150 руб.

При московскихъ землемѣрныхъ курсахъ есть курсы и строительнаго искусства, условія приѣма на которыя редакціи неизвѣстны. Кромѣ этихъ, тамъ есть курсы техникумъ строителей инженера Приорова съ 2-хъ годичнымъ курсомъ обученія, съ платой въ 240 р. въ годъ. Принимаются изъ город. уч.

ЦѢЛЕБНАЯ МАЗЬ

Бр. Сакфировыхъ

НЕЗАМѢНИМА ОТЪ

ревматизма, экземы

и проч. накожныхъ болѣзней.

Главная контора и складъ въ Самарѣ,
ул. Льва Толстого, № 41.

Телефонъ 152.

Въ НИЖНЕМЪ «РАДИКАЛЬ» имѣется
въ продажѣ во всѣхъ аптекахъ и апте-
карскихъ магазинахъ.

Въ экономіи Д. У. Александрова

продается на сѣмена **Ивановская рожь** урожая 1910 года.
Натура 1 п. 9 ф. Всхожесть 98%. Образцы высылаются. Почто-
вый адресъ: г. Арзамасъ, село Смирново.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Надзиратель I участка Нижегородскаго Акцизнаго Управленія объявляетъ, что 24 июня 1911 г. въ 12 ч. дня съ переторжкою 28 июня 1911 г. въ тѣ же часы въ г. Княгининѣ въ помѣщеніи Конторы Княгининскаго казеннаго виннаго склада будутъ произведены торги на поставку въ Княгининскій № 2 казенный винный складъ 260 куб. сажень сухихъ березовыхъ дровъ при длинѣ полѣна 12 вершковъ, при чемъ допускается поставка половины всего количества дровъ дубовыхъ взаменъ березовыхъ. Дрова должны быть сданы въ теченіе времени съ установленія въ 1911 г. зимняго пути по 15 марта 1912 г. Предложенія допускаются: а) общее на всю партію и б) отдѣльными мелкими партіями, но не менѣе 15 куб. сажень. Подробныя кондиціи можно разсматривать въ Конторѣ Княгининскаго казеннаго виннаго склада въ г. Княгининѣ, въ Нижегородскомъ Губернскомъ Акцизномъ Управленіи, въ Нижегородскомъ казенномъ винномъ складѣ, въ г. Н.-Новгородѣ, въ Конторѣ Арзамасскаго казеннаго виннаго склада въ г. Арзамасѣ и въ канцеляріи Акцизнаго Надзирателя въ с. Лысковѣ.

Торги на поставку дровъ березовыхъ

въ 1912 г. въ количествѣ 275 куб. саж. имѣютъ быть произведены 27 июня 1911 г. съ переторжкою 30 июня въ нижегородскомъ казенномъ винномъ складѣ. Лица, желающія взять на себя означенный подрядъ, могутъ разсматривать подробныя кондиціи въ канцеляріяхъ округовъ и въ конторахъ складовъ, въ г.г.: Н.-Новгородѣ, Арзамасѣ и Княгининѣ.

Заводъ земледѣльческихъ машинъ

АНЦИОНЕРН.

ОБЩЕСТВА.

Р. И Т. ЭЛЬВОРТИ

въ г. Елисаветградѣ, Херсонской губерніи.

Молотилка „ЭЛЬВОРТИ“ обезпечиваетъ полный и скорѣйшій
сборъ урожая.

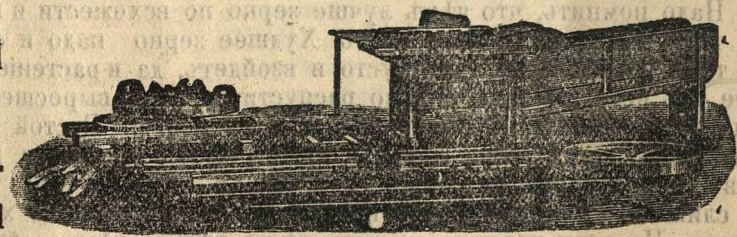
Приводъ „ЭЛЬВОРТИ“—наиболѣе экономный способъ пере-
дачи лошадиной силы при наименьшей потерѣ на
трение.

Въ этомъ успѣли убѣдиться **35000**

ПАТЕНТОВАННЫЯ СЪЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“

Усовершенствованныя просорушки, мельницы конныя и паровыя, маслострунные прессы, винтовые и гидравлическіе, вальцы, фалевки и жаровни.

Требуйте прейсъ-куранты, высылаются бесплатно.



сельскихъ хозяевъ, которые теперь
всюду работаютъ молотилками и
приводами «Эльворти».

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Ниж. Губерн. Зем. Управы В. Д. Калугинъ.

Тип. газ. „ВОЛГАРЬ“, Большая Ямская.