

Четвергъ, 25 августа 1911 г.

НИЖЕГОРОДЕКЪ

Нижегородская Земская Газета,
ЗДѢСЬ, въ городскую публичную библиотеку.
(пл.)

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерніи, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 33

Этотъ номеръ содержитъ
1½ листа.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условий считаются бесплатными.

Плата за объявленія: за строку пята въ одинъ столбецъ, впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Новый законъ о землеустройствѣ. *Земское дѣло.*—Чрезвычайное губ. земск. собраніе.—Общеземскій съѣздъ по нар. образ. *Страховое дѣло.*—Двухъ и четырехъ-колесн. пожарн. хода. *Ветеринарія.*—Бѣшенство лошади. животн. *Текущая свѣдѣнія.*—† С. Н. Миловскій.—О пожертвованіяхъ Н. А. Бугрова. *Жизнь въ губерніи.*—Отъ Московск. городск. нар. университ. имени А. Л. Шанинского.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія. *Фельетонъ.*—Въ память 300-лѣтія героевъ нижегородскаго ополченія.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СКЛАДЫ

Нижегородскаго Уѣзднаго Земства

предлагаютъ въ продажу сельско-хозяйственныя машины, орудія, сѣмена травъ и хлѣбовъ, минеральныя удобренія. Для крестьянъ Нижегородскаго уѣзда продажа на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкой платежа. Сельскія общества, переходящія къ правильному травосѣянію, получаютъ сѣмена клевера за половинную плату. Съ заказами обращаться въ склады: 1) Нижегородскій—при Уѣздной Земской Управѣ, 2) Борисовскій—въ с. Борисовѣ, 3) Д. Константиновскій—въ с. Д. Константиновѣ и 4) Таможниковскій—въ с. Таможниковѣ, Нижегородскаго уѣзда.

ПАВЛОВСКАЯ

Женская Прогимназія.

Пріемные экзамены въ I, II, III, IV и V-й классы—1, 2 и 3 сентября.

Прошенія подаются на имя начальницы въ Павловское волостное правленіе.

При прошеніи прилагаются слѣдующіе документы: 1) выписка изъ метрической книги о рожденіи, 2) свидѣтельство о званіи (если званіе не обозначено точно въ метрической выпискѣ) и 3) свидѣтельство врача о привитіи оспы.

Ученицы, переходящія изъ другихъ гимназій или выдержавшія при нихъ пріемныя испытанія, должны представить о томъ соответствующія удостовѣренія, по коимъ и будутъ приняты безъ экзамена.

Молебень и открытіе прогимназіи 4-го, начало ученія 5-го сентября.

Комиссія по открытію прогимназіи.

Правленіе Общества взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ

Нижегородской губерніи

приглашаетъ гг. членовъ О-ва на очередное общее собраніе, имѣющее быть 29 августа, въ 7 час. вечера, въ помѣщеніи Народнаго дома.

ПРАВЛЕНІЕ.

Нижегородское Общество Взаимопомощи Учащихъ

Съ 21 по 29 августа, въ помѣщеніи Народнаго дома будетъ открыта ПЕРВАЯ

ВЫСТАВКА УЧЕБНЫХЪ НАГЛЯДНЫХЪ ПОСОБІЙ.

На выставкѣ будутъ организованы ЛЕКЦІИ и БЕСѢДЫ съ соответствующими демонстраціями по предметамъ курса начальныхъ школъ и городскихъ училищъ.

ПРАВЛЕНІЕ.

Пріемныя испытанія

для вновь поступающихъ въ Вельдемановскую второклассную школу княг. у., назначены на 31 августа.

ЦѢЛЕБНАЯ МАЗЬ

Бр. Сакфировыхъ

НЕЗАМѢНИМА ОТЪ

ревматизма, экземы

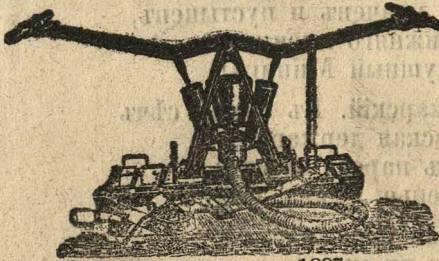
и проч. кожныхъ болѣзней.

Главная контора и складъ въ Самарѣ,
ул. Льва Толстого, № 41

Телефонъ 152.

Въ НИЖНЕМЪ «РАДИКАЛЬ» имѣется въ продажѣ во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ

Моментальный доступъ до клапановъ.



Заводъ основанъ въ 1887 году.

ПОЖАРНЫЯ ТРУБЫ.

лучшей конструкции

съ патентованнымъ

ПОДОГРѢВАТЕЛЕМЪ

завода подъ фирмою

Т-ва С. І. СОНИНЪ и А. І. КУЗОВНИКОВА
ВЪ ПЕРМИ.

Преемникъ С. І. СОНИНЪ.

ПОСТАВЩИКЪ многихъ земствъ.

Всѣмъ извѣстно, что пожарныя трубы даже въ небольшіе морозы не сдѣлываютъ только потому, что вода, дойдя до всасывающихъ клапановъ, трубы, моментально примораживаются къ поддону. Въ нашихъ же трубахъ этотъ существенный недостатокъ совершенно устраненъ, благодаря приспособленію несложнымъ и не замѣнимымъ **Подогревателемъ**, который отапливается простымъ древеснымъ углемъ и согреваетъ клапаны въ самые сильные морозы не болѣе какъ въ 2—3 минуты.

Машины нашего завода имѣются на складѣ при Нижегородской Губернской Земской Управѣ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ высылаются БЕЗПЛАТНО.

Адресъ для телеграммъ: **ПЕРМЬ МАШИНА.**

Новый законъ о землеустройствѣ.

Высочайше утвержденный 29 мая 1911 г., одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой законъ о землеустройствѣ долженъ быть введенъ въ дѣйствіе 15 октября.

г., поэтому будет своевременно ознакомиться въ общихъ чертахъ съ этимъ закономъ, который значительно расширяетъ права и обязанности землеустроительныхъ учреждений и открываетъ передъ мѣстными дѣятелями по землеустройству новые широкіе пути.

Положеніе о землеустройствѣ распространяется на всѣ земли, состоящія въ собственности земледѣльческаго населенія, и наряду съ этимъ и на болѣе крупныя владѣнія, связанныя черезполосностью съ землями крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ. Такимъ образомъ общій кругъ дѣйствій положенія о землеустройствѣ охватываетъ земельный бытъ всей сельской Россіи. Имѣя конечною цѣлью образованіе единоличныхъ владѣній въ удобнѣйшихъ для выгоднаго приложенія труда границахъ и общее упорядоченіе земельныхъ отношеній на началахъ уваженія къ праву, труду и собственности, землеустройство является очередной государственной задачей первостепеннаго значенія. Въ переходѣ къ новымъ формамъ использования земель починъ предоставляется самому населенію. Таковы основныя начала землеустройства.

Уѣздныя землеустроительныя комиссіи, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, состоятъ изъ предсѣдателя уѣздной земской управы, непремѣннаго члена комиссіи, уѣзднаго члена окружнаго суда, земскаго начальника, къ участку котораго относятся подлежащіе обсужденію вопросы, трехъ членовъ по избранію отъ уѣзднаго земскаго собранія и трехъ членовъ по избранію отъ волостныхъ сходовъ; сверхъ того, въ составъ комиссіи входитъ, въ качествѣ временнаго члена, выборщикъ отъ той волости, по которой разсматривается дѣло. Комиссіямъ предоставляется приглашать въ засѣданія, съ правомъ совѣтательнаго голоса, свидущихъ лицъ.

Для выбора членовъ отъ волостныхъ сходовъ, каждый сходъ избираетъ одного выборщика и одного кандидата; выборщики на сѣздѣ въ уѣздномъ городѣ избираютъ изъ своей среды трехъ постоянныхъ членовъ комиссіи. Эти члены, а равно и члены отъ уѣзднаго земскаго собранія получаютъ отъ казны суточное вознагра-

гражденіе за дни дѣйствительнаго участія въ засѣданіяхъ комиссій и прогоныя деньги въ оба конца.

Въ составъ губернской комиссіи входитъ два члена по избранію губернскаго земскаго собранія, изъ коихъ одинъ изъ числа губернскихъ или уѣздныхъ гласныхъ, владѣющихъ надѣльной землей.

Въ дѣлѣ землеустройства комиссіямъ, какъ и прежде, принадлежитъ руководящая и главенствующая роль.

Комиссія, по соотвѣтствующимъ ходатайствамъ, производитъ слѣдующія дѣйствія:

- 1) выдѣлъ земель отдѣльнымъ селеніямъ сельскихъ обществъ;
- 2) выдѣлъ земель выселкамъ и частямъ селеній;
- 3) выдѣлъ отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ членамъ сельскихъ обществъ и имѣющихъ отдѣльное владѣніе селеній;
- 4) полное по цѣлымъ сельскимъ обществамъ и имѣющимъ отдѣльное владѣніе селеніямъ разверстаніе угодій между членами общества или селенія на отрубные участки;
- 5) уничтоженіе чрезполосности подлежащихъ дѣйствию сего положенія земель съ прилегающими владѣніями;
- 6) разверстаніе къ однимъ мѣстамъ (на отрубные участки) земель разнаго владѣнія, включенныхъ въ одну дачу разверстанія;
- 7) раздѣлъ угодій, находящихся въ общемъ пользованіи крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ;
- 8) отграниченіе подлежащихъ землеустройству земель отъ смежныхъ владѣній въ тѣхъ случаяхъ, когда предварительное установленіе вѣшнихъ границъ необходимо для исполненія вышеперечисленныхъ землеустроительныхъ дѣйствій.

Особое значеніе имѣетъ глава IX положенія, опредѣляющая порядокъ составленія проектовъ землеустройства и производствъ отграниченія устраиваемыхъ земель. На осн. ст. 67 комиссія одобритъ предположенія объ образованіи дачи разверстанія, дажна созвать „всѣхъ владѣльцевъ, земли коихъ включены въ означенную дачу, къ какому бы состоянію или званію они не принадлежали“. Эти собранія избираютъ изъ своей среды предсѣдателя и происходятъ въ присутствіи земскаго начальника, кото-

Въ память 300-лѣтія подвига героевъ Нижегородскаго ополченія 1611—1911 г.

Г и м н ѣ.

Хвала и честь героямъ старины!
Вамъ третій разъ исполнилось столѣтье,
Защитники родной своей страны,
Въ годину смутъ, тревогъ и лихолѣтъя.

Потокъ враговъ былъ грозенъ и великъ,
Родимый край былъ мраченъ и пустыненъ,
Но спасъ его изъ Нижняго мясникъ.
Хвала тебѣ, великодушный Мининъ!

Съ тобою князь Пожарскій. Въ вихрь сѣчь
Имъ спасена Московская держава.
Отъ Минина принявъ народный мечъ,
Онъ далъ Руси спасенье. Слава! Слава!

Хвала и честь! Пускай переживетъ
Вѣка вѣковъ могучая та сила,
Съ какой въ Кремлѣ привѣтствовалъ народъ
Внучаннаго на царство Михаила.

Борисъ Садовскій.

Къ 300-лѣтію подвига Козьмы Минина.

(Кантата).

Три вѣка тому миновало:
Подъ натискомъ хищныхъ враговъ
Россія Москву потеряла
И много другихъ городовъ.

Повсюду ихъ шайки сновали,
Безчинствамъ не зная границъ,—
Деревни и села сжигали,
Губили и женъ и дѣвицъ.

Какъ сѣти, ихъ цѣпкія пути
Накрыли всю русскую ширь.
Тогда-то,—въ дни скорби и смуты
Явился Козьма—богатырь,

И мужество поднялъ народа
Нашъ родичъ, нашъ Мининъ—герой,

Хоть былъ не боярскаго рода,
А только торговецъ мясной.
На зовъ его шли ополченія,
Онъ среди предводителей сталъ
И ради отчизны спасенья
Участье въ бою принималъ.
И съ княземъ Пожарскимъ безъ
страха,

Ни силъ не пада, ни трудовъ,
Изгналъ онъ кичливаго ляха,
Избавилъ Москву отъ враговъ.

Честному Минину нашему,
Русь отъ враговъ отстоявшему
Слава!

Въ доблести мужу примѣрному,
Сыну отчества вѣрному
Слава!

Вѣры Христовой ревнителю,
Чести народной хранителю,
Вражьей крамолы губителю
Слава!

Пусть, какъ рѣка многоводная,
Память разноситъ народная
Правдѣ славныхъ дѣяній
Правнукамъ ихъ въ назиданіе.
Слава!

А. Мысовская.

Къ 300-лѣтію „Нижегородскаго подвига“ 1611—1911.

„25 августа 1911 года“.

Вся жизнь наша состоитъ изъ будней и праздниковъ, и если холоды, тягость и уныніе будней всегда растворяется отраднотепломъ, свѣтомъ праздниковъ, дающимъ возможность освѣжиться душою, отдохнуть отъ суеты житейской, возстановить свои нравственные силы, то особенно благодатное, укрѣпляющее и скрашивающее воздѣйствіе на жизнь народную оказываютъ праздники народные, національные, въ честь великихъ людей прошлаго и великихъ событій исторіи.

Такія торжества поднимаютъ національную гордость, чувство патриотизма, питаютъ любовь нашу къ родинѣ и святое чувство

рый, въ случаѣ необходимости, разъясняетъ возникающія сомнѣнія и относящіяся къ дѣлу законы и распоряженія правительства (ст. 70). Если коммиссія признаетъ (ст. 73) разверстаніе хозяйственной необходимостью, то и при отсутствіи согласія большинства членовъ собранія утверждаетъ предположеніе объ образованіи дачи разверстанія. Составленіе проектовъ (ст. 79) землеустройства и отграниченія производится при участіи уполномоченныхъ отъ заинтересованныхъ обществъ, товариществъ, селеній или частей ихъ, а затѣмъ самые проекты представляются лицамъ, заинтересованнымъ въ данномъ землеустройствѣ (ст. 95).

Если землеустроитель, выслушавъ заинтересованныхъ лицъ, не признаетъ необходимымъ пересоставить проектъ, то онъ составляетъ заключеніе о неосновательности заявленныхъ ему возраженій и все дѣло представляетъ въ уѣздную коммиссію (ст. 98), въ засѣданіе которой по данному дѣлу также приглашаются всѣ заинтересованные лица (ст. 102).

Такимъ образомъ составленіе проектовъ разверстанія производится при нѣкоторомъ участіи населенія. („И. А. У. З.“).

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Чрезвычайное нижегородское губернское земское собраніе 14 августа 1911 г. *).

Въ 12³⁰ часа дня въ залъ засѣданія прибылъ г. начальникъ губерній камергеръ Высочайшаго Двора А. Н. Хвостовъ и, на основаніи 69 ст. полож. о земск. учр., объявилъ чрезвычайное губернское земское собраніе открытымъ.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ, сообщивъ о понесенной земствомъ утратѣ въ лицѣ скончавшагося уважаемаго дѣятеля, предсѣдателя семеновской земской управы Н. Я. Бѣляева, приглашаетъ помолиться объ упокоеніи души усопшаго.

Послѣ панихиды, на которой присутствовалъ г. нижегород-

*) Изъ журнала собранія.

уваженія къ ней, любви къ ея прошлому. На этихъ праздникахъ народъ поднимается и, такъ сказать, растетъ духовно, надолго запасаается средствами и силами къ жизни; въ этихъ великихъ своихъ людяхъ чувствуетъ свою собственную силу и величіе, а потому при воспоминаніи о нихъ и ликуетъ, ощущаетъ усиленное бѣніе своей жизни.

Такое-то торжество празднуетъ сегодня Нижній-Новгородъ, какъ день начала нижегородскаго движенія во главѣ съ незабвенными Козьмою Захарьевичемъ Мининымъ и бояриномъ княземъ Д. М. Пожарскимъ, движенія, освободившаго триста лѣтъ тому назадъ Москву и нашу родину отъ нашествія поляковъ и крамолы своихъ русскихъ измѣнниковъ и завершившагося избраніемъ на царство Михаила Ѳеодоровича Романова, родоначальника благополучно царствующаго дома Романовыхъ.

Чтобы понять сущность и значеніе, а также великое воспитательное вліяніе настоящаго праздника, обратимся къ самымъ событіямъ.

Сынъ Іоанна IV Васильевича, Ѳеодоръ, тихій, нѣжный, богобоязненный царь умираетъ въ 1598 году и съ его смертью прекращается царскій родъ Рюрика, его малолѣтній братъ Дмитрій убитъ въ Угличѣ. Вновь избраннымъ царемъ Борисомъ не всѣ довольны. Послѣ семилѣтняго царствованія онъ умираетъ въ то время, когда на Москву идетъ, поддерживаемый Польшей, Самозванецъ.

Наступаетъ самая тяжелая пора въ исторіи Россіи, извѣстная подъ именемъ „смутнаго времени“. Три Лжедмитрія появляются одинъ послѣ другого, а въ промежуткахъ—убійства, бунты, польское нашествіе. Внутри страны полное безначаліе, полная „разруха“. Народный духъ возстаетъ противъ иноземнаго вторженія, но его отчаянныя попытки безсильны,—нѣтъ у него вождя, нѣтъ вокругъ кого собраться,—и уже силамъ народныхъ, казалось, было суждено погибнуть подъ натискомъ нахлынувшихъ враговъ, наступившихъ бѣдствій. Одна надежда на Бога. Не подаетъ Господь своей помощи—пропадаетъ вся земля. Упованіе на чудесную помощь свыше, молва о видѣніяхъ переходитъ изъ устъ въ уста. Много пророчествъ носилось въ народѣ,—народъ смутно ждалъ лучшихъ временъ въ эту годину бѣды и испытаній.

Кромѣ того народъ понималъ, что нужно избрать царя, ибо нѣтъ царя—нѣтъ и Москвы, нѣтъ и Руси, нѣтъ порядка, нѣтъ единства, нѣтъ и счастья. Царь священенъ, помазанникъ Божій, осѣненный особою Его благодатью, съ нимъ миръ и правда, въ немъ Русь и народъ.

„И бысть тогда, говоритъ лѣтописецъ, великое уныніе и мя-

скій губернаторъ, камергеръ Высочайшаго Двора А. Н. Хвостовъ, гласные занимаютъ мѣста и предсѣдатель собранія, огласивъ 27 ст. полож. о земск. учр., приступаетъ къ проверкѣ списка прибывшихъ гласныхъ.

Секретаремъ собранія избирается И. Н. Гоголевъ.

Читается докладъ губернской управы о мѣрахъ помощи населенію нижегородской губ., пострадавшему въ нынѣшнемъ году отъ неурожая. Въ своемъ докладѣ управа излагаетъ имѣвшіяся въ ея распоряженіи данныя о размѣрахъ неурожая, сообщаетъ о поступившемъ на ея имя предложеніи г. нижегородскаго губернатора въ связи съ намѣченными губернскимъ присутствіемъ мѣропріятіями по предстоящей продовольственной кампаніи и, съ своей стороны, предлагаетъ собранію:

1) Отъ непосредственнаго участія въ продовольственной кампаніи нынѣшняго года воздержаться, полагая, что по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе успѣшной и правильной явится поуѣздная организація помощи.

2) Довести до свѣдѣнія правительства, что, по мнѣнію губернскаго земства, желательно усилить дѣятельность учреждений мелкаго кредита въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ.

3) Ходатайствовать предъ правительствомъ о совершенномъ закрытіи винныхъ лавокъ въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, для борьбы съ которымъ потребовались особые правительственные мѣропріятія.

В. Н. Листовъ находитъ, что свѣдѣнія доклада нисколько не расходятся съ данными, имѣющимися на мѣстахъ и собиравшимися тѣмъ же самими силами—участковыми агрономами, членами управы и, отчасти, статистиками. Неурожай въ сергачскомъ уѣздѣ безусловно есть, а отсюда возникаетъ необходимость придти на помощь населенію. Въ докладѣ упоминаются общественныя работы, но онѣ врядъ-ли могутъ осуществиться и принести существенную пользу населенію, такъ какъ потребуютъ, главнымъ образомъ, профессиональных рабочихъ рукъ, ярдѣ плотниковъ, а послѣдніе и теперь у насъ имѣютъ заработокъ по 1 р. 25 к. въ день. Что касается другого вида общественныхъ работъ—работъ земляныхъ, то, по свойству грунта въ сергачскомъ уѣздѣ, таковыя возможны только въ іюнѣ и маѣ, а въ дождливую осень, вслѣдствіе скользкости почвы, должны прекращаться. Очень важный вопросъ—вопросъ о кормахъ скоту; онъ не затрагивается въ докладѣ управы. Кормовыхъ средствъ въ нашемъ уѣздѣ нѣтъ. Можно указать цѣлые районы, гдѣ совсѣмъ не выхо-

тежъ по всей земли русской, понеже велицей злобѣ христіанскому народу належащи прещенія ради невѣрныхъ и насилуванія ратныхъ. Аще не быша прекратилися дніе тѣ, не бы убо осталася всяка плоть по глаголющему“. (Изборн. Попова, стр. 202).

Но народное дѣло не погибло и не должно было погибнуть, такъ какъ на знамени русскомъ, написанномъ въ сердцѣ каждого русскаго челоука,—три священныхъ ничѣмъ неизблемыхъ слова: „Богъ, Отечество и Царь“.—Спасеніе Руси совершилось. Господь вывелъ страну русскую изъ „смуты“, спасъ изстрадавшуюся родину и внушилъ избрать Царя, „по Своему, Божію, изволенію“.

Когда Москва, поставленная въ необходимость выбора между самозванцами и иноземнымъ царемъ, передается Владиславу, сыну польскаго короля Сигизмунда,—весь запасъ народной гордости встаетъ въ негодованіи. Изъ Нижняго-Новгорода на Волгу раздаются призывы къ освобожденію.

25 августа 1611 г. патриархъ Гермогенъ, вѣрный и крѣпкій „стоятель“ за русское дѣло, твердый адамантъ церкви, сидѣвшій въ Москвѣ у поляковъ „въ тѣснотѣ великой“, въполнѣ оправдываетъ въ свой любезный Нижній-Новгородъ грамоту, призывающую списки съ нея немедленно послать въ Казань, Володугу, Вязань и „во всѣ города“, чтобы тамъ крѣпко стояли за православную веру и писали бы „что отнюдь сынъ Маринкино царство не надобѣтъ: прокляты отъ св. собора и отъ насъ“.

Грамота произвела всюду сильнѣйшее впечатлѣніе. Нуженъ былъ только толчекъ. Нижегородскій земскій староста Козьма Захарьевичъ Мининъ-Сухорумъ, „ромесникомъ Говадарь“, огненною рѣчью поднимаетъ населеніе. Изъ величайшихъ жертвъ составляется новое ополченіе, въ немъ участвуютъ: вождь,—князь Пожарскій, отличившійся во многіхъ сраженіяхъ и въ то время лѣчившійся отъ недавнихъ ранъ, въ своей потнѣ, недалеко отъ Нижняго, приглашается стать во главѣ народнаго ополченія.

Великую и славную картину являетъ этотъ народъ, который не въ силу какихъ-либо принудительныхъ мѣръ, но добровольнымъ актомъ общаго довѣрія, въ самую трудную годину своей жизни, встаетъ какъ одинъ человекъ и отдаетъ себя подъ начало одного челоука.

Во главѣ побѣдоноснаго воиска Мининъ и Пожарскій вступаютъ въ освобожденную Москву, грамоты оразеніи царствуютъ, концы, представители земли собираются въ столицу и „по Божію изволенію“ 21 февраля 1613 г. Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ

шли съ косою; это было, напр., въ с. Ушаковѣ, которое является поставщикомъ сѣна въ округѣ, и вообще въ поймахъ по р. Гжати. Уже теперь сѣно поднялось въ цѣнѣ до 60—70 к. за пудъ. Далѣе, необходимо сейчасъ же поднять вопросъ о скорѣйшемъ осуществленіи одной изъ проектируемыхъ желѣзнодорожныхъ линій. Раньше наше ходатайство было отклонено вслѣдствіе низкаго курса желѣзнодорожныхъ акцій, но теперь этихъ препятствій не существуетъ. Въ настоящее время сергачскій уѣздъ обремененъ массой партий иже-неровъ; желательнее всѣ проектируемыя дороги ускорить проведеніемъ, и надо ходатайствовать, чтобы при этомъ были использованы рабочія силы мѣстнаго населенія. И, разъ осуществится желѣзнодорожная линія, тогда явится громадная работа для населенія по устройству подъѣздныхъ путей.

Г. С. Панютичъ проситъ поддержать ходатайство о кормахъ для скота. Въ Германіи ожидается повышеніе цѣнъ на мясо вслѣдствіе недостатка кормовъ. А у насъ наблюдается обратное явленіе—дешевый скотъ при неурожаѣ. Населеніе продаетъ не только коровъ, но и рабочую силу—лошадей. Необходимо обратить на это вниманіе правительства и, говоря о закрытіи винныхъ лавокъ, серьезно подумать надъ тѣмъ, что можно сдѣлать въ вопросѣ о кормахъ для скота.

А. А. Струговицковъ отмѣчаетъ, что лукояновскій уѣздъ считается наиболѣе пострадавшимъ. Гласный приводитъ имѣющіяся у него свѣдѣнія объ урожаѣ. Относительно ржи выскочилъ урожай отъ 20 до 35 п. съ дес. и только 1 волость дала до 50 п. съ дес. Общая цифра сбора съ надѣльныхъ, банковскихъ и арендованныхъ земель простирается до 1775 тыс. пуд., изъ которыхъ до 679 тыс. пуд. пойдетъ на обмененіе. По расчету на все наличное населеніе уѣзда потребуется до 2818 тыс. пуд. на продовольствіе, а, принимая во вниманіе остатки урожая этого года, будемъ имѣть недостатокъ въ 1721 тыс. п. на прокормленіе населенія. Правда, слѣдуетъ исключить изъ расчета крестьянъ, располагающихъ запасами хлѣба или имѣющихъ профессиональные заработки, но и тогда надо считать потребность ржи на продовольствіе въ цифрѣ до 850 тыс. пуд. Въ какомъ видѣ будетъ оказана помощь населенію, рѣшитъ правительство. Болѣе рациональнымъ видомъ помощи гласный признаетъ общественныя работы. Въ 1901 г. по лукояновскому у. былъ разработанъ планъ такихъ работъ, причемъ предполагалось затратить: 168 тыс. руб. на улучшеніе проселочныхъ дорогъ, 70 тыс. руб. на водоснабженіе и 230 тыс. руб. на подъѣзды. Далѣе, необходимо построить въ уѣздѣ до 100 школъ. Всѣ эти работы, правильно организованныя, дали бы возможность предупредить будущія грозныя голода.

А. А. Савельевъ считаетъ правильной точку зрѣнія управы, предложившей принятіе ближайшихъ мѣръ возложить на уѣзды. Неурожай у насъ частичный, да и земствамъ отводятся правительствомъ очень скромное участіе въ этомъ дѣлѣ—роль агентовъ, а такими агентами могутъ быть и уѣздныя земства. Но губернское земство, какъ наиболѣе авторитетное учрежденіе сравнительно съ уѣздными земствами, можетъ указать правительству, какія мѣры должны быть приняты. Вопросъ нельзя ограничивать общественными работами,

избирается на престолъ. Такъ народъ, который даже его собственные вожди считали сломленнымъ и уничтоженнымъ, нечеловѣческимъ усиленіемъ самъ возстановляетъ порванную нить своего историческаго развитія; въ то время, какъ престолъ стоитъ незаплатный, патриархъ-страдалецъ умираетъ голодною смертію въ темницѣ, войско разбѣяно или выродилось въ разбойничьи шайки, а крестьянъ занять польскимъ отрядомъ,—народъ встаетъ во имя вѣры православной, своего царя Богоизбраннаго и дорогой каждому русскому родинѣ и спасаетъ самъ себя.

Лучшіе предки наши того времени оставили своимъ потомкамъ великую воспитательную силу въ своихъ необыкновенныхъ подвигахъ для блага родинѣ. Передъ глазами этихъ потомковъ будутъ всегда стоять и, по мѣрѣ усиливающагося знанія родного прошедшаго, даже выростать величественные образы страдальца-патриарха Гермогена—ратоборца за русскую идею, преподобнаго Діонисія—носителя любви Христовой, Козьмы Минина—вѣрнаго сына родинѣ, князя Д. М. Пожарскаго, „который во измѣнѣ не явился“, и другихъ невѣдомыхъ намъ героев.

Какие-то невѣдомые міру подвижники, бѣжавшіе, какъ они сами говорили о себѣ, въ пустыню, юже Христосъ прежде вѣкъ проразумѣнныи своимъ уготови на пропитаніе, такъ писали вождямъ ополченія подъ Москву: „Молимъ убо, молимъ Васъ, благочестивыя вожди! Сотворите любовь надъ всею Россійскою землею, призываетъ въ любовь къ себѣ всѣхъ любовью своею; поprite врага, ненавидящаго любви въ человѣцѣхъ; смиритесь подъ крѣпкую руку Божию, да вы вознесете во время свое и да прославится имя ваше въ вѣчныхъ родѣхъ, яко совершители бисте заповѣдей Господнихъ“. (Акты. Арх. Эксп. т. 2 № 213).

И честные сегоднѣшніе вожди Козьма Мининъ и князь Д. М. Пожарскій дѣйствительно всею своею дѣятельностью показали, что „они въ любви къ родинѣ соединили любовью всю Русь, по-правили врага и спасли родину“.

Вспоминая сегоднѣшніе дни древніе, славные,—дни возрожденія Руси и славныя дѣла и доказательства великой, горячей любви къ родинѣ нижегородцевъ и ихъ вождей—Козьмы Захарьевича Минина-Сухорука и князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, скажемъ вмѣстѣ съ вѣтописцемъ: „и за то имъ здѣ слава, а отъ Бога мзда и вечная память, а душамъ ихъ во ономъ вѣдѣ неизреченная свѣтлость, яко пострадали за православную христіанскую вѣру и кровь свою мужественски проливали. И на память имѣннымъ родомъ во вѣки Аминь“.

С. П.—ий.

продажей хлѣба по заготовительной цѣнѣ и развитіемъ кредитныхъ товариществъ. Въ новомъ продовольственномъ уставѣ, остающемся пока въ проектѣ, какъ разъ имѣлись въ виду только эти мѣры и исключались ссуды продовольственныя. И фактически въ такомъ видѣ была проведена продовольственная кампанія 1908—1909 гг. въ саратовской губ. и проведена удачно, если судить по отчету. Я не сторонникъ продовольственныхъ ссудъ въ практиковавшемся видѣ, но все же думаю, что хлѣбъ долженъ быть заготовленъ. Иначе гдѣ же его взять, если даже у населенія будутъ заработки. Но не надо забывать и того, что больше-семейные и семьи съ больными работниками сами не могутъ прокормиться заработкомъ. Имъ слѣдуетъ оказать какую-либо другую помощь. Здѣсь возникаютъ новые вопросы о томъ, гдѣ взять деньги и кому ихъ дать. Нужна также гарантія въ возвратѣ этихъ средствъ—круговой поруки больше не существуетъ, а залогъ закономъ не предусмотрѣнъ. Общественныя работы возможны отчасти въ апрѣлѣ, маѣ, а также въ октябрѣ—осеню; зимой же сводится на нѣтъ. Говорилось о постройкѣ училищъ, но это дѣло плотника; необходимо въ базарныхъ пунктахъ открыть особые магазины—правительственные или земскіе, которые продавали бы по цѣнѣ крѣпкой и дѣлали невозможными такіе рѣзкіе повышенія хлѣбныхъ цѣнъ, какъ это наблюдалось на этихъ дняхъ въ с. Б. Якшени, гдѣ цѣна была вздута до 1 р. 70 к. за пудъ. Для тѣхъ, кто не въ силахъ прожить заработкомъ, надо открывать столовыя. Ссуды нежелательны.

В. А. Демидовъ, высказывая свое личное мнѣніе, поясняетъ, что губернское присутствіе сообщило управѣ лишь ту часть мѣропріятій, которыя прямо или косвенно касаются земства. Ссуды зависятъ отъ губернскаго присутствія и потому о нихъ земству не сообщено. Но онъ не упреждаетъ, какъ предусмотрѣнными дѣйствующимъ закономъ. Существуетъ лишь опредѣленная тенденція въ томъ направленіи, что ссуды должны быть ограничены, елико возможно, въ зависимости отъ другихъ видовъ помощи. На большія ссуды рассчитывать нельзя въ виду задолженности населенія продовольственному казначейству: напр., сергачскій уѣздъ долженъ 2500 тыс. руб., лукояновскій уѣздъ—близъ 2 мил. руб. Губернское земство могло бы поддержать ходатайства уѣздовъ о средствахъ на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ—сержачскій уѣздъ уже возбудилъ ходатайство о 60 тыс. руб. на эту потребность. Иногда присоединяются къ редакціи доклада о закрытіи винныхъ лавокъ, но въ такой радикальной формѣ пожеланіе не будетъ имѣть успѣха. Во всякомъ случаѣ желательно было бы хотя нѣкоторое ограниченіе торговли винныхъ лавокъ, въ особенности въ мѣстахъ раздачи продовольственнаго хлѣба.

А. Б. Нейдгартъ. Только что данныя разъясненія лишаютъ меня возможности говорить по вопросу о ссудахъ, какъ не касающемуся земствъ, къ тому же ссуды и не предполагались къ упраздненію, а только къ ограниченію. Какъ мѣстные люди, знакомые съ раздачей прежнихъ ссудъ, мы должны этому сочувствовать. Раньше даже крестьяне съ большимъ достаткомъ шли получать ссуды: „все равно“, говорили они, „придется платить всѣмъ, по круговой поруке“. И, беря ссуды на себя, тѣмъ уменьшали доли дѣйствительно нуждавшихся. Ссуда, какъ исключеніе, когда всякая другая помощь невозможна, была бы желательна. Наша губернія стоитъ одиноко и въ болѣе печальномъ положеніи, чѣмъ другія, будучи лишена побочныхъ промысловъ и страдая бездорожьемъ.

Продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ имѣетъ особенную цѣнность. На дняхъ я видалъ цѣлые обозы съ хлѣбомъ, тянувшіеся отъ Рузани, и цѣна хлѣба была 80 к. съ пуда. Въ тоже время мы здѣсь слышали о цѣнахъ въ 1 р. 70 к. Очевидна настоятельная потребность въ заготовкѣ хлѣба. Губернская управа права, что это дѣло уѣздныхъ земствъ и вопросъ о заготовительной продажѣ нужно заинтересованнымъ уѣздамъ особенно принять во вниманіе на предстоящихъ очередныхъ собраніяхъ, которыя вообще могутъ съ пользой ознакомиться съ мнѣніемъ губернскаго собранія, такъ своевременно созданнаго.

Коснусь вопроса о желѣзныхъ дорогахъ. Я думаю, губернское собраніе особенно настойчиво повторить свои прежнія ходатайства о проведеніи желѣзнодорожныхъ линій, захватывающихъ нашу губернію. Работы по проведенію дорогъ считаются самымъ совершеннымъ видомъ общественныхъ работъ въ смыслѣ побочнаго заработка не только сѣраго люда, но и поддержкѣ рабочаго скота (работы съ лошадьми). Мы накануне разрѣшенія вопроса о цѣломъ рядѣ дорогъ (Кинельской, Люберицъ-Шихранъ и др.) и приступъ къ работамъ возможенъ даже этой зимой, тѣмъ болѣе будущей весной. Но мы просимъ,—это надо фиксировать въ нашемъ журналѣ,—чтобы эти работы производились исключительно мѣстными силами. Между тѣмъ постройка линій Арамакъ—Люберицъ теперь производилась пришлымъ людомъ,—очевидно, гонятся за специалистами-землекопами. Но, въ виду нашего исключительнаго положенія, правительство могло бы защитить этотъ нашъ интересъ соотвѣтствующей оговоркой въ концессіяхъ на дороги.

Если труденъ вопросъ о продовольствіи населенія, то еще болѣе сложнымъ является дѣло заготовки корма для скота, по массѣ потребнаго корма. Заготовка корма необходима, но большихъ надеждъ въ этомъ дѣлѣ питать нельзя. И было бы прощѣ, по примѣру Дальняго Востока, приблизить скотъ къ корму, а не кормъ—къ скоту. Но крестьяне едва-ли доверятъ свой скотъ на такую перевозку.

Вопросъ о столовыхъ, возбужденный въ княгининскомъ уѣздѣ, имѣетъ огромное значеніе. Слѣдуетъ озабочиться поддержкой не только хозяйна, какъ платежной единицы, но и просто, какъ человѣка. Въ этомъ чисто благотворительномъ вопросѣ участіе было бы участіе губернскаго земства и своимъ капиталомъ и привлеченіемъ къ дѣлу частной благотворительности.

Присоединяюсь къ предложеніямъ управы, но оговариваюсь по вопросу о столовыхъ, въ которыхъ особая нужда будетъ во вторую половину года, и потому слѣдуетъ поручить управѣ выработать ихъ сѣтъ къ губернскому очередному собранію.

И. А. Бронскій въ принципѣ и кореннымъ образомъ протестуетъ противъ положеній доклада. Пострадало 4 уѣзда, и губернское земство, считаясь съ дороговизной въ $\frac{1}{2}$ уѣздовъ, не можетъ признавать его частичнымъ недородомъ; онъ—губернскій. Всѣ уѣзды платятъ губернской сборъ, а потому и съ этой точки зрѣнія губернское земство обязано и можетъ намъ помочь,—мы не имѣемъ другихъ связующихъ уѣзды агентовъ и не въ такой степени, какъ губернское земство, обезпечены служебнымъ персоналомъ. И надо радоваться, что только 4, а не всѣ 11 уѣздовъ пострадали,—этимъ облегчается работа губернскаго земства. Ему удобнѣе, чѣмъ уѣздамъ, организовать заготовку и продажу хлѣба. Гласный затѣмъ дѣлаетъ подсчетъ потребности въ продовольственной помощи для арзамасскаго и другихъ пострадавшихъ уѣздовъ и опредѣляетъ ее въ общей суммѣ до 3 мил. руб., но, въ виду невозможности получить такую сумму въ этомъ году, уменьшаетъ ее на половину—до $1\frac{1}{2}$ мил. рублей, и предлагаетъ немедленно ходатайствовать предъ правительствомъ объ ассигно-

вания этих средств, а губернской управе принять на себя заготовку и торговлю хлебом за счет этого кредита.

Въ вопросъ объ общественныхъ работахъ Н. А. Бронскій приглашаетъ оставить давнишние разговоры и хотъ разъ перейти отъ словъ къ дѣлу. Необходимо приблизить человѣка къ работѣ, а скотъ—къ корму. Предлагаетъ поручить управѣ разобрать вопросъ объ общественныхъ работахъ, по соглашенію съ уѣздными управами, къ очередному собранію.

В. Д. Калугинъ полагаетъ, что въ настоящее время вопросъ не представляется разработаннымъ для ходатайства передъ правительствомъ о ссудѣ въ 1½ или 3 мил. руб. Уѣздныя собранія должны высказаться. Правительство охотно придетъ на помощь выдачей безпроцентной ссуды на 1 годъ на организацию продажи хлеба по заготовительной цѣнѣ. Но въ этомъ дѣлѣ нужно преодолѣть громадную трудность: нѣтъ у насъ специалистовъ по торговлѣ хлебомъ, обладающихъ предвидѣніемъ разнаго рода торговыхъ затрудненій. Мы и теперь не расплатились за подобныя ссуды. Сейчасъ съ насъ требуютъ за прежніе долги уѣздныхъ земствъ 40 т. р., подъ угрозой наложить съ новаго года арестъ на доходы. Какъ болѣе удаленному отъ населенія, губернскому земству труднѣе торговать, а для крестьянъ явятся лишній накладной расходъ. Кромѣ того, неаккуратный возвратъ денегъ уѣздами можетъ тяжело отозваться на положеніи губернскаго земства, расшатать всѣ его мѣропріятія, и раззорить его кассу, съ такимъ трудомъ приведенную въ нѣкоторый порядокъ.

Что касается обществен. работъ, то каждый уѣздъ долженъ представить въ министерство разработанный планъ ихъ.

Говорить объ отсутствіи сильной организации земствъ можно, но въ этомъ виновата сила обстоятельствъ. Хлопотать передъ правительствомъ неудобно, не имѣя обоснованныхъ цифръ. Наиболѣе вѣроятная и главная нужда можетъ быть въ яровыхъ сѣменахъ; для организации этой продажи времени достаточно. Надо, однако, учитывать кромѣ урожая, и другіе источники существованія. Развѣ нѣтъ волостей или селеній, живущихъ исключительно ремеслами или сторонними заработками. Нужно, слѣдовательно, еще тщательное изслѣдованіе, а его ближе всего взять на себя мѣстными земствами. Ходатайства уѣздныхъ земствъ поддержать, конечно, слѣдуетъ.

А. А. Остафьевъ высказывается за немедленное рѣшеніе вопроса о продовольственной помощи населенію; губернское собраніе должно поручить губернской управѣ сейчасъ-же возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ ссуды и взять на себя организацию продажи хлеба. Уѣздныя земства организовать продажу хлеба, за недостаткомъ служебнаго персонала, не въ состояніи, губернская же управа обладаетъ достаточнымъ количествомъ служащихъ.

С. Н. Зененко указываетъ, что губернская управа въ докладѣ своемъ предлагаетъ все дѣло продовольственной помощи передать въ руки уѣздныхъ земствъ, сама же остается въ сторонѣ, а этого не должно быть, особенно сейчасъ при наличности неурожая въ 4 уѣздахъ, что составляетъ болѣе 1/3 всей губерніи. Изъ данныхъ агрономическаго совѣщанія можно видѣть, что дѣло обстоитъ плохо не только въ 4-хъ указанныхъ уѣздахъ, а почти по всей губерніи. Необходимо сейчасъ же губернскому земству озаботиться организацией закупки хлеба и испросить у правительства нужныя средства.

Переходя къ вопросу объ общественныхъ работахъ, гласный замѣчаетъ, что нелзя желѣзнодорожныя общества заставить брать нашихъ рабочихъ, неподготовленныхъ къ такимъ работамъ. Предложеніе гл. Шадрина о расчисткѣ Мещерской гавани имѣетъ громадное значеніе и его необходимо поддержать и обратиться къ министру путей сообщенія съ просьбой объ ускореніи работъ.

В. Д. Калугинъ заготовку корма для скота, о которой говорили нѣкоторые гласные, находитъ желательной, но практически неосуществимой. Г. Зененко упрекаетъ губернскую управу въ томъ, что она не приобрѣла, не захватила, не законтрактовала въ городѣ трехъ баржъ съ заготовленнымъ сѣномъ для другихъ губерній (его подлинныя выраженія), какъ будто бы управа имѣла на то полномочіе, получила средства и т. п. И какой прекрасный способъ захвата рекомендуетъ этимъ гласнымъ, способъ привлечь быстро на себя вниманіе усиленной охраны. О полномъ неурожайѣ въ 4-хъ уѣздахъ говорить нельзя, такъ какъ урожай пестрый, невыясненный точно. Въ княгининскомъ уѣздѣ, напр., есть мѣстности съ благопріятнымъ урожаемъ. Въ горбатовскомъ, балахнинскомъ, семеновскомъ, макарьевскомъ и большей части васильскаго уѣздовъ урожай по большей части очень хорошій, при хорошихъ кормахъ. Въ балахнинскомъ уѣздѣ клеверъ мѣстами далъ до 600 пуд. укоса, помимо отавы, что бываетъ крайне рѣдко. Напрасно г. Зененко говорилъ о невозможности встрѣтить тоже и въ другихъ уѣздахъ, кромѣ пораженныхъ. Имѣются въ сѣверныхъ частяхъ макарьевскаго, семеновскаго и балахнинскаго уѣзд. незначительные районы худшаго урожая, но нѣтъ общегубернскаго обширнаго бѣдствія. Предложеніе о закупкѣ 1—1½ мил. пуд. хлеба недостаточно обосновано за неимѣніемъ точныхъ цифръ потребнаго хлеба. При всемъ моемъ уваженіи къ заявленіямъ о необходимомъ количествѣ хлеба со стороны г.г. председателей сѣрачекской, арзамасской и лукояновской уѣздныхъ земскихъ управъ я лично подаю эти заявленія, безъ санкции и указанія цифръ со стороны уѣздныхъ земскихъ собраній, для губернскаго земскаго собранія недостаточными. Никакого предложенія объ общественныхъ работахъ управа отъ себя не вноситъ, а докладываетъ лишь о предложеніяхъ правительства.

В. Д. Обтяжковъ полагаетъ, что дѣло закупки должно быть въ рукахъ уѣздныхъ земствъ, близко знающихъ мѣстныя условія, а не губернскаго земства, такъ какъ послѣднему по отдаленности отъ мѣста трудно будетъ разобратся. Деньги на покупку хлеба уѣздныя земства должны просить у правительства, губернское земство съ своей стороны поддержитъ эти ходатайства. Что касается общественныхъ работъ, то онѣ не по силамъ однимъ уѣзднымъ земствамъ, а должны быть въ рукахъ губернскаго земства, которое въ своемъ распоряженіи имѣетъ больше специалистовъ. Въ заключеніе гласный высказывается, что упрекать губернскую управу за то, что она не позаботилась закупкой кормовъ нельзя, такъ какъ у ней нѣтъ ни средствъ, ни необходимыхъ складовъ.

С. Д. Кондратовъ. На расчистку Мещерской гавани правительствомъ отпущены 2,800 тыс. руб. Работы предполагено начать съ будущаго года и растянуть на 8 лѣтъ. Въ первый годъ предполагается затратить около 200 тыс. руб. По моему необходимо просить министерство путей сообщенія ускорить работы на расчистку гавани.

И. Н. Гоголевъ. Назадъ тому нѣсколько лѣтъ возбуждался вопросъ о зернохранилищахъ. Сейчасъ я считалъ бы своевременнымъ этотъ вопросъ разработать. Въ годину бѣдствія, хотя и частичнаго, слѣдуетъ вспомнить о необходимости устройства зернохранилища въ Н.-Новгородѣ. Губернія наша по своему положенію не можетъ существовать безъ привознаго хлеба, особенно уѣзды семеновскій и балахнинскій. Тѣмъ болѣе, что и интеллигентство заинтересо-

вано въ вопросѣ о цѣнахъ на хлебъ. Запасы въ 500 тыс.—1 мил. пуд. могли бы регулировать цѣны. Желательно вопросъ этотъ разработать. Слѣдуетъ ходатайствовать о ссудѣ на покупку хлеба для продажи по заготовительной цѣнѣ. Кромѣ сего о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ хлеба для уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая.

А. Б. Нейдгартъ, касаясь разногласія—кому взять организацию продажи хлеба—губернскому земству или уѣзднымъ, находитъ возможнымъ его примирить. Одно дѣло добыть хлебъ, другое распределить его по уѣздамъ. Для насъ было бы стыдно выйти изъ земскаго собранія, не вынеся постановленія. Послѣ трехчасовыхъ преній мы можемъ, однако, смѣло высказаться, что большая часть губерніи не нуждается и только четыре уѣзда требуютъ помощи и что она не можетъ быть удовлетворена изъ мѣстныхъ средствъ, слѣдовательно, въ этомъ собраніи мы и должны рѣшить ходатайствовать о помощи. Если губернское земское собраніе приметъ на себя продажу хлеба, то завтра же можно будетъ возбудить телеграфное ходатайство о ссудѣ, хотя бы въ 1 мил. рублей. Продажу хлеба на мѣстахъ слѣдуетъ поручить уѣзднымъ земствамъ. Возбуждая ходатайство, мы ничѣмъ не рискуемъ, скорѣе придемъ на помощь и не дадимъ вздуться цѣнамъ на хлебъ.

В. Д. Калугинъ. Давая ссуду, правительство потребуетъ и гарантію въ уплатѣ ея. Надо, чтобы уѣздныя земства гарантировали исправную уплату ссуды.

Г. Г. Касеевъ. По вопросу о сооруженіи желѣзныхъ дорогъ гласный указываетъ на медленность ихъ постройки и высказывается за желательность ускоренія работъ, особенно въ такіе неурожайные годы. Если нельзя ускорить самое сооруженіе дороги, то необходимо ходатайствовать о разрѣшеніи заготовки матеріала для этого. Напр., для строящейся дороги черезъ арзамасскій и сергачскій уѣзды потребуется камня на сумму до 200 тыс. руб. и, кромѣ того на заготовку матеріала для подъѣздныхъ путей. Всего около 1 мил. руб. на общественныя работы. Работы эти можно произвести предстоящей зимой и онѣ могли бы дать большой заработокъ населенію неурожайныхъ мѣстностей.

По окончаніи преній, собраніе, признавая нужду населенія въ продовольственной помощи вслѣдствіе неурожая хлебовъ, постановило:

1) Поручить губернской управѣ возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ губернскому земству ссуды въ размѣрѣ одного милліона рублей на организацию продажи населенію хлеба и кормовъ для скота по заготовительной цѣнѣ и за наличный расчетъ и о льготномъ тарифѣ на перевозку этихъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Заготовку хлеба и кормовъ поручить губернской управѣ, которая должна направлять эти продукты въ пострадавшіе сергачскій, арзамасскій, лукояновскій и княгининскій уѣзды, по опредѣленіи размѣра нужды предстоящими уѣздными земскими собраніями. Продажа на мѣстахъ должна быть организована уѣздными земствами за ихъ ответственность.

2) Просить уѣздныя земскія собранія пострадавшихъ четырехъ уѣздовъ разработать планъ общественныхъ работъ и сообщить губернской управѣ для объединенія и доклада очередному губернскому земскому собранію. При чемъ губернская управа должна принять во вниманіе предположеніе объ устройствѣ гавани въ Мещерскомъ озерѣ. Губернской управѣ поручить составить планъ использованія для общественныхъ работъ губернской доли дорожнаго капитала. Выработанные ранѣе губернскимъ земствомъ планы общественныхъ работъ передать для свѣдѣнія въ уѣздныя управы.

3) Передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній вопросъ объ усиленіи средствъ кассы мелкаго кредита.

4) Поручить губернской управѣ разработать къ очередному губернскому земскому собранію вопросъ объ устройствѣ столовыхъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, снесясь предварительно съ обществомъ Краснаго Креста, общеземской организацией и другими благотворительными учрежденіями.

5) Возбудить ходатайство объ ускореніи разрѣшенія проектируемыхъ въ предѣлахъ нижегородской губ. желѣзныхъ дорогъ и просить, чтобы при работахъ по ихъ сооруженію употреблялось по преимуществу мѣстное населеніе, пострадавшее отъ неурожая.

6) Просить гласнаго С. Д. Кондратова поднятій гласнымъ И. Н. Гоголевымъ вопросъ объ устройствѣ зернохранилища въ Н.-Новгородѣ возбудить въ московскомъ порайонномъ желѣзнодорожномъ комитетѣ.

Читается докладъ управы о составленіи записки по желѣзнодорожному вопросу.

Докладъ собраніемъ принять.

Читается докладъ о пособіи на содержаніе Кулибинскаго ремесленнаго училища въ Н.-Новгородѣ.

Собраніе постановило ежегодное пособіе училищу въ суммѣ 1000 руб. продолжить на 10 лѣтъ, съ правомъ пересмотрѣть послѣ этого срока.

Послѣ перерыва собраніе приступило къ выборамъ 2 членовъ губернской землеустроительной комиссіи.

По подсчету поданныхъ записокъ кандидатами намѣчены: П. Е. Леоненковъ, получившій 23 голоса, В. П. Шеламая—17, В. А. Демидовъ—15, А. А. Остафьевъ—10, Ал. Ал. Каравановъ—7 и С. Н. Зененко—4.

Приступлено къ закрытой баллотировкѣ намѣченныхъ кандидатовъ.

Баллотируется получивший большинство записок П. Е. Леоненковъ, который и получает избирательныхъ шаровъ 22 и неизбирательныхъ 19. Слѣдующимъ баллотируется В. П. Шеламая, покинувший залъ засѣданія, и получаетъ 21 избират. шаръ и 1 свой и 21 неизбират. Баллотируется В. А. Демидовъ, покинувший залъ засѣданія, и получаетъ избирательныхъ шаровъ 28 и 1 свой и неизбирательныхъ 14.

Прочіе кандидаты, намѣченные записками, отъ баллотировки отказываются.

Собрание постановило избранными въ члены губернской землеустроительной комиссіи считать В. А. Демидова и П. Е. Леоненкова.

Приступлено къ выборамъ членовъ отъ земства въ попечительный совѣтъ богородской женской прогимназіи.

Собрание постановило въ члены попечительнаго совѣта избрать двухъ лицъ. Членами избраны Е. И. Кажокинъ и Ан. И. Сѣряковъ.

Обще-земскій съѣздъ по народному образованію.

16 августа въ Москвѣ состоялось торжественное открытіе общеземскаго съѣзда по народному образованію, въ присутствіи болѣе 300 членовъ съѣзда.

Послѣ молебствія губернаторъ Джунковскій обратился къ собравшимся на съѣздъ съ небольшою рѣчью, выражая свое сочувствіе съѣзду и привѣтствуя собравшихся.

Предсѣдатель московской губернской управы Н. Ф. Рихтеръ въ своей рѣчи прежде всего выяснилъ значеніе общеземскаго съѣзда и указалъ, что мысль о созывѣ съѣзда созрѣла на казанскомъ областномъ съѣздѣ.

Затѣмъ Рихтеръ перешелъ къ дѣятельности бюро съѣзда, которому пришлось много перетерпѣть, отстаивая свои первоначальныя положенія. Пришлось, однако, нѣсколько отступить отъ первоначальной программы. Ораторъ указалъ на тяжелое положеніе, которое приходится переживать земствамъ въ дѣлѣ народнаго образованія и выразилъ пожеланіе, чтобы съѣздъ былъ исключительно дѣловымъ.

На постъ предсѣдателя былъ предложенъ отъ имени бюро, Рихтеръ. Предложеніе это единогласно принято.

Рихтеръ занялъ мѣсто предсѣдателя и предложилъ черезъ министра народнаго просвѣщенія повергнуть къ стопамъ Государя Императора вѣрноподанническія чувства.

Телеграмма прочитана и единогласно одобрена.

Товарищами предсѣдателя съѣзда избраны членъ Государственной Думы Е. И. Ковалевскій и гласный думы Алферовъ.

Ковалевскій въ своей рѣчи, разбирая законодательство послѣднихъ лѣтъ по народному образованію, сказалъ, что всѣ усилія были направлены на количественное развитіе народнаго образованія, настоящему съѣзду надлежитъ обратить вниманіе на качественную сторону дѣла. Выразивъ надежду, что съѣздъ принесетъ огромную пользу народному образованію, ораторъ призывалъ участниковъ къ дружной работѣ.

Затѣмъ, былъ прочитанъ докладъ комиссіи о порядкѣ работъ. Предлагалось всѣ доклады разбить на три группы: 1) О характерѣ народной школы, —должна ли она быть самостоятельной или подготовительной къ средней школѣ; 2) Мѣсто профессиональныхъ школъ въ системѣ народнаго образов.; 3) Общедоступность и обязательность обученія.

Работы съѣзда разбиты на пять секцій: 1) школьное образованіе; 2) подготовка и положеніе учащихся; 3) внѣшкольное образованіе; 4) всеобщее обученіе; 5) управленіе и руководство школами.

Предложеніе бюро, чтобы каждый участникъ съѣзда имѣлъ право рѣшающаго голоса только въ одной секціи, а въ остальныхъ пользовался бы лишь совѣщательнымъ голосомъ, вызвало пренія. Защитники предложенія бюро говорили, что можетъ образоваться сплоченная группа участниковъ съѣзда, которая можетъ срывать въ секціяхъ результаты работы нѣсколькихъ дней. Противники предложенія указывали, что на съѣздѣ люди собрались не для срываній и что работы секцій будутъ утверждаться общими собраніями, гдѣ всѣ участники имѣютъ право рѣшающаго голоса, а потому урѣзка правъ, предлагаемая бюро, безцѣльна. Горячую, заслужившую бурные аплодисменты, рѣчь противъ предложенія сказалъ орловскій уѣздный предводитель дворянства Шининъ.

Предложеніе бюро было принято 111 гол. противъ 82. На вечернемъ засѣданіи происходила организація секцій.

Второй день съѣзда былъ посвященъ секціонной работѣ.

Первая и вторая секціи, вѣдающія вопросы обученія въ повышеніи школѣ, а также о подготовкѣ и положеніи учащихся со-

единились вмѣстѣ. Вопросъ—должна ли народная школа преслѣдовать свою самостоятельную цѣль или служить переходною ступенью къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ вызвалъ оживленныя пренія и раздѣлилъ собраніе на два диаметрально противоположныя группы.

Первая группа, во главѣ съ бывшимъ членомъ московской губернской управы Н. Н. Шмелевымъ и членомъ Государственной Думы И. С. Ключевымъ настаивала на томъ, что школа должна быть единой, что начальная школа должна служить переходной ступенью къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ.

Ключевъ предлагалъ преобразовать существующую систему общаго образованія въ смыслѣ непосредственной связи всѣхъ трехъ степеней низшей начальной, средней и высшей школы.

Въ виду неудовлетворительности общей системы общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній необходимо проводить въ жизнь такую программу въ учебныхъ заведеніяхъ, которая удовлетворяла бы современнымъ требованіямъ жизни.

При проведеніи тѣхъ же принциповъ единой школы необходимо увеличить число школъ повышеннаго типа, усилить открытіе прогимназій и т. д.

Наиболѣе яркимъ выразителемъ противоположнаго мнѣнія явился Обуховъ, отстаивающій самостоятельность начальной школы.

Народная школа, какъ начальная такъ и повышеннаго типа должна по мнѣнію Обухова (его взглядъ раздѣляетъ московская губернская управа), преслѣдовать свои самостоятельныя цѣли, не измѣняя имъ ради приспособляемости къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ. Желательно было бы устройство особыхъ подготовительныхъ школъ и предоставленіе земскимъ управамъ льготъ для ихъ устройства.

Третья секція, посвященная вопросу о внѣшкольномъ образованіи, подъ предсѣдательствомъ Доброшельскаго, выслушала докладъ о печальномъ состояніи внѣшкольнаго образованія.

Секція образовала комиссію, которой поручено разработать имѣющіеся матеріалы.

4-я секція, посвященная введенію всеобщаго обученія, подъ предсѣдательствомъ бывшего директора департамента министерства народнаго просвѣщенія Анциферова, занималась обсужденіемъ вопросовъ, вызванныхъ докладомъ члена Государственной Думы Е. П. Ковалевскаго—вопросовъ, связанныхъ съ положеніемъ думскаго законопроекта въ комиссіи Государственнаго Совѣта.

Всѣ мнѣнія выступившихъ ораторовъ сводились къ тому, чтобы побудить представителей земствъ въ Государственномъ Совѣтѣ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы вопросъ о всеобщемъ начальномъ образованіи могъ пройти въ законодательномъ порядкѣ въ текущую сессію. Въ связи съ этимъ секція признала необходимымъ, въ цѣляхъ дальнѣйшей планомерной работы въ дѣлѣ осуществленія всеобщаго образованія, поставить на обсужденіе въ первую очередь финансовую часть законопроекта по всеобщему образованію, съ тѣмъ, чтобы законопроектъ этотъ введенъ былъ въ дѣйствіе съ января 1912 года.

Секція признала необходимымъ—а) чтобы минимальная сумма, ассигнуемая на всеобщее образованіе, достигала 10 мил. руб. ежегодно и срокъ введенія всеобщаго образованія установленъ былъ 10-лѣтній и б) чтобы тѣ суммы, которыя расходуются земствами на содержаніе двухклассныхъ училищъ, были отнесены на счетъ казны.

Секція признала необходимымъ предоставленіе земствамъ новыхъ источниковъ обложенія и освобожденія ихъ отъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе. Ссуды на постройку школъ и содержаніе ихъ должны выдаваться на 40 лѣтъ и проценты взиматься черезъ 2 года послѣ выдачи ссудъ, чтобы дать возможность построить школу, размѣры пени за несвоевременный взносъ процентовъ должны быть уменьшены на половину.

Въ 5-й секціи, посвященной вопросу, касающемуся управленія и руководства школами и посреднической дѣятельности, вызвалъ оживленныя пренія вопросъ объ отношеніи къ церковно-приходскимъ школамъ и необходимости объединенія ихъ съ земскими школами.

Большинство ораторовъ настаивало, что всѣ школы должны быть земскими, такъ какъ населеніе одинаково платитъ налоги по народному образованію и нѣтъ основанія давать однимъ болѣе льготъ, другимъ менѣе.

Въ результатѣ секція признала необходимымъ, чтобы средства на содержаніе школъ сосредоточивались въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, а руководство ими было передано земствамъ.

3-й день съѣзда также прошелъ въ секціонной работѣ, въ секціи о типѣ народной школы выступалъ представитель министерства народнаго просвѣщенія Латышевъ. Онъ доказывалъ, что

типъ единой школы нежелателенъ, въ виду невнятности его организаціи. Защищалъ типъ единой школы профессоръ Нечаевъ (Петербургъ). Г. Бакаевъ говорилъ, что въ современныхъ школахъ разрушаютъ вѣру въ Бога и выпускаютъ людей, годныхъ только въ сотрудники газетъ—копеекъ.

Бюро предложило резолюцію въ томъ смыслѣ, что народная школа должна быть съ шестигодичнымъ курсомъ безъ предусмотрѣнной связи съ средней школой. Голосованіе происходило по двумъ куріямъ: 1—представители земствъ и городовъ, 2—педагоги и свѣдущія лица. По первой куріи за резолюцію подано 96 гол., противъ 37; по второй за резолюцію 12, противъ 47.

Въ секціи о руководствѣ школами прочитанъ докладъ члена Гос. Думы Е. А. Звегинцева объ училищныхъ совѣтахъ. Докладчикъ выступилъ съ рѣзкой критикой существующихъ училищныхъ совѣтовъ и говорилъ, что земство играетъ роль кассы по содержанію школъ, руководительства же ими лишено. Въ заключеніе докладчикъ предложилъ слѣдующую резолюцію: руководство школами должно всецѣло принадлежать земству, при управленіи образуются училищные совѣты и школьные исполнительные комитеты. Проводятся въ жизнь постановленія совѣтовъ исполнительными комитетами, съ извѣщеніемъ каждый разъ инспекціи.

Кн. Гагаринъ прочиталъ докладъ о профессиональномъ объединеніи учащихся, членъ Гос. Думы Ковалевскій—объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ на школьное дѣло. Ковалевскій считаетъ крайне необходимымъ, чтобы городскія и земскія самоуправленія были освобождены отъ содержанія жандармовъ, расходовъ по разѣздамъ судеб. слѣдователей, содержанія арестныхъ домовъ и другихъ непроизводительныхъ расходовъ. Средства городовъ и земствъ должны быть увеличены путемъ обложенія монастырскихъ и церковныхъ имуществъ и отчисленія въ пользу мѣстнаго самоуправления части государственныхъ налоговъ.

СТРАХОВОЕ ДѢЛО.

Двухъ и четырехъ-колесныя пожарныя хода.

При снаряженіи обозовъ пожарныхъ дружинъ возникаетъ вопросъ: что лучше двухъ или четырехъ-колесныя хода? Однѣ дружины предпочитаютъ четырехъ-колесныя, другія—двухъ-колесныя. Разбирая этотъ вопросъ со стороны экономической и технической, можно вывести слѣдующія заключенія. Двухъ-колесный ходъ безусловно дешевле четырехъ-колеснаго, требуетъ меньше ухода, меньше ремонта, меньше наблюдений, вообще, меньше вниманія и заботъ со стороны завѣдующихъ ими; кромѣ того, они удобнѣе при закладкѣ обывательскими лошадьми (не требуютъ дуги, вслѣдствіе чего быстро закладываются), обладаютъ изворотливостью. Четырехъ-колесныя хода дороже двухъ-колесныхъ, требуютъ большаго ухода, большаго времени на закладку и др. Но если посмотреть на дѣло со стороны технической, то приходится отдать предпочтеніе четырехъ-колеснымъ ходамъ, въ особенности если принять во вниманіе наши не шоссированныя дороги. Такъ, напр., при слѣдованіи двухъ-колеснаго хода къ мѣсту пожара, лошадь скорѣе утомляется, такъ какъ, помимо обычной тяги и сопротивления въ плечахъ, ей приходится преодолевать боковые удары отъ выбоинъ, неровностей, которыя наиболѣе вредно отзываются на ней, и лошадь отъ этихъ толчковъ, какъ говорятъ „пьянѣетъ“. Кромѣ того, неполно налитая бочка (а это бываетъ сплошь и рядомъ, тоже скажется на лошади, такъ какъ при выбоинахъ перекидываніе воды толчками отзовется на ея плечахъ; точно также малѣйшее неравномерное распредѣленіе перевозимаго груза по отношенію къ оси поведетъ къ тому, что хомутъ будетъ или подхватывать лошадь или насѣдать на нее. Такихъ явленій нѣтъ при четырехъ-колесныхъ ходахъ. Всѣ указанныя неудобства для лошади устраняются здѣсь гужами, замѣняющими какъ бы пружины, и тяжами. Слѣдовательно, за четырехъ-колесными ходами есть въ сущности только одинъ недостатокъ—это продолжительность закладки и болѣе хлопотливый уходъ. Мнѣ кажется, что считаться съ послѣднимъ обстоятельствомъ не слѣдуетъ, такъ какъ въ добровольныхъ пожарныхъ обществахъ и дружинахъ люди служатъ по призванію, изъ любви къ дѣлу. Наконецъ, продолжительность закладки можно устранить; несомнѣнно, что причиной ея служитъ примѣненіе въ упряжкѣ неизмѣнной „дуги“, этой своего рода растягивающейся пружины. При стягиваніи клещей хомута супонью, гужи натягиваются, образуя какъ бы пружины, и скрѣпляютъ дугу съ оглоблями. Дуговая закладка, при той суевѣрности и горячности, какія обыкновенно бываютъ при тревогѣ, можетъ служить причиною многихъ вредныхъ для лошади послѣдствій. Малѣйшая косина или неправильность въ закладкѣ поведетъ къ крайнему обремененію плечъ лошади, а при плохо стя-

нутой супони лошадь можетъ распрѣчься, и дуга всей своей тяжестью ляжетъ на шею или спянетъ лошади. Чтобы достигнуть быстроты и успѣшности при закладкѣ лошади и избѣжать неудобства для нея, въ настоящее время все болѣе и болѣе стали примѣняться закладки безъ дуги, за которыми надо признать несомнѣнныя преимущества.

В. Горбуновъ.

ВЕТЕРИНАРІЯ.

Бѣшенство домашнихъ животныхъ.

Въ послѣдніе годы часто наблюдаются случаи заболѣваній домашнихъ животныхъ очень опасной заразной болѣзнью—бѣшенствомъ. Опасно бѣшенство во-первыхъ тѣмъ, что отъ животныхъ оно передается и человѣку, во-вторыхъ, каждое заболѣвшее животное погибаетъ, и въ третьихъ—большинство заболѣвшихъ животныхъ, чувствуя свою неминуемую гибель, не хотятъ, чтобы и болѣзнь погибла съ ними, а принимаютъ мѣры, чтобы болѣзнь осталась жить. Съ этою цѣлью они стремятся покусать здоровое животное, или птицу, или человѣка—хотя бы и своего хозяина!—чтобы вмѣстѣ со слюной попала въ ранку и зараза.

Лишь только зараза проникла въ свѣжую кровь, тамъ начинается борьба не на жизнь, а на смерть: если кровь окажется сильнѣе, она уничтожаетъ заразу, въ такомъ случаѣ животное не заболѣваетъ. Если же кровь не въ состояніи ее осилить, она остается въ крови жить и постепенно усиливается. Въ первые дни послѣ укуса въ животномъ не замѣтно никакихъ переменъ. Болѣзнь въ скрытомъ видѣ остается:

у собакъ и телятъ 2 недѣли,

„ коровъ и свиней 3 „

„ лошадей 4 „

„ человѣка 5 „

Послѣ этого срока животное заболѣваетъ. Чѣмъ ближе къ головѣ нанесенъ укусъ, тѣмъ раньше проявится болѣзнь и чѣмъ дальше отъ головы, тѣмъ позднѣе.

Продолжительность болѣзни также различна:

у собакъ, свиней и лошадей 5 дней,

„ коровъ и телятъ 7 „

„ человѣка 3 „

Цифры въ обоихъ случаяхъ показаны среднія, въ действительности онѣ могутъ быть немного меньше или больше.

Главнымъ распространителемъ бѣшенства является собака. Заболѣвъ буйной формой бѣшенства, она чувствуетъ непреодолимую потребность убѣжать изъ дома. За одинъ день она можетъ перебѣжать болѣе 50 верстъ, кусая попадающихся на пути людей и животныхъ и такимъ образомъ распространяя заразу на большомъ разстояніи.

При тихой формѣ бѣшенства собака дѣлается невеселая, отъ корма отказывается, болѣею частью лежитъ гдѣ нибудь въ углу, изо рта у нея тянется слюна.

Многіе думаютъ, что собака можетъ сбѣситься отъ жары, голода, холода и проч. Но это мнѣніе ошибочно: бѣшенство есть заразная болѣзнь, передаваемая больнымъ этой болѣзнью животнымъ здоровому въ слюну, посредствомъ укуса.

Заболѣвшая лошадь дѣлается печальной, теряетъ аппетитъ, иногда обнаруживаетъ склонность кусаться.

Теленокъ и корова сильно кричатъ день и ночь, беспокоятся, стараются убѣжать изъ загородки, часто вытягиваютъ шею, изо рта тянется слюна.

Вытягиваніе шеи заставляетъ хозяина предположить—не подавилась ли корова. Онъ засовываетъ ей въ ротъ руку, чтобы очистить горло. Но эта операція во-первыхъ бесполезна, потому что въ горлѣ чистить нечего, оно чисто, а во-вторыхъ—весьма опасна: если у человѣка на рукѣ есть хотя маленькая ранка, или онъ неосторожнымъ движеніемъ поцарапаетъ руку зубомъ, и въ ранку попадетъ слюна этого животного, человѣкъ можетъ заразиться.

У свиньи опухаетъ горло, измѣняется голосъ, она дѣлается злой и старается укусить.

Выше было сказано, что хотя вмѣстѣ со слюной зараза и попадаетъ въ кровь, это еще не значитъ, что животное или человѣкъ должны непременно заболѣть: кровь сама можетъ убить въ себѣ заразу. Именно этимъ обстоятельствомъ слѣдуетъ объяснить случаи, когда человѣкъ былъ покусанъ въ голыя руки или ноги или лицо и не заболѣлъ.

Кромѣ того, зимой нерѣдко случается, что бѣшеная собака наноситъ человѣку раны чрезъ сапогъ, рукавицу или рукавъ, и человѣкъ остается здоровъ. Къ предыдущему объясненію здѣсь необходимо добавить еще слѣдующее: при укусѣ слюна осталась

и химія въ начальной школѣ. Помимо этого для учащихся на выставкѣ будутъ организованы бесѣды съ демонстраціей приборовъ.

Объ установленіи дѣйствительнаго контроля за страховыми агентами. Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства обратилось къ губернаторамъ и градоначальникамъ съ просьбой предложить городскимъ думамъ и собраніямъ городскихъ уполномоченныхъ, рассмотреть возбуждаемый въ законодательномъ порядкѣ вопросъ объ установленіи дѣйствительнаго контроля за страховыми оффицалами. вмѣстѣ съ тѣмъ предлагается рѣшить вопросъ объ ассигнованіи городскихъ средствъ на содержаніе технического персонала, необходимаго для выполненія контроля. Результаты по этимъ вопросамъ предлагается представить въ министерство внутреннихъ дѣлъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Главное управленіе въ своемъ отношеніи указываетъ, что инициатива учрежденія контроля исходить отъ группы членовъ Государственной Думы, выработавшей уже правила объ установленіи контроля. Свои предположенія группа членовъ Думы внесла въ законодательное учрежденіе. По выработаннымъ правиламъ, городскимъ общественнымъ управленіямъ предоставляется право устанавливать максимальныя оффиціальныя нормы, по которымъ могутъ быть принимаемы на страхъ отъ огня недвижимыя имущества. Нормы эти должны быть обязательными для всѣхъ страховыхъ отъ огня учреждений, дѣйствующихъ въ имперіи. При нарушеніи страховыми обществами установленныхъ городскими управленіями оффиціальныхъ нормъ съ превышеніемъ ихъ болѣе, чѣмъ на 10%, виновные въ этомъ учрежденія обязаны немедленно по полученіи извѣщенія понизить страховую сумму и уплатить въ доходъ города двукратную разницу между допущенной и установленной оффиціальной нормой. Такіе взносы страховыхъ обществъ обращаются на усиленіе противопожарныхъ средствъ въ городахъ. Уполномоченныя городскими управленіями лица, должны допускаться страховыми учрежденіями къ осмотру ихъ оффиціального производства. Во всѣхъ городахъ должна быть установлена обязательная переоценка строеній: деревянныхъ и полукаменныхъ черезъ 10 лѣтъ и каменныхъ—черезъ 15. („Р. В.“).

Законопроектъ о влюченіи части Выборгской губ. въ составъ Петербургской губ. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на разработку для дальнѣйшаго въ порядкѣ закона 17 іюня 1910 г. направленія законопроекта о влюченіи въ составъ Петербургской губерніи кивингскаго и новокирковскаго приходоу Выборгской г. Для разработки законопроекта въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ образуется междувѣдомственная комиссія подъ предсѣдательствомъ одного изъ товарищей министра внутреннихъ дѣлъ. Составленный комиссіей законопроектъ, послѣ заключенія финляндскаго сената, поступить въ совѣтъ министровъ, а затѣмъ будетъ внесенъ въ Думу.

Разъясненіе сената. Сенатъ разъяснилъ, что приглашеніе и увольненіе отъ службы земскихъ врачей и вообще лицъ, исполняющихъ обязанности, требующія особой подготовки, зависитъ непосредственно отъ земскихъ управъ. Что же касается существующихъ при земскихъ управахъ врачебныхъ совѣтовъ, то участіе ихъ въ дѣлахъ опредѣленія на службу и увольненія лицъ медицинскаго персонала должно быть ограничено лишь выраженіемъ того или иного заключенія по этому предмету.

† С. Н. Миловскій (Елеонскій).

11 августа, въ 9 ч. вечера, покончилъ жизнь самоубійствомъ писатель-беллетристъ *Сергей Николаевичъ Миловскій*, извѣстный въ литературѣ подъ псевдонимомъ *С. Елеонскаго*.

Вечеромъ рокового дня, какъ сообщаютъ газеты, С. Н. незаметно отъ всѣхъ вышелъ на дворъ, откуда онъ влѣзъ по лѣстницѣ на крышу зданія училища и, пройдя по крышѣ нѣсколько шаговъ, ринулся внизъ, въ каменный ровъ, выкопанный передъ первымъ этажомъ зданія. Въ глубинѣ двора въ это время былъ дворникъ, который и услышалъ какое-то глухое паденіе съ крыши. Пошелъ сообщить вышедшему на дворъ эконому училища. Послѣдній отправился проверить сообщеніе сторожа. Подойдя къ указанному ему мѣсту, онъ увидалъ С. Н. лежавшаго на спинѣ поперекъ рва ногами къ окнамъ училища. Изъ лѣваго уха текла кровь. С. Н. тотчасъ же перенесли въ квартиру, гдѣ онъ прожилъ не болѣе $\frac{3}{4}$ час. и, не приходя въ сознаніе, скончался.

Покійный происходилъ изъ духовнаго званія (род. въ 1861 году),—былъ уроженецъ пензенской губ.; онъ получилъ первоначальное образованіе въ духовномъ училищѣ, среднее—въ дух. семинаріи и высшее—въ казанской дух. академіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1885 г. По окончаніи академическаго курса началась его служба по духовно-учебному вѣдомству, причемъ первые 10 лѣтъ протекли въ нижегородской губерніи—въ лысковскомъ, арзамаскомъ и починковскомъ дух. училищахъ, въ скромной должности

учителя, а въ Починкахъ—смотрителя училища. Въ послѣдніе годы С. Н. Миловскій былъ смотрителемъ духовнаго училища въ Сарапулѣ, гдѣ въ концѣ прошлаго года учительская корпорація и мѣстное духовенство скромно отпраздновали 25-лѣтіе его педагогической дѣятельности.

Къ литературной дѣятельности онъ тяготѣлъ давно, но выступилъ на нее и то, по условіямъ своей службы, не открыто, а подъ псевдонимомъ, лишь въ 90-хъ годахъ.

Покійный отличался необыкновенно добрымъ и мягкимъ характеромъ, любилъ дѣтей, стремился развить въ нихъ любовнательность, развивалъ въ нихъ любовь къ чтенію и даже руководилъ этимъ чтеніемъ. Самъ онъ былъ ярымъ поклонникъ В. М. Гаршина. Обаяніе творчествомъ автора „Краснаго цвѣтка“ на впечатлительную натуру С. Н. Миловскаго было такъ велико, что одно время отразилось на его психическомъ состояніи; это было въ 1889 г., когда онъ получилъ назначеніе на должность смотрителя починковскаго духовнаго училища.

Нѣкоторое время тогда онъ пробылъ въ казанской психиатрической лѣчебницѣ; интересно то, что, оправившись здѣсь отъ болѣзни, онъ въ бесѣдѣ съ земляками—студентами академіи—отчетливо передавалъ постепенный ходъ болѣзни—постепенную *потерю идеи пространства и времени*.

Мы не думаемъ, разумеется, что только одно чтеніе Гаршина было причиной этого явленія, вѣроятно, были и другія сопутствующія этому обстоятельству, но о нихъ мы не слыхали и потому не говоримъ. Отмѣченный же фактъ невольно припоминается намъ теперь, когда газеты принесли извѣстіе о трагической кончинѣ писателя.

Въ литературѣ С. Н. Миловскій (Елеонскій) извѣстенъ своими разсказами изъ близкаго и хорошо знакомаго ему быта духовенства. Его разсказы печатались и въ прилож. къ „Нивѣ“, и въ „Рус. Богатствѣ“ и въ другихъ изданіяхъ. Тонкая наблюдательность, задушевность и добродушный юморъ—отличительныя свойства автора. Читаются они легко и съ живымъ интересомъ. Разсказы С. Елеонскаго выпущены отдѣльнымъ изданіемъ.

О пожертвованіяхъ Н. А. Бугрова съ благотворительной цѣлью для крестьянъ семеновскаго уѣзда.

Окончаніе. *).

Согласно волѣ жертвователя, подтвержденной имъ въ особомъ актѣ незадолго до смерти, имѣніями завѣдуетъ земская управа при участіи особаго комитета, состоящаго изъ уполномоченныхъ отъ каждой волости лицъ. Засѣданія комитета происходятъ не менѣе двухъ разъ въ годъ. Комитетъ принимаетъ участіе въ опредѣленіи способовъ лѣсоустройства и эксплуатаціи имѣній, въ разработкѣ и составленіи плана лѣснаго хозяйства, оцѣнкѣ дѣлянокъ и т. п. Члены комитета имѣютъ право обзорѣнія дѣлопроизводства, ревизіи и провѣрки на мѣстахъ всего лѣснаго хозяйства дачъ, а также право провѣрять на мѣстахъ нужды лицъ, получающихъ пособие.

Для непосредственнаго завѣдыванія дачами приглашено особое лицо со специальнымъ образованіемъ. Охраняютъ дачи объѣзжчикъ и 9 лѣсниковъ.

1-я часть дачи занимаетъ площадь въ 6685,55 дес. Изъ доходовъ отъ нея выдаются пособія погорѣвшимъ крестьянамъ семеновскаго уѣзда (за исключеніемъ крестьянъ чистопольской волости, получившихъ отъ того же Н. А. Бугрова въ даръ особую лѣсную дачу).

Пособіе выдается, какъ изъ капитала А. П. Бугрова, такъ и изъ „капитала по 1-й части дачи“, по 25 руб. на погорѣльца, въ день памяти А. П. Бугрова—25 сентября.

2-я часть дачи занимаетъ площадь въ 1768 дес. Изъ доходовъ отъ нея образуется „капиталъ по 2-й части дачи“, изъ котораго ежегодно отчисляется 63% на выдачу пособій осиротѣвшимъ крестьянскимъ семействамъ и 37%—на покупку рабочихъ лошадей взаменъ павшихъ. Кроме того, на пособія сиротскимъ семьямъ идутъ также и отчисления изъ „капитала А. П. Бугрова“.

Для выдачи пособій на сиротъ установлены слѣдующія правила: семьямъ съ однимъ малолѣткомъ выдается единовременно по 5 руб., съ двумя малолѣтками—единовременно по 10 руб., на троихъ—постоянно по 10 руб., на четверыхъ и болѣе—постоянно по 15 руб. Постоянное пособіе прекращается по достиженіи однимъ изъ дѣтей мужского пола 16 лѣтъ. Въ семьяхъ съ троими малолѣтними прекращается также и по достиженіи 16-лѣтняго возраста дѣвочкой, если младшему изъ дѣтей болѣе 6 лѣтъ.

На покупку рабочихъ лошадей выдается по 3 руб. на домохозяина. Имѣющимъ болѣе одной лошади пособіе не выдается.

*) См. № 32 „Ниж. Зем. Газ.“

Пособие на сиротъ и на покупку лошадей выдается въ день памяти Петра Егоровича Бугрова (дѣда жертвователя)—3 мая.

Всѣ вообще пособия выдаются только крестьянамъ семеновскаго уѣзда.

Изъ доходовъ отъ бугровскихъ пожертвованій выдано пособія за время съ 1889 по 1911 годъ т. е. за 11 лѣтъ 1) погорѣвшимъ: а) вдовамъ 8820 р., б) крестьянамъ 47388 руб., 2) на осиротѣвшія семьи—30931 руб., 3) за навшихъ лошадей—16634 р.

Выдано изъ капитала имени А. П. Бугрова съ начала выдачи пособій—1889 г. по 1899—14465 р.

Всего же выдано земствомъ пособій изъ доходовъ отъ бугровскихъ пожертвованій по 1 января 1911 г. 112188 р.

Кромѣ того Н. А. Бугровымъ пожертвована крестьянамъ чистопольской волости лѣсная дача въ 1000 дес., изъ которой пособия выдаются погорѣльцамъ волости натурой. Управляется дача волостью.

Затѣмъ пожертвовано об-вамъ крестьянъ различныхъ деревень, товариществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ: по юрасовской волости—1257,8 дес. по рожновской—833,5, по кантауровской—350, по зиняково-смольковской—54,5, по владимірской—386 и по останкинской—1338,1 дес., а всего 5219,9 дес.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ собств. корресп.).

ПУСТЫНСКАЯ ВОЛОСТЬ, горбат. у. (*Кредитное товарищество*). Видя крайнюю нужду и необходимость въ мелкомъ кредитѣ, группа крестьянъ въ числѣ 45 челов., пустынской волости, собравшись въ прошломъ 1910 г. въ волостномъ правленіи, уполномочила мѣстнаго волостного писаря В. А. Константинова возбудить предъ губернскимъ комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита ходатайство о разрѣшеніи открыть въ с. Пустынь кредитное товарищество, по образцовому уставу, съ отпускомъ въ основной капиталъ 2000 руб.; ходатайство управленіемъ мелкаго кредита разрѣшено. 31 іюля 1911 г. было собраніе товарищества, на которое прибыли изъ г. Муромъ инспекторъ кредит. г. Васильковский и 49 чел. участниковъ (часть не явилась). Дѣйствія товарищества объявлены открытыми, причемъ постановлено занятія производить въ волостномъ правленіи, принимать вклады: безсрочно 4½%, на 1 годъ—5%, 2 года—5½% и 3 года и болѣе—6%; по выдачѣ—12%; товарищу до 150 руб., подъ залогъ до 300 руб.; для хранения капитала рѣшено приобрести негоряемый шкафъ за 200 руб. Операциі производить по воскреснымъ днямъ съ 12 до 4 ч. дня. Затѣмъ были произведены выборы лицъ по управленію дѣлами т-ва. Предсѣдателемъ совѣта избранъ Ф. Н. Аникинъ, правленія—Ф. Т. Априловъ, кассиромъ—В. П. Крохинъ, счетоводомъ—В. А. Константиновъ (за 5 руб. въ мѣсяцъ).

БАЛАХНИНСКИЙ УѢЗДЪ. (*Ночлежные пріюты*). Съ 90-хъ годовъ, когда началась правильная постановка школьнаго дѣла, замѣтнѣе стало проявляться и стремленіе крестьянъ къ обученію грамотѣ. Но школы тогда было еще мало,—не болѣе 40, и распределены онѣ были далеко неравномѣрно; въ нѣкоторыхъ волостяхъ совсѣмъ не было школъ, и дѣти, желая обучаться, вынуждены были ходить на уроки за 5—8 вер. Это обстоятельство подмѣчено было покойнымъ инспекторомъ народ. училищъ А. В. Кролюницкимъ, при которомъ и положено начало развитію *ночлежныхъ пріютовъ*, гдѣ дѣти оставались по недѣлѣ, получая отъ земства или попечительнаго училищъ *приварокъ*. Благодаря этой организаціи, занятія проходили нормально, пропусковъ почти совсѣмъ не было. Когда же было выражено сочувствіе пріютамъ со стороны правительства, то число пріютовъ значительно возросло, и земство начало строить ихъ при школахъ. На приварокъ и чай земство стало уже отпущать опредѣленную ассигновку—по 200 р. на каждое общежитіе. Столь заботливое отношеніе къ школьникамъ вызвало среди населенія и довѣріе и уваженіе къ земству. Всѣхъ училищъ съ ночлежными пріютами образовалось 23 и 1 общежитіе на 50 чел., содержимое на специальныя средства, пожертвованныя покойнымъ купцомъ И. А. Нозринскимъ. Но позднѣе, по мѣрѣ открытія школъ въ уѣздѣ, радіусъ школьныхъ районовъ значительно сокращался, надобность въ пріютахъ миновала, да и родители были, конечно, рады имѣть своихъ грамотниковъ при себѣ, чтобы получить отъ нихъ хотя поверхностныя знанія изъ исторіи, географіи и т. д., что въ свою очередь развивало въ населеніи еще большую симпатію къ школѣ. Наконецъ, земство приступило къ конечной цѣли школьнаго дѣла, на которой зиждется экономическое благосостояніе народа,—къ всеобщему обученію...

Съ нынѣшняго года вся территорія уѣзда покрыта школами, распределенными настолько равномѣрно, что школа отъ школы отстоятъ на 1, 2 и 3 вер. одна отъ другой. Осталось всего 4—5 районовъ, гдѣ по естественнымъ условіямъ трудно сократить радіусъ и только въ этихъ пунктахъ остались ночлежныя пріюты, гдѣ дѣти остаются на ночлегъ только во время зимнихъ вьюгъ, суровыхъ морозовъ и во время разлива рѣчекъ.

С. ГОРОДЕЦЪ, балахнинскаго уѣзда. (*Къ открытію казначейства*). Нѣсколько лѣтъ назадъ объединенныя сельскія общества городецкой, большепесочинской и смольковской волостей ходатайствовали объ учрежденіи въ с. Городцѣ казначейства, мотивируя тѣмъ, что въ этихъ населенныхъ волостяхъ существуетъ нѣсколько видовъ кредитныхъ учрежденій, гдѣ скапливаются значительныя суммы, хранящіяся обыкновенно, при слабой охранѣ, въ помѣщеніяхъ волостныхъ и сельскихъ управленій, и, кромѣ того, собирается много мірскихъ сборовъ, хранящихся преимущественно на рукахъ сборщиковъ, что далеко не безопасно. Къ голосу сельскаго населенія присоединился и торгово-промышленный людъ. Ходатайство было направлено въ надлежащемъ порядкѣ, но прошло уже 5—6 лѣтъ, а благопріятнаго разрѣшенія оно еще не получило. Теперь хлопоты приняло земство, которое собираетъ данныя о кредитныхъ учрежденіяхъ, наличности въ нихъ капиталовъ и оборотахъ. Оказывается, въ 3 и 4-мъ земскихъ участкахъ, значительно удаленныхъ отъ г. Балахны, насчитывается свыше 40 кредитныхъ организацій, дѣйствующихъ среди земледѣльцевъ-пахарей, кустарей, лѣсопромышленниковъ и заводчиковъ. Кромѣ того, при крупныхъ торговыхъ сдѣлкахъ въ с.с. Городцѣ и Василевѣ приходится имѣть солидныя суммы, которыхъ зачастую не обрѣтается, въ виду помѣщенія денегъ въ государственныхъ кассахъ—вдали отъ торговли, почему сдѣлки иногда не совершаются. Вообще сотни тысячъ руб. оборачиваются въ сѣверной промышленной части уѣзда и вездѣ ощущается нужда въ казначействѣ или крупномъ банковомъ учрежденіи. По поводу этого предсѣдатель земской управы г. Обтяжновъ обѣщавъ внести предстоящему земскому собранію особый докладъ, для направленія ходатайства объ открытіи въ с. Городцѣ, для населенной половины уѣзда, отдѣленія государственнаго казначейства.

С. ВАРГАНЫ, макар. у. Наше село и находящееся въ двухъ верстахъ с. Вазьянка съ ихъ окрестными селеніями отдѣляются р. Имзой. Рѣчка эта въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имѣетъ порядочную глубину и, раздѣляясь на нѣсколько рукавовъ, представляетъ сплошное болото. Такимъ образомъ, сообщеніе прибрежныхъ селеній дѣлается весьма затруднительнымъ, а иногда совершенно невозможнымъ. Не смотря на обиліе лѣса, по тропѣ для пѣшихъ, пролегающей близъ лѣсного кардона князя Оболенскаго, переходы черезъ ручейки и рѣчки устроены довольно плохіе, благодаря чему не рѣдко приходится погружаться въ воду.

Не лучшее удобство представляла и конная переправа. Версты на двѣ выше тропы, тамъ, гдѣ рѣка имѣетъ одно русло, ставился мостъ. Устройство его испоконъ лежало на обязанности арендаторовъ-рыболововъ, но послѣдніе дѣлали это безъ техническаго надзора, какъ умѣли, при чемъ настилка моста производилась только по спадѣ воды, а потому жители соседнихъ селеній въ полую воду принуждены были дѣлать объѣздъ верстъ на 20; между тѣмъ мостомъ накрывалась только середина рѣки, такъ что каждый проѣзжій, желая пробраться къ мосту, долженъ былъ изрядно „покубаситься“ въ водѣ по разбитому дну, подчасъ сломать ось и изодрать и безъ того немудрую упряжь крестьянина. Словомъ, переправа черезъ мостъ была сопряжена съ большою опасностью и убытками, а потому большинство проѣзжихъ предпочитало пускаться вплавь мимо моста.

Долго терпѣли эту трудную переправу, наконецъ, жители прибрежныхъ селеній р. Имзы, которая служитъ границей двухъ уѣздовъ (макарьев. и васил.), обратились съ ходатайствомъ въ земство. Вскорѣ просьба крестьянъ была уважена и вотъ уже второй годъ нашъ обыватель, свободно передвигаясь, во всякое время года и погоду, благодаритъ строителей моста, питая надежду, что и теперешнюю гать не замедлятъ замѣнить болѣе прочной шоссейной дорогой.

РОЖНОВСКАЯ ВОЛОСТЬ, семенов. у. (*Урожай*). Весна и лѣто текушаго года были благопріятны для роста хлѣбныхъ и травъ; погода стояла теплая, то и дѣло выпадали благодатные дождики. Однако, надежды на хорошій урожай хлѣбныхъ не оправдались. Рожь выросла высока, но рѣдка, наливъ зерна вышелъ средній, таковъ же нужно считать и урожай. Съ 450 сноповъ мелкой вязки теперь нахлестываютъ (здѣсь хлѣбъ не молотятъ, а хлещутъ) 21—25 мѣръ, прошедшій же годъ нахлестывали съ этого количе-

ства 23—30 мѣрѣ. Овесъ нынѣ посѣлъ рано, къ 1 августа онъ уже былъ весь сжатъ. Урожай овса средній, много хуже двухъ послѣднихъ годовъ; а къ тому остались полосы по недостатку сѣмянъ и незасѣянными. Ленъ хорошъ: высокъ и наливиствъ. Урожай картофеля ожидается выше средняго. Сборъ сѣна на заливныхъ лугахъ и низинахъ вышелъ хорошій, на суходолахъ средній. Сборъ сѣна много мѣшали дожди.

— (Пожаръ). Въ концѣ іюля сгорѣла отъ неизвѣстной причины водяная мельница на р. Ватомѣ И. Синицына и Е. Перфильева, подъ названіемъ „Стрѣлка“. Убытокъ отъ пожара заведенъ хозяевами на 4000 руб.

— (Ураганъ). Ураганомъ 5 августа въ лугахъ по р. Волгѣ развалило нѣсколько сотенъ стоговъ. У рѣдкаго стога не снесло верхушку. Хозяева стоговъ спѣшно ихъ поправляютъ.

— (Сѣвъ озимого). Съ 8 августа во всей волости приступили къ сѣву озимыхъ. Сѣяли во влажную землю.

Отъ Московскаго городского народнаго университета имени А. Л. Шанявскаго.

Съ осени 1911 года Городской университетъ вступаетъ въ 4-й годъ своей дѣятельности.

Основная цѣль университета—служить широкому распространенію высшаго научнаго образования и привлеченію симпатій народа къ наукѣ и знанію. Согласно съ этою задачею университетъ имѣетъ два отдѣленія: академическое, преемствующее цѣли систематическаго высшаго образования, и научно-популярное.

На академическомъ отдѣленіи преподаваніе организовано по двумъ группамъ наукъ: естественно-историческихъ и общественно-философскихъ съ двумя циклами: общественно-юридическимъ и историко-философскимъ.

Кромѣ знаній общаго характера, академическое отдѣленіе стремится сообщить своимъ слушателямъ знанія спеціальнаго прикладнаго характера, особенно изъ тѣхъ сферъ общественной и частной дѣятельности, гдѣ отъ работниковъ не требуется предъявленія офиціальнаго документа объ окончаніи того или другого высшаго учебнаго заведенія съ правами.

Нормальный планъ обученія въ университетѣ рассчитанъ на 4 года: въ первые три года преподаются дисциплины общенаучнаго характера, а четвертый годъ предназначается для вопросовъ спеціальныхъ. По вопросамъ спеціальнымъ въ 1911—12 академическомъ году организованы три серии курсовъ: 1) курсы по мѣстному самоуправленію для статистиковъ и агрономовъ съ 7 октября по 12 ноября 1911 г., 2) курсы по общественному содѣйствію мелкому хозяйству и по кооперации для руководителей и организаторовъ кооперативнаго движенія въ Россіи съ 4 ноября по 15 декабря 1911 г. и 3) курсы по отдѣльнымъ вопросамъ прикладнаго характера.

Университетъ имени Шанявскаго принимаетъ лицъ обоего пола, не моложе 16-ти лѣтъ, безъ различія религіи и національности.

Дипломовъ о предварительномъ образованіи отъ поступающихъ въ университетъ не требуется, но уровень преподаванія на академическомъ отдѣленіи рассчитывается для лицъ съ подготовкою въ предѣлахъ средняго учебнаго заведенія.

Не требуя отъ поступающихъ никакихъ дипломовъ о предварительномъ образованіи, университетъ, въ силу § 47 Положенія, не даетъ своимъ слушателямъ никакихъ правъ и преимуществъ, присвоенныхъ учащимся въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, но слушатели университета по желанію подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ и получаютъ въ томъ особые удостовѣренія.

Запись на курсы по самоуправленію и кооперации принимается вѣдѣ зависимости отъ записи на общіе курсы, при этомъ правленіе университета предупреждаетъ, что слушателямъ этихъ курсовъ необходимо имѣть знанія по основамъ права и политической экономіи.

Плата за слушаніе полнаго цикла предметовъ установлена въ 40 р. за годъ; за отдѣльные предметы и практическія занятія по 4 р. за годовой частью. За серію курсовъ по самоуправленію или по общественному содѣйствію мелкому хозяйству и по кооперации по 20 р.

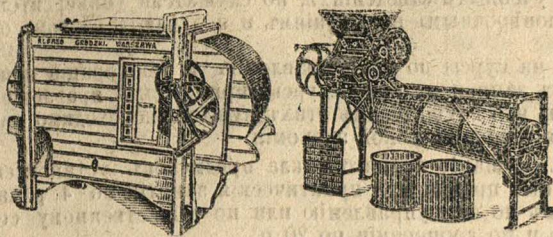
Въ числѣ преподавателей университета въ 1911—12 академическомъ году будутъ состоять: а) по естественно-исторической группѣ: В. П. Шереметевскій и Б. К. Млодзѣвскій (математика); С. А. Чаплыгинъ (отдѣльные вопросы механики); П. Н. Лебедевъ, А. А. Эйхенвальдъ, П. П. Лазаревъ и А. К. Тимирязевъ (физика); С. Н. Блажко (астрономія); А. Н. Реформатскій (неорганическая химія); Н. Д. Зелинскій (органическая химія); Ю. В. Вульфъ (кристаллографія и минералогія); А. Е. Ферсманъ (минералогія); А. П. Ивановъ (геология); М. В. Павлова (палеонтологія); Н. Н. Худяковъ (ботаника и фیزیологія растений); А. П. Артари (морфологія и систематика растений); Н. К. Кольцовъ, Н. М. Кулакинъ и Д. Ф. Синицынъ (зоологія); М. Н. Шатерниковъ (фیزیологія животныхъ); Ю. Ф. Семеновъ (воздухоплаваніе); б) по общественно-философской группѣ: А. А. Мануйловъ (политическая экономія); Н. Н. Шапошниковъ (исторія хозяйственнаго быта и экономическихъ ученій); А. Ф. Фортунатовъ (статистика); Н. А. Каблуковъ (экономія торговли и промышленности); В. М. Хвостовъ (общая теорія права и теорія историческаго процесса); Б. П. Сыромятниковъ (исторія русскаго права); В. М. Устиновъ (государственное право); О. О. Кокоркинъ (русское государственное право); А. В. Горбуновъ и М. Д. Загряжковъ (наука о государственномъ управленіи); Б. П. Вышеславцевъ (исторія политическихъ учреждений и ученій); графъ Л. А. Камаровскій (исторія международныхъ отношеній); Г. Ф. Шершеневичъ (гражданское право); В. А. Краснокутскій (гражданское право, торговое и вексельное право); М. Н. Гернетъ (уголовное право); Н. Н. Полянский (уголовный процессъ); Н. В. Давыдовъ (семинаріи по уголовному процессу); Н. В. Михайловъ (охранительное судопроизводство и нотариатъ); Д. Н. Егоровъ (исторія реформации); С. Ф. Фортунатовъ (исторія Франціи XVIII и XIX вв.); Д. М. Петрушевскій (исторія среднихъ вѣковъ); А. А. Кизеветтеръ (русская исторія въ XIX в.); М. М. Богословскій (русская исторія въ XVIII в.); А. В. Кубицкій (исторія новой философіи); кн. Е. Н. Трубецкой (семинаріи по философіи Вл. Соловьева); Н. В. Самсоновъ (введеніе въ философію и логику); Г. Г. Шпетъ (психологія); М. Н. Розановъ (исторія западной литературы эпохи просвѣщенія); А. Е. Грузинскій (исторія русской литературы въ XVIII в.); П. Н. Сакулинъ (исторія русской литературы въ XIX в.); Н. Д. Виноградовъ (исторія педагогическихъ идей); Ю. П. Айхенвальдъ (очерки по исторіи трагедіи).

Подробный проспектъ университета можно получать по почтѣ за одну 7-ми копеечную марку или лично въ канцеляріи университета (Москва, Волхонка, д. № 14).

БАЗАРНЫЯ ЦѢНЫ.

Уѣзды и рынки.	Ц Ъ Н А З А П У Д Ъ.									Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ.							
	Рожь.	Мука ржа- ная несѣ- ная.	Мука пше- ничная мѣ- стн. разм.	Гречневая крупа.	Овесъ.	Пшено.	Горохъ.	Карто- фель. За м.	Сѣно.	Лошади ра- бочія.	Коровы на месо.	Овцы и ба- раны.	Свиньи.	Поросята.			
І Ю Л Я.										ОТЪ	ДО	ОТЪ	ДО	ОТЪ	ДО	ОТЪ	ДО
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	81—83	125	—	160	63—67	160	—	—	—	30	60	25	45	3	5	—	—
Арзамасскій: г. Арзамасъ . . .	95—110	100—115	140—160	140—150	63—81	120—160	—	25—43	27—35	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ	78—89	90—120	140—180	—	50—67	112—144	—	—	—	25	58	20	64	—	—	0.4	2.6
Балахнинск.: г. Балахна . . .	—	110—125	—	160—190	70—100	160—190	120—180	20—40	30—40	—	—	—	—	—	—	1.5	5.0
с. Городецъ	92—95	100	—	125—130	70—75	150—160	90—110	25—35	20—30	35	70	25	70	4	7	10	40
с. Пурехъ	—	110	—	160	80	180	110	30—40	30—35	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: с. Юрино	—	110—125	—	—	70—85	—	—	—	41—50	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовск.: г. Горбатовъ . . .	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукоянов.: з. г. Починки . . .	85—90	98—100	—	140—160	60—80	120—140	—	25—30	20—30	50	70	40	50	3	4	—	1.5
Макарьевскій: с. Лысково . . .	90—100	95—110	160—175	120—140	75—100	120—160	80—120	—	25—40	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Воскресенск.	—	115—135	—	180	90—95	160	120—150	25	25—30	—	—	18	40	—	—	—	—
Нижегородск.: с. Безводное . .	—	115—120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: г. Сергачъ	—	125	—	170	—	135	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Пожарки	—	115—125	—	135—140	—	120—130	—	15—20	—	35	40	25	30	3.5	4	—	0.4

Весьма производительныя
оригинальныя англійскія вѣялки Бэкера,



выдѣляющіяся наиболѣе точной очисткой и сортировкой зерна. Подходящія для мелкихъ хозяйствъ, чрезвычайно старательно отдѣланныя

АМЕРИКАНСКІЯ ВѢЯЛКИ,

оригинальныя ТРІЕРЫ ГЕЙДА

съ фрезованными ячейками цилиндра, самыя подходящія для подготовки посѣвныхъ сѣмянъ, работающія быстро и точно,

оригинальныя ЗМѢЙКИ БОГУШЕВСКАГО,

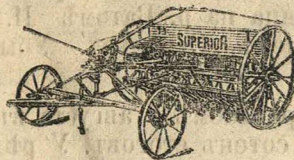
самыя экономичныя приборы для очистки зерна предлагаетъ

Исключительный Представитель

АЛЬФРЕДЪ ГРОДЗКІЙ

ВАРШАВА, СЕНАТОРСКАЯ, 33.

Рядовыя—сошниковыя и дисковыя
СѢЯЛКИ СЮПИРІОРЪ



извѣстны своимъ самымъ точнымъ высѣвнымъ аппаратомъ, даютъ громадное сбереженіе въ количествѣ высѣваемыхъ сѣмянъ и самыя равномерныя всходы посѣвовъ.

Удобно управляются, легки на ходу, удобны въ употребленіи и установкѣ.

Дисковыя сѣялки СЮПИРІОРЪ

безукоризненно производятъ посѣвъ на почвахъ каменистыхъ, менѣе обработанныхъ и по свѣжезапаханному полю.

Исключительный представитель

Альфредъ Гродзкій.

Варшава, Сенаторская, 33.

Заводъ земледѣльческихъ машинъ

АКЦИОНЕРИ



ОБЩЕСТВО.

Р. И Т. ЭЛЬВОРТИ

въ г. Елисаветградѣ, Херсонской губерніи.

Молотилка „ЭЛЬВОРТИ“ обеспечиваетъ полный и скорѣйшій сборъ урожая.

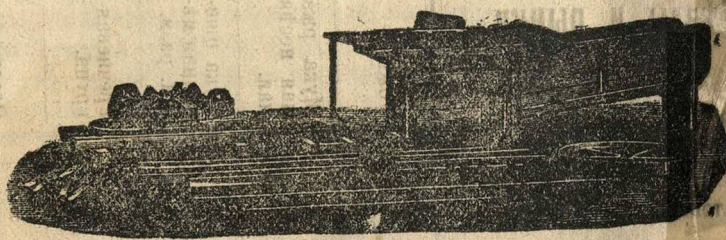
Приводъ „ЭЛЬВОРТИ“—наиболѣе экономный способъ передачи лошадиной силы при наименьшей потерѣ на треніе.

Въ этомъ успѣли убѣдиться **35000**

ПАТЕНТОВАННЫЯ СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“

Усовершенствованныя просорушки, мельницы конныя и паровыя, маслобойныя прессы, винтовые и гидравлическія, вальцы, фалевки и жаровни.

Требуйте прейсъ-курanty, высылаются бесплатно.



сельскихъ хозяевъ, которые теперь всюду работаютъ молотилками и приводами «Эльворти».