



ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

Нижегородская Земская Газета
ЗДѢСЬ, въ городскую публичную библиотечку. (пл.)

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губернии, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 48.

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа

Рукописи, присылаемые въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сокращаются. Статьи безъ обозначенія условій считаются бесплатными.

Плата за объявленія: за строку текста въ одинъ столбецъ впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

СОДЕРЖАНИЕ. Государствен. Дума.—Съездъ общеземской организаціи. Земское дѣло.—47-е очередн. губернское земск. собр.—Гидротехническія работы по водоснабженію селеній въ нижег. губ. въ 1911 г. *Текущія свѣдѣнія.*—Торжество открытія въ Н.-Новгородѣ археологическаго института.—Съ сельско-хозяйств. курсовъ для крестьянъ нижег. уѣзда. *Жизнь въ губерніи.*—О децентрализациі инспекціи мелкаго кредита.—Объявленія. *Фельетонъ.*—Исторія родного народа.

При этомъ номерѣ „Земской Газеты“ разсылается проспектъ съ изданія „Хуторянинъ“ на 1912 годъ.

X г. изд.

X г. изд.

Открыта подписка на 1912 годъ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Нижегородскаго Губернскаго Земства.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

Цѣль изданія—ознакомленіе населенія Нижегородской губерніи съ дѣятельностью земства во всѣхъ направленіяхъ, всестороннее освѣщеніе жизни и нуждъ населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія и образованія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, коопераціи (взаимопомощи) и пр.

Газета выходитъ въ размѣрѣ 1½—2 печ. листа, по прежней программѣ.

Содержаніе газеты: Правит. распоряженія и сообщенія (въ особенности, касающіяся крестьянства) и статьи въ ихъ разъясненіе.—Земское дѣло, страховое и продовольственное.—Законодѣніе (общедоступныя очерки).—Взаимопомощь и самодѣятельность (вопросы коопераціи).—Народное образованіе.—Жизнь въ губерніи (корреспонденціи крестьянъ и др. лицъ изъ всѣхъ концовъ губерній); въ Россіи и за-границей.—Очерки народной жизни.—Отзывы о книгахъ.—Отвѣты на вопросы читателей объ ихъ хозяйственныхъ, юридическихъ и др. нуждахъ.—Общедоступныя статьи по исторіи, географіи и этнографіи (какъ мѣстнаго края, такъ и Россіи и за-границы).—Общедоступныя статьи по естествознанію, сельскому хозяйству, техники и кустарной промышленности, медицинѣ и ветеринаріи и проч.—Справочный отдѣлъ и свѣдѣнія о погодѣ.—Объявленія.

Статьи и корреспонденціи адресовать: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губ. Зем. Управы, для „Зем. Газеты“.

Подписная плата на годъ—для жителей Нижегородской губерніи—1 руб. и иногубернскихъ—2 р. На полгода 50 к. и 1 р.

На меньшіе сроки подписка не принимается.

Просить, во избѣжаніе задержки въ высылкѣ газеты, подписываться заблаговременно.

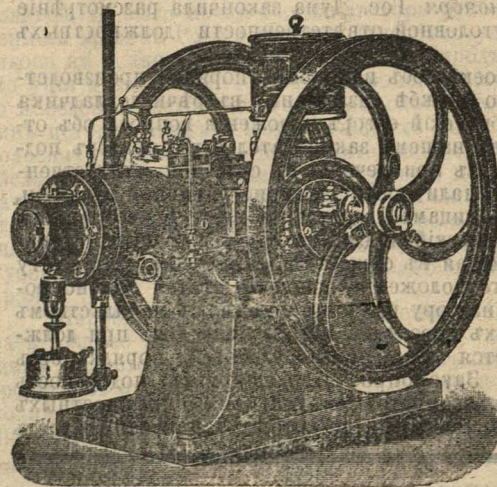
Въ розничной продажѣ цѣна номера 5 к., съ пересылкой 7 к.

Подписка и объявленія принимаются въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Нижегородской Губернской Земской Управѣ (уголъ Жуковской и Больничной улицъ).

Къ свѣдѣнію подписчиковъ „Ниж. Зем. Газеты“, Приемъ подписки на „Ниж. Зем. Газ.“ также открытъ для удобства г.г. подписчиковъ во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россіи, безъ всякой доплаты за пересылку подписныхъ денегъ.

За отвѣтственнаго редактора

в. м. Предсѣдателя Губернской Управы П. А. ДЕМИДОВЪ.



К. ЭЛУХЕНЪ.

Н.-Новгородъ, Нижній базаръ,
д. Блиновыхъ.

Телефонъ №№ 46 и 972.

Отдѣленіе въ Астрахани.

Нефтяные двигатели

„Болиндеръ“

мощностью отъ 5 до 500 дѣйств. лошадиныхъ силъ, удостоены высшихъ наградъ. Работаютъ въ Россіи болѣе 1500 шт.

Фабрика красокъ. Олифа. Лаки
Обои и москательные товары.

Полное оборуд. электр. освѣщ.
Складъ и собствен. мастерскія.

Станки. Машины и всевозможныя заводскія принадлежности

ГОРБАТОВСКАЯ

Уѣздная Земская Управа

симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ гор. Горбатовѣ въ помѣщеніи присутствія Уѣздной Земской Управы 13 декабря 1911 г. будутъ произведены **ТОРГИ** на постройку двухъ двухкомплектныхъ деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ школьныхъ зданій въ селахъ Елизаровѣ и Павловѣ и шести однокомплектныхъ деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ школьныхъ зданій въ селеніяхъ: Верхнемъ Кожуховѣ, Лаптевѣ, Горышовѣ, Залѣсѣ, Кипровѣ и Мисленкахъ. 14 декабря 1911 г., въ 12 часовъ дня, въ томъ-же присутствіи имѣютъ быть **ТОРГИ** на сдачу постройки двухъ двухкомплектныхъ деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ школьныхъ зданій въ селахъ Богородскомъ и Хвощевѣ и семи однокомплектныхъ деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ школьныхъ зданій въ селеніяхъ: Высоковѣ, Баркинѣ, Крашовѣ, Соколѣ, Старомъ Бочевѣ, Ушаковѣ и Болдыревѣ.

Желающие торговаться и снять подрядъ на постройку одного или нѣсколькихъ школьныхъ зданій приглашаются явиться на означенные торги съ представленіемъ документовъ о своей личности и денежнаго залога въ размѣрѣ 10% стоимости подряда. Желательно, что-бы лица, имѣющія явиться на торги, представили кромѣ удостовѣреній о своей личности, еще свѣдѣтельства о выполненіи ими частныхъ и общественныхъ построекъ.

Планы по постройкѣ, сметы и кондіціи могутъ быть предъявлены для обозрѣнія и ознакомленія наканунѣ торга съ 9 часовъ утра до 3 часовъ дня.

Правленіе О-ва взаимопомощи учащихся Нижегород. губ.

приглашаетъ гг. членовъ Балахнинскаго отдѣленія О-ва на общее собраніе отдѣленія, имѣющее быть въ помѣщеніи Губернской Земской Управы (Жуковск. ул.) 28 декабря, въ 6 час. веч.; если собраніе не состоится за неприбытіемъ законнаго числа членовъ, то вторичное собраніе назначается на 29-е декабря, въ 12 час. утра, въ томъ же помѣщеніи.

Предметы занятій: Выборы состава правленія и ревизионной комиссіи.

Правление о-ва взаимопомощи учащихся нижегородской губ.
приглашает гг. членов общества на экстренное общее собрание, имѣющее быть въ помѣщеніи губ. земской управы 29 декабря, въ 7 час. веч.; если собрание не состоится за неприбытіемъ достаточнаго числа членовъ, то вторичное собрание назначается на 30 декабря, въ 12 час. утра, въ томъ же помѣщеніи.

Предметы занятій: докладъ правленія по вопросу объ устройствѣ лѣтомъ 1912 г. 2-хъ недѣльн. педагогическихъ курсовъ по естественнѣйшій; докладъ правленія объ установленіи % отчисленія съ отдѣленій въ кассу центрального о-ва; отчетъ по устройству выставки учебн. наглядн. пособій; докладъ по вопросу о возвратѣ недоимокъ по ссудамъ; выборы 4-хъ членовъ правленія и членовъ комитета по завѣдыванію музеемъ наглядн. учебныхъ пособій; докладъ ревизионной комиссіи по ревизіи отчета о дѣятельности о-ва за 1906—1909 гг.

Правленіе.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Засѣданія 18, 19, 22 и 25 ноября.

Въ засѣданіяхъ 18, 19 и 22 ноября Гос. Дума закончила разсмотрѣніе законопроектвъ о гражданской и уголовной ответственности должностныхъ лицъ.

Основные положенія законопроекта объ измѣненіи порядка производствъ дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ изложены въ рѣчи докладчика Антонова. Сдѣлавъ подробный историческій обзоръ положенія вопроса объ ответственности должностныхъ лицъ въ нашемъ законодательствѣ, ораторъ подчеркиваетъ, что существующій порядокъ привлеченія къ судебной ответственности должностныхъ лицъ, благодаря наличности административной гарантіи, совершенно преграждаетъ частнымъ лицамъ доступъ къ суду и отстраняетъ отъ вліянія на эти дѣла даже прокурорскій надзоръ; создается безответственность должностныхъ лицъ, подрывающая въ обществѣ довѣріе къ авторитету власти. Въ измѣненіе существующаго положенія, основная статья законопроекта предоставляетъ прокурорскому надзору право наравнѣ съ начальствомъ виновнаго на возбужденіе уголовныхъ преслѣдованій. Теченіе дѣлъ при должностныхъ преступленіяхъ совершается въ общемъ судебномъ порядкѣ безъ участія начальства, привлекая въ ихъ компетенцію всѣ дѣла о должностныхъ лицахъ до 7-го класса включительно. Всѣ дѣла, по которымъ наказаніе будетъ

сопряжено съ лишеніемъ правъ, будутъ подсудны окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ или сенату по принадлежности съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Законопроектъ предполагаетъ отмѣнить особую гарантію, установленную для губернаторовъ, въ отношеніи которыхъ постановленіе сената о привлеченіи ихъ къ ответственности можетъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ быть приведено въ исполненіе лишь послѣ утвержденія этого постановленія Высочайшей властью. Въ общемъ законопроектъ является большимъ шагомъ впередъ въ смыслѣ облегченія улучшенія производства дѣлъ о должностныхъ преступленіяхъ, суживая административную гарантію и расширяя права прокурорскаго надзора и частныхъ лицъ.

Министръ юстиціи отмѣчаетъ трудности, какими обставлено послѣ отмѣны правъ губернской прокуратуры обнаруженіе должностного преступленія, возбужденіе преслѣдованія и благополучное проведеніе этого преслѣдованія черезъ всѣ судопроизводственные подводные камни и преграды. Особенности процесса о должностныхъ преступленіяхъ сводятся съ внутренней стороны къ полнѣйшей спутанности отношеній между властями, участвующими въ возбужденіи преслѣдованія и преданіи суду, а съ внѣшней—къ невѣроятной медленности. Неотвѣданный въ этомъ дѣлѣ власти уподобляются подчасъ силамъ, дѣйствующимъ въ совершенно противоположныхъ направленіяхъ. Считая излишнимъ распространяться о гибельномъ значеніи преступныхъ дѣяній по службѣ, министръ заявилъ, что дѣянія эти въ большемъ или меньшемъ объемѣ разрушаютъ государственное управленіе. Существующій порядокъ преслѣдованія должностныхъ преступленій построенъ на административной гарантіи, составляющей пережитокъ старины, къ которой современное правосознаніе всюду относится въ высшей степени отрицательно. Разсматривая ее, какъ преграду для преслѣдованія должностныхъ преступленій. При выработкѣ мѣръ улучшенія существующаго законодательства министръ предлагаетъ встать на путь, сводящійся къ сближенію по возможности процесса по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ съ общими процессуальными началами, но съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ особенностей, вызываемыхъ условіями службы и свойствомъ преступленій. За отсутствіемъ въ Россіи правильно организованнаго административнаго суда, особая осторожность въ выборѣ пути необходима, между прочимъ, еще въ виду неудовлетворительнаго разрѣшенія въ нашемъ правѣ вопроса о разрѣшенномъ законѣ вторженіи въ частноправую область во исполненіе закона. Согласно правительственному законопроекту, предполагено возбужденіе преслѣдованія обусловить согласеніемъ начальства и прокурорскаго надзора съ тѣмъ, чтобы пререканія между ними разрѣшались административными присутствіями окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ, соединеннымъ присутствіемъ перваго и кассационнаго департаментовъ сената; причемъ министръ считаетъ нужнымъ отказаться отъ заключавшагося въ проектѣ, вносившемся правительствомъ во вторую Думу, предоставленія прокуратурѣ права возбуждать преслѣдованіе въ безотлагательныхъ случаяхъ, не ожидая согласія начальства, ибо общее полномочіе можетъ поставить прокуратуру въ очень тяжелое положеніе, вслѣдствіе крайней неопредѣленности

Исторія родного народа.

(На нашей родинѣ до образованія славянскаго государства).

(Продолженіе *).

Въ III вѣкѣ по Р. Х. у римскихъ писателей начинаютъ встрѣчаться замѣчанія о готахъ, народѣ германскаго племени.

Уже раньше, должно быть во второмъ вѣкѣ—они двинулись съ береговъ Вислы къ бассейну Днѣпра, сперва къ его притоку Припяти, а затѣмъ, пересѣкая самъ Днѣпръ, широкой полосой захватили всю южную Россію.

Готы были подчинены отдѣльнымъ князьямъ, разбивались на отдѣльныя племена, но иногда эти племена объединялись подъ единой и могучей властью.

Такъ было въ половинѣ IV вѣка, когда готами правилъ король Эрманихъ, весьма воинственный, который посредствомъ многихъ и разнообразныхъ походовъ покорилъ сосѣднія племена, говоритъ римскій историкъ Амміанъ Марцелинъ.

А готскій историкъ VI вѣка Иорданъ перечисляетъ намъ имена этихъ покоренныхъ народностей, и теперешніе ученые узнаютъ въ нихъ и финновъ (чудь, мордва, весь, меря, черемиса) и литовцевъ (ятвяговъ, голядь), а, можетъ быть, и славянъ.

Въ германскихъ пѣсняхъ („сагахъ“) поется о „градѣ Днѣпра, въ рѣчной области, столицѣ славныхъ готовъ“, можетъ быть это былъ теперешній Кіевъ.

Во всякомъ случаѣ готское царство было первымъ государствомъ въ предѣлахъ нашей Россіи.

Но государство это держалось не долго.

Еще престарѣлому Эрманиху пришлось встрѣтиться лицомъ къ лицу съ новымъ страшнымъ и доселѣ совершенно невѣдомымъ въ Европѣ врагомъ—гуннами.

До сихъ поръ наша южная Россія знала только арійскія племена—теперь здѣсь появились монголы.

Они пришли изъ Азіи, гдѣ кочевали на сѣверъ отъ образованныхъ китайцевъ.

Китайцы въ теченіе 2-хъ столѣтій вели ожесточенную войну съ этими кочевниками, называя ихъ хунъ-ны.

Теперь ихъ узнала Европа.

Разбивъ готовъ, частью гоня ихъ передъ собою, частью соединившись съ ними, они напали на ослабѣвающую Римскую имперію.

*) См. № 44, 45 и 47 „Ниж. Зем. Газ.“.

Римскіе писатели оставили намъ описаніе этого страшно безобразнаго по внѣшности и крайне жестокаго народа. Это „исчадіе демоновъ“, говоритъ Амміанъ Марцелинъ.

Для нашей родины эти дикари очень важны—съ нихъ начинаются нашествія на наши черноморскія степи всевозможныхъ совершенно чуждыхъ намъ народностей, онѣ захватываютъ югъ Россіи и кокутуютъ тамъ и тогда, когда на западъ и на сѣверъ отъ нихъ появляются славяне.

Теперь намъ и надо заняться вопросами о славянахъ: гдѣ они жили, какъ жили и почему поселились позднѣе въ теперешней Россіи?

1. Что это былъ за народъ славяне?

Мнѣ приходилось уже говорить, что это были такіе же арійцы, какъ и скифы, греки, германцы, литовцы.

Они какъ разъ и пришли въ Европу послѣ германцевъ.

Но гдѣ они поселились здѣсь?

Для того, чтобы рѣшить этотъ вопросъ, нужно изучить географическія названія разныхъ мѣстностей, особенно названія „уручищъ“, нежилыхъ мѣстъ, овраговъ, пригорковъ и рѣкъ.

Подобное изученіе показываетъ, что почти по всей теперешней Россіи, гдѣ теперь живутъ великоруссы, малоруссы и бѣлоруссы, т. е. славяне,—по рѣкамъ Волгѣ, Окѣ, Западной Двинѣ и Днѣпру—первоначально жили народы не славянскаго племени.

Здѣсь очень много рѣкъ, оканчивающихся на „ва“, „ха“, „за“, „ма“, „ра“, „са“, „ша“ (Москва, Вазуза, Русса, Крома, Угра, Шоша и др.)—а такіа окончанія не русскія, не славянскія. Какія же?

За рѣшеніе этого вопроса взялись географы и лингвисты.

Первые замѣтили, что, гдѣ теперь живутъ народы совсѣмъ особеннаго финскаго племени—тамъ вездѣ рѣки и урочища имѣютъ такіа окончанія.

Географовъ поддержали лингвисты, знатоки финскихъ нарѣчій; они указали, что всѣ названія очень понятны для финна. Окончаніе „ва“—самое обычное для названій рѣкъ срединной Россіи,—слово финское, значитъ „вода“. Великая русская рѣка „Ока“ рѣка.

Значитъ, исконными жителями большей части Россіи были финны, а не славяне.

И только въ самомъ западномъ уголкѣ Россіи, какъ-бы клиномъ врѣзывающимся въ другія земли русской земли,—нѣтъ этихъ финскихъ названій.

признака безотлагательности. Министръ подчеркиваетъ въ заключеніе, что защищаемая имъ реформа назрѣла, ибо сенаторскія ревизіи въ послѣднее время открыли не мало служебныхъ злоупотребленій, оставшихся при существующемъ порядкѣ преслѣдованія необнаруженными; однако, для борьбы съ такимъ зломъ, какъ преступность служащихъ, нельзя располагать только исключительными способами очищенія сгустившейся атмосферы беззаконія, сенаторскими громомъ и молніей: очевидно необходимы мѣры постоянныя, непрерывно дѣйствующія. Министръ вѣритъ, что Дума найдетъ ихъ въ настоящемъ законопроектѣ заслуживающими и вполне умудреннаго житейскимъ опытомъ одобренія.

При обсужденіи законопроекта Гос. Дума столкнулась съ рядомъ вопросовъ, непосредственно касающихся затронутой темы, и высказала свои пожеланія относительно упорядоченія у насъ административной юстиціи, установленія независимости прокурорскаго надзора отъ администраціи, возвращенія институту судебныхъ слѣдователей присвоенной ему судебными уставами судебской несмѣняемости и, наконецъ, — что чрезвычайно существенно, — относительно внесенія правительствомъ законопроекта объ отмѣнѣ пункта третьяго ст. 838 уст. служ. гражд., согласно которому начальство, какъ извѣстно, можетъ увольнять чиновниковъ безъ объясненія причинъ и безъ права обжалованія.

Все эти выраженныя Гос. Думою пожеланія непосредственно вытекаютъ изъ сущности вопроса объ обезпеченіи законности актовъ управленія, въ чемъ администрація должна первая подавать примѣръ всему населенію. Никакія законоположенія, имѣющія цѣлью установить контроль прокуратуры надъ дѣлами объ уголовной ответственности должностныхъ лицъ, не будутъ достигать своей цѣли до тѣхъ поръ, пока прокурорскій надзоръ будетъ получать указанія отъ своего начальства, въ какомъ направленіи слѣдуетъ вести дѣло, т. е. довести его до суда или замять въ самомъ началѣ.

То же самое, разумѣется, нужно сказать и относительно другого положенія Гос. Думы — о несмѣняемости института судебныхъ слѣдователей, лишившихся со времени бывшаго министра юстиціи Муравьева той независимости, которая была обезпечена ему судебными уставами на ряду съ остальными чинами магистратуры.

Помимо этихъ пожеланій, клонящихся, однако, лишь къ возстановленію старыхъ порядковъ, отмѣненныхъ или искаженныхъ послѣдующимъ законодательствомъ далеко не къ торжеству законности во всѣхъ отрасляхъ управленія, Гос. Дума внесла рядъ поправокъ къ разсмотрѣннымъ ею законопроектамъ.

Самою существенною изъ этихъ поправокъ является, несомнѣнно, предоставленіе прокурору права производить самостоятельное разслѣдованіе по дѣламъ о служебныхъ преступленіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ это необходимымъ. Внесеніе этой поправки вытекаетъ въ сущности изъ самой постановки законопроекта въ той редакціи, какую ему дала комиссія по судебнымъ реформамъ и которую одобрилъ министръ юстиціи въ своей думской рѣчи. Если, согласно этой редакціи законопроекта, прокуратурѣ предоставляется право быть освѣдомленною относительно произведеннаго администраціею

разслѣдованія о служебномъ преступленіи, то ей должно быть представлено и другое право: проверять это разслѣдованіе своимъ путемъ въ случаѣ, если она подозреваетъ, что администрація относится къ дѣлу пристрастно. Лишить прокуратурѣ этого права значитъ поставить то судебно-административное присутствіе, которое будетъ разсматривать вопросъ о преданіи чиновника суду, въ такое положеніе, при которомъ оно будетъ вынуждено считаться только съ одной стороной, въ рукахъ которой всѣ фактическія данныя, добытыя, быть можетъ, весьма одностороннимъ разслѣдованіемъ дѣла.

Оба законопроекта, принятые Гос. Думою, являются крупнымъ шагомъ по пути къ установленію законности государственнаго управленія. Остается только выразить горячее пожеланіе, чтобы законодательное разсмотрѣніе ихъ не встрѣтило тѣхъ непреодолимыхъ препятствій въ слѣдующей инстанціи, которыя надолго еще затормозили бы проведеніе въ жизнь этихъ насущнѣйшихъ гарантій законности и праваго порядка въ государствѣ.

Въ засѣданіи 25 ноября обсуждался законопроектъ объ образованіи холмскаго губернія.

Числачевъ въ часовомъ докладѣ останавливается на историческомъ прошломъ холмско-подляскаго, подчеркивая, что уже на зарѣ исторіи этотъ край входилъ въ составъ русской земли и составлялъ достояніе русскаго народа. Указавъ, что населеніе Забужья издревне исповѣдывало восточную христіанскую вѣру, докладчикъ констатируетъ стремленіе латинизировать православную церковь и ополячить русское населеніе Забужья. На всемъ протяженіи исторіи Польша носитъ ярко опредѣленный систематическій характеръ. Чего польскія власти не могли добиться во время существованія Рѣчи Посполитой, то было почти достигнуто при русскомъ владычествѣ. Съ присоединеніемъ края къ Россіи учебное дѣло было упущено изъ русскихъ рукъ и очутилось въ полномъ вѣдѣніи поляковъ. Народъ все больше укрѣпляли въ мысли, что унія и католичество — одно вѣроисповѣданіе, что природный языкъ русскаго населенія представляетъ только одно просторѣчье польскаго. Помимо причинъ историческихъ и экономическихъ зависимость русскаго населенія отъ польскихъ помѣщиковъ въ значительной степени вызвала отпаденіе отъ православія; не смотря однако на дружный натискъ во дни полонизма римскаго католицизма, русская народность въ Холмщинѣ и Подлясѣ не погибла и въ этнографическомъ отношеніи. Численность населенія, говорящаго по русски, значительно болѣе численности православныхъ и численности 450 тысячъ. Русская народность является преобладающей въ составѣ населенія холмскаго края.

Перейдя къ мотивамъ о выдѣленіи Холмщины, докладчикъ указываетъ: разъ рѣшено ввести въ Польшу мѣстное самоуправленіе, выдѣленіе Холмщины является безусловно необходимымъ, ибо иначе русскому населенію края грозитъ въ непродолжительномъ будущемъ полное ополяченіе. Выдѣленіе необходимо и въ интересахъ самого Царства Польскаго, ради возможности введенія въ немъ цѣлага ряда другихъ неотложныхъ реформъ.

Это — верхнія теченія рѣкъ Днѣстра и южнаго Буга, текущихъ на югъ въ Черное море, и западнаго Буга, притока Вислы, впадающей въ Балтійское море, а также и часть теченія Припяти, большого западнаго притока Днѣпра.

Это исконное жилище славянъ — въ предѣлахъ нашей Россіи, но далѣе на Западъ они разсѣлялись вплоть до высокихъ Карпатскихъ горъ.

Здѣсь была родина славянъ въ предѣлахъ Европы. Знаменитый римскій историкъ Тацитъ (I вѣкъ по Р. Х.), авторъ сочиненія „О Германіи“, знаетъ славянъ подъ именемъ „венетовъ“.

Въ его изображеніи венеты — народъ полукочевой, полусѣдлый. „Они скорѣе германцы, чѣмъ сарматы, по своему разсуждаютъ Тацитъ, потому что строятъ дома, имѣютъ щиты и ходятъ пѣшкомъ, тогда какъ настоящіе сарматы проводятъ всю жизнь на конѣ или въ повозкѣ“.

Это древнѣйшее указаніе о бытѣ славянъ вполне согласуется съ данными лингвистики; какъ я говорилъ въ прежнихъ очеркахъ, славяне въ своемъ общемъ славянскомъ языкѣ знали и земледѣліе, значитъ были въ значительной степени осѣдлы.

Писатели слѣдующихъ вѣковъ рядомъ съ именемъ венетовъ употребляютъ другое названіе славянъ — „сербы“, такъ должно быть звали себя сами славяне.

Писатели VI вѣка по Р. Х., готскій историкъ Иорданесъ и византійскій — Прокопій, знаютъ уже болѣе о славянахъ. Прокопій ихъ называетъ спорами — т. е. сербами; онъ, какъ и Иорданесъ, дѣлитъ ихъ на сѣверныхъ, живущихъ отъ Вислы до Днѣстра (склаведы), и южныхъ, занимающихъ берега Чернаго моря по низовьямъ Днѣстра и Днѣпра (анты).

Видно ко времени этихъ писателей славяне уже сдвинулись со своихъ насиженныхъ мѣстъ; они въ движеніи, они переселяются.

Наша лѣтопись сохранила преданіе объ этомъ толкѣ, который заставилъ нашихъ предковъ уйти съ Предкарпатя.

„Спустя много времени послѣ вавилонскаго столпотворенія, говоритъ лѣтописецъ, славяне разселились по Дунаю, гдѣ теперь земли угорская и болгарская... Когда же на славянъ дунайскихъ напали волхи, поселились среди нихъ и начали ихъ притѣснять, славяне стали переселяться, одни сѣли по Вислѣ и назывались ляхами... Такъ же и тѣ, что осѣли по Днѣпру и назывались полянами“.

Ученые говорятъ, что эти „волхи“ — римляне; дѣйствительно, въ началѣ II вѣка по Р. Х. римляне воевали въ этихъ странахъ.

Здѣсь жилъ народъ воинственный и храбрый — дакийцы. Еще въ концѣ перваго вѣка по Р. Х. они заставили римскаго императора Домиціана платить дань, но слѣдующій императоръ Траянъ разбилъ ихъ. Вѣроятно эти войны и заставили славянъ двинуться въ разныя стороны.

Конечно, это расселеніе совершалось цѣлыми вѣками; Иорданесъ черезъ четыре вѣка спустя, все еще не видитъ нашихъ русскихъ славянъ тамъ, гдѣ ихъ помѣщаетъ лѣтописецъ, должно быть это окончательное расселеніе совершилось еще 1—2 вѣка спустя.

Лѣтописецъ подробно говоритъ объ этомъ расселеніи — „одни сѣли по Днѣпру, ихъ звали полянами, другіе звались древлянами, такъ какъ заселили лѣса; другіе сѣли между Припятью и Двиною и назывались дреговичами, дальше жили полочане, назвавшіеся по рѣчкѣ Полоти, что течетъ въ Двину; славяне-же поселились около озера Ильмень и такъ и назывались своимъ общимъ именемъ; а другіе сѣли по Деснѣ, Сейму и Сулѣ и назывались сѣверянами“.

Далѣе лѣтописецъ упоминаетъ и другія славянскія племена. „Кривичи, рассказываетъ онъ, сосѣди полочанъ, живутъ въ верховьяхъ Волги, Днѣпра и Двины“; на ю.-з. отъ полянъ — „бужане или волыняне“, иначе онъ ихъ называетъ дулебами; „родимичи по Сожи и вятичи по Окѣ, а на самомъ югѣ по Черному морю тиверцы или угличы“.

Такимъ образомъ намѣчается мѣстность въ VIII—IX в. по Р. Х., заселенная славянами восточными или русскими.

Отъ самаго Чернаго моря и Дуная до Днѣпра широкой полосой по теченіямъ Днѣстра, Буга и Днѣпра съ его притоками тянутся древнѣйшіе славянскіе поселки, захватывая на востокъ верховья Оки и Волги, на западъ значительную часть теченія Западной Двины и заканчиваясь на сѣверѣ мѣстностью около озера Ильменя.

Но современные ученые готовы расширить эту полосу славянскаго заселенія.

Они говорятъ — лѣтописецъ писалъ много позднѣе этого времени, онъ указалъ тѣ племена, о которыхъ помнило народное преданіе, но могли быть такія племена, земли которыхъ перестали быть славянскими — о нихъ и забыли въ народѣ, о нихъ не знаетъ и лѣтописецъ.

А между тѣмъ арабскіе писатели IX и X вѣковъ по Р. Х. Аль Баладурі, Аль Шабари и Масуди говорятъ о славянскихъ племенахъ по Дону, да и названія рѣкъ здѣсь въ придонскомъ краю не финскія, а славянскія.

Въ заключеніе своей рѣчи докладчикъ указываетъ: почтенные дѣтели отошедшаго въ вѣчность бюрократическаго строя оставили народному правительству въ области польско-русскихъ отношеній тяжелое наслѣдство. Только теперь представительныя учрежденія могутъ стать залогомъ въ послѣдовательной и систематической націоналистической политикѣ въ нашихъ окраинахъ, въ частности въ Холмщинѣ. Русская окраина не сомнѣвается, что народное представительство пожелаетъ взять на себя отвѣтственность за выдѣленіе и состава Царства Польскаго русской холмской земли. (Рукоплесканія центра и правыхъ).

Съѣздъ общеземской организаціи.

Въ воскресенье, 27-го ноября, въ Москвѣ происходилъ съѣздъ представителей общеземской организаціи подъ предсѣдательствомъ кн. Г. Е. Львова.

Въ съѣздѣ участвовали предсѣдатель петербургской губернской земской управы бар. Меллеръ-Закомельскій, представители губернскихъ земскихъ управъ: воронежской—Тимановскій и Шидловскій, вятской—Шубинъ и Лебедевъ, казанской—Баратынскій, пензенской—Вырубовъ, саратовской—Гриммъ, симбирской—Огородниковъ, смоленской—Герасимовъ, тамбовской—кн. Кугушевъ, гверской—Гаслеръ, черниговской—гр. Мусинъ-Пушкинъ и Забѣлло и уфимской—Блюменталь и Харитоновъ, а также члены управленія организаціи, въ числѣ которыхъ были Д. Н. Шиповъ и Н. Н. Хмѣлевъ, всего 20 человекъ.

Кн. Г. Е. Львовъ прочиталъ присланную на его имя бумагу отъ директора департамента общихъ дѣлъ, въ которой сообщается, что министромъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ созывъ въ текущемъ ноябрѣ въ Москвѣ съѣзда уполномоченныхъ губернскихъ земствъ, принимающихъ участіе въ общеземской организаціи для обсужденія въ закрытомъ засѣданіи о направленіи какъ находящихся въ распоряженіи общеземской организаціи средствъ, такъ и имѣющихъ поступать въ нее пожертвованій: въ земскія губерніи, пострадавшія отъ неурожая, — черезъ земства и въ неземскія губерніи и области — черезъ существующія въ нихъ благотворительныя организаціи.

Уполномоченные пострадавшихъ отъ неурожая губерній представили данныя о положеніи дѣла на мѣстахъ и о размѣрахъ

нужды въ благотворительной помощи. Наиболѣе пострадавшей и нуждающейся является Уфимская губернія. Въ ней пострадали главнымъ образомъ восточныя и южныя волости Белебеевскаго уѣзда, западныя волости Уфимскаго уѣзда, западныя и южныя волости Стерлитамакскаго у. и западная часть Мензелинскаго уѣзда. Эта область имѣетъ около 500,000 душъ населенія, состоящаго главнымъ образомъ изъ башкиръ и новоселовъ. Здѣсь неурожай полный и хлѣбовъ, и травъ, — помощь нужна въ первую очередь. По экономическому положенію земская управа распредѣлила составъ населенія на нѣсколько категорій, изъ которыхъ требуютъ благотворительной помощи дворы безъ посѣва и съ посѣвомъ до двухъ десятинъ и безплощадные. Безпосѣвныхъ надо кормить сейчасъ же, всѣхъ поголовно. Такихъ насчитывается 18,361 душа. Во вторую группу входятъ безплощадные или съ одной лошадыю съ незначительнымъ посѣвомъ въ 2 дес., они не имѣютъ никакихъ запасовъ и безъ посторонней помощи просуществовать не въ силахъ. Изъ этой группы первое время необходимо кормить рабочую часть т. е. около 50%, что составитъ 53,505 душъ, а всего въ районѣ нуждающихся въ немедленной помощи насчитывается 72, 149 душъ. По отношенію къ общему числу населенія эта группа составляетъ для Уфимскаго уѣзда 14,3%, для Белебеевскаго—20%, для Стерлитамакскаго—10%.

Считая стоимость прокормленія по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ, надо на мѣсяцъ около 100 тыс. руб. Это—районъ сплошь голодающаго населенія, но отдѣльныя голодающія селенія разбросаны и въ другихъ уѣздахъ, Златоустовскомъ и Бирскомъ. Правительственная продовольственная ссуда пока еще не выдается нигдѣ. Общественныя работы не получили широкаго развитія, а теперь, за наступленіемъ зимы, почти прекратились. Благотворительная помощь только началась на средства общеземской организаціи, — въ Белебеевскомъ уѣздѣ открыты склады на 50 столовыхъ и сейчасъ открываются въ Стерлитамакскомъ и Мензелинскомъ. Работу страшно затрудняютъ распутица и бездорожье.

Въ Саратовской губ. неурожай крайне пестрый; главнымъ образомъ пострадали Хвалынский, южная часть Балаховскаго,

Значитъ мы должны расширить эту полосу славянскихъ поселеній, взявъ круто на востокъ, къ Дону, гдѣ лѣтописецъ ужъ не знаетъ славянъ.

2.

Такъ расселились славяне на громадномъ пространствѣ, свободно, мелкими поселками, такъ какъ земли было много, хватало про всѣхъ.

Степь была почти пуста послѣ гуннскаго погрома, по лѣсамъ рѣдко-рѣдко гдѣ ютились финскія лачужки, а финны, народъ мирный, тихій, они нисколько не мѣшали славянамъ расселяться.

Должно быть въ глубочайшую древность, когда славяне были еще кочевымъ племенемъ, они жили родовымъ бытомъ, но позднѣе, когда они стали привыкать къ земледѣлію, ослѣли на землѣ — ихъ роды стали разлагаться.

Но что такое родъ?

Мы хорошо знаемъ, что такое семья. Вотъ представьте себѣ, что семья не расходится, а вся — дѣды и внуки, двоюродные и троюродные — живутъ вмѣстѣ. Ихъ много, вмѣстѣ кочуютъ они по степямъ, всѣ повинуются одному начальнику, обычно старѣйшему, родовладѣцѣ (у славянъ его часто называли „княземъ“).

Но не только кровное начало объединяетъ всѣхъ родичей, ихъ объединяетъ общность имущества, все, что есть въ роду, а прежде всего скотъ, принадлежитъ всѣмъ вмѣстѣ и никому въ отдѣльности, однако всѣмъ этимъ распоряжается родовладѣцъ, воля его — законъ для родичей.

Кромѣ этого родичей объединяетъ общая религія; они вѣрятъ въ боговъ — покровителей рода и только этого рода, у другого рода будетъ свой богъ покровитель. У славянъ подобнаго бога такъ и называли „Родъ“ или „Чуръ“.

Послѣднее слово сохранилось у насъ въ фразѣ „чуръ меня“, т. е. не трогай меня. Такъ должно быть говорилъ древній славянинъ при видѣ какой нибудь опасности: „чуръ меня“, т. е. „богъ родопокровитель, береги, защити меня“.

И такъ родичи объединялись кровнымъ началомъ, единой властью „князя“ у славянъ, единствомъ имущества и наконецъ общей религіей.

Какъ только славяне стали осѣдаты, заниматься земледѣліемъ, у нихъ родъ сталъ распадаться, хотя гдѣ нибудь въ лѣсной глуши родъ могъ и остаться, такъ, напр., на западѣ Россіи очень много поселеній до сихъ поръ называются отцовскимъ именемъ

съ окончаніемъ на „ичи“ или „овичи“ (Авдѣевичи, Алексѣевичи, Балашевичи, Бобровичи, Филипповичи), какъ будто бы само названіе показываетъ, что здѣсь жили когда-то родичи, производившіе себя отъ какихъ-то Авдѣя, Балаша, Бобра, Филиппа, и т. д.

Но чаще родъ распадался, въ особенности если онъ переселялся.

Расселяться на Руси, въ особенности по лѣсу, было очень не легко.

Это были могучіе, дремучіе лѣса, темные, непроходимые; въ-ковые буреломы, заросшіе сѣдымъ мохомъ, становились на пути естественной засѣкой, черезъ которую нельзя было пробиться.

Тамъ и здѣсь въ этихъ лѣсахъ и на прогалинахъ встрѣчались болота со страшными окнами; одинъ неуверенный шагъ и человекъ пропадалъ, болото его засасывало.

Въ эдакой странѣ единственной дорогой, за то широкой, столбовой, являлась рѣка — по рѣкамъ и плыли славяне во время своихъ переселеній, по рѣкамъ они и садились, мало углубляясь въ лѣса. Когда они плыли, кой какъ они двигались еще вмѣстѣ, но выходя на берегъ, славянинъ разставался съ родичами, итти было тѣсно, нужно было разойтись.

Здѣсь говорило еще болѣе кровное чувство, чѣмъ привязанность къ роду, славянинъ познавалъ семью — свою жену, дѣтей.

Съ женой и дѣтьми пробивалъ онъ себѣ въ толщѣ лѣса чуть замѣтную тропинку, достигалъ поляны, облюбовывалъ ее и тутъ ставилъ себѣ лачужку.

Этотъ самъ по себѣ малозначущій случай показывалъ, что онъ еще дальше отошелъ отъ рода. До сихъ поръ онъ работалъ на ряду съ другими, но не по своей волѣ, а по приказанію владыки; работалъ онъ, а трудомъ его могъ воспользоваться любой изъ родичей, равно какъ онъ самъ могъ воспользоваться трудомъ другого.

Теперь не то — непогода, опасность отъ дикаго звѣря заставили его самого, по собственной волѣ, а не по приказанію другого, выстроить себѣ домъ, онъ самъ себѣ владыка, онъ владыка дома и того, что находится въ домѣ.

Для него больше нѣтъ родовладыки, такъ какъ онъ самъ „домовладыка“.

Вскорѣ у такого славянина исчезаетъ и послѣдняя скрѣпа родового быта — онъ забываетъ старую религію, а на мѣсто стараго Рода — покровителя, появится дѣдушка — домовый, покровитель дома.

Славянинъ начнетъ жить семьей.

*) Князь — корень „кон“, отсюда конецъ, ставитъ на конѣ, — начальникъ.

Большой и Камышинский у. Значительную помощь оказали общественные работы. В настоящее время работы сокращаются за наступлением зимы. По вычислению губернской управы, потребуется благотворительная помощь в незначительных размерах, не более 150,000, до нового урожая, если 720,000 руб., как предположено, поступят от правительства.

Казанская губ. пострадала главным образом в Спасском, Тетюшском и Малмыжском уездах. В губернии оказывается помощь и требуется дополнительно не более 50-ти тыс.

В Пензенской губ. пострадали Пензенский, Чембарский и части Нижнеломовского, Саранского и Мокшанского уездов. Благотворительная помощь потребуется преимущественно на детей, но более подробный учет еще не закончен.

По Симбирской губ. педорода охватила восемь уездов. По сведениям губернского присутствия, недостает на продовольствие населения на всю губернию 9,787,596 пуд. хлеба. На совещании председателей уездных управ 24-го ноября признано, что на благотворительную помощь потребуется на всю губернию 1,200,000. До сих пор благотворительная помощь не оказывается. Испрашивается от казны 300 тыс.

По Вятской губ. пострадали в особенности уезды Сарапульский, Елабужский, отчасти Уржумский, Малмыжский; благотворительная помощь потребуется не в значительных размерах в форме по преимуществу детских школьных столовых. Всего потребуется около 30-ти тыс. руб.

В Нижегородской губ. нужда ощущается в Арзамасском у. в трех участках, где предполагается открыть столовые на 2,800 столов; Лукояновский и Сергачевский уезды захвачены неурожаем пшеницы, но учет нужды в них еще не закончен*).

В Самарской губ. вопрос оставлен открытым до губернского земского собрания 5-го декабря, когда будет рассмотрен вопрос об организации благотворительной помощи в губернии.

*) К числу пострадавших от неурожая уездов нижегород. губ. относятся и часть княгининского уезда.

Ред.

Но старая привычка жить в более обширном обществе вскоре скажется в нем.

Его потянет к обществу.

И если он услышит вдали удары топора,—где нибудь такой же пришлец сколачивает себя избушку,—он постарается завести с ним знакомство.

Там знакомство расширится, углубится.

Раньше, в родовом быту славянин признавал только своих родичей, все остальные—враги, „чужаки“.

Теперь он готов отдать дочь за соседа, взять сыну жену из ближайшего поселка—и смотреть на нее и на ее родных, как на своих, они по женщинам „свои“.

А поздне он сживется со всей округой, все для него станут „земляками“.

Когда привычка враждебно относиться ко всему чуждому по крови, у славянина сотрется, он без труда будет сходиться с соседями, если того потребуют интересы общей охоты, рыбной ловли, набегая в чужой край.

Иногда это сближение становится прочным, постоянным; группа лиц, близких друг другу, живущих один за другим, „за другом“—очень сближается на род; правда это не кровные родичи, а люди или близкие по женам, или живущие общим промыслом, но они, как и в роду, выбирают общего начальника, считают землю, которую они освоили себя („вервь“ звали ее у нас на Руси), общей для всех; они селятся уже не разбросанными поселками, а деревней. Подобная группа людей называется „задругою“.

В ней еще много родового.

Она и соединилась-то по образцу рода.

Но главного, что отличает род, кровного родства у них нет.

А поэтому у них все немного не так сильно, не так крепко—и власть начальника не так сильна, как власть родового князя, и кой что в задруге славянин признает уж своим личным достоянием, напр., свое жилище, свою тропу в охоту на зверя, свою „борть“, на которую он поставил знамя, т. е. то дупло с пчелиным роем, которое он нашел и зарубил себя на память, так как он всегда зарубает и как другой не смеет зарубить.

А. Н. Кабанов.

(Продолжение будет).

До разрешения губернским собранием вопроса о плане благотворительной помощи самарская губернская земская управа постановила не расходовать средств, собранных пожертвованиями.

Во всех этих губерниях еще окончательно не выяснено, в какой форме и в каких размерах будет оказываться общая продовольственная помощь населению; по крайней мере земским учреждениям это неизвестно. Поэтому размеры благотворительной помощи той части населения, которая не будет получать правительственной помощи, точно определить в настоящее время нельзя.

Потребность эта может увеличиться или уменьшиться в зависимости от того, в каких размерах и форме будет оказана помощь правительством. В виду этого съезд постановил: „Предвидя возможные изменения в течение зимы и зная по опыту, что вторая половина ее непременно будет тяжелой первой, уполномочить управление направлять средства в пострадавшие от неурожая губернии, распределяя их соответственно размерам нужды и средствам, имея в виду, что об этих величинах будут постоянно изменяться“. То же постановлено и относительно неzemских губерний, из которых Оренбургская губ. и Тургайская область нуждаются более других.

В Оренбургской губернии на средства общеземской организации уже организована помощь голодающим, проживающим в казачьих селениях под названием „разночинцев“ и лишенных помощи официальных организаций, а также в пригороде г. Оренбурга. Уральская область получила уже крупную ассигновку от казны, которая, по видимому, обеспечивает казачье население, и положение его едва ли вызывает необходимость в благотворительной помощи.

Положение Тобольской губ. и Акмолинской области неизвестно, и так как посылка на места лиц правительством запрещена, то за отсутствием на местах каких-либо организаций общеземская организация лишена возможности что-либо сделать там.

Съезд закрылся в 5 час. веч. На собрании присутствовал представитель полиции.

28-го ноября, управление организации вместе с уполномоченными губерний, пострадавших от неурожая, определяло размеры необходимой для них помощи из средств организации.

Управлением отправлено 28-го ноября на имя губернских земских управ: 15 тыс. рублей—в Саратовскую губернию, 10 тыс. руб.—в Вятскую и 3 тыс. рублей—в Пензенскую губ. Всего с 1-го ноября поступило пожертвований 71 тыс. рублей. (Р. В.).

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

47-е очередное губернское земское собрание.

(Продолжение).

Читается доклад № 16 о сложении со счетов пени в сумме 9363 р. 07 к. за невзнос в срок пособия казни на содержание нижегородского реального училища.

Имея в виду, что задержка во взнос пособия казни по содержанию реального училища произошла вследствие неблагоприятных обстоятельств и что вся сумма долга погашена в настоящее время полностью, губернская управа предложила губернскому земскому собранию возбудить пред правительством ходатайство о сложении 9363 р. 07 к. пени, начисленной за просрочку в уплату указанного пособия.

Постановлено: доклад принять.

Читается и принимается доклад № 17 о раскладке между уездами государственного поземельного налога на 1913 год.

Читается доклад № 13 о разрешении открытия и перенесения базаров.

Разрешены при соблюдении установленных порядка и санитарных условий базары: в с. Б. Кемарах княгинин. у. по четвергам, в Нестярах макар. у. по воскресеньям, в с. Лысунов, горбат. у. по вторникам, в с. Пальце, нижегород. уезда по четвергам. Разрешено перенести базар в с. Итманов со вторника на среду; разрешены ярмарки: трехдневная в с. Сосновском, горбатовского уезда (с 14 сент.), в с. Пальце, ниж. у.—28 и 29 июня. Отклонено, согласно с докладом управы, ходатайство о разрешении третьего базара в с. Павлов по средам.

Заседание 26 ноября.

Приступлено к рассмотрению докладов губернской управы по гидротехническому бюро.

*) См. № 47 „Ниж. Зем. Газ.“.

И. А. Бронский замѣчаетъ, что, какъ видно изъ доклада, въкоторыя работы по арзамасскому уѣзду по тѣмъ или другимъ причинамъ не будутъ выполнены средствами земства, между тѣмъ извѣстно, что имѣютъ быть организованы общественныя работы, гдѣ намѣченныя сооруженія могли бы пройти. Вообще общественныя работы представляютъ случай провести тѣ или другія сооруженія на счетъ правительства, чѣмъ необходимо воспользоваться въ интересахъ земства и населенія.

Затѣмъ мѣсто председателя губернской управы П. А. Демидовъ разъясняетъ, что въ докладѣ отмѣчены лишь очередныя дѣла, по которымъ имѣются въ виду чисто земскія средства. Многія ходатайства о тѣхъ или другихъ сооруженияхъ сюда не вошли, но они разсматриваются въ другомъ докладѣ, обнимающемъ специально вопросъ объ общественныхъ работахъ, при которыхъ мы воспользуемся правительственными средствами.

В. П. Шеламаяевъ указываетъ на дефекты въ постановкѣ гидротехническаго дѣла, извѣстные ему по горбатовскому уѣзду въ видѣ оказавшихся негодными нѣкоторыхъ колодезевъ и прудовъ. Значитъ, по мнѣнію гласнаго, до послѣдняго времени дѣло стояло не на должной высотѣ, о чемъ говорить и то обстоятельство, что при большихъ расходахъ на содержаніе бюро достигнуты сравнительно малые результаты. Гласный находитъ желательнымъ передать это дѣло въ руки земствъ, которыя стоятъ ближе къ данной отрасли. Вопросъ о передачѣ гласный предлагаетъ поставить на уѣздныхъ собраніяхъ.

Затѣмъ гласный возбуждаетъ вопросъ о желательности выдачи сельскимъ обществамъ безвозвратныхъ пособій на гидротехническія сооруженія, указавъ на то значеніе, какое имѣетъ вода въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и на примѣръ владимірскаго земства, которое выдаетъ обществамъ субсидіи въ размѣрѣ двухъ третей стоимости сооруженія.

П. А. Демидовъ, иллюстрируя сравнительными цифровыми данными дѣятельность гидротехническаго бюро за время съ 1905 года, констатируетъ, что за короткій срокъ получились результаты удовлетворительные, каковыя, какъ надѣется управа, будутъ прогрессировать.

Переходя къ пожеланіямъ, высказаннымъ гласнымъ В. П. Шеламаяевымъ, П. А. Демидовъ находитъ, что еще рано говорить о децентрализціи молодого дѣла. При настоящихъ условіяхъ децентрализціи будетъ стоить не сомнѣнно дороже централизованной системы, потому что каждому уѣзду тогда придется обзаводиться своимъ специальнымъ контингентомъ свѣдущихъ лицъ. Надо имѣть въ виду и то, что данная децентрализція стоитъ въ связи съ дѣлежомъ страхового капитала.

Что касается указанія на владимірское земство, то не надо забывать, что оно имѣетъ до 7 милліоновъ рублей запаснаго страхового капитала, у насъ же его нѣтъ, нѣтъ и возможности имѣть его въ ближайшемъ будущемъ. Эта возможность находится въ связи съ реорганизаціи страхового дѣла; должна быть новая тарификація, о чемъ будетъ вопросъ въ текущую сессію.

Съ другой стороны безвозвратныя пособія еще не гарантируютъ исправности гидротехническихъ сооружений: въ этомъ дѣлѣ существенную роль играетъ отношеніе самого населенія къ охранѣ и содержанію ихъ, наше же населеніе еще не привыкло по своей инициативѣ своевременно исправлять сооружения и держать ихъ въ надлежащемъ порядкѣ; оно обыкновенно доводитъ дѣло до того момента, когда уже само поправить не въ состояніи. Какъ тутъ поступить, какъ пробудить желательную инициативу въ населеніи—это вопросъ другой, который не входитъ въ настоящій докладъ.

Въ заключеніе П. А. Демидовъ высказывается за оставленіе существующей организаціи statu quo.

Приступлено къ разсмотрѣнію предложеній управы. Приняты: пунктъ 1-й—объ открытіи кредита на выдачу безпроцентныхъ ссудъ населенію на устройство сооружений по водоснабженію изъ суммъ страхового капитала въ 40000 руб.; пунктъ 2-й—объ ассигнованіи на выдачу безпроцентныхъ ссудъ населенію на устройство сооружений по водоснабженію 15000 руб. изъ общеземскихъ средствъ; пунктъ 3-й—о возбужденіи перелѣ правительствомъ ходатайства объ отпускѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 55000 руб. на устройство сооружений по водоснабженію селеній и 12938 руб. на организацію гидротехническаго бюро.

По поводу предложенія гласнаго г. Шеламаяева о передачѣ дѣла въ руки уѣздныхъ земствъ

И. А. Бронский заявляетъ, что хотя онъ и согласенъ принципиально съ нимъ, но считаетъ невозможнымъ рѣшить вопросъ отдѣльно отъ предстоящаго доклада о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Слѣдуетъ огорчаться, что онъ не съ упрекомъ выступаетъ, гласный указываетъ, что губернская управа ведетъ гидротехническое дѣло такъ, какъ будто уѣздныхъ земствъ не существуетъ. Я не видалъ ея технику, а казалось бы мы должны бы помогать другъ другу. Я бы сказалъ даже, что дѣло въ уѣздахъ должно вознестись съ вѣдомъ и подѣ нѣкоторымъ контролемъ уѣздныхъ управъ.

Еще вопросъ: у насъ въ арзамасскомъ уѣздѣ двѣ больницы безъ воды, нуженъ гидротехникъ. Можно ли воспользоваться въ этомъ случаѣ губернскимъ специалистомъ? Я думаю, что можно и нужно, и допускаю даже необходимость нѣкоторой подчиненности губернскаго гидротехника по отношенію къ уѣздному земству.

Князь П. Д. Звенигородскій полагаетъ, что гидротехническое дѣло должно быть сосредоточено въ рукахъ губернскаго земства на томъ основаніи, что ведется оно на средства страхового капитала, находящагося въ вѣдѣніи губернской управы, но привлеченіе уѣздныхъ земствъ къ нѣкоторому участию желательно, напримѣръ, въ дѣлѣ надзора, какъ и что исполняется. Уѣздныя земства охотно приняди-бы на себя такую задачу.

П. А. Демидовъ высказывается противъ по вопросу о передачѣ дѣла въ руки уѣздныхъ земствъ и полагаетъ, что надо различать взаимоотношеніе отъ взаимодѣйствія. Что касается взаимодѣйствія между губернскимъ и уѣзднымъ земствами, то его нельзя не приветствовать. Если до сихъ поръ было иначе, то это объясняется индиферентизмомъ уѣздныхъ земствъ. Совмѣстная работа, конечно, только послужитъ къ улучшенію постановки дѣла, а именно—участіе уѣзднаго земства желательно въ исполнительныхъ дѣйствіяхъ, и впредь губернская управа будетъ направлять своихъ работниковъ въ уѣздныя управы, отъ которыхъ будетъ зависѣть принять соответствующее участіе.

Что же касается вопроса о томъ, долженъ ли страховой капиталъ участвовать въ уѣздныхъ санитарныхъ мѣропріятіяхъ (колодези, напр., при больницахъ), то отвѣтъ долженъ быть отрицательный: это капиталъ специально по-жарный.

Указанія гласнаго В. П. Шеламаяева на дефекты, имѣвшіе мѣсто будто по винѣ технического персонала, не соответствуютъ дѣйствительности.

И. А. Бронский заявляетъ, что онъ удовлетворенъ объясненіями и. о. председателя губернской управы.

Собраніе постановило: считать вопросъ исчерпаннымъ.

Докладывается ходатайство княгининскаго земства о командированіи губернскаго гидротехника по дѣлу объ устройствѣ колодца близъ княгининской больницы и о выдачѣ безпроцентной ссуды 1000 р. на это сооруженіе.

Губернская управа высказалась за отклоненіе ходатайства о ссудѣ изъ страхового капитала, такъ какъ данное дѣло имѣетъ санитарный характеръ, отнести же ссуду на общеземскія средства не позволяетъ финансовое положеніе. Что же касается командировки гидротехника, то это будетъ сдѣлано, по первому требованію княгининской управы, въ порядкѣ очереди.

В. А. Башкировъ поддерживаетъ ходатайство, указавъ, что Княгининъ нуждается въ доброкачественной питьевой водѣ.

И. А. Бронский ставитъ общій вопросъ: можетъ ли уѣздное земство пользоваться ссудами изъ страхового капитала на санитарныя, напримѣръ, нужды?

Г. председатель собранія разъясняетъ, что такого правила нѣтъ, можетъ быть только сепаратное рѣшеніе.

И. о. председателя губернской управы добавляетъ, что [сепаратное рѣшеніе въ данномъ случаѣ] нежелательно, распространеніе же, въ видѣ общаго правила, ссудъ на уѣздныя земства является несвоевременнымъ. Нынѣ приходится считаться съ недородомъ и превышеніемъ земской смѣты.

Открытымъ голосованіемъ большинствомъ всѣхъ противъ 5 собраніе принимаетъ докладъ управы объ отклоненіи ходатайства княгининскаго земства о ссудѣ на устройство колодца при больницѣ, въ связи съ тѣмъ разъясняется, что попутно падаетъ и возбужденный общій вопросъ.

Читается докладъ по огнестойкому строительству.

Губернская управа по вопросу о видахъ и размѣрахъ помощи населенію на огнестойкое строительство внесла слѣдующія предложенія:

1) Выдача ссуды на кровельное желѣзо должна получить дальнѣйшее развитіе въ смыслѣ ея распространенія на общинниковъ на одинаковыхъ съ хуторянами условіяхъ, причемъ предполагается возможнымъ выдавать каждому крестьянину вообще въ ссуду желѣза на 50 руб., съ уплатой въ теченіе 5 лѣтъ.

2) Выдача крестьянамъ ссуды на приобрѣтеніе кирпича должно быть распространено на общественниковъ съ выдачей каждому крестьянину-домохозяину въ ссуду на кирпичъ до 300 руб., съ обязательствомъ уплаты въ 10 лѣтъ.

3) Выдача премій за огнестойкое строительство должна проводиться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ текущемъ году, съ распространеніемъ ея на общинниковъ; максимальный размѣръ преміи долженъ быть установленъ въ 100 руб.

4) Устройство холодныхъ глинобитныхъ построекъ съ глиносоломёнными крышами бесплатными земскими мастерами должно быть организовано въ общихъ чертахъ въ прежнемъ видѣ съ расширеніемъ его соответственно нуждамъ крестьянъ, заявленнымъ на 1912 годъ.

5) Возведеніе показательныхъ построекъ должно быть организовано съ цѣлью широкой пропаганды огнестойкаго строительства, для чего слѣдуетъ возвести по 2 показательныхъ дома на уѣздѣ, построенныхъ по системѣ Герарда съ холодными сѣнями по системѣ Прусса. На это мѣропріятіе въ размѣрѣ 15 тысячъ р. слѣдуетъ испросить у правительства безвозвратнымъ пособіемъ и ассигновать изъ земскаго кредита 2 тысячи.

По принципиальному вопросу, возбужденному Д. В. Хотяинцевымъ, о томъ, слѣдуетъ ли оказывать помощь хуторянамъ изъ земскихъ средствъ до предварительнаго обследованія этого новаго вида крестьянскаго хозяйства, П. А. Демидовъ разъясняетъ, что мѣропріятія, о которыхъ трактуется въ докладѣ по отношенію къ хуторянамъ, совершенно не касаются земскихъ средствъ. Средства даетъ правительство въ виду того, что земство имѣетъ уже готовую организацію. Мы беремъ и надѣмся, что эта комбинація будетъ не безвыгодна для населенія.

Приступлено къ разсмотрѣнію доклада по пунктамъ.

Пунктъ 1-й принимается, при чемъ подчеркивается, что ссуды должны выдаваться черезъ уѣздныя управы.

Пунктъ 2-й принимается съ разъясненіемъ, что слово „каждому“ употреблено здѣсь въ смыслѣ „въ одѣ руки“, и что естественно операція эта можетъ быть проведена лишь въ предѣлахъ общей ассигновки.

Пунктъ 3-й—о выдачѣ премій за огнестойкое строительство послѣ цѣлаго ряда возраженій и замѣчаній, постановлено исключить.

Открытымъ голосованіемъ большинствомъ всѣхъ противъ 5 постановлено пунктъ 3-й исключить.

Пунктъ 4-й и 5-й приняты.

Приступлено къ разсмотрѣнію заключительныхъ пунктовъ дѣла.

клада, которые сводятся къ слѣдующему:

1) ходатайство хуторянъ о ссудахъ на кровельное желѣзо покрывается отпущенными въ текущемъ году на этотъ предметъ правительственными средствами;

2) изъ правительственного фонда на выдачу пособій имѣется остатокъ въ 4000 руб., который необходимо восполнить ассигновкой въ размѣрѣ 5000 руб.;

3) на выдачу ссудъ хуторянамъ на кирпичъ слѣдуетъ испросить у правительства безъ % долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 35000 руб.;

4) на выдачу кирпичнымъ заводамъ ссудъ по 200 руб. на каждый слѣдуетъ испросить безъ % правительственной долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 8000 руб. и безвозвратнаго пособия (на выдачу пособій по 100 руб.)—5500 руб.;

5) на производство опытовъ изъ смѣшаннаго бетоннаго раствора и показательныя постройки слѣдуетъ испросить у правительства 20000 руб.;

6) на подготовку мастеровъ по огнестойкому строительству изъ правительственныхъ источниковъ 2400 р.;

наконецъ 7) необходимо испросить у правительства безвозвратнаго пособия въ размѣрѣ 3980 р. на содержаніе технического персонала въ половинномъ размѣрѣ и 4800 р. на содержаніе глнбнитныхъ партій.

Пунктъ 1-й принимается.

Пунктъ 2-й принимается съ разъясненіемъ, въ виду неудачной его редакціи, въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ просить правительство о сохраненіи за земствомъ остатка казеннаго фонда въ 4 тыс. руб. и о дополнительномъ ассигнованіи на тотъ же предметъ 5 тыс. руб.

Пункты 3, 4, 5, 6 и 7 принимаются.

(Продолженіе въ слѣд. №-рѣ).

Гидротехническія работы по водоснабженію селеній въ нижегородской губерніи въ 1911 г.

Въ 1911 году гидротехническому бюро предстояло выполнить 49 сооружений, изъ которыхъ 25 прудовъ, запрудъ и водопроводовъ, устраиваемыхъ на средства страхового капитала на ассигнованную сумму въ 30000 руб., и 24 колодца изъ общеземскихъ средствъ на сумму 5000 руб.

Большинство предполагаемыхъ работъ первой группы сводится главнымъ образомъ къ капитальному ремонту существующихъ водохранилищъ. Изъ общаго числа 25 сооружений (первой группы) нужно выкопать 5 новыхъ прудовъ, провести 4 водопровода, изъ которыхъ 3 самоточныхъ и въ одномъ вода поднимается на высоту 15 саж. тараномъ.

Въ остальныхъ 16 случаяхъ предстоитъ или расчистка совершенно заилившихся пруда, или капитальная починка размытой плотины, или устройство сооруженія для пропуска вѣшнихъ и ливенныхъ лѣтнихъ водъ. Чаще же всего всѣ эти работы соединяются, т. е. необходимо бываетъ вычистить прудъ, и укрѣпить плотину, и устроить водоспускъ для пропуска излишней воды.

Вышеназванныя работы разбросаны по всей губерніи, причемъ устройство колодцевъ сосредоточено преимущественно въ балахнинскомъ и горбатовскомъ уѣздахъ.

Въ виду большого количества работъ, обширности района дѣйствія и непродолжительности строительнаго сезона, гидротехническое бюро съ зимы приступило къ заготовкѣ строительнаго матеріала и перевозкѣ его на мѣсто работъ, ибо зимняя перевозка значительно удобнѣе и дешевле лѣтней.

Кромѣ того гидротехническому бюро удалось „уговорить“ часть сельскихъ обществъ перевезти за свой счетъ лѣсные матеріалы. Лѣтомъ этого выполнить невозможно. Перевозка же лѣса иногда обходится столько, сколько и матеріалъ.

Къ сожалѣнію, крестьяне весьма трудно поддаются убѣжденію принять то или иное матеріальное участіе въ работахъ, гораздо труднѣе, чѣмъ выстроить само сооруженіе. Такое упорство приводитъ къ задержкѣ работъ, перерасходамъ сверхъ смѣтныхъ назначеній, ибо въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ стоимость сооружений выходила значительной, приходилось считать перевозку общественной, а на самомъ дѣлѣ за нее платили изъ ассигнованной ссуды.

Размѣры выполняемыхъ водохранилищъ колеблются площадью отъ 200 кв. саж. до нѣсколькихъ десятинъ и глубиной отъ 2 1/2 до 1,5 саж.

При всѣхъ водохранилищахъ, прудахъ и запрудахъ строится хотя бы по одному удобному подъѣзду для бочекъ въ случаѣ пожара; при нѣкоторыхъ же прудахъ по нѣскольку такихъ подъѣздовъ.

Въ четырехъ селеніяхъ, именно: въ Погорѣловскомъ—Май-

данѣ, Малыхъ Кемарахъ, княгининскаго уѣзда, Василевѣ Майданѣ, лукояновскаго уѣзда, и Вершининѣ, нижегородскаго уѣзда, строятся водопроводы. Сооруженія такого рода наиболѣе подходящія и выгодны. Они обслуживаютъ нужды населенія, какъ въ смыслѣ санитарномъ,—давая хорошую ключевую воду для питья, такъ и въ смыслѣ противопожарномъ и хозяйственномъ.

Къ сожалѣнію, такого рода сооруженія можно выполнять при наличности выступающаго на дневную поверхность родника, что не вездѣ, конечно, случается.

Схема подобнаго рода сооруженій въ общихъ чертахъ такова. Если источникъ-родникъ находится на возвышенности относительно селенія, то вода самотокомъ по трубамъ проводится въ бакъ, находящійся въ селеніи, и изъ него по трубамъ вода разводится по всему селенію при помощи особыхъ устройствъ, т. е. по линіи трубопровода ставятся водоразборы—тумбы, какъ для ведерной разборки, такъ и для бочечной.

Если же источникъ расположенъ подъ горой, а селеніе расположено на горѣ, то вода поднимается тараномъ въ возвышенный бакъ въ селеніи, а изъ него уже по трубамъ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, разводится по селенію.

Въ послѣднемъ случаѣ въ нашемъ распоряженіи пока только тараны, какъ механизмы простые по устройству, дешево стоящіе, не требующіе никакихъ расходовъ на топливо и доступные мѣстнымъ механикамъ для исправленій. Но производительные тараны весьма ничтожны: онъ можетъ подать на верхъ 1/8—1/10 часть воды, даваемой родникомъ внизу. Поэтому постановка тарана ограничивается только тѣми мѣстами, гдѣ имѣются родники, дающіе, по крайней мѣрѣ, 10—20 ведеръ въ минуту.

Что касается подачи воды нефтяными или керосиновыми двигателями, то это, повидимому, еще вопросъ будущаго, хотя крестьяне с. Безводнаго нижегородскаго уѣзда рѣшаютъ на будущій годъ устроить у себя водопроводъ съ подачею воды изъ родниковъ нефтянымъ двигателемъ. Инициатива *) устройства этого водопровода принадлежитъ двумъ—тремъ мѣстнымъ крестьянамъ, которые жертвуютъ около 2000 р. на устройство водопровода и, повидимому, примѣръ этихъ лицъ найдетъ подражателей среди своихъ односельчанъ. Но, напр., въ с. Боръ семеновскаго уѣзда, не менѣе большого села, въ нынѣшнемъ году было произведено обследованіе существующихъ у нихъ источниковъ водоснабженія—колодцевъ.

Это обследованіе выяснило весьма печальную картину этихъ источниковъ. Всѣ они, числомъ 13, глубиной—отъ 5 до 19 саж.**), оказались загрязненными, и произведенный анализъ этихъ водъ показалъ, что они совершенно непригодны для питья, хотя населеніе пользуется ими и будетъ пользоваться. Здѣсь необходимъ водопроводъ изъ рѣки съ очисткою воды фильтромъ и подачею двигателемъ въ селеніе; но населеніе, повидимому, еще не доросло до этого сознанія, хотя жители довольно зажиточны.

Большое Мурашкино княгининскаго уѣзда съ своими роскошными дворцами утопаетъ въ непролазныхъ грязныхъ уликахъ, по которымъ настроены деревянные колодцы. Можно себѣ представить, что за вода въ этихъ колодцахъ. Богачи за нѣсколько верстъ ѣздятъ за ключевой водою, а остальные обитатели довольствуются этой, съ позволенія сказать, водою. Здѣсь уже не недостатокъ средствъ имѣетъ значеніе. Привычка жить въ грязи—отсутствіе инициативы, хотя тамъ навѣрно есть интеллигентные жители, дѣлаютъ то, что мы сейчасъ наблюдаемъ***).

(Продолженіе слѣдуетъ). И. Хонинъ.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

† А. М. Ермоловъ. Въ ночь на 29 ноября въ своемъ имѣніи въ сергачскомъ уѣздѣ скончался на 74 г. жизни одинъ изъ старѣйшихъ мѣстныхъ земскихъ дѣятелей Алексѣй Михайловичъ Ермоловъ. Покойный принималъ дѣятельное участіе въ проведеніи крестьянской реформы 60-хъ гг., въ качествѣ мирового посредника перваго призыва (въ 1861 г.); затѣмъ—онъ перенесъ свою энергію, знанія и опытность на земское дѣло, во главѣ котораго въ качествѣ предсѣдателя губ. зем. управы ему пришлось встать вскорѣ по введеніи земскихъ учреждений (избр. въ 1867 г.). Онъ руководилъ земствомъ въ теченіе двухъ трехлѣтій и заявилъ себя энергичнымъ, выдающимся дѣятелемъ, который сразу сумѣлъ понять и оцѣнить значеніе земства и опредѣлить его задачи въ дѣлѣ устройства крестьянской жизни. И въ земскихъ кругахъ и въ обществѣ онъ пользовался общимъ уваженіемъ. Зная, какъ важны

*) Большая сравнительно стоимость водопровода, около 18000 руб., испугала крестьянъ, и они надѣются, что губернское и уѣздное земства придутъ къ нимъ на помощь.

**) Колодезь былъ выстроенъ при земской больницѣ.

***). Въ томъ же плачевномъ положеніи много богатыхъ селеній.

ислѣдованія народной жизни, въ особенности экономического быта его, А. М. Ермоловъ, будучи избранъ въ члены мѣстнаго губернского статистическаго комитета, а потомъ и тов. председателя его, принималъ личное участіе въ дѣятельности комитета, при обсужденіи вопросовъ такъ или иначе соприкасавшихся съ интересами народной крестьянской жизни; въ ту пору при комитетѣ было задумано А. С. Гацискимъ изданіе „Ниж. Сборника“ для печатанія въ немъ матеріала по изученію ниж. края и А. М. Ермоловъ, состоявъ председателемъ губ. земск. управы, оказалъ этому изданію горячую поддержку; и въ послѣдствіи (съ 1873 г.), оставивъ городъ, по своему тяготѣнію къ деревнѣ, онъ не переставалъ интересоваться изученіемъ народной жизни не только какъ гласный, но и какъ высоко просвѣщенный человѣкъ; всѣмъ и каждому онъ готовъ былъ помочь и словомъ, и дѣломъ. И крестьяне умѣли оцѣнить сдѣланное имъ добро: такую популярность и довѣріе, какими пользовался А. М. Ермоловъ среди крестьянъ—рѣдко можно встрѣтить.

А. М. Ермоловъ происходилъ изъ мѣстныхъ потомственныхъ дворянъ. По окончаніи полного курса въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ, съ 1855 г. по 1860 г. онъ находился на военной службѣ и оставилъ послѣднюю по болѣзни въ чинѣ поручика. Съ 1861 г. по 1867 г., по избранію дворянства, покойный занималъ должность мирового посредника и въ 1861 г. первый взошелъ въ сергачскомъ уѣздѣ въ дѣйствіе положеніе 19-го февраля о крестьянахъ. Съ 4-го января 1867 г. по 11-е декабря 1871 г. занималъ должность председателя губернской земской управы и одновременно состоялъ почетнымъ мировымъ судьей по сергачскому округу.

Въ теченіе одиннадцати лѣтъ, съ 1871 г. по 1882 г. Алексѣй Михайловичъ состоялъ участковымъ мировымъ судьей сергачскаго округа, затѣмъ былъ депутатомъ дворянства отъ сергачскаго уѣзда, почетнымъ мировымъ судьей, снова былъ избранъ въ участковые мировые судьи и состоялъ въ этой должности до назначенія въ 1890 г. земскимъ начальникомъ сергачскаго уѣзда, въ каковой состоялъ по сентябрь 1901 г., оставивъ службу по болѣзни. По приглашенію министра внутреннихъ дѣлъ въ 1891 г. участвовалъ въ комиссіи, образованной въ Петербургѣ для организаціи общественныхъ работъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая.

Телеграмма о кончинѣ А. М. Ермолова была получена въ губернскомъ земскомъ собраніи 29 ноября. Въ 12 часовъ дня въ залѣ дворянскаго дома, передъ открытіемъ дневнаго собранія, была отслужена панихида по почившемъ, въ присутствіи г. губернатора, камергера Высочайшаго Двора А. Н. Хвостова, губернскаго предводителя дворянства М. С. фонъ-Бринна, гласныхъ губернскаго собранія и дворянъ. Семьѣ покойнаго отъ имени собранія послана телеграмма, съ выраженіемъ глубокаго соболезнованія.

Сѣздъ по крестьянскимъ дѣламъ. 2-го декабря, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи губернской землеустроительной комиссіи, подъ председательствомъ губернатора, камергера Высочайшаго Двора А. Н. Хвостова, состоялось открытіе сѣзда предводителей дворянства, земскихъ начальниковъ, непремѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ комиссій и другихъ чиновъ губернскихъ учреждений нижегородской губерніи.

Сѣздъ созванъ для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: а) о примѣненіи на практикѣ закона о землеустройствѣ 29-го мая 1911 г. и возникшихъ при этомъ сомнѣній; б) о частичномъ недородѣ, постигшемъ нижегородскую губернію, и способахъ оказанія продовольственной помощи пострадавшему населенію; в) о выясненіи въ связи съ недородомъ положенія податнаго дѣла въ губерніи, т.-е. степени платежеспособности населенія и мѣръ понудительнаго взысканія, а также дѣла мелкаго кредита; г) о производимыхъ земскими начальниками подвѣдомственныхъ имъ волостнымъ и сельскимъ органамъ ревизій; д) о наблюдающейся въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ сѣздахъ медленности въ разрѣшеніи судебныхъ дѣлъ и способахъ къ устраненію такого положенія; е) о примѣненіи на практикѣ новаго закона объ учрежденіи опеки надъ крестьянами за расточительностью и другихъ вопросовъ, вносимыхъ членами сѣзда.

На открытіи сѣзда участвовали губернский предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ, вице-губернаторъ С. И. Бирюковъ, управляющій казенной палатой Н. Н. Нечаевъ, начальникъ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. А. Пономаревъ, и. д. председателя губернской управы П. А. Демидовъ, управляющіе нижегородскими отдѣленіями банковъ—государственнаго Н. П. Полянский и крестьянскаго В. П. Фурдуевъ, члены губернскаго присутствія Н. М. Лѣвинецъ и В. А. Демидовъ, товарищъ председателя окружнаго суда П. Ф. Ведерниковъ, старшій

нотаріусъ окружнаго суда И. С. Щелковъ со своимъ помощникомъ А. Д. Шепелевымъ, члены окружнаго суда К. Е. Ромашевъ, А. И. Миловидовъ, И. В. Фаворскій, А. Ф. Садовскій, Б. В. Филатовъ, В. В. Кикинъ, всѣ уѣздные предводители дворянства, представители уѣздныхъ земствъ, всѣ непремѣнные члены уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, 23 земскихъ начальника (по двое отъ каждаго уѣзда, изъ нижегородскаго и балахнинскаго уѣздовъ по трое), губернский землемѣръ В. В. Морозовъ съ старшими землемѣрами, инспектора мелкаго кредита и другія лица.

Г. губернаторъ А. Н. Хвостовъ, открывая сѣздъ, пожелалъ ему успѣха въ предстоящихъ работахъ.

По желанію участниковъ сѣзда губернаторомъ послана Государю Императору телеграмма съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ. Посланы телеграммы: министру внутреннихъ дѣлъ, главноуправляющему земл. и земледѣл.

По предложенію Н. М. Лѣвинеца въ виду сложности обсуждаемыхъ вопросовъ и невозможности обсудить ихъ сразу на пленарныхъ засѣданіяхъ сѣзда, образовано три комиссіи: землеустроительная, организаціонная, податная и продовольственная. Въ составъ комиссій вошли: въ землеустроительную подъ председательствомъ Н. М. Лѣвинеца всѣ непремѣнные члены уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, уѣздные члены окружнаго суда Б. В. Филатовъ, Е. Н. Шверинъ и А. И. Миловидовъ, губернский землемѣръ В. В. Морозовъ и старшіе землемѣры Н. С. Кобелевъ, А. Н. Лебедевъ и С. В. Ивановъ, старшій нотаріусъ окружнаго суда И. С. Щелковъ, помощникъ его А. Д. Шепелевъ, земскіе начальники Ф. Н. Божинскій Божко, Н. П. Купреяновъ, М. Н. Гожинскій, И. А. Невскій, Ю. Н. Саханскій, Д. Н. Поповъ, Е. И. Лалетинъ, непремѣнный членъ крестьянскаго банка А. В. Сивковскій.

Въ организаціонную—уѣздные члены окружнаго суда А. Ф. Садовскій, В. В. Кикинъ, И. В. Фаворскій, инспектора мелкаго кредита А. Н. Ролофсъ, А. А. Земцовъ, Н. С. Троицкій, земскіе начальники С. П. Цвѣтковъ, Н. Н. Колокольниковъ, И. А. Архангельскій, А. А. Рогозильниковъ, А. А. Панютинъ, Н. А. Мезенцевъ, А. И. Викгорсть, К. Ф. Ушаковъ; председатель будетъ избранъ самой комиссіей.

Въ податную и продовольственную комиссію подъ председательствомъ В. А. Демидова—земскіе начальники Г. Г. Панъ, В. М. Добровскій, Ф. Л. Лялькинъ, А. Н. Шигоринъ, В. И. Корсаковъ, Н. А. Запольскій, податные инспектора гг. Розовъ, Приклонскій, Ахметьевъ, бухгалтеръ казенной палаты И. Л. Яковичскій.

О занятіяхъ сѣзда сообщимъ въ слѣд. номерѣ.

Выходъ со службы. Врачъ земской ляховской психіатрической колоніи И. И. Захаровъ оставилъ службу въ колоніи.

Недоимки. Главное управ. по дѣламъ мѣстнаго хозяйства уведомило губернатора, что, по сообщенію министерства финансовъ, за нѣкоторыми земствами нижегородской губерніи числятся недоимки по пособиямъ казнѣ на содержаніе преобразованныхъ крестьянскихъ и судебныхъ учреждений всего 90.140 руб., въ томъ числѣ за княгининскимъ 32.449 р., макарьевскимъ—42.407 р., семеновскимъ—8.922 р. и за сергачскимъ—6.300 р. Погашеніе недоимокъ производится крайне медленно, а нѣкоторыми земствами совсѣмъ не дѣлается. Министерство проситъ губернатора принять необходимыя мѣры къ незамедлительному пополненію земствами упомянутыхъ казенныхъ недоимокъ.

Школы въ память 19 февраля 1861 г. По ходатайству княгининскаго уѣзднаго земства министерствомъ народнаго просвѣщенія разрѣшено присвоить вновь выстроеннымъ начальнымъ земскимъ училищамъ: раловскому, стрѣльнинскому, лебедихинскому, соловьевскому, барковскому, долговскому, вадковскому, больше-андреевскому, мало-колоколицкому, запрудно-слободскому, медвѣжье-пеменскому и новому наименованіе „въ память 19 февраля 1861 года“.

Бесѣды въ уѣздѣ. Правительственными инструкторами по пчеловодству и садоводству Н. Д. Ламоновымъ и М. И. Мазкальнинымъ намѣченъ рядъ бесѣдъ коллективнаго характера въ слѣдующихъ пунктахъ нижегородскаго уѣзда и въ слѣдующіе дни т. м.: 1) д. Гремячка—13 дек., 2) с. Борисово-Покровское—14 дек., 3) с. Сарлеи (Успенскія)—15 дек., 4) д. Березники (Ямныя)—16 дек., 5) с. Чернуха—17 дек., 6) д. Ст. Ликѣево—18 дек.

Бесѣды будутъ происходить въ земскихъ школьныхъ зданіяхъ по вечерамъ съ 3 до 9 час., демонстрироваться наглядными пособиями и иллюстрироваться свѣтовыми картинками.

Засѣданіе губернскаго статистическаго комитета. 5 декабря подъ председательствомъ С. И. Бирюкова состоялось годовичное засѣданіе губ. статистическаго комитета, на которомъ былъ долженъ отчетъ о дѣятельности комитета и краткія извлеченія изъ статистическаго отчета за 1910 годъ. На засѣданіи присутствовали губ.

предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ, нач. управ. земл. и госуд. имуществъ Н. А. Пономаревъ, городской голова И. В. Богоявленскій и др. непремѣнные и дѣйствительные члены стат. комитета. Въ текущемъ году исполнилось 50-лѣтіе дѣятельности комитета, постановлено ознаменовать 50-лѣтіе изданіемъ юбилейнаго „Сборника матеріаловъ для изученія ниж. губ.“.

Скорые поѣзда. Съ 1-го декабря скорые поѣзда №№ 1-й и 2-й будутъ ходить между Москвой и Н.-Новгородомъ только два раза въ недѣлю, вмѣсто трехъ. А именно, изъ Москвы они будутъ отправляться по понедѣльникамъ и пятницамъ и приходить въ Нижний утромъ по вторникамъ и субботаамъ, а изъ Нижняго-Новгорода—по четвергамъ и воскреснымъ днямъ. Часы отправленій остаются прежніе.

Борскій перевозъ. Кр. борской вол. Г. И. Спицынъ заявилъ городской управѣ, что имъ въ текущій зимній сезонъ открывается сообщеніе на лошадяхъ между городомъ и Боромъ для доставки учащихся и публики отъ Бора до Нижняго и обратно—черезъ Муромскій затонъ. Въ виду этого Спицынъ проситъ управу разрѣшить ему стоянку дилижанса на берегу Волги у Красныхъ казармъ и у Курбатовскаго завода.

Отмѣна укрѣпленія земли. Сенатъ, заслушавъ 31 октября с. г. дѣло по представленію губернскаго присутствія относительно укрѣпленія земли за кр. Кулебаковыми, постановленіе сѣзда объ укрѣпленіи земли отмѣнилъ на томъ основаніи, что укрѣпленію подлежитъ лишь та часть надѣльной земли, которая находится въ фактическомъ владѣніи домохозяина, между тѣмъ постановленіемъ сѣзда за Кулебаковыми укрѣплено два надѣла земли, не находившихся въ ихъ владѣніи и имъ не принадлежащихъ. Сенатъ постановилъ передать дѣло на нове разсмотрѣніе сѣзда.

Мелкій кредитъ. Комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита съ начала возникновенія операцій по выдачѣ ссудъ и образованія и увеличенія основнаго капитала учреждений мелкаго кредита по 1 декабря 1911 года разрѣшено выдать изъ средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ кредиты ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, земскимъ кассамъ мелкаго кредита, союзамъ и сословнымъ учреждениямъ мелкаго кредита всего 3,692 ссуды на сумму 9,091,100 руб.

Земство и кустари. Казанская губернская земская управа получила отъ пермской губ. управы предложеніе организовать совместную покупку у уральскихъ кустарей ихъ желѣзныхъ издѣлій, употребляемыхъ въ дѣлѣ земской техники, напр., домкратовъ, лебедокъ, насосовъ и т. п., при этомъ пермское земство сообщаетъ, что этимъ путемъ можно будетъ имѣть 25—50% экономіи противъ покупокъ того же самаго у фирмъ.

Крестьянскіе депутаты у В. Н. Коковцова. 28 ноября председатель совѣта министровъ принялъ депутацію крестьянъ-депутатовъ различныхъ фракцій. Депутатъ Барыбинъ обратилъ его вниманіе на то, что большинство крестьянъ въ Думѣ очень встревожены слухомъ о томъ, что проектъ о волостномъ земствѣ можетъ не пройти въ эту законодательную сессию чрезъ Государственный Совѣтъ и что его осуществленіе вслѣдствіе этого надолго затормозится. Крестьянскіе депутаты опасаются, что по истеченіи ихъ пятилѣтнихъ полномочій имъ придется вернуться къ своимъ избирателямъ почти ни съ чѣмъ, такъ какъ Совѣтъ тормозитъ осуществленіе также законопроектовъ о мѣстномъ судѣ и о всеобщемъ обученіи. Въ заключеніе Барыбинъ просилъ Коковцова употребить свое вліяніе для того, чтобы проектъ о волостномъ земствѣ былъ поскорѣе рассмотрѣнъ и одобренъ Государственнымъ Совѣтомъ. Председатель совѣта министровъ отвѣтилъ на это, что онъ не можетъ заставить ни Думу, ни Совѣтъ что-нибудь принимать или отвергать, но что онъ общается депутатамъ-крестьянамъ сдѣлать все отъ него зависящее для того, чтобы проектъ о волостномъ земствѣ прошелъ возможно скорѣе въ Государственномъ Совѣтѣ, оговоривъ однако, что онъ будетъ въ Государственномъ Совѣтѣ поддерживать проектъ въ правительственной редакціи. В. Н. Коковцовъ общалъ переговорить объ этомъ съ председателемъ Государственнаго Совѣта и съ председателемъ совѣтской комиссіи, рассматривающей проектъ о волостномъ земствѣ. Въ отвѣтъ же на сѣтованія депутатовъ-крестьянъ, что имъ придется вернуться къ своимъ избирателямъ ни съ чѣмъ, Коковцовъ отвѣтилъ, что это невѣрно и что третья Дума успѣла сдѣлать многое въ области землеустройства. Председатель совѣта министровъ далѣе указалъ, что между бюджетомъ 1907 года,—первымъ бюджетомъ, рассматриваемымъ Думой,—и бюджетомъ 1912 г. замѣчается огромная разница въ смыслѣ его усовершенствованія и что въ этомъ отношеніи третья Дума имѣетъ большія заслуги. Председатель совѣта министровъ прибавилъ, что при разсмотрѣніи бюджета на 1912 годъ онъ выступитъ въ Думѣ съ рѣчью, въ которой подробно выяснитъ разницу, наблюдаемую въ бюджетѣ за

последнія пять лѣтъ. Наконецъ, Коковцовъ указалъ, что онъ сдѣлаетъ все возможное для скорѣйшаго проведенія проекта о мѣстномъ судѣ и о начальномъ обученіи, но что никакихъ опредѣленныхъ общаній, пройдутъ ли всѣ эти законопроекты въ эту сессию, онъ не даетъ. Депутатъ Лукашинъ обратился къ председателю совѣта министровъ съ просьбой доложить Государю Императору о желаніи крестьянъ, чтобы законопроектъ о введеніи волостного земства былъ поскорѣе осуществленъ. Председатель совѣта министровъ отвѣтилъ на это, что онъ обязанъ докладывать Государю Императору обо всемъ, что имѣетъ сколько-нибудь важное значеніе, но онъ не видитъ возможности ввести въ жизнь этотъ законопроектъ помимо законодательныхъ палатъ, такъ какъ это вызвало бы еще болѣе сильныя возраженія, чѣмъ осуществленіе западнаго земства въ порядкѣ 87-й статьи.

Депутаты-крестьяне будутъ приняты председателемъ Государственнаго Совѣта Акимовымъ, которому они намѣрены изложить взглядъ крестьянства на дѣятельность Государственнаго Совѣта и настаивать на скорѣйшей постановкѣ въ Государственномъ Совѣтѣ законопроекта о волостномъ земствѣ.

Въ концѣ этой недѣли депутаты-крестьяне будутъ приняты министромъ внутреннихъ дѣлъ, котораго они также будутъ просить оказать содѣйствіе къ скорѣйшему осуществленію законопроекта о волостномъ земствѣ. („Р. В.“).

Торжество открытія въ Н.-Новгородѣ археологическаго института.

4 декабря въ залѣ городской думы состоялось торжество открытія въ Н.-Новгородѣ отдѣленія московскаго археологическаго института. Къ 12 часамъ дня въ думскій залъ прибыли: губернаторъ, камергеръ Высочайшаго Двора А. Н. Хвостовъ, директоръ московскаго археологическаго института А. И. Успенскій, вице-губернаторъ С. И. Бирюковъ, губернский предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ, городской голова И. В. Богоявленскій, председатель нижегородской ученой архивной комиссіи А. Я. Садовскій, начальники губернскихъ учреждений, директора учебныхъ заведеній, представители города и земства, члены архивной комиссіи и др.

Кафедральнымъ протоіереемъ А. А. Порфирьевымъ въ сослуженіи съ другими священниками-членами архивной комиссіи, при пѣніи соборнаго хора, былъ совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, дѣятелямъ археологическаго института и пр. По окончаніи молебна А. А. Порфирьевъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Всего полтора мѣсяца тому назадъ граждане Н.-Новгорода праздновали открытіе въ родномъ городѣ учительскаго института. Для Н.-Новгорода, гдѣ есть много средне-учебныхъ заведеній, открытіе этого института положило начало насажденію у насъ высшихъ учебныхъ заведеній. Нынѣ мы присутствуемъ на открытіи другого высшаго учебнаго заведенія—отдѣленія московскаго археологическаго института. Этимъ актомъ Н.-Новгородъ поднимается еще на нѣсколько ступеней по лѣстницѣ просвѣщенія. Въ будущемъ, быть можетъ, осуществится мысль объ открытіи въ нашемъ городѣ политехникума, и тогда Ниж.-Новгородъ займетъ то почетное мѣсто, въ ряду русскихъ ученыхъ городовъ, на которое онъ имѣетъ право по многимъ причинамъ. Что касается нынѣшняго торжества, то открытіе отдѣленія археологическаго института слѣдуетъ привѣтствовать отъ всей души. Удовлетворяя назрѣвшія нужды нижегородскаго края, открытіе отдѣленія отвѣчаетъ и особеннымъ запросамъ настоящаго момента. Готовятся юбилейныя торжества, въ которыхъ Н.-Новгородъ приметъ видное участіе, потомство готовится почитать память Минина, а для этого необходимо собрать и изучить мѣстные памятники старины, и это будетъ лучшимъ выраженіемъ благодарности и сочувствія славнымъ защитникамъ Россіи въ смутную годину. Подготовить мѣстныхъ рабниковъ для этого почтеннаго дѣла и вообще для историческаго изученія историческаго края и является задачей открываемаго отдѣленія. Призываю на него Божіе благословеніе и желаю ему преуспѣянія и процвѣтанія“.

Послѣ перерыва директоръ института А. И. Успенскій произнесъ рѣчь о значеніи наукъ, преподаваемыхъ въ институтѣ.

„Если изъ Н.-Новгорода, закончилъ свою рѣчь ораторъ, 300 л. тому назадъ вышло великое земское ополченіе, спасшее Россію отъ политическаго разложенія, то въ настоящее время этотъ же знаменитый городъ примыкаетъ къ другому великому ополченію русскихъ городовъ, объединяющихся подъ стягомъ московскаго археологическаго института, вокругъ первопрестольной столицы на борьбу съ темной силой невѣжества по отношенію къ нашему историческому прошлому,—того невѣжества, которое не менѣе ля-

ховъ, сидѣвшихъ въ смутную эпоху въ московскомъ Кремлѣ, гнететъ русскій народъ и оскверняетъ святыни, таящіяся въ глубинѣ его національнаго генія. И вотъ среди нижегородскихъ и другихъ русскихъ гражданъ находятся люди, которые, подобно Минину и Пожарскому, становятся на защиту этого обще-русскаго дѣла и оказываютъ ему нравственную и матеріальную поддержку; благодаря ихъ дѣятельности наши потомки, несомнѣнно, увидятъ святую Русь обновленною въ духовномъ отношеніи въ смыслѣ историко-національнаго ея просвѣщенія.

Да процвѣтаетъ же именитый Н.-Новгородъ, да развиваются въ немъ открываемыя чтенія и да будутъ они какъ бы первымъ камнемъ основанія здѣсь въ будущемъ нижегородской академіи или нижегородскаго университета!

Послѣ рѣчи А. И. Успенскаго хоромъ пѣвчихъ былъ исполненъ гимнъ въ честь князя Георгія Всеволодовича; затѣмъ произнесъ рѣчь проф. С. К. Кузнецовъ, въ которой выразилъ увѣренность, что въ Н.-Новгородѣ московскій археологическій институтъ найдетъ и работниковъ и матеріалъ для работы.

Секретарь московскаго археологическаго института В. И. Троицкій прочелъ выдержку изъ отчета о состояніи московск. института за послѣдній академическій годъ. Изъ числа нижегородцевъ—въ числѣ почетныхъ членовъ института состоятъ А. Н. Хвостовъ, М. С. фонъ-Бринъ, И. В. Богоявленскій и епископъ Іоакимъ. Званія почетнаго члена удостоиваются, между прочимъ, лица, пожертвовавшія на нужды института 5,000 руб. одновременно или же по 500 р. ежегодно, въ теченіе 10 лѣтъ. Почетные члены имѣютъ право ношенія мундира 5-го класса по министерству народнаго просвѣщенія и въ установленные сроки представляются къ Высочайшимъ наградамъ. Въ дѣйствительные члены, помимо другихъ лицъ, зачисляются также всѣ лица, окончившія курсъ института и защитившія диссертацию на званіе ученаго археолога или ученаго архивиста. Почетные и дѣйствительные члены и члены-сотрудники получаютъ право на ношеніе ученаго знака археологическаго института.

Послѣ рѣчи Н. Н. Ардашева начались привѣтствія. Г. губернаторъ А. Н. Хвостовъ пожелалъ нижегородскому отдѣленію успѣха и процвѣтанія. Отъ имени нижегородскаго дворянства принесли привѣтствіе М. С. фонъ-Бринъ.

И. В. Богоявленскій привѣтствовалъ отдѣленіе отъ имени города.

Предсѣдатель нижегородской ученой архивной комиссіи А. Я. Садовскій, сообщивъ исторію открытія въ Н.-Новгородѣ отдѣленія института, провозгласилъ „ура“ за А. И. Успенскаго.

Затѣмъ принесли привѣтствіе директоръ нижегородскаго аракчеевскаго корпуса Л. П. Жилинскій.

Секретарь нижегородскаго статистическаго комитета А. И. Звѣздинъ прочиталъ слѣдующее привѣтствіе отъ комитета:

„Нижегородскій губернский статистическій комитетъ, являясь старѣйшимъ мѣстнымъ учрежденіемъ по изученію нижегородскаго края, его исторіи и древностей, съ чувствомъ особаго удовлетворенія привѣтствуетъ первый зарождающійся здѣсь высшій разсѣдникъ свѣта и историческихъ знаній.

Дай Богъ, чтобы первыя тропинки, проложенныя скромными трудами любителей мѣстной старины, при дружной работѣ новыхъ научныхъ силъ, раздвинулись въ историческую ширь и даль и открыли передъ нами родное прошлое, ибо въ этомъ прошломъ—истинный ключъ къ разумѣнію нашего настоящаго, къ воспитанію въ насъ здороваго патріотизма и національнаго самосознанія“.

Далѣе выступили съ привѣтствіями: И. В. Касаткинъ отъ епархіальнаго вѣдомства, Д. В. Сироткинъ отъ нижегородскаго биржевого комитета и совѣта сѣздовъ судовладѣльцевъ волжскаго бассейна, П. Р. Биттъ отъ дворянскаго института Императора Александра II-го; директоръ нижегородскаго учительскаго института г. Никольскій прочиталъ адресъ; привѣтствовали отдѣленіе института директоръ реальнаго училища М. М. Миловъ и отъ г. Арзамаса—г. Щегольковъ.

Были оглашены различныя письменныя и телеграфныя привѣтствія, полученныя ко дню торжества отъ многихъ учреждений и лицъ.

Въ 6 час. вечера состоялась первая лекція А. И. Успенскаго, на которой могли присутствовать всѣ участники дневнаго торжества. На лекціи присутствовало больше 50 чел.

Съ сельско-хозяйственныхъ курсовъ для крестьянъ нижегородскаго уѣзда.

(Изъ лекцій Н. К. Минкова и Н. Д. Ламонова).

Говоря о важности въ смыслѣ увеличенія урожая посѣва хорошими сѣменами, Н. К. Минковъ указалъ на необходимость

отбора сѣмянъ путемъ сортированія и выбора ихъ для посѣва изъ лучшаго колоса: извѣстный англійскій сѣменоводъ Галлетъ сѣялъ въ 1857 году отборное зерно пшеницы и получилъ колосья длиною $4\frac{1}{4}$ дюймовъ съ 47 зернами, отобравъ изъ нихъ лучшія и посѣялъ, въ слѣдующемъ году онъ получилъ уже длину колоса въ $6\frac{1}{4}$ дюйм. съ 79-ю зернами; продолжая дѣлать также далѣе, Галлетъ въ 1859 году выростилъ колосья въ $7\frac{3}{4}$ дюйма съ 91 зерномъ, а въ 1861 году длина колоса была уже $8\frac{3}{4}$ дюйма, а число зеренъ въ колосьяхъ—123.

На станціи Собѣшинской въ Польшѣ такимъ же путемъ улучшалась наша крестьянская рожь, какъ болѣе стойкая и приспособленная къ климату; обыкновенно она давала 48—60 пудовъ съ десятины, послѣ отбора—до 160 пудовъ.

Новые сорта картофеля получаютъ только путемъ скрещиванія, достигаемаго искусственнымъ опыленіемъ: на томъ цвѣткѣ, который хотятъ оплодотворить, уничтожаютъ всю пыльцу и на тычинку этого цвѣтка переносятъ пыльцу другого цвѣтка; отъ этого получается плодъ съ сѣменами, которые высѣваютъ; въ первый годъ получаютъ клубни величиной всего въ лѣсной орѣхъ и только на 3-й или 4-й годъ они достигаютъ нормальнаго размѣра.

Переходя къ бесѣдѣ о клеверѣ, г. Минковъ сообщилъ, что въ Росси первый разъ къ травосѣянію приступили въ 1819 году крестьяне с. Капищева, ярославской губерніи; въ нашей губерніи оно началось въ 1904 году въ д. Здемерово, балахнинскаго уѣзда, гдѣ крестьяне перешли къ четырехполью, въ 1905 году, тоже въ д. Сухобезводный Березовый Врагъ, въ нижегородскомъ уѣздѣ въ 1910 году въ с. Семети. Сѣмена клевера очень мелки—ихъ въ фунтѣ 233000 штукъ, всхожесть—около 88 зеренъ изъ 100. Клеверъ отличается длиною своихъ корней, которые идутъ въ глубину главной массой на 8 вершковъ, достигая нѣкоторыми отвѣтвленіями до $2\frac{1}{2}$ аршинъ, такъ что клеверъ вытягиваетъ изъ земли питательныя вещества съ такой глубины, съ которой ими другіе хлѣба пользоваться не могутъ. У поверхности земли стебель клевера имѣетъ самую большую толщину, послѣ уборки онъ остается въ полѣ какъ удобреніе и такимъ образомъ, благодаря особой длинѣ клеверныхъ корней, питательныя вещества выносятся изъ глубины на поверхность на пользу тѣхъ хлѣбовъ, по которымъ сѣется клеверъ. Кромѣ того клеверъ, благодаря своимъ корневымъ клубенькамъ, о чемъ подробно вамъ говорилъ инструкторъ по луговодству, переводить изъ воздуха въ почву азотъ. На сколько все то важно, видно изъ того, что на десятинѣ клевера получаютъ азота 10—12 пудовъ, т. е. столько же, сколько заключается азота въ 2400 пудахъ навоза, необходимаго для удобренія одной десятины.

Изъ книжекъ вы знаете, что подъ озимъ клеверъ рекомендуется сѣять какъ можно ранѣе—съ „утренниками“, но на практикѣ это очень затруднительно особенно при засѣвѣ большихъ пространствъ. Поэтому можно сѣять и тогда, когда земля уже значительно присохла, но непременно приборонить. Крестьяне боятся боронить—какъ-бы не повредить всходы ржи, но это не основательно: бороньба была произведена въ Семети, въ Каменкахъ (у кр. Жорина), въ Сѣверной Колтѣ у хуторянина Кудряшева. Послѣдній сѣялъ клеверъ подъ озимъ, когда земля уже обсохла; на тѣхъ двухъ полосахъ, гдѣ была бороньба, и клеверъ и рожь уродились значительно лучше.

Вообще-же нужно сказать, что культура клевера войдетъ въ крестьянскую жизнь лишь тогда, когда засѣвать имъ будутъ постоянно извѣстную часть пахотной земли (при четырехпольномъ или семипольномъ сѣвоборотѣ). Такъ было въ балахнинскомъ и семенов. уѣздѣ, такъ начинаются теперь и у насъ. Починъ въ этомъ сдѣлали крестьяне с. Семети, рѣшившіеся отнять большую часть полевой земли и земли хорошей—пшеничной, а именно 100 десят. Это было въ прошломъ году; осенью крестьяне пустили по клеверищу скотъ, по моему совѣту, такъ какъ клеверъ ростъ очень буйно. Пасли все время—до снѣгу, скотъ хорошо кормился, давалъ молоко какъ лѣтомъ, посылки ему совсѣмъ не давали, тогда какъ кругомъ вся скотина удой убавила, не смотря на посылку. Нынѣшней весной семетскіе крестьяне засѣяли клеверомъ еще 100 дес., хотя къ этому ихъ уже никто не склонялъ. Съ клевера крестьяне получили отъ 200 до 300 пудовъ на десятину, не смотря на то, что клеверъ пострадалъ отъ градобитія. Если считать пудъ клевера по 40 коп., то крестьяне получили дохода не менѣе 100 р. съ десятины. Вообще же въ уѣздѣ урожай клевера въ настоящемъ году былъ не болѣе 20 пуд. съ десятины и тамъ клеверъ совсѣмъ и не косили. Отчасти, впрочемъ, это можно объяснить тѣмъ, что земля на этихъ хуторахъ, ходившая долго въ арендѣ, крайне истощена. Поэтому на такихъ земляхъ необходимо вносить подъ клеверъ

удобрение—калийную соль или суперфосфатъ (по 12 пуд. на десятину). Гремяческіе крестьяне это уже и дѣлаютъ. Гдѣ подъ руками есть алебастръ, то кладите подъ клеверъ его (жженого) по 10—12 пуд. на десятину весной, а потомъ раза два пройдите желѣзной бороной, причемъ не бойтесь повредить клеверные всходы—у нихъ, какъ я вамъ уже сказалъ, корень очень глубоко идетъ въ землю. Алебастромъ или гипсомъ можетъ пользоваться только клеверъ, а суперфосфатомъ и рожь, почему если желаютъ удобрять суперфосфатомъ—тогда нужно сѣять клеверъ подъ рожь—и она и клеверъ уродаются лучше. О сѣвооборотѣ вамъ говорилъ А. В. Португаловъ, при посѣвѣ клевера менѣе четырехъ полей обойтись нельзя, но крестьянамъ какъ-то страшно рѣшиться отнять часть земли отъ ржи, какъ будто въ ней только и богатство! Между тѣмъ никто вѣдь изъ васъ не укажетъ того, кто разбогатѣлъ бы отъ посѣва ржи. Нельзя, конечно, получить достатокъ и сѣя клеверъ на продажу, такъ какъ если всѣ будутъ заниматься клеверомъ, то кто его будетъ покупать? Такъ въ волоколамскомъ уѣздѣ крестьяне перешли къ травосѣянію въ 1896 г. въ количествѣ около 100 обществъ. Черезъ 10 лѣтъ земство вздумало провѣрить, улучшилось-ли благодаря этому крестьянское хозяйство и прибыло-ли у крестьянъ скота. Оказалось, что число головъ крупнаго рогатаго скота по уѣзду уменьшилось на 3000. То же явленіе наблюдалось и въ костромскомъ уѣздѣ, гдѣ черезъ четыре года травосѣянія количество скота уменьшилось на 7%. По изслѣдованіи крестьянскихъ хозяйствъ въ московскомъ уѣздѣ оказалось, что въ 1897 г. травосѣяніе было у 233 обществъ, въ слѣдующемъ—у 107, а въ 1899 г. уже только у 18, т. е. крестьяне по-просту перестали сѣять клеверъ, находя это для себя невыгоднымъ. А невыгодно оказалось травосѣяніе потому, что крестьяне прежде всего принялись клеверъ продавать, везли на базары со всѣхъ сторонъ, цѣны, разумѣется, пали, такъ какъ и покупать было некому. Теперь московскіе крестьяне это поняли и устраиваютъ, съ помощью земства, молочное хозяйство, разводя на хорошихъ клеверныхъ кормахъ скотъ и сбывая его продукты на рынокъ. Это—вѣрный путь къ поднятію крестьянскаго хозяйства, о немъ вамъ подробно скажетъ В. И. Вогау, а я же кончаю на этомъ свои бесѣды, извиняясь, что можетъ быть мало вамъ сказалъ полезнаго, но здѣсь отчасти виною и недостаткомъ времени, такъ какъ въ теченіе 10 часовъ трудно многое сдѣлать. На будущій годъ надѣюсь поговорить съ вами побольше.

Крестьяне проводили лектора русскимъ „спасибо“!

Инструкторомъ Н. Д. Ламоновымъ по пчеловодству было проведено 6 часовыхъ лекцій.

На занятія пчеловодствомъ у насъ смотрятъ различно и многіе считаютъ его любительскимъ занятіемъ отъ нечего дѣлать, „барской затѣей“, но это глубоко ошибочно, такъ какъ хорошо поставленная пасѣка можетъ давать весьма солидный, особенно для крестьянской семьи, доходъ, какъ самостоятельная отрасль сельскаго хозяйства. При всемъ несовершенствѣ, въ какомъ находится еще у насъ въ Россіи пчеловодство, оно даетъ ежегодно 14 мил. руб. дохода, поставляя на рынокъ до 1,650,000 пуд. меда и до 290.000 пуд. воска. Этого количества намъ не хватаетъ, почему въ Россію привозится ежегодно изъ-за границы меда на 300—400 тысячъ рублей и на 400—500 тыс. руб. воска. При настоящемъ образомъ поставленномъ веденіи дѣла, мы не только не платили бы деньги за привозимые къ намъ медъ и воскъ, но сами вывозили-бы ихъ за-границу на большія суммы.

Въ частности нижегородская губернія является очень благоприятной мѣстностью для развитія въ ней пчеловодства какъ промысла: большая площадь яровыхъ полей, листовые лѣса, сѣнокосы и фруктовые сады во многихъ мѣстахъ вполне обезпечиваютъ медосборъ. На сколько важна хорошая постановка дѣла, видно изъ того, что по собраннымъ мною свѣдѣніямъ доходъ съ колоднаго улья въ нижегородской губерніи колеблется отъ 1 р. 85 к. до 4 р. 95 к., а съ рамочнаго—отъ 4 р. 95 к. до 26 р. 60 к.

Но мало поставить рамочные ульи, надо еще уметь какъ водить въ немъ пчелъ, такъ какъ на многихъ, посѣщенныхъ мною, пасѣкахъ и рамочные ульи иногда были не доходные колодныхъ. Вотъ по этому то теперь и обращено вниманіе на развитіе пчеловодства, при чемъ правительствомъ по просьбѣ земствъ посылаются опытные люди—инструкторы, чтобы научить крестьянъ этому полезному дѣлу, устраиваются бесѣды и курсы, какъ, напр., настоящіе, бесплатно раздаются книжки, инструкторы ѣздятъ съ передвижными музеями. Съ будущаго года кромѣ меня въ губерніи будетъ уже 8 инструкторовъ и дѣла имъ хватить, такъ какъ пчеловодствомъ занимаются во всѣхъ уѣздахъ губерніи, хотя сравнительно и не много, а главное—не такъ, какъ слѣдуетъ. На всѣ 253417 крестьянскихъ дворовъ въ губерніи приходится около

100.000 ульевъ; всего больше—въ сергачскомъ уѣздѣ (около 17000), менѣе другихъ—въ балахнинскомъ, макарьевскомъ, семеновскомъ.

Далѣе лекторъ ознакомилъ слушателей съ тѣми веществами, изъ которыхъ состоитъ медъ (вода, тростниковый сахаръ, плодовой сахаръ, виноградный сахаръ), съ примѣненіемъ меда при медовареніи, изготовленіи разныхъ кондитерскихъ товаровъ, напитковъ, лекарствъ и т. п. Какъ и во всякомъ производствѣ въ наше время, при производствѣ меда, его мѣшаютъ съ разными веществами, кладя въ него и сахаръ и патоку и муку. Наиболѣе дорогой продуктъ пчеловодства—воскъ, въ чистомъ видѣ по составу своему подходитъ къ жиру животныхъ, сгорая безъ копоти, и безъ остатка, употребляется главнымъ образомъ на выдѣлку церковныхъ свѣчъ, идетъ также на лѣкарства, мази, помады. Его тоже поддѣлываютъ, смѣшивая съ парафиномъ, канифолью, мукой, японскимъ растительнымъ воскомъ и т. п. Кромѣ меда и воска съ пасѣки получается еще продуктъ, это, такъ называемый, прополисъ или пчелиный клей, собираемый пчелами съ почекъ или вѣтвей деревьевъ и другихъ растений преимущественно въ полдень, когда взятка уменьшается, а клей дѣлается мягче; употребляютъ его пчелы для заглаживания всякихъ неровностей и щелей въ ульѣ. Клей, растворенный въ спиртѣ, служитъ хорошимъ лакомъ и политугой; съ примѣсью льняного или коноплянаго масла и воска (2 части горячаго масла, 1 часть клею и $\frac{1}{4}$ части воску) служитъ для лакировки деревянной посуды, при чемъ масло варятъ недѣли двѣ, не доводя до кипѣнія. Посуду опускаютъ въ эту массу минутъ на 15, послѣ чего вынимаютъ ее, вытираютъ и полируютъ шерстяной тряпкой. Краска эта очень прочна и не сходитъ ни отъ горячей воды, ни отъ жара и сырости.

Помимо всего этого пчелы приносятъ громадную пользу и растеніямъ, перенося во время медосбора на своихъ лапкахъ цвѣточную пыль съ одного цвѣтка на другой и тѣмъ способствуя ихъ оплодотворенію. На практикѣ выяснено, что тамъ, гдѣ стояли ульи, урожай клевера былъ въ два и три раза болѣе той мѣстности, гдѣ пчелъ не было; на десятину достаточно 2 или 3 ульевъ. Ту же пользу приносятъ пчелы и гречи, это знаютъ у насъ въ Малороссіи и въ Галиціи, гдѣ хозяева—гречишники ко времени цвѣтѣнія просятъ пчеляковъ выставить ульи на полосы гречи. Чтобы дать понятіе о доходности правильно поставленной пасѣки, г. Ламоновъ познакомилъ съ краткой исторіей бл.-андосовской пасѣки, сергачскаго уѣзда, устроенной на артельныхъ началахъ. Въ этой артели участвуетъ 73 чел., имѣвшихъ въ первый годъ 108 павъ на 390 руб., 34 семьи пчелъ и соответствующее количество ульевъ и другого пасѣчнаго имущества. На второй годъ на пасѣкѣ было 50 семей пчелъ, дохода отъ меда получили 180 р., стоимость имущества увеличилась до 900 руб., изъ дохода 30% почислено въ особый капиталъ (запасный) на случай убытковъ или другихъ несчастій; на 3-й годъ было уже 69 семей, доходъ 290 р., изъ которыхъ въ запасный капиталъ почислено 40%, стоимость артельного пасѣчнаго имущества возросла до 1300 руб. Въ послѣднемъ—четвертомъ году, благодаря плохимъ условіямъ для медосбора, дохода отъ меда не получено и семей не прибавилось, но не получено и убытка. Благодаря постепенному развитію пасѣки, стоимость пая съ 5 руб. на второй годъ возросла до 8 р., а на третій—до 9 руб.

Сообщенныя далѣе лекторомъ свѣдѣнія о пастбищѣ пчелъ, организаціи пасѣки и о жизни пчелы сопровождался многочисленными картинками, при чемъ лекторъ подробно остановился на жизни пчелы—этого самого трудолюбиваго, выносливаго и полезнаго насѣкомаго. Не входя въ подробности и отсылая желающихъ ознакомиться ближе съ этимъ интереснымъ насѣкомымъ къ брошюркамъ и книжкамъ по пчеловодству, имѣющимся въ каждой сельской библиотекѣ и у многихъ крестьянъ, мы здѣсь отмѣтимъ лишь нѣкоторые изъ сообщенныхъ данныхъ.

Для того, чтобы въ ульѣ образовался одинъ фунтъ запечатаннаго меда, пчелѣ нужно слетать за взятками 27000 разъ. Въ теченіе лѣта въ ульѣ выводится 6 поколѣній пчелъ или (при нормальномъ червленіи) 200.000 штукъ, всѣящихся 40 фун.

Но если съ одной стороны онъ быстро плодятся, то съ другой—много ихъ и погибаетъ: весной, когда еще мало взятка, улей теряетъ до 500 шт. въ день, лѣтомъ—въ періодъ медосбора—потеря увеличивается до 1000 шт., а по окончаніи его—отъ 2000 до 5000 шт. и болѣе. Семья въсомъ въ 3 или 4 фун. весной къ главному взятку достигаетъ 15—20 фун., а передъ зимовкой уменьшается до 5—7 фунтовъ. Для развитія изъ яйца маткѣ нужно 15 дней, рабочей пчелѣ—21 и трутню—24 дня. У пчелы много враговъ среди всѣхъ классовъ животныхъ, а въ томъ числѣ и чловѣкъ и даже пчеловодъ, своимъ неумѣньемъ, безпечностью и нерадивостью причиняющій много вреда пчеламъ. Большой уронъ имъ наносятъ крысы, мыши, землеройки. Ежъ скорѣе другъ пчелъ, такъ какъ онъ подбираетъ ночью только трупы пчелъ, очищая

тѣмъ пасѣку. Изъ птицъ самый злѣйшій врагъ—пчелоѣдъ, или золотистая шурка, величиной съ скворца, хватающая пчелъ на лету и даже у самого летка. Большой вредъ приносятъ пасѣкѣ сорокопуты, обыкновенная синица, дятель; вредятъ и воробьи, и ласточки и многія другія птицы; куръ и утокъ тоже нельзя держать на пасѣкѣ. Жабы, какъ и ежи, вредить живымъ пчеламъ не могутъ, если ульи не стоятъ прямо на землѣ. Изъ насѣкомыхъ главными врагами являются родственники пчелъ—шерстни и осы, имели, а также муравьи. Гнѣзда осъ и шерстней нужно выжигать или заливать кипяткомъ, а входъ засыпать землей. Чтобы не забралась въ улей муравья, достаточно смазать дегтемъ пополамъ съ нефтью дно улья и ножки его. Восковая моль или клочень вредитъ воишнѣ, но если семьи въ ульяхъ сильныя, пасѣка содержится опрятно и на дно улья класть кусочекъ камфоры, то эта моль не опасна; тоже можно сказать и о пчелиномъ жучкѣ, пчелиной вши.

Подобно всякимъ другимъ живымъ существамъ, пчелы заболѣваютъ; массовыя заболѣванія, легко наблюдаемыя пчеловодами, поражаютъ и пчелиную черву и самихъ пчелъ; изъ заболѣваній червы особенно приносятъ вредъ незаразное замирание червы, кислая черва и гнилецъ—самая страшная болѣзнь; болѣзни самихъ пчелъ—поносъ, майская болѣзнь или расслабленіе, вертячка или судороги и раскряица или неспособность пчелъ летѣть. Вѣкторомъ указаны и способы леченія этихъ болѣзней, причемъ онъ подробно остановился на средствахъ противъ гнильца (см. брошюру В. П. Лобанова „Гнилецъ у пчелъ“, цѣна 10 к.).

Въ послѣднихъ двухъ бесѣдахъ Н. Д. Ламоновъ остановился на системахъ ульевъ, показавъ ихъ на картинахъ волшебнаго фанаря, разныхъ пчеловодныхъ принадлежностяхъ, предъявленныхъ для ознакомленія слушателямъ, и работахъ на пчельникѣ. Рекомендуется устройство теплаго улья (Дадана-Дернова *). Весьма важными на пасѣкѣ являются контрольные вѣсы, замѣняющіе пчеловоду глаза: ежедневное взвѣшивание контрольнаго улья даетъ пчеловоду свѣдѣніе о томъ, какъ идетъ медосборъ; разбирать гнѣзда, осматривать семьи въ періодъ главнаго взятка является излишнимъ и все вниманіе пчеловода сосредоточивается на отборѣ каждые 10 дней меда. Нерѣдко большой уронъ въ пчелиныхъ семьяхъ происходитъ во время зимовки. Зимовать пчелы могутъ какъ въ омшаникахъ, сухихъ подвалахъ, подлизбицахъ, такъ и на волѣ; послѣднее лучше по многимъ причинамъ—облеты пчелъ въ сентябрѣ и октябрѣ, январѣ—мартѣ мѣсяцахъ, большій покой, чистый свѣжій воздухъ, но ульи слѣдуетъ укутывать теплѣе, помѣщать, напр., въ ящики. Медо—корма оставлять для сильной семьи (9—10 ф.) около 40 ф., для средней (7—8 фунт.)—33 ф. и слабой (вѣсомъ 5—6 фунт.)—27 ф., такъ какъ при зимовкѣ на волѣ сильная семья потребляетъ корму 3 ф. въ мѣсяцъ, средняя—2½ ф. и слабая—2 ф.; послѣдніе мѣсяцы зимовки—февраль и мартъ, благодаря начавшемуся червленію матки, корма идетъ больше (отъ 4 до 7½ ф.).

Въ половинѣ декабря мѣсяца с. года г. Ламоновымъ предложено объѣхать нѣсколько селеній уѣзда вмѣстѣ съ инструкторомъ садоводства г. Маскальнинымъ и ознакомить населеніе съ приемами пчеловодства и садоводства. Для желающихъ болѣе или менѣе подробно ознакомиться съ пчеловоднымъ дѣломъ г. Ламоновымъ рекомендуются слѣдующія изданія: „Рѣчи дѣдушки Наума о пользѣ пчелъ“—3 к., „Устройство пчельника“ Дернова—10 к., „Какъ водить пчелъ“ Бутлерова—10 к., „Пчелы и ихъ жизнь“ Дернова—30 к., „Главныя пасѣчные работы“ его же—60 к., „Пчела и пчеловодство“ Кунаховича—1 р. 70 к., „Товарищество среди пчеловодства“, изд. русскаго о-ва пчеловодства—5 к., журналъ „Пчеловодъ“ (ежемѣсячный)—60 коп. въ годъ—Вятка, редакція. Часть этихъ изданій, а также и журналъ будутъ приобретены въ школьныя земскія бібліотеки уѣзда. По всякимъ же вопросамъ, связаннымъ съ пчеловодствомъ, крестьяне пусть обращаются къ инструктору Н. Д. Ламонову (Н.-Новгородъ, Ковалиха, д. Флерова или на пасѣку Н. Д. и О. М. Ламоновыхъ—Мал. Печерка.

А. 3—ій.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ собств. корресп.).

С. АЧАПНОЕ, макарьев. уѣзда. (Наша безхозяйственность). Не велико наше село, а хозяйственныхъ неурядицъ въ немъ много. Взять хотя бы лѣсъ. Нуженъ онъ на постройки, какъ жилия, такъ и не жилия, и покупается за чрезвычайно дорогія цѣны; ѣздить за нимъ въ волость, верстъ за 8, куда въ хорошее время

и при хорошей дорогѣ подвода стоитъ 50 коп., а въ плохой путь при необходимости платять и дороже. Съ дровами обстоитъ дѣло не лучше: за ними приходится ѣздить въ Заволжье, верстъ за 20; березовыя дрова съ привозкой на мѣсто стоятъ 5 руб., сосновыя 7 р. 50 к., осиновыя 3 руб. 75 коп. за сажень. Считаю среднимъ числомъ, каждому крестьянину въ годъ на отопленіе надо 20—30 руб. Цифра внушительная для нашего крестьянина. А вѣдь у нашихъ мужичковъ есть свой лѣсъ. Десятина около 15 гривъ, холмовъ, овраговъ ихъ владѣній покрываютъ молодыя сосны. Но лѣсъ растеть въ полномъ забросѣ; на него не обращается никакого вниманія; сосны пыкаются только, какъ павлины, въ ширину, въ сучья, не достигая 3—4 сажень въ вышину. Правда, нѣкоторые крестьяне пытались внушить обществу привести лѣсъ въ порядокъ: сосны вычистить, освободить отъ сучьевъ, чтобы онѣ могли свободнѣе расти; находились даже охотники, которые брались все выполнить даромъ, за одни дрова. Но всѣ благія мысли были пустымъ звукомъ; каждый разъ онѣ большинствомъ мужиковъ игнорировались. Такъ и глоснуть сосны съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе, а наши же мужики продолжаютъ покупать матеріалъ на постройки и дрова, жалуюсь только, что все становится дороже. Наши крестьяне владѣютъ хорошими луговыми угодьями; при среднемъ урожаѣ накашиваютъ воевъ по 5 сѣна на каждую душу. Сѣно очень хорошее, сочное, потому что луга находятся въ широкой долинѣ, по коей, на всемъ протяженіи, протекаетъ рѣчка, омывающая ее во время своихъ вѣшнихъ разлиновъ; кромѣ этого, изъ кражей ея бьетъ значительное количество родниковъ, которые, стекая по наклонной плоскости, предотвращаютъ почву долины отъ лѣтнихъ засухъ, благодаря чему получается какъ бы искусственное питаніе. Не смотря на эти выгодныя условія, все-таки, луга находятся далеко въ неприглядномъ видѣ: они усѣяны, какъ бородавками, значительнымъ количествомъ кочекъ, составляющихъ большое неудобство при сѣнокосѣ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ долину впадаютъ большіе глинистые овраги, которые во время таянія вѣшняго снѣга портятъ луга своими наносами. Для стока этой массы наши крестьяне не думаютъ прорыть канавы или заплестъ плетни, чтобы предохранить свои луга отъ засоренія. Болѣе десятины приведены въ негодность: засорены, заилены и, вдобавокъ, усѣяны камнемъ ополщикомъ; гдѣ раньше росла хорошая трава, теперь тамъ тянется только одинъ худосочный бастыль.

При разумной предприимчивости нашимъ крестьянамъ можно бы луговую площадь увеличить; десятины двѣ у нихъ есть сырой, болотистой мѣстности, на которомъ раньше росъ елочникъ; года четыре тому назадъ елочникъ вырубилъ, на мѣстѣ его остались только одни корни да появился сочный тростникъ и осока. Корни бы нужно вырыть, тростникъ и осока скосить, сжечь; для стока воды провести нѣсколько канавъ; какія будутъ неровности, ихъ срѣзать, сровнять и тогда, года черезъ 3—4, тутъ бы могъ образоваться хорошій лугъ, дающій не одинъ десятокъ воевъ сѣна ежегодно; тутъ общество могло бы выручить всѣ расходы по разчисткѣ въ одинъ годъ. Но на такія вещи нашъ мужикъ жаловаться...

С. ЧУФАРОВО, сергач. у. (Кражи). Въ селѣ начался сезонъ кражъ. 17 ноября т. г. обнаружено три кражи и взломъ замка у бакалейной лавки Ш. Къ крестьянину Александру Воронину воры пробрались черезъ дворъ въ сѣни и въ чуланъ. Сундукъ съ бѣльемъ и верхнимъ платьемъ очистили, какъ говорится, до нитки и попутно изъ сѣней захватили 6 выдѣланныхъ овчинъ—всего, по заявленію потерпѣвшаго, украдено на 70 руб. Годъ назадъ у того же крестьянина была кража изъ амбара. Въ ту же ночь воры забрались въ бакалейную лавку кр. Ивана Рыбакина, похитили 40 руб. деньгами, 10 арш. сукна и нѣсколько бакалейнаго товара, всего рублей на 100. У крестьянина же Николая Рыбакова воры выставили окно и утащили сундукъ съ виномъ, которое и выпили въ банѣ Рыбакова. Въ бакалейной лавкѣ И. Шевантаева воры только сбили наружный замокъ, но въ лавку не ворвались. Воры остались не обнаруженными. Это дало имъ поводъ черезъ два дня забраться въ домъ къ ночному сторожу Петру Хремину. У Хремина захватили сундучекъ съ деньгами. Деньги 8 р. захватили, а сундукъ бросили за дворъ. И эта кража осталась не обнаруженной. Нужно замѣтить, что кражи повторяются систематически изъ года въ годъ, но воровъ никогда не находили.

С. ЯНОВО, того же уѣзда. (Поджоги). Если для Чуфарова бичемъ являются воры, то для яновцевъ бичемъ вполне можно назвать поджигателей. Въ Яновѣ за лѣто было 5 случаевъ пожара и два поджога. Поджигали даже свое вновь выстроенное волостное правленіе. Въ послѣдній пожаръ сгорѣлъ маслобойный заводъ Тузова. Въ прошломъ году у того же Тузова сожгли такой же заводъ.

*) Интересующіеся тѣмъ, какъ устроить улей самимъ, а также и другими подробностями пчеловоднаго дѣла, могутъ обратиться по адресу: Н.-Новгородъ, пасѣка Н. Д. и О. М. Ламоновыхъ. Свѣдѣнія объ устройствѣ улья будутъ также помѣщены въ „Земской Газетѣ“.

СЕЛО НЕСТИАРЬ, макарьевскаго уѣзда. (*Присмотръ за дѣтьми*). Между селомъ Нестіаромъ и деревней Заозерской „Хохлово“ тоже—находится широкое около 2-хъ верстъ озеро; каждый годъ осенью при замерзаніи озера крестьянскія дѣти села Нестіара и дер. Заозерской, какъ только появится ледъ, партіями, кто съ салазками, кто на конькахъ, и артелями на ногахъ устраиваютъ по гладкому льду катанья; рѣдко при этихъ катаньяхъ, при первомъ же появленіи на ледъ дѣтей, проходитъ безъ несчастій.

Такой случай произошелъ нынѣшней осенью, 13-го сего ноября у берега при селѣ Нестіарѣ: 2-е малолѣтковъ провалились на глубинѣ около 2-хъ арш.; благодаря тому, что случились люди и подъ руки попала лодка—дѣти спасены. Того же числа при дер. Заозерской провалились сразу артелью 5 дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 5 до 9-ти лѣтъ, но такъ какъ лодокъ при деревнѣ не оказалось, то доставали малютокъ чрезъ настилку досокъ; четверо были вытащены, а пятая, попавшая имъ подъ ноги, утонула на дно и была найдена лишь тогда, когда поспѣла лодка изъ села Нестіаръ; дѣвочку эту (дочь кр-на Василия Слѣпова), сколько ни старались, не могли привести въ чувство ни врачъ, ни фельдшеръ, ни акушерка, ничѣмъ не могли помочь. Слѣдовало бы отцамъ и матерямъ обратить вниманіе на своихъ дѣтей и не пускать ихъ безъ призора на гулянья, хотя бы при первомъ появленіи льда на озерѣ; такіе случаи, какъ только что описанный, на нашемъ озерѣ замѣчаются не первый уже годъ.

СЕЛО ИКОННИКОВО, балахнинскаго уѣзда. По инициативѣ священника о. Надеждина здѣсь открыто общество трезвости. Крестьяне сочувственно относятся къ этому симпатичному обществу и охотно въ него записываются. Въ настоящее время насчитывается до 40 членовъ.

Д. ВАГАНЬКОВО, семеновск. уѣзда. (*Противопожарныя мѣропріятія*). Ваганьково самая большая деревня въ рожновской волости. Въ ней 148 домовъ, жителей 684 чел. обою пола.

Одна половина деревни протянулась вдоль широкаго озера, другая въ сторонѣ отъ него. Такимъ образомъ, первая половина на случай пожара вполне обезпечена водой, вторая, напротивъ, обречена на вѣрную гибель отъ „краснаго пѣтуха“.

Чтобы не случилось подобнаго несчастія съ безводной половиной деревни, въ маѣ тек. г. всѣ ваганьковцы рѣшили обезпечить водой на случай пожара всю деревню. Собравшись всею миромъ, они вырыли три небольшихъ пруда.

Весной же текущ. года ваганьковцы приобрѣли въ губ. земствѣ на общественныя средства превосходную заливную трубу рублей за 500 и къ ней 50 арш. двойного пенъковаго рукава съ уплатой денегъ въ три года. Теперь необходимо выстроить порядочный пожарный сарай, а старый плохъ.

Въ нынѣшнемъ же году мѣстный кр. Ал. Ив. Климычевъ энергично принялся за организацию добровольной пожарной дружины. Открытіе здѣсь дружины крайне необходимо, такъ какъ три деревни: Ваганьково, Вздериноги и Торчилово отдалены отъ другихъ селеній, могущихъ дать помощь при пожарѣ, верстъ на 6 и болѣе. Учредителей набралось около 40 человекъ, которые и подали прошеніе г. нижегородскому губернатору объ утвержденіи ваганьковской пожарной дружины по нормальному уставу добровольн. пожарн. дружинъ. Въ скоромъ времени ходатайство это, вѣроятно, будетъ г. начальникомъ губерніи разрѣшено.

На пожарахъ въ сосѣдней дер. Марковѣ 31 октября и 6 ноября с. г. нарождающаяся пожарная организация блестяще зарекомендовала себя скорымъ прибытіемъ на пожары и дружной работой при тушеніи огня.

О децентрализациі инспекціи мелкаго кредита.

Къ губернскому земскому собранію.

(Письмо изъ Макарьевскаго у.).

Сѣтъ кредитныхъ товариществъ расширяется и увеличивается; потребность въ мелкомъ кредитѣ растетъ и растетъ; кооперативы входятъ органически въ укладъ народной жизни; волость безъ „товарищества“—рѣдкое исключеніе.

Къ 1 января 1911 г. общая цифра кооперативныхъ организаций въ губерніи—253, изъ нихъ кредитныхъ товариществъ 129; наибольшее количество послѣднихъ падаетъ на сергачскій,—27, макарьевскій—19, и нижегородскій—18 уѣзды; наименьшее—на лукояновскій—4. Многие кооперативы уже не довольствуются простыми ссудными опраціями, но открываютъ посредничество, организуютъ трудъ, освобождаютъ его отъ чуждыхъ элементовъ, создаютъ потребительскія общества.

Эта попытка народа выйти изъ экономическаго гнѣта, это отысканіе новыхъ горизонтовъ—матеріальнаго благостанія,

этотъ опытъ стоянія русскаго богатыря на собственныхъ ногахъ требуетъ притока въ деревню живыхъ интеллигентныхъ силъ, ждетъ направлений и указаній не изъ города, но на мѣстахъ, требуетъ знанія культуртрегерами мѣстныхъ дѣятелей и мѣстныхъ условий кооперативной работы. Азбучная истина—что лишь единеніемъ интеллигенціи и народа создается мощь cadaго государства.

Доколѣ темный народъ предоставленъ себѣ, ощупью выходитъ изъ лабиринтовъ некультурности, инстинктивно освобождается отъ препятствующихъ его развитію наслоеній, а интеллигентный классъ, отрѣшившись отъ своего кормильца—народа, беззаботно погружается въ черствый эгоизмъ, наслаждается лишь „благами культуры и прогресса“, истрачивая богатство на удовольствія и роскошь,—до тѣхъ поръ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о правильномъ функционированіи общественной и государственной жизни. И если въ настоящее время народъ наконецъ отыскалъ падающую и вѣрный путь къ улучшенію своего матеріальнаго благополучія, то обязанность всѣхъ истинно интеллигентныхъ силъ страны придти на помощь народу въ его жизненномъ, трудномъ и такомъ важномъ начинаніи. Сомнѣній и колебаній на этомъ новомъ и живомъ поприщѣ быть не можетъ: примѣръ культурныхъ народовъ показываетъ вѣрность и надежность кооперативныхъ путей.

Конечно, первымъ руководителемъ коопераціи должна быть инспекція мелкаго кредита; если кредитныя товарищества преобладаютъ въ губерніи, съ ними тѣсно связаны посредническія начинанія, если ссуда на каждый производительный предметъ (до функционирования Московскаго Народнаго банка) выдается исключительно Государственнымъ банкомъ, если по обязанностямъ службы инспекторъ долженъ посѣщать товарищество и находиться съ ними въ постоянномъ сношеніи, то въ настоящее время лишь инспекція мелкаго кредита является насадительницею и единственною руководительницею коопераціи на мѣстахъ.

Дѣйствительность подтверждаетъ, что трудолюбивый и искренній дѣятель можетъ принести громадную и незамѣнимую пользу коопераціи.

Да проститъ намъ уважаемый Н. О. Лемке, если мы выйдемъ изъ рамокъ скромности, упомянемъ его имя гласно и искренно пожалѣемъ объ оставленіи имъ должности.

Но будь г. Лемке первымъ инспекторомъ мелкаго кредита въ нижегородской губерніи, все время своей службы употреблявший на разъѣзды, знающій характеръ cadaго дѣятеля на мѣстѣ и условія его работы, не воодушевляя онъ деревенскую интеллигенцію, не указывая ей путей работы и обширные горизонты и задачи коопераціи и ея сущности,—кредитныя товарищества не могли бы пустить такихъ широкихъ побѣговъ, какъ теперь и многие кооперативы погибли бы, не успѣвши показаться на свѣтъ. Нѣмныя цифры служатъ доказательствомъ нашего положенія; въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ г. Лемке не имѣлъ физической возможности насадить кооперативовъ, они и въ настоящее время не вышли по своему количеству изъ перваго десятка (лукояновскій уѣздъ).

Въ настоящее время число инспекторовъ значительно увеличилось и дошло, кажется, до пяти; но дѣло развитія коопераціи подвигается медленно по очень простой причинѣ—вся дѣятельность инспекціи по преимуществу сосредоточена въ одномъ мѣстѣ, въ самомъ зданіи инспекціи, на Тихоновской улицѣ богатаго города Нижняго, а не на мѣстахъ, не въ деревнѣ Нефловкѣ и селѣ Голодаевѣ; работа инспекціи приняла чисто бумажный путь „сношеній, отношеній и предписаній“, попала въ обычное бюрократическое русло и изъ живой сдѣлалась канцелярскій.

Мы слышали, что въ губернское земское собраніе нынѣшняго года вносится докладъ объ учрежденіи должности земскихъ инструкторовъ мелкаго кредита; привѣтствуя подобное начинаніе мы питаемъ глубокую увѣренность, что если земскому собранію угодно будетъ принять этотъ докладъ, то онъ не преминетъ сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы эти инструкторы жили на мѣстахъ (Лысковѣ, Сергачѣ и т. д.) съ выраженіемъ пожеланія и о подобной децентрализациі инспекціи мелкаго кредита государственнаго банка.

Этотъ вопросъ—вѣліе времени.

Окончившій курсы С.-Петербургской академіи ЗАКРОИЩИКЪ

В. И. Кочетковъ.

Спеціальныя заказы на всевозмож. СТАТСКІЯ и ВОЕННЫЯ ПЛАТЬЯ по послѣднимъ заграничнымъ журналамъ.

Исполненіе заказовъ скорое и аккуратное. Цѣны вѣ конкуренціи.

Нижній-Новгородъ, М. Печерка, д. Бѣлова.

СУКОННЫЙ МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижний-Новгородъ,

Рождественская улица, д.
С. М. Рукавишниковъ.

Телефонъ

11—52.

ПОСТОЯННОЕ
ПОЛУЧЕНИЕ

НОВОСТЕЙ.

Для гг. иногороднихъ
покупателей
высылаются образцы.

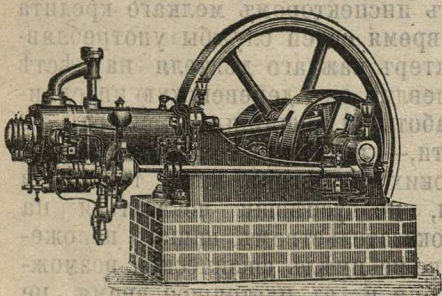
Принимаются поставки:

за земства, больницы, школы и др.
публичныя учрежденія.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

ПЕРВОЕ МАНУФАКТУРНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.

УСОВЕРШЕНСТВОВАННЫЕ НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ



Т. д. Е. Таусонъ и В. Раупертъ
(быв. Ф. Мексъ) въ Москвѣ.

Самые простые, экономные
и надежные въ работѣ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ

И. М. РАКОВЪ

Н.-НОВГОРОДЪ, Острожная, д. Сахаровской, телеф. 3—62.

Преемникъ В. С. Ретивова О. В. ВОЛКОВЪ

МАНУФАКТУРНЫЕ МАГАЗИНЫ

и приѣмъ заказовъ

МУЖСКОГО и ДАМСКАГО ПЛАТЬЯ.

Въ Н.-Новгородѣ, Алексѣевская, д. № 3. Телеф. 10—18.

Въ сс.: Д. Константиновъ и Безводномъ.

Золотая медаль за хорошую работу.

ПОСТАВЩИКЪ

нижегородскаго графа Аракчеева кодетскаго корпуса, кассы
при нижегородской Казенной Палатѣ и многих другихъ
общественныхъ учрежденій.

Принимаетъ поставки на земства, больницы и др. учрежденія.

Паровая машина

съ котломъ (системы Бромлея) продается за ненадобностью. Гор.
Лукояновъ, нижегородской губерніи, — П. А. Горинову.

Самый обширный лампово-посудный магазинъ

БЫВШІЙ Н.-ПЫ

А. С. МАХНАТОВА

Н.-Новгородъ, Большая Покровка, домъ Пальцева.

Постоянно въ громадномъ выборѣ: лампы, столовые и чайные серви-
зы, хрусталь, бронза, мельхиоръ, никель, лучшихъ русскихъ и за-
граничныхъ фабрикъ. Аллюминевая и эмалированная посуда и
полное домашнее хозяйство.

ЦѢНЫ ВСѢМЪ ДОСТУПНЫЯ И БЕЗЪ ЗАПРОСА.

ИНОСТРАННЫЯ И РУССКІЯ ВИНА

Торговаго Дома

Карлъ Вильборнъ

ИЗЪ МОСКВЫ.

Фирма существуетъ съ 1852 года.

Н.-Новгородъ: Осынная ул., противъ Чернаго пруда, телеф. 1—51.

Имѣются въ продажѣ во всѣхъ лучшихъ ресторанахъ, клубныхъ мага-
зинахъ и собранияхъ Европейской и Азіатской Россіи, а также въ бу-
фетахъ на всѣхъ парохалахъ Волжско-Камскаго района и друг.

ШАМПАНСКІЯ, ЛИКЕРЫ, цѣны вѣн конкуренціи. Вина въ бочкахъ
и церковное на разные цѣны.

Реномендуется для любителей и знатоковъ:

КОНЬЯКЪ №№ 143, 144 и 227. ПОРТВЕЙНЪ №№ 217, 225 и 23.

Прейсъ-курранты по требованію высылаются бесплатно.

ЭКИПАЖНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

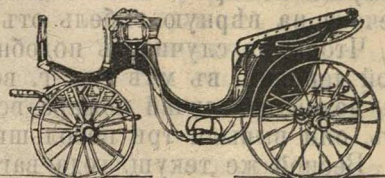
и торговля

на Нижегородской ярмаркѣ

Ивана Андреевича БУРОВА,

принимаются заказы на всевозможные
экипажи, починку и отяжку резиновыхъ
шинъ по фабричнымъ цѣнамъ.

1) Нижний-Новгородъ, Лыковая дамба. 2) Нижегородская ярмарка, Ново-
Каретный рядъ.



ПОЛОТНЯНЫЙ МАГАЗИНЪ

ФАБРИКАНТА

М. А. СКВОРЦОВА

Н.-Новгородъ, Б. Покровка, д. Бр. Фроловыхъ.

Явoslавское и Костромское полотно и столовое бѣлье, цвѣтные
приборы и скатерти своего производства. Бумажныя ткани для
бѣлья Морозовскихъ и другихъ фабрикъ. Цвѣтное льняное и бу-
мажное полотно, саратовская сарпинка и батисты. Одѣяла тканье-
вые и пикейныя, цвѣтныя и бѣлыя. Готовое бѣлье мужское и да-
мское. Строченое и шитое гладью.

Бѣлье, чулки и носки.

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Вниманію учрежденій мелкаго кредита, кооперативовъ и по-
требительныхъ обществъ!

Изъ числа окончившихъ 1-е Московскіе курсы подготовки воло-
стныхъ писарей имѣются желающіе занять должности счетовода
въ вышеупомянутыхъ учрежденіяхъ. Москва, Нижне-Масловская,
д. № 33.

Программы высылаются бесплатно по первому требованію.

АРТЕЛЬ ПОРТНЫХЪ

Большакова и Сухова.

Ниж.-Новгородъ, Большая Покровка, д. мѣщанскаго о-ва, № 20.
Ярмарка, Нижегород. ул., Старо-Театральные №№ Ермолаева, № 189

Мастерская жестяныхъ и мѣдныхъ издѣлій и никелированіе
Рафаила Максимовича Лебедева

Нижний-Новгородъ, Ильинка, д. Блинова.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: Съ доставкой и пересылкой на годъ—4 руб., на 1/2 года—2 р. Отдельный № 20 коп. За перемѣну адреса 48 коп.



Вы станете собственникомъ сѣялки Эльворти, и вотъ почему.

Всякъ стремится къ лучшему. То же дѣлаетъ и земледѣлецъ. Онъ стремится къ лучшему урожаю, къ лучшей обработкѣ земли, къ посѣву лучше сортированного зерна, къ выбору лучшей сѣялки.

Если Вы купили сѣялку Эльворти, Ваша цѣль достигнута. Вы купили **лучшее**, къ чему стремились.

Если же у Васъ сѣялки Эльворти нѣтъ. Вы должны ее купить, ибо Ваше стремленіе къ лучшему еще не достигло цѣли.

Но вотъ вопросъ: купить ли сѣялку Эльворти

теперь или позже?

Сѣялка Эльворти безусловно **лучшая**. Это фактъ безспорный. Доказательствъ очевидныхъ много. Къ примѣру:

Сѣялка Эльворти единственная сѣялка, которая на всѣхъ главныхъ Областныхъ выставкахъ послѣдняго трехлѣтія (Полтава, Екатеринославъ, Одесса, Омскъ) получила Высшую награду—Большую золотую медаль.

Сѣялка Эльворти единственная, которая побѣдила на этихъ выставкахъ сѣялки заграничныхъ заводовъ.

Сѣялка Эльворти дала лучшіе результаты на всѣхъ серьезныхъ, научно поставленныхъ, испытаніяхъ (Безенчукъ, Новоузенскъ, Елисаветградъ, Ростовъ на Д., Москва).

Сѣялка Эльворти обслуживаетъ безъ исключенія наиболѣе правильно организованныя прокатныя и испытательныя поля и станціи (въ одной Самарской губерніи 17 станцій обслуживаются исключительно сѣялкой Эльворти).

Сѣялка Эльворти даетъ хозяину наибольшее сбереженіе и приростъ капитала.

Сѣялка Эльворти—излюбленная сѣялка сельскихъ хозяевъ. 75000 хозяевъ работаютъ теперь ею повсемѣстно.

Если вы не состоите еще въ ихъ числѣ, то въ концѣ концовъ и Вы найдете необходимымъ сдѣлаться собственникомъ этой сѣялки.

Если Вы стоите передъ вопросомъ, когда купить—

теперь или позже,

то мы поможемъ Вамъ въ рѣшеніи вопроса. Сообщите 3-коп. открытымъ письмомъ свой адресъ, и мы пришлемъ Вамъ бесплатно каталогъ и проспекты о сѣялкахъ Эльворти.

Когда Вы съ этимъ матеріаломъ ознакомитесь, Вы узнаете причины, завоевавшія первенство сѣялкѣ Эльворти, и ту пользу, которую она приноситъ хозяину. Тогда вы несомнѣнно рѣшите купить эту сѣялку

теперь, а не позже.

Мы строимъ нѣсколько типовъ сѣялокъ 42 размѣровъ. Слѣдовательно, каждый можетъ имѣть у насъ сѣялку по своимъ требованіямъ и цѣлямъ.

Не откладывайте! Сообщите открытымъ письмомъ свой адресъ, чтобы получить матеріалъ о сѣялкѣ Эльворти.

Акц. Общ. Р. и Т. Эльворти.

Г. Елисаветградъ, Херс. г.