

3. Въ селѣ Моксѣ Княгин. у. съ 7 февраля.
4. — — Воронинѣ Княгин. у. съ 17 января.
5. — — Кеньшевѣ того же уѣзда съ 7 февраля.
6. — — Звѣревѣ Сергач. у. съ декабря.
7. — — Вежлеяхѣ Княгин. у. съ 15 февраля.
8. — — Селидьбѣ при единов. церкви съ марта.
9. — — Лыковщинѣ Семен. у. съ 8 марта.
10. — — Воронцовѣ Арзам. у. съ 7 марта.
11. — — Нагавицинѣ Нижегород. у. съ 26 марта.

б) Діако́нскія:

1. Въ селѣ Юринѣ Васил. уѣзда съ 12 марта.
2. При Христорождественской церкви с. Больш. Мурашкина съ 13 февраля.
3. Въ с. Мещерскихъ Горахъ съ февраля.
4. При Успенской церкви с. Богородскаго.

в) Псаломщи́чскія:

1. Въ селѣ Череватовѣ Ардат. у. съ 19 марта.
2. — г. Горбатовѣ при соборѣ.
3. — с. Троицкомѣ Васил. у. съ 21 марта.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля.

№ 7-й.

1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Христось воскресе!

Слово св. отца нашего Іоанна Златоуста.

Радуйтесь всегда о Господь, братія возлюбленная, и наки реку: радуйтесь: Господь близъ, ни о чемже пецуется (Филип. 4, 4. 5). Христось воскресе изъ мертвыхъ, и съ нимъ многъ сонмъ святыхъ. Да празднуемъ убо день сей сладко и досточестно; ибо воистину *сей день, егоже сотвори Господь: возрадуемся и возвеселимся въ оны*. Прославимъ воскресеніе Спаса нашего, или паче—воспоемъ наше воскресеніе; ублажимъ память сего свѣтлаго дня; повѣдаемъ гибель діавола, плѣненіе нечистыхъ демоновъ, спасеніе Христіанъ, востаніе мертвыхъ. Воскресеніемъ Христовымъ огонь геенскій угашается, червь неусыпающій издыхаетъ, адъ мятется, діаволь стонеть, грѣхъ умерщвляется, лукавые духи въ бѣгство обраща-

ются, произшедшіе отъ земли на небо возносятся, бывшіе во адѣ отъ узъ діавольскихъ свободяются и, востекая къ Богу, взываютъ къ сущесту: *гдѣ ти, смерте, жало? гдѣ ти, аде, побѣда?* Христосъ нашъ есть Виновникъ настоящаго святаго и свѣтоноснаго торжества нашего. Онъ изначала создалъ насъ и изъ ничтожества на свѣтъ извелъ; Онъ и нынѣ погибшихъ насъ спасъ, мертвыхъ оживилъ, рабамъ грѣха, раздравши наше рукописаніе, даровалъ свободу. *Христосъ ны искупилъ есть отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва* (Гал. 3, 13). *Что убо воздадимъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде намъ?* Будучи Богъ, Онъ благоволилъ содѣлаться человѣкомъ насъ ради; содѣлавшись человѣкомъ, Онъ послушливъ былъ даже до смерти, дабы избавить насъ отъ смерти вѣчной; пріялъ зракъ раба—Господь Ангеловъ; воспріялъ плоть—Богъ Слово, и человѣкъ явился—сый единочестный и единосущный Отцу. Все же сіе совершилъ Онъ для того, чтобы насъ исхитить отъ рабства, искупить отъ позора. Для того благоволилъ страдать плотию Жизнодатель, для того погребенъ былъ Источникъ безсмертія, чтобы смертнымъ даровать жизнь вѣчную.

Се свѣтлость достопокланяемая Пасхи нашея! Се таинства Христіанъ! То есть, мы празднуемъ праздникъ воскресенія мертвыхъ и жизни вѣчной. Да торжествуемъ убо, и да празднуемъ не въ квасъ ветхъ, ни въ квасъ злобы и лукавства, но въ безквасныхъ чистоты и истинны (1 Кор. 5, 7), вѣруя во Отца и Сына и Святаго Духа, въ Троицу единосущную, несозданную; вѣруя воскресенію и ожидая Господа, паки пріити имущаго уже не въ видѣ смиренномъ и уничиженномъ, но въ славіи и великолѣпнн, въ сопровожденіи сіяющихъ Ангеловъ,

съ трубою, со страхомъ и радостію: съ радостію для святыхъ и праведныхъ, со страхомъ же для нечестивыхъ и грѣшныхъ. Богъ же мира, обрѣтый всѣхъ насъ въ дѣлѣхъ благихъ и въ вѣрѣ православной, да сподобитъ насъ воскресенія въ славіи, со святыми Ангелы Своими. Благодать Господа нашего Іисуса Христа, любви Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами. Аминь.

Преосвященный Іеремія (въ схимонасѣхъ Іоаннъ),
бывшій Епископъ Нижегородскій.

(Библиографическая статья).

(Продолженіе).

Въ богоспасаемый городъ Нижній Преосвященный Іеремія прибылъ 14 Февраля 1851 года въ среду сырной седмицы. Нижегородская паства до назначенія на оную новаго Владыки Іереміи управлялась приснопамятнымъ святителемъ Іаковомъ, — Владыкой, имя котораго до сихъ поръ съ благоговѣніемъ произносится Нижегородцами. Это былъ великій святитель и служитель Божій, мужъ апостольскаго духа и ревности, отличавшійся всѣми добрыми качествами, свойственными лицу святительскаго сана и званія. Преосвященный Іаковъ былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, извѣстный ученый изслѣдователь раскола и опытный противоборникъ онаго. Онъ много и ревностно заботился о всестороннемъ благоустроеніи своей паствы и оставилъ своему преемнику добрую и удобренную почву, притомъ изобильно засѣянную бла-

гими сѣменами спасительнаго Евангельскаго ученія. Вступая на эту благую почву, новоприбывшій Владыка могъ найти себѣ и добрыхъ сподвижниковъ и сотрудниковъ для дальнѣйшаго воздѣлыванія оной. Въ числѣ градскаго духовенства было не мало истинно просвѣщенныхъ и добрыхъ пастырей, получившихъ высшее образованіе въ духовныхъ Академіяхъ; не мало было и другихъ священниковъ, хотя не академическаго образованія, но вполне достойныхъ своего званія и сана. притомъ отличавшихся даромъ проповѣдыванія слова Божія. Разсадникъ духовнаго юношества — будущихъ пастырей Церкви — Нижегородская Семинарія, за время управленія ею Преосвященнаго Іереміи, въ своемъ составѣ имѣла такія прекрасныя и выдающіяся учебно-педагогическія силы, какими были, напр., Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Теофилъ, впоследствии Епископъ Самарскій, — Профессоръ іеромонахъ Макарій, впоследствии Епископъ Нижегородскій, нынѣ Архіепископъ Донской, — іеромонахъ Антоній, впоследствии Епископъ Пензенскій, нынѣ умершій, — Профессоръ, священникъ Павелъ Раевъ, нынѣ Высокопреосвященный Палладій, Экзархъ Грузіи и многіе другіе даровитые и преданные своему дѣлу преподаватели¹³⁾. Казалось бы при такихъ благоприятныхъ условіяхъ, новоприбывшему Епископу оставалось быть вполне довольнымъ представившеюся ему наличною дѣйствительностію; но духов-

¹³⁾ Изъ нихъ, какъ болѣе извѣстные, были Профессора: Протоіерей А. А. Афиновъ, Священники: А. Е. Востоковъ, Гр. А. Политковскій, К. Ив. Миловидовъ и И. Ив. Свѣтовидовъ, нынѣ скончавшіеся въ санѣ Протоіереевъ, и теперь здравствующие о.о. Протоіереи: П. І. Владимірскій, Д. И. Страховъ, А. А. Крыловъ и А. И. Остроумовъ.

ное око Преосвященнаго Іереміи было слишкомъ дальновидно и прозорливо, душа его была слишкомъ чутка и чиста, а ревность пастырская настолько сильна, что напоминала ревность древнихъ пророковъ; поэтому неудивительно, что съ духовной высоты, на которой онъ самъ находился, онъ замѣтилъ нѣкоторыя низменности и недостатки, какъ въ ближайшихъ къ нему слояхъ вѣренной ему новой паствы, такъ и въ болѣе отдаленныхъ, — и какъ ревностный Архипастырь, обязанный по данной ему власти исправлять недостатки вѣренныхъ ему Богомъ людей, не могъ не принимать мѣръ къ ихъ исправленію. И онъ, дѣйствительно, употреблялъ всевозможныя мѣры, чтобы, во первыхъ, поставить духовенство на высотѣ его назначенія. Отъ него онъ требовалъ, чтобы оно и по жизни, и по исполненію своихъ высокихъ обязанностей подавало назидательный и спасительный примѣръ для своихъ прихожанъ, — чтобы было трезвенно, воздержно, учительно, миролюбиво и чуждо всякихъ слабостей, унижающихъ духовный санъ и отвлекающихъ духовное лицо отъ точнаго и строгаго исполненія св. долга. Преосвященный Іеремія былъ требователемъ и по отношенію къ каждому члену церкви, уча и вразумляя каждого, примѣромъ и словомъ своимъ, быть истиннымъ христіаниномъ, помнящимъ и исполняющимъ заповѣди Господни. Въ особенности ревностный Архипастырь заботился о томъ, чтобы каждый членъ церкви, какъ истинный сынъ ея, находился съ нею въ духовномъ единеніи, негѣнно посѣщалъ богослуженіе, внимательно и благоговѣнно слушалъ или читалъ слово Божіе и непременно, хотя разъ въ годъ, освящалъ себя таинствами церкви — исповѣдію и святымъ причащеніемъ. Съ этою цѣлію Преосвященный

Іеремія, кромѣ устныхъ наставленій и поученій въ церкви, находилъ нужнымъ иногда дѣлать особыя, нарочитыя воззванія къ своей паствѣ. Такъ имъ сдѣланы пастьерскія воззванія, отличающіяся особою силою убѣдительности и назидательности, во 1) протоіереямъ и іереямъ о томъ, чтобы они побуждали своихъ пасомыхъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія и 2) къ духовникамъ іерейскимъ съ преподаніемъ имъ правилъ, какъ они должны исполнять свое великое и спасительное дѣло. Эти воззванія были разосланы чрезъ Духовную Консисторію по всей епархіи.

Неутомимый и ревностный Архипастырь, поучая паству свою словомъ убѣжденія, разъясненія, увѣщанія, прошенія, не рѣдко употреблялъ и слово обличенія, осужденія и прещенія, когда замѣчалъ въ послѣдней уклоненіе отъ прямого пути христіанскаго долга и увлеченіе чѣмъ-либо несоотвѣтствующимъ добродѣтели и святому имени христіанина. Наприм., зная о пристрастіи простыхъ горожанъ къ разнымъ потѣшнымъ зрѣлищамъ и гуляньямъ, происходившимъ въ нѣкоторые лѣтніе праздники на окраинахъ города, каковыя окраины носили даже языческія названія (наприм.—Ярилы), ревностный и благоговѣйный Архипастырь глубоко возмущался симъ прискорбнымъ явленіемъ и чтобы вѣрнѣе уничтожить помянутыя предосудительныя гулянья и игрища, обыкновенно сопровождавшіяся разгуломъ и разными непристойностями, онъ предпринялъ въ умѣ своемъ, какъ вѣрнѣйшее средство противодѣйствія помянутому злу, устроить на сихъ мѣстахъ, доселѣ посвящавшихся „власти темной“, святыя храмы Божіи, гдѣ впослѣдствіи, по инициативѣ Владыки, дѣйствительно и устроены церкви: Свято-Троицкая (что теперь на

сѣнной), Трехъ-святительская (что въ новыхъ улицахъ), Воскресенская (что на бывшемъ полѣ „Ярилѣ“) и въ селѣ Высоковѣ—въ честь основателя Нижняго-Новгорода, св. Благовѣрнаго Князя Георгія Всеволодовича, церковь впослѣдствіи, при преемникѣ Преосвященнаго Іереміи, разобранная еще до окончанія постройки.

Болѣль также душою Преосвященный и о пристрастіи горожанъ, уже болѣе образованныхъ, къ театральнымъ зрѣлищамъ, и вотъ ревностный стражъ дома Божія и учительный пастырь словеснаго стада не стѣснился возвысить противъ сего увлеченія строгій и укоризненный голосъ съ церковной кафедры, особенно когда замѣтилъ, что для возведенія зданія для новаго театра послѣ сгорѣвшаго ¹⁴⁾, рабочіе отвлекаются отъ церковнаго богослуженія даже въ Воскресные дни и такіе нарочитые мѣстные праздники, какъ 1-е Ноября—день поминаенія незабвеннаго согражданина Нижняго-Новгорода Козьмы Минаина.

Ревнуя о славѣ Божіей, и о благѣ церкви и благочестивомъ житіи каждаго изъ своихъ пасомыхъ, Преосвященный ревновалъ и о правахъ своего Архипастырства и тамъ, гдѣ эти права указаны законами Церкви и Государства, онъ защищалъ ихъ со всею настойчивостію, властностію и энергіею, хотя бы эта защита причиняла его сердцу скорби и огорченія, или какъ самъ святитель выражался „раны и усѣченія“. Такъ скорби сердца его умножились чрезъ столкновеніе его съ мѣстною гражданскою властію (въ 1851—52 г.г.), что произошло въ слѣдствіе возникшаго вопроса о томъ,

¹⁴⁾ Старый театр, стоявшій противъ воротъ Архіерейскаго дома, гдѣ нынѣ Макарьевская женская богадѣльня, сгорѣлъ въ 1854 г.

кому—Архіерею или Губернатору имѣть главное и непосредственное вѣденіе надъ Ярмарочнымъ соборомъ? Препирательство по этому вопросу между епархіальною и свѣтскою властями ¹⁵⁾, доходившее до Святѣйшаго Синода и Министровъ, хотя и кончилось согласно желанію и ходатайству Преосвященнаго, по которымъ Ярмарочный соборъ со всѣмъ имуществомъ перешелъ въ вѣдѣніе и распоряженіе епархіальнаго начальства, — тѣмъ неменѣе это хлопотливое и долго тянувшееся дѣло причинило впечатлительному Преосвященному столько скорби и непріятностей, что онъ нерѣдко дѣлался боленъ не отъ чего другаго, а именно отъ скорби: „боленъ отъ скорби. Господи помилуй!“ такъ восклицалъ онъ въ своихъ памятныхъ запискахъ подь 22 Декабря 1851 г., послужившихъ для о. Протоіерея Виноградова — составителя очерка жизни Преосвященнаго Іереміи — прекраснымъ матеріаломъ.

Были для приснопамятнаго Владыки Іереміи и другія искушенія и затрудненія. Во время управленія имъ Нижегородской епархіей, въ Нижегородской губерніи жило много именитыхъ, богатыхъ и вліятельныхъ помѣщиковъ. По обычаю того времени нѣкоторые изъ нихъ смотрѣли на приходскихъ своихъ священниковъ, какъ на людей, не далеко отстоящихъ отъ ихъ крѣпостныхъ крестьянъ, и потому требовали отъ служителей церкви полного и безусловнаго себѣ подчиненія, по мѣрѣ котораго и считали себя въ правѣ награждать или карать своихъ приходскихъ батюшекъ. Съ подобными ходатай-

¹⁵⁾ Это препирательство болѣе подробно изложено помянутымъ г. Титовымъ въ его очеркѣ жизни Преосвященнаго Іереміи, помѣщен. въ Историч. Вѣстн. за Сент. 1889 г.

ствами о наградахъ или наказаніяхъ сихъ послѣднихъ помянутые помѣщики нерѣдко являлись къ Преосвященному. Что въ подобныхъ случаяхъ оставалось дѣлать епархіальному Архіерею? Поступить согласно ходатайству, не рѣдко весьма пристрастному, высокихъ лицъ — значило сдѣлать челоуѣкоугодіе вопреки истинѣ; оставить просьбы безъ вниманія — значило нажить себѣ враговъ и недоброжелателей. А такъ какъ Преосвященный Іеремія былъ челоуѣкъ правдивый и безпристрастный и стремился всегда поступать не по желаніямъ другихъ, а по собственному разсужденію, то, дѣйствительно, и нажилъ себѣ враговъ не только въ средѣ городскихъ властей, но и среди сильныхъ людей, жившихъ по уѣздамъ и селамъ въ своихъ помѣстьяхъ... Но можетъ быть, въ утѣшеніе себѣ, ревностный Архипастырь, отличавшійся высокимъ нравственнымъ характеромъ и съ искреннею любовію стремившійся къ правдѣ, добру, порядку и общему благу, находилъ себѣ преданныхъ друзей, по крайней мѣрѣ, среди духовенства, имѣвшаго возможность лучше, чѣмъ другіе, оцѣнить своего священноначальника? Да, такихъ преданныхъ ему людей и сподвижниковъ онъ имѣлъ ¹⁶⁾, но не въ большомъ числѣ. Для значительнаго же числа духовенства тяжелы были строгія его требованія, особенно тогда, когда они, какъ это случалось не рѣдко, сопровождались рѣзкими выговорами, суро-

¹⁶⁾ Между такими преданными Преосвященному лицами были: каѳедральный Протоіерей І. І. Лебединскій, ключарь Протоіерей Іоаннъ Покровскій, Протоіерей Благовѣщенскаго собора Пав. Ив. Лебедевъ, Архимандритъ Паисій, Іеромонахъ Макарій (нынѣ Архіеписк. Донской) и Антоній (покойный Пензенскій Преосвященн.), о которыхъ Преосвященный Іеремія до гроба вспоминалъ съ любовію и благодарностію.

выми замѣчаніями, обличеніями и угрозами, на которыя, по горячности своей, Преосвященный не скупился и которыя, въ минуты сильнаго гнѣва, быстро приводилъ въ исполненіе. Вслѣдствіе всего этого въ нѣкоторыхъ слояхъ духовенства слышался противъ Преосвященнаго глухой, но гнѣвный, ропотъ, находившій иногда выраженіе въ оскорбительныхъ для имени Преосвященнаго толкахъ, жалобахъ на него ¹⁷⁾ и въ составляемыхъ не въ похвалу ему разныхъ памфлетахъ, въ прозѣ и стихахъ. При этомъ возгорѣвшемся и возросшемъ неудовольствіи на Преосвященнаго какъ бы забылись всѣ великія его достоинства и заслуги: забылись его пастырская, пламенная ревность по вѣрѣ и церкви Божіей и его отеческая попечительность о бѣдныхъ и сиротахъ духовнаго званія, — забылись его щедрыя даянія на разныя благія учрежденія и всякая возможная помощь нуждающимся, при его личной безпримѣрной нестяжательности; забылось и многое другое — доброе и прекрасное изъ сдѣланнаго имъ для Нижегородской епархіи.

Вся совокупность непріятныхъ впечатлѣній, отъсюду собравшихся и сложившихся въ одномъ и томъ же сердцѣ, чуткомъ и отзывчивомъ подобно туго натянутой струнѣ, готова была разорвать это сердце. Оно мучительно страдало и болѣло... и удивительно ли, что Преосвященный Іеремія, никогда не стремившійся къ власти и почестямъ, тяготился этою властію и святи-

¹⁷⁾ Между прочимъ слышались жалобы на Преосвященнаго Іеремію за то, что онъ переводитъ иногда достойныхъ и заслуженныхъ священниковъ въ уѣзды и села; но Преосвященный такія распоряженія свои оправдывалъ тѣмъ, что если гдѣ, то въ провинціяхъ и нужны хорошіе люди, какъ руководители и примѣры для другихъ.

тельское званіе считалъ большимъ подвигомъ, чѣмъ самое строгое послушаніе простаго инока, скромную долю котораго онъ во много разъ предпочиталъ своему высокому Архипастырскому положенію. Делѣя отъ юныхъ дней мысль о монастырѣ, какъ о „земномъ раѣ“, стремясь всею душою къ уединенію въ скромную обитель, какъ въ тихую и безмятежную пристань, Преосвященный Іеремія теперь окончательно рѣшился оставить свой административный постъ и „по долгомъ размышленіи и молитвѣ“ 3 Мая 1857 года отправилъ въ С.-Петербургъ прошеніе объ увольненіи отъ „епархискаго бремени“ и о дозволеніи жить ему въ числѣ братства въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ. На этотъ разъ прошеніе Преосвященнаго было исполнено, и онъ указомъ Святейшаго Синода отъ 17 Іюня 1857 г. уволенъ былъ на покой съ назначеніемъ ему пребыванія въ томъ монастырѣ, въ который онъ просился. „Не объявляя до времени указа, — говоритъ въ своемъ очеркѣ о. Протоіерей Виноградовъ, — Преосвященный Іеремія приказалъ подать себѣ карету и отправился въ Печерскій монастырь. Карету изъ Печерскаго монастыря отправилъ въ Архіерейскій домъ, а самъ заключился въ предъизбранной имъ келліи“. Въмѣсто личнаго прощанія съ паствой въ храмѣ, Преосвященный заготовилъ прощальное слово къ Нижегородской паствѣ, изложенное въ письмени. Это высокотрогательное и назидательное послѣднее слово Преосвященнаго Іереміи къ обитателямъ богоспасаемаго града Нижняго приведено о. Протоіереемъ Виноградовымъ въ его очеркѣ цѣликомъ. Со времени переѣзда Преосвященнаго Іереміи въ Печерскій монастырь въ „келейное уединеніе“ для святи- теля Божія насталъ новый періодъ жизни — періодъ

самаго строгаго подвижничества, когда онъ весь отдавался постоянной молитвѣ, посту и духовному бодрствованію. Свыше 27 лѣтъ онъ провелъ въ монастырѣ, какъ въ затворѣ, ведя замкнутую и чисто отшельническую жизнь. Правда это продолжительное, добровольное свое заточеніе онъ провелъ не въ одномъ монастырѣ, а часть этого времени провелъ въ Городецкомъ, а другую въ Благовѣщенскомъ монастыряхъ; но разъ поселившись въ томъ или другомъ монастырѣ, онъ въ немъ уже не зналъ иного пути, какъ отъ келліи до храма. Пишущему сіе приводилось отъ многихъ слышать, что Преосвященный такъ былъ строгъ къ себѣ, что никогда не выходилъ за стѣны монастыря даже на малое время и хотя бы только для прогулки, а находясь въ келліи считалъ грѣхомъ подходить къ окнамъ, чтобы посмотреть на проходящихъ мимо. Всякое дѣло его, всякая мысль, всякая минута времени посвящены были смиреннымъ инокомъ-Архіереемъ тому, что онъ избралъ единымъ на потребу, т. е. душеспасительнымъ подвигамъ, въ которыхъ пребывалъ не ослабѣвая, а укрѣпляясь болѣе и болѣе. Онъ былъ — какъ новый столпникъ, денно и ношно стоявшій на стражѣ своего спасенія; былъ неустанный молитвенникъ и исповѣдникъ, возсылавшій постоянныя, глубоко прочувствованныя и вдохновенныя молитвы къ Богу. Къ подвигамъ молитвы, смиренномудрія, терпѣнія и воздержанія онъ присоединялъ постоянныя и обильныя дѣла милосердія и любви. Всѣ небольшія матеріальныя стяжанія, которыя Преосвященный пріобрѣлъ во время прохожденія разныхъ начальственныхъ должностей и все, что теперь получалъ отъ правительства на свое „келейное“ содержаніе, онъ употреблялъ на разныя благотворительныя цѣли: на сти-

пендіи въ мѣстныхъ и иныхъ учебныхъ заведеніяхъ¹⁸⁾, на церкви, на богадѣльни¹⁹⁾, на лѣченіе больныхъ, на погорѣльцевъ, въ пособіе православнымъ миссіямъ, разнымъ братствамъ и на другія благотворительныя и богоугодныя учрежденія не только Нижегородской епархіи, гдѣ жилъ и служилъ, но и другихъ епархій.

Нестяжательность и щедрость его были совершенныя, такъ что даже пенсіи, полагаемая ему за полученные имъ ордена, онъ безъ остатка употреблялъ на дѣла благотворительности. Все, сколько нибудь цѣнное въ какомъ либо отношеніи изъ своего имущества, какъ-то: книги, святыя иконы, кресты, даже панагіи онъ отсылалъ въ учебныя, или иныя по его усмотрѣнію достойныя учрежденія и мѣста²⁰⁾. Для собственныхъ же по-

¹⁸⁾ Въ Нижегород. Семинаріи имѣются три стипендіи Преосвященнаго Іереміи: Сергіева, Преосвященнаго Іакова и Серафима Саровскаго.

Въ Нижегород. женскомъ епархіальномъ училищѣ тоже три — св. Тихона, Еписк. Воронежскаго.

Въ Нижегород. Дух. Училищѣ — одна, въ память Преосвященнаго Иннокентія.

Въ Ставропольской Дух. Семинаріи 4-ре. Тамъ же Преосвященнымъ построены двухъ-этажный домъ для дѣтей духовенства.

Въ Нижегород. губерн. гимназію Преосвящен. Іеремія пожертвовалъ на стипендію болѣе 1300 р.; сюда же пожертвованы имъ всѣ необходимыя принадлежности для богослуженія для устройства церкви при гимназіи.

¹⁹⁾ Въ Нижегород. Мининской богадѣльнѣ на средства Преосвященнаго Іереміи устроены двѣ кровати для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія. Для имѣющейся же при богадѣльнѣ церкви, Преосвященнымъ пожертвованы нѣкоторыя св. иконы и книги.

²⁰⁾ Одна изъ такихъ панагій имѣется въ Семинарской церкви, на иконѣ св. Іоанна Дамаскина. Кромѣ сего дара (панагіи) еще въ 1851 году, вскорѣ по вступленіи Преосвященнаго Іереміи на

требностей оставлялъ самое малое, довольствуясь въ высшей степени простою обстановкою, скудною пищею и самою необходимою одеждою. Время, которое у святителя-подвижника оставалось свободнымъ отъ частной келейной молитвы и отъ богослуженія, которое онъ совершалъ въ своей домашней церкви по священническому чину съ однимъ іеродіакономъ, онъ употреблялъ на чтеніе божественныхъ книгъ и на составленіе собственныхъ писаній. А писалъ Преосвященный Іеремія много. И вопервыхъ, по свидѣтельству составителя его жизнеописанія, о. Протоіерея Виноградова, онъ продолжалъ писать свои „воспоминанія или келейныя записи“, въ которыхъ, мысленно проходя свою жизнь съ ея внѣшними явленіями и внутренними состояніями, отмѣчалъ то и другое съ чистосердечіемъ и откровенностію древнихъ русскихъ лѣтописцевъ. Характеръ этихъ келейныхъ записокъ — молитвенный. Въ нихъ Преосвященный, раскрывая предъ Богомъ всю жизнь свою и всѣ помышленія ума и чувствованія сердца, постоянно то возносилъ благодареніе Богу за милости и щедроты, оказанныя ему, то просилъ прощенія у Бога за свои вольныя и невольныя прегрѣшенія. Въ эти же записки и съ тѣмъ же молитвеннымъ характеромъ Преосвященный заносилъ и свои замѣтки о выдающихся событіяхъ современной ему церковной или гражданской жизни, вѣсти о которыхъ доносились до его укромной и уединенной кельи.

Нижегородскую кафедру, Семинарія получила отъ него, въ даръ и благословеніе: 1) Икону иже во святыхъ отца нашего Димитрія Ростовскаго; 2) Изображеніе пречестнаго родителя его, Кіевскаго сотника Саввы Туптала и 3) Изображеніе одного изъ подвижниковъ Саровскія обители. (Отношеніе Преосвящ. Іереміи въ Правл. Семинар. отъ 29 Окт. 1851 г.)

ненной монастырской келліи. И какія глубоко-сердечныя и религіозно-нравственныя размышленія и чувствованія изливались изъ пламенной души святителя по поводу, наприм., такихъ событій, какъ освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, объявленное Высочайшимъ манифестомъ 19 Февраля 1861 года, или какъ совершившееся всероссійское торжество тысячелѣтія Россіи въ 1862 году, или какъ преждевременная кончина Великаго Князя Цесаревича Николая Александровича, произшедшая не на родной Русской землѣ, а на чужбинѣ (въ Ниццѣ) и вызвавшая изъ сердца Владыки глубоко-трогательныя и скорбныя сѣтованія. Кромѣ вышеупомянутыхъ „келейныхъ записей“ Преосвященный Іеремія писалъ воспоминанія о другѣ своемъ Высокопреосвященномъ Иннокентіи, начатыя имъ послѣ смерти послѣдняго — въ 1857 году. Воспоминанія сіи, изложенныя Преосвященнымъ Іереміею въ 44-хъ небольшихъ статьяхъ, помѣщены въ концѣ брошюры о. Протоіерея Виноградова о Преосвященномъ Іереміи и свидѣлствуютъ о горячей любви и привязанности сего послѣдняго къ своему почившему знаменитому другу — Иннокентію, въ тоже время представляя любопытныя черты для характеристики нашего славнаго церковнаго витія.

Далѣе Преосвященный Іеремія, откликаясь отзывчивымъ сердцемъ своимъ на всѣ современныя ему важныя событія, чувствованія этого сердца изливалъ въ писмахъ къ разнымъ извѣстнымъ ему духовнымъ лицамъ. Въ прежнюю пору, начиная съ 40-хъ годовъ, Преосвященный Іеремія находился въ частой и обширной перепискѣ почти со всѣми современными ему знаменитыми іерархами. — Такъ онъ находился въ пере-

пискѣ съ Преосвященнѣйшими Митрополитами: Кіевскимъ Филаретомъ, С.-Петербургскимъ Антоніемъ, Московскимъ Филаретомъ, Литовскимъ Іосифомъ, Архіепископами: Иннокентіемъ Херсонскимъ, Григоріемъ Казанскимъ, впоследствии Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, Гавріиломъ Рязанскимъ, Антоніемъ Смоленскимъ и потомъ Казанскимъ, съ Епископомъ Камчатскимъ Иннокентіемъ, впоследствии Митрополитомъ Московскимъ, и со многими другими іерархами церкви²¹⁾. Находясь на покоѣ, Преосвященный Іеремія не прекращалъ своей переписки съ тѣми изъ своихъ современниковъ, которые оставались въ живыхъ и, когда было нужно и потребно, онъ нелѣстно писалъ имъ. Поводомъ къ его письмамъ служили всегда какія либо важныя въ церковномъ или гражданскомъ отношеніи обстоятельства или событія. Такъ въ письмѣ, отъ 23 Апрѣля 1877 года, къ одному изъ достопочтенныхъ духовныхъ лицъ, говоря о провозглашеніи манифеста по случаю войны съ турками, Преосвященный Іеремія выражалъ мысль о настоятельной необходимости въ настоящее „смутное и тяжкое“ время постоянной и усиленной молитвы съ повтореніемъ словъ, изрѣченныхъ благочестивымъ и миротворнымъ царемъ (Александромъ II): „на Тя, Господи, уповахомъ, да не постыдимся во вѣкъ“²²⁾. Въ томъ же 1877 году къ одному изъ чле-

²¹⁾ См. Письма къ Іереміи, Епископу Нижегород., помѣщен. въ Чтеніяхъ Общества любит. духовн. просвѣщ., за 1886 годъ, кн. Ноябрь и Декабрь и за 1887, кн. Февраль. Письма Преосвящен. Іереміи къ Иннокентію помѣщ. въ концѣ брошюры о. Виноградова.

²²⁾ По поводу той-же войны, соболѣзнуи о ея бѣдствіяхъ и ужасахъ, Преосвященный Іеремія написалъ прочувствованное отно-

новъ Св. Синода (Высокопреосвященному Митрополиту Исидору) Преосвященный Іеремія, не обинуясь, писалъ, что высшей духовной власти слѣдовало бы ходатайствовать о томъ, чтобы „торжище“, производимое въ городѣ Ростовѣ въ первую седмицу великаго поста, какъ несоотвѣтственное святости этихъ великихъ дней, было перенесено на другое болѣе удобное время. Въ недавно опубликованномъ письмѣ²³⁾ къ Высокопреосвященному Митрополиту Московскому Филарету по поводу празднованія послѣднимъ своего 50-лѣтняго юбилея въ епископскомъ санѣ, Преосвященный Іеремія, привѣтствуя Его Высокопреосвященство съ симъ празднествомъ, въ концѣ сего привѣтствія съ особенною убѣдительностію просилъ доблестнаго Первосвятителя Московскаго „высказать, во всеуслышаніе, свой первосвятительскій голосъ—въ подкрѣпленіе ослабѣвшаго устава церковнаго, въ огражденіе званія священно-церковнослужительскаго и иноческаго, въ напоминаніе всѣмъ и каждому о царствіи Божіемъ и правдѣ его, далеко позади всего оставляемыхъ и во врачеваніе другихъ ранъ и поразеній“, которыя, по мнѣнію Преосвященнаго Іереміи, „претерпѣвала св. Церковь“. Въ письмѣ, писанномъ отъ 21 марта 1881 г., къ Высокопреосвященному Митрополиту Кіевскому (Филоою) по поводу мученической кончины Государя Императора Александра II-го, Преосвященный Іеремія, въ сильныхъ и глубокопрочувствованныхъ словахъ выражая скорбь о совершившемся

шение въ Нижегородскую Духовную Консисторію, просилъ ее сдѣлать распоряженіе объ отсылкѣ въ пользу бѣдствующихъ на войнѣ братьей получаемой имъ пенсіи на орденъ Анны 1-й ст.

²³⁾ Н. Е. В. 1890 г., № 3.

ся безпримѣрномъ злодѣяніи, опозорившемъ всю Русь православную, представлялъ Высокопреосвященному Митрополиту такое свое мнѣніе, что „теперь слѣдовало бы установить всенародный постъ, каковой нѣкогда святая Церковь устанавливала и исполняла при великихъ бѣдствіяхъ наступавшихъ, или угрожавшихъ, дабы эта всенародная эпитимія была очищеніемъ нашимъ предъ несохраненнымъ нами помазанникомъ Божиимъ и умиловительною жертвою предъ Господомъ Богомъ“. Для ревностнаго чувства Преосвященнаго Іереміи — этаго горячаго поборника Церкви православной, благоговѣйнаго чтителя предержащихъ властей и святоотеческихъ постановленій и обрядовъ, всегда казалось, что русскіе люди недостаточно цѣнятъ и чтутъ своихъ великихъ и святыхъ просвѣтителей въ вѣрѣ христіанской, и вотъ онъ не только говорилъ, но и писалъ высшимъ властямъ²⁴⁾ и, по собственному его выраженію, „всемѣрно старался и хлопоталъ“, чтобы „дни памяти св. равноапостольнаго Князя Владиміра (15 Іюля), русскаго Самодержца и просвѣтителя Россіи свѣтомъ христіанскаго ученія, равно и память его сподвижника — перваго русскаго Митрополита Михаила (30 Сентября)“, были освящаемы подобающимъ торже-

²⁴⁾ Напрямѣръ, Высокопреосвященному Исидору, Митрополиту С.-Петербургскому (см. письма Преосвященнаго Іереміи къ Преосвященному Макарію, Епископу Нижегородскому, нынѣ Архіепископу Донскому, отъ 12 Марта 1867 года и отъ 21 Октября 1877 г.). Эти и другія высоконазидательныя письма Преосвященнаго Іереміи къ Высокопреосвященному Макарію, исполнены живѣйшаго интереса и отличающіяся искренностію и теплотою чувства, напечатаны въ Ниж. Еп. Вѣд. за 1889 г. въ разныхъ №№.

ствомъ и чествованіемъ, были, въ собственномъ смыслѣ днями праздничными, чтимыми и очевидными для русскаго народа во всѣхъ мѣстахъ его жительства. Это благочестивое желаніе Преосвященнаго Іереміи, къ радости его безсмертнаго духа, и исполнилось по крайней мѣрѣ относительно дня памяти св. Князя Владиміра чрезъ усугубленіе празднества въ честь сего равноапостольнаго Князя, совершившееся въ 1888 году, въ память 900-лѣтія Крещенія Руси²⁵⁾. Изъ сихъ и

²⁵⁾ Желаніе и стремленіе оживлять въ воспоминаніи современниковъ труды и заслуги великихъ историческихъ личностей, особенно послужившихъ для блага Церкви и духовнаго просвѣщенія чрезъ установленіе въ честь ихъ церковныхъ празднествъ, было у Преосвященнаго Іереміи всегдашнимъ, искреннимъ и заветнымъ желаніемъ. Такъ, еще во время управленія имъ Нижегородскою епархіею и находящимися въ ней духовно-учебными заведеніями, онъ желалъ, чтобы въ управляемой имъ Семинаріи была молитвенно празднуема память Преосвященнаго Нижегородскаго Питирима, Основателя и учредителя сей Семинаріи. Желаніе свое Преосвященнѣйшій Іереміа, тогда Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, выразилъ въ слѣдующемъ, отъ 21 Апрѣля 1855 года, предложеніи на имя Ректора Семинаріи, Архимандрита Теофила, съ порученіемъ внести это предложеніе на разсмотрѣніе Правленія Семинаріи. „Въ дневникѣ Россійскихъ достопамятностей подъ 24 числомъ текущаго мѣсяца, — писалъ Преосвященный, — значитъ: первая въ Россіи Семинарія — въ 1721 году — это Нижегородская, Вами управляемая, Семинарія, основанная, по волѣ Петра Великаго и по силѣ духовнаго Регламента, Преосвященнымъ Питиримомъ, по той особенной причинѣ, что въ епархіи нашей умножившееся число раскольниковъ требовало искусныхъ духовныхъ врачей. — По самому существу дѣла, т. е. потому, что Семинарія наша въ 24 число сего мѣсяца благодарно вспомнать должна сто тридцать четвертое лѣто (а въ настоящемъ 1890 г. слѣдовательно идетъ 169 лѣто!) своего благополучнаго существо-

подобныхъ имъ писемъ, каковы цитуемыя нами письма Преосвященнаго Іереміи къ Преосвященному Макарію, съ очевидностію открывалось, *какъ* и въ смиренной келліи иноческой сердце святителя снѣдала скорбь о домѣ Божіемъ, т. е. о святой Церкви, когда въ явленіяхъ міра и людей онъ усматривалъ нѣчто оскорбляющее святость этой Церкви, и *какъ* въ то время горѣлъ онъ духомъ и самъ работать Господеви и другихъ устремлять къ той же работѣ въ прославленіе имени Божія!...

ванія, а также по соотвѣтствію видамъ правительства и извѣстному предположенію усиленія духовно-нравственнаго вліянія на Р...., я желалъ-бы, что-бы день сей, — день почти полуторавѣковой годовщины Семинаріи Нижегородской былъ воспомянута, изъясненъ и оживленъ въ мысляхъ вашихъ питомцевъ. — Для сего, если не буду воспрепятствованъ, мнѣ думается отслужить въ церкви Семинарской въ слѣдующій воскресный день, т. е. 24 числа (Апрѣля) съ молитвеннымъ поминовеніемъ Преосвященнаго *Итирима*, Основателя и отца Нижегородской Семинаріи, непрестаемаго и вѣчнаго наставника нашего въ своей книгѣ, .. Васъ-же прошу 1) поручить священнику Семинарскому (тогда Семинарскимъ священникомъ былъ профессоръ А. А. Крыловъ, нынѣ протоіерей и законоучитель Кадетскаго Аракчеевскаго корпуса) составить приличное дню рожденія Семинаріи Нижегородской слово и 2) велѣть ученикамъ классовъ высшаго и средняго (не возбраняется и низшаго) сочинить на тотъ-же случай, что кто можетъ, подъ руководствомъ наставниковъ“.

Семинарское Правленіе, по заслушаніи вышеупомянутаго предложенія, мнѣніемъ своимъ положило: изъясненную въ семъ Архипастырскую волю Его Преосвященства привести въ исполненіе, для чего объявить всѣмъ наставникамъ Семинаріи, что 24-го числа сего мѣсяца имѣеть быть совершено въ Семинарской церкви молитвенное воспоминаніе Основателя Нижегородской Семинаріи Архіепископа Итирима; особенно-же объявить о семъ

Кромѣ „писемъ“ къ высокопоставленнымъ духовнымъ лицамъ по вышеизложеннымъ важнымъ предметамъ, Преосвященный Іеремія занимался составленіемъ „молитвъ“ и другихъ болѣе обширныхъ по объему до-

священнику Семинарской церкви, чтобы онъ приготовилъ приличное сему случаю слово, — ученикамъ высшаго и средняго отдѣленія (невозбраняется и низшаго), чтобы они занялись приготовленіемъ къ сему дню сочиненій, въ особенности рѣчей, размышлений и разсужденій.

День сей и *впредь* *каждогодно* ознаменовывать таковымъ-же молитвеннымъ воспоминаніемъ Основателя Нижегородской Семинаріи, Архіепископа Итирима“. На журналѣ Правленія Семинаріи по вышеозначенному предмету, отъ 22 Апрѣля того-же года, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Господь Богъ въ помощь! Сообщить начальствамъ здѣшнихъ училищъ“.

Съ теченіемъ времени празднество 24 Апрѣля почему-то перестало совершаться въ Семинаріи. Давно забыто и другое распоряженіе Преосвященнаго Іереміи, касающееся, въ частности, храненія лучшихъ ученическихъ сочиненій. Вотъ это любопытное распоряженіе: 5 мая 1851 года Преосвященный Іеремія писалъ въ Правленіе Семинаріи слѣдующее: „рукописныя отличныя сочиненія учениковъ Семинаріи возвращаю, просмотрѣвъ ихъ съ пасырскимъ удовольствіемъ, — и предлагаю Правленію, чтобы рукописи сіи были внесены въ фундаментальную бібліотеку и въ каталогъ — въ память, какъ объ отличныхъ успѣхахъ учениковъ, въ рукописяхъ поименованныхъ, такъ и объ отличномъ попеченіи воспитателей. Вписывать-же въ книги отличныя сочиненія прошу продолжать неотложно“. Заботливость Преосвященнаго Іереміи объ успѣхѣхъ учениковъ въ письменныхъ упражненіяхъ видна была и изъ того, что онъ иногда самъ давалъ темы для экзаменическихъ и другихъ срочныхъ сочиненій и потомъ прочитывалъ ихъ; такъ на списокѣ профессора философіи, Іеромонаха Макарія (нынѣ Архіеписк. Донскаго), противъ отмѣтокъ по отвѣтамъ, рукою Преосвященнаго Іереміи написано: „и письменныя упражненія смотрѣны и похвалу заслужили“. 6 іюля 1851 г.

гматическихъ и истолковательныхъ сочиненій. О. Протоіерей Виноградовъ, въ составленномъ имъ жизнеописаніи Преосвященнаго Іереміи, изъ всѣхъ сочиненій его (послѣдней категоріи), указываетъ только на нѣкоторыя краткія молитвы, помѣщенные въ его „келейныхъ записяхъ“ и на его, такъ называемую „посмертную молитву“²⁶⁾, проходя молчаніемъ такіа замѣчательныя по высотѣ мысли и силѣ чувства и выраженія молитвы, какъ молитва св. благовѣрному Князю Георгію, основателю Нижняго-Новгорода, и другая, именуемая „покаянная Крестопоклонная хартія“²⁷⁾; а изъ крупныхъ сочиненій того-же Преосвященнаго упоминаетъ лишь объ одномъ, подъ заглавіемъ „Сокровищница сельскихъ духовныхъ уроковъ“, показывая и содержаніе этого сочиненія, хранящагося въ рукописи. О другихъ-же сочиненіяхъ Преосвященнаго Іереміи почтеннѣйшій о. Протоіерей, не упоминая даже о ихъ названіяхъ, выражается кратко, что они хранятся въ Кавказской Семинаріи, въ Кавказской обители Іоанно-Маріинзкой, при Полтавскомъ Архіерейскомъ домѣ, въ Орловской Духовной Семинаріи, въ Нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ и у родственника Преосвященнаго Іереміи, священника Д. В. Покровскаго. Не имѣя возможности знать, въ точности и подроб-

²⁶⁾ Въ такъ называемой „посмертной молитвѣ“ Преосвященный Іеремія проситъ у Бога и людей прощенія себѣ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній и самъ прощаетъ и разрѣшаетъ всѣхъ чѣмъ либо согрѣшившихъ противъ него.

²⁷⁾ Молитвы благовѣрному Князю Георгію и Крестопоклонная хартія были напечатаны и теперь имѣются въ книжныхъ складахъ.

но²⁸⁾, какія изъ сочиненій Преосвященнаго Іереміи хранятся въ мѣстностяхъ и учрежденіяхъ другихъ епархій, мы очень рады случаю подѣлиться съ читателями Ниж. Епар. Вѣдомостей сообщеніемъ болѣе полныхъ и подробныхъ свѣдѣній по крайней мѣрѣ о тѣхъ сочиненіяхъ, въ особенности, рукописяхъ Преосвященнаго Іереміи, которыя имѣются здѣсь въ Нижнемъ. Къ счастію всѣхъ почитателей покойнаго Владыки такихъ рукописей его здѣсь — въ Нижнемъ весьма не мало; перечень этихъ сочиненій и обзоръ ихъ содержанія мы сдѣлаемъ въ особой статьѣ, а теперь возвратимся къ продолженію описанія жизни Преосвященнаго Владыки — за послѣдніе его годы.

Григорій Полисадовъ.

(Продолженіе будетъ).

Исторія образованія Ново-Благовѣщенскаго прихода Сергачскаго уѣзда Нижегородской епархіи.

Село Ново-Благовѣщенское — до построенія въ немъ церкви — было деревней, которая называлась Новой. Жители его (числомъ до 700 душъ обою пола) — великоруссы, всѣ православные и занимаются исключительно земледѣліемъ. Когда, кѣмъ и при какихъ условіяхъ основана эта деревня — никто изъ настоящихъ ея обитателей опредѣленнаго сказать не можетъ; говорятъ только, что лѣтъ за сто она состояла изъ одного только порядка домовъ. Приходомъ деревня Новая издавна была къ церкви села Кошкарова. Не смотря на даль-

²⁸⁾ Кратко и предположительно и объ этомъ будетъ сказано.

ность разстоянія отъ приходской Кошкараровской церкви Новодеревенцы и въ мысли никогда не имѣли не только выдѣлиться въ самостоятельный приходъ, но даже и переписаться въ другой -- болѣе близкій къ ихъ деревнѣ приходъ. Но вотъ двукратное грозное посѣщеніе Божіе нивы Новодеревенцевъ, единственной ихъ кормилицы, изторгло у сихъ послѣднихъ единодушный обѣтъ Богу: построить въ своей деревнѣ церковь въ предотвращеніе гнѣва Божія¹⁾.

Поддерживаемые въ своемъ рѣшеніи односельцемъ крестьяниномъ Александромъ Кузминымъ Лысовымъ, впоследствии первымъ старостой церковнымъ, а главное, руководимые промысломъ Божіимъ Новодеревенцы на слѣдующій же -- послѣ вторичнаго градобитія ихъ полей -- 1864 годъ приобрѣли на свои общія и добродетельныхъ дателей средства старую деревянную церковь въ селѣ Кладбищахъ (въ которомъ 30 іюня 1862 была освящена новая каменная церковь, основанная Архимандритомъ Мелхиседекомъ -- Духовникомъ Александромъ Невскія Лавры, урожденцемъ села Кладбищъ) со всею утварью церковной, кромѣ св. сосудовъ и колоколовъ²⁾. Осенью того же года матеріаль церковный былъ пере-

¹⁾ По сказанію Лѣтописи села Ново-Благовѣщенскаго „церковь въ деревнѣ Новой возникла по слѣдующему случаю: въ 1862 и 1863 годахъ по два года сряду сильный градъ опустошилъ поля крестьянъ и причинилъ голодъ. Крестьяне обратились съ молитвою къ Богу о прекращеніи бѣдствія и дали обѣтъ построить въ своей деревнѣ церковь, если градобитіе не повторится“.

²⁾ Въ Лѣтописи села Кладбищъ объ этой церкви говорится слѣдующее: „Деревянная церковь стояла на юго-западъ отъ настоящаго каменнаго храма саженьхъ въ 40; построена была въ 1703 году изъ толстыхъ дубовъ съ такою же колокольнею изъ

везень на мѣсто съ помощію Кладбищенскихъ крестьянъ, трудившихся изъ усердія, и церковь къ 1867 году была совершенно готова. Въ устроеніи церкви дѣятельное участіе принимали -- матеріальными средствами г.г. Болтины, Станкаръ, Мих. Мих. Дудкинъ и крестьянинъ Петръ Ив. Андреевъ, бывший господскій староста: онъ купилъ на свои деньги и пожертвовалъ въ церковь колоколь въ 50 пудовъ вѣсомъ.

Когда „обѣтная“ церковь, совсѣмъ уже готовая, высилаась надъ хижинами Новодеревенцевъ, среди нихъ возбудилось желаніе выдѣлиться въ самостоятельный приходъ. Пресвященный Нижегородскій Нектарій внялъ ходатайству Новодеревенцевъ: опредѣлилъ къ ихъ церкви особый причтъ изъ священника и псаломщика (за малымъ числомъ приходскихъ душъ -- 300 муж. п.), въ обезпеченіе котораго было нарѣзано усадебной, пахатной и луговой земли 24 сороковыхъ десятины, а мірскимъ приговоромъ положено въ дополненіе къ содержанію причта по 120 мѣръ ржанаго и яроваго хлѣба въ формѣ ежегоднаго сбора.

священно-жертвеннаго лѣса когда-то жившей здѣсь языческой Мордвы. Въ шестидесятыхъ годахъ настоящаго столѣтія живы были старики, которые помнили пеньки послѣ вырубленныхъ дубовъ и передавали, что деревянная церковь была срублена именно изъ этихъ дубовъ. Для прихода села Кладбищъ она за послѣднее время стала маловмѣстительна, а потому, съ построеніемъ вмѣстительнаго каменнаго храма, какъ не необходимая, была уступлена въ 1864 году крестьянамъ села Ново-Благовѣщенскаго и поставлена тамъ почти въ томъ же видѣ, только нѣсколько увеличена фронтонами входовъ. Съ церковнымъ зданіемъ переданъ весь иконостасъ съ иконами. Въ селѣ Кладбищахъ на мѣстѣ св. престола прежней церкви устроена въ 1865 году каменная часовня. Деревянный храмъ былъ во имя св. Архистратига Божія Михаила“.

Въ 1867 году устроенная въ деревнѣ Новой церковь—съ благословенія Преосвященнаго Нектарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, была освящена въ честь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и съ того времени деревня Новая стала именоваться селомъ Ново-Благовѣщенскимъ.

Въ годъ освященія церкви отведено было и приходское кладбище на горѣ недалеко отъ церкви, но, по оказавшемуся впоследствии неудобству мѣстности близъ родниковъ, по ходатайству управляющаго имѣніемъ г.г. Дудкиныхъ В. Я. Незымайлова, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, перенесено далѣе и въ данное время отстоитъ отъ церкви почти на версту.

Въ 1885 году по ходатайству того же В. Я. Незымайлова, съ благословенія и разрѣшенія Преосвященнаго Макарія, на общія съ прихожанами и церковно средства устроены при церкви теплый придѣлъ во имя св. Василия Великаго. Въ томъ же году построены для причта мірскіе дома.

Школы въ селѣ никогда не было и нѣтъ ея нынѣ. Религіозное знаніе и нравственность въ прихожанахъ достойно поддерживаются церковью, что наглядно выражается въ исправномъ посѣщеніи ими храма Божія, какъ въ праздники, такъ и въ посты, въ ежегодномъ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и причащенія св. Таинъ,—въ пожертвованіяхъ и благоукрашеніи храма. Такъ, въ память коронаванія нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра Александровича на общія средства всѣхъ прихожанъ куплены бронзовыя позолоченныя хоругви за 225 рублей; на таковыя же средства устроена церковная ограда, пристроена новая паперть и многое другое, такъ что

церковь, благодаря религіозно-нравственному развитію прихожанъ, находится въ полномъ благоустройствѣ и благолѣпіи.

Во все время существованія въ селѣ Ново-Благовѣщенскомъ церкви, ежегодно, въ воспоминаніе о градобитіи, 21 мая въ день празднованія Владимірской иконѣ Божіей Матери, совершается торжественное Богослуженіе и крестный ходъ далеко въ поле, гдѣ случится благодарственный Господу Богу мелебенъ съ колѣнопреклоненіемъ. И, благодареніе Богу, градобитія—съ построенія церкви—на поляхъ Ново-Благовѣщенцевъ не было ¹⁾.

Сообщ. Аполлонъ Можаровскій.

**Общее годовое Собраніе Нижегородскаго Комитета
Православнаго Миссіонерскаго Общества 25 Февраля
1890 года.**

(Окончаніе).

Комитетскій Совѣтъ въ отчетномъ году состоялъ до Декабря подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Модеста, нынѣ Епископа Волынскаго и Житомирскаго, а далѣе—Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго изъ членовъ: о.о. Протоіереевъ П. І. Владимірскаго, Г. В. Годнева, І. З. Виноградова, В. П. Рождественскаго, Д. С. С. П. В. Неклюдова, А. И. Раевского и С. С. Г. А. По-

¹⁾ Основныя свѣдѣнія взяты изъ церковно-приходской Лѣтописи села Ново-Благовѣщенскаго, составленной священникомъ Михайломъ Херсонскимъ.

лице. Казначеемъ Комитета состоитъ Протоіерей В. П. Рождественскій, а Дѣлопроизводителемъ, со дня открытія Комитета, безмездно, Ст. Сов. А. Ѳ. Можаровскій.

Повѣрочную Комиссію составляли священники: А. В. Кармазинскій, К. П. и І. К. Коринскіе.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Нижегородскому его Комитету въ отчетномъ году было пожизненныхъ 3 и дѣйствительныхъ 46 и 34 по Совѣту. Пожизненными членами состоятъ: Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, Любовь Константиновна Валова и неизвѣстный Павловскій поселянинъ. Дѣйствительными: о.о. Архимандриты: Меодій, Алипій и Ефремъ; о.о. Протоіереи: П. І. Владимірскій, Г. В. Годневъ, І. З. Виноградовъ, Д. І. Страховъ, Р. Г. Кудрявцевъ, І. Д. Страгородскій, П. В. Благообразовъ, П. А. Серебровскій, Д. В. Орловъ, Н. В. Лебединскій, А. Добронравовъ; о.о. Іереи: А. П. Соболевъ, П. П. Никольскій, Е. И. Розовъ, М. Р. Кудрявцевъ, Н. А. Фаминскій, І. М. Покровскій, Ѳ. Воскресенскій, Н. А. Мамонтовъ, А. Прилежаевъ, Л. Лебедевъ, П. Красовскій, І. Добротворскій, Н. Страгородскій, А. Фіаловъ, А. Аргентовъ, В. Алоевъ, А. Алѣевъ, П. Лѣствицынъ, С. Аргентовъ; купцы: Н. Ѳ. Арсентьевъ, М. Мосеевъ, Кузнецовъ, Фроловъ, А. Ардабьевскій, А. Хвальковскій; м.м. Игуменія и начальницы общинъ: Асенефа, Митрофанія, Паисія, Евпраксія, Аполлинарія и Евгенія Страгородская. По Совѣту: Архимандриты Ефремъ и Софроній; Іеромонахи Іоанникій и Іоасафъ; Протоіерей Н. В. Лебединскій; Священники: П. П. Никольскій, А. Цвѣтковъ, П. Красовскій, В. Побѣдоносцевъ, Н. Ма-

монтовъ, А. Тихоміровъ, Г. Лавровъ, А. Зерчаниновъ; Игуменія Асенефа; Дворяне: А. А. Демидовъ, Н. А. Демидовъ, А. В. Демидовъ, Е. Д. Скобѣевъ, Н. В. Весницкій, П. Н. Горчаковъ; купцы: Ѳ. Столяровъ, В. Г. Масловъ, М. А. Мосеевъ, Е. А. Мизиновъ; крестьяне: Г. И. Сусленниковъ, Н. В. Бѣляевъ, И. Туртыгинъ, И. Симановскій, А. Евграфовъ, С. А. Дроздовъ, А. Бѣляковъ, С. Ѳ. Рыжовъ и отставной унтеръ-офицеръ М. С. Симановскій, М. Кустовъ.

По выслушаніи рѣчи и отчета Предсѣдатель Комитета—Преосвященнѣйшій Владиміръ обратился къ Собранію съ словомъ. Вотъ приблизительно въ какомъ порядкѣ и что говорилъ Владыка въ соотвѣтствіе содержанію рѣчи г. Можаровскаго и отчета. „При самомъ зародышѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1865 году, какъ мы слышали, Нижегородцевъ записалось въ члены его 125 человекъ съ ежегоднымъ взносомъ на миссіонерское дѣло до 500 рублей, а съ учрежденіемъ Комитета въ Нижнемъ, хотя онъ и не занятъ былъ мѣстными инородцами, населеніе района дѣйствій Комитета исполняется съ каждымъ годомъ большимъ и большимъ преуспѣяніемъ въ сознаніи задачъ и цѣли Православнаго Миссіонерскаго Общества, направляя свои пожертвованія на просвѣщеніе христіанствомъ Сибирскихъ инородцевъ. Это и понятно: Нижнему издавна родственна одна изъ Сибирскихъ миссій—именно Алтайская, въ которой подъ руководствомъ еще перваго насадителя христіанства на Алтаѣ Архимандрита Макарія приуготовлялся къ миссіонерскому служенію Нижегородецъ—воспитанникъ Нижегородской Семинаріи Степанъ Васильевичъ Ландышевъ, впоследствии Протоіерей и преемникъ по начальствованію

въ Алтайской миссіи Архимандрита Макарія и мой сотрудникъ, — мужъ — во всю долгую жизнь свою до глубокой старости — подвизавшійся на нивѣ Божіей по благовѣстію имени Христова на Алтаѣ и сыновъ своихъ (4-хъ) посвятившій на то же дѣло апостольства. Подвизается тамъ же на поприщѣ благовѣствованія болѣе 30 лѣтъ и другой Нижегородецъ-Протоіерей Вербицкій. Такъ зерно съ Низовской земли, случайно попавшее на горы Алтая въ лицѣ незнаемаго семинариста Ландышева, разрослось на Алтаѣ въ цѣлую семью Нижегородцевъ-миссіонеровъ. Правда, дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Комитету теперь менѣе, чѣмъ въ 1865 году, всего 80 человекъ, но пожертвованій за то гораздо болѣе — именно 3,300 рублей. Можетъ быть эти приношенія были бы и сугубы, когда бы Комитетъ не отсрочивалъ выполненіемъ мѣстной цѣли, какая имѣлась при его открытіи. Мы слышали, что въ Нижегородской епархіи живетъ свыше 30 тысячъ магометанъ, а бывшая тысяча изъ нихъ крещеныхъ — уклонилась снова въ магометанство. Оставлять эти тысячи ходить въ путяхъ своихъ — намъ грѣшно. Это сознаетъ и Комитетъ, а потому не разъ и обсуждалъ это дѣло, но всегда приходилъ къ мысли: не вчинать на практикѣ ни какихъ мѣръ по этому вопросу, а слѣдить за успѣхами сего дѣла въ Церкви Казанской, напругшей въ послѣднее время все свои спеціальныя силы на борьбу съ одной стороны съ магометанствомъ, а съ другой — на возвращеніе отпадшихъ снова въ Церковь Христову, такъ какъ Нижегородскіе мусульмане и отпадшіе живутъ жизнію Казанскаго мусульманскаго центра. Но что же Комитетъ выслѣдилъ? — Казань не вѣдаетъ: кій обрящетъ плодъ

Господеви отъ совокупныхъ дѣйствій пастырства, Академіи и Братства св. Гурія въ борьбѣ съ магометанствомъ. Что же? Ужели намъ — въ виду малаго успѣха спеціальныхъ силъ въ Казани — продолжать возлежать на мягкихъ возглавіяхъ по отношенію къ нашимъ мусульманскимъ тысячамъ и омусульманившейся „исторической“ тысячѣ, когда-то крещеной? — Да не будетъ! Не успѣваемъ въ силѣ, успѣемъ въ немощи по реченному: сила Божія въ немощахъ совершается. 99 овецъ, сущихъ во дворѣ, оставляются для отысканія одной заблудшей; если намъ, съ нашими малыми силами, удастся по одному на сто изъ исторической тысячи вернуть снова въ Церковь Христову, то да знаемъ, что и о единомъ грѣшникѣ кающемся радость велія бываетъ на небеси. Намъ нельзя далѣе оставлять это дѣло безъ вчинанія и потому, что въ составѣ нашей епархіи есть и другіе крещеные инородцы — Мордва, Черемисы, которые нуждаются въ водительство и учительствѣ, безъ которыхъ возможно и для нихъ, какъ когда-то для крещеной тысячи татаръ, уклониться или въ свое прежнее язычество, или, что горше — перейти въ магометанство, въ расколъ.

На заявленіе нѣкоторыхъ, что здѣшняя Мордва, а отчасти и Черемисы почти совсѣмъ обрусѣли, Владыка продолжалъ: это обрусѣніе еще плохая гарантія ихъ стойкости въ христіанской вѣрѣ. При этомъ Владыка привелъ не одинъ примѣръ изъ своей долготѣней миссіонерской практики: какъ часто мы ошибаемся въ обрусеніи инородцевъ. Инородецъ, продолжалъ Владыка, хорошо говоритъ по русски, одѣтъ по русски, православный по вѣрѣ, но вѣры не знаетъ: весь русскій лексиконъ его вращается около домашняго обихода, а

молитвы къ Богу онъ ни выразить по русски не можетъ, ни понять ее на русскомъ, а тѣмъ болѣе церковно-славянскомъ языкѣ. Въ проѣздъ мой изъ Томска, продолжалъ Владыка, въ Иркутскъ на Соборъ Сибирскихъ Архіереевъ, въ разстояніи уже верстъ 700 отъ Алтая, мнѣ пришлось на одной изъ почтовыхъ станцій при перемѣнѣ лошадей встрѣтить молодаго парня съ монгольской фізіономіей, развязно и бойко говорящаго по русски. Заинтересовавшись имъ, я спрашиваю его: откуда онъ и крещеный-ли? Оказалось, что онъ изъ недалекой деревни отъ станціи и давно крещеный, какъ и все населеніе деревни старо-крещеное. Ходите-ли въ церковь, молитесь-ли и постуете-ли (говѣете)?— спрашиваю я заинтересовавшаго меня парня. — Какъ-же, — говоритъ — и въ церковь ходимъ и молимся, и постуемъ. — А женщины ваши и дѣти тоже постуютъ? — продолжаю спрашивать его. — Какъ-же, постуютъ. — А по русски говорятъ-ли? — Нѣтъ, онѣ русскаго языка не знаютъ. Какъ-же спрашивается, онѣ исповѣдуются, если при этомъ и священникъ не знаетъ инородческаго языка?! Изъ дальнѣйшаго разговора съ парнемъ оказалось, что и онъ, сравнительно съ другими болѣе наторѣлый въ русскомъ языкѣ, знаетъ его только въ предѣлахъ купли, продажи, яма и т. п. Думается, по этому, что и здѣшніе обрусѣвшіе инородцы — мужчины похожи на описываемаго мною съ монгольской фізіономіей парня, а женщины и дѣти въ русскомъ языкѣ такія-же нѣмотствующія, какъ женщины и дѣти Сибирскихъ инородцевъ, тѣмъ болѣе, если мы знаемъ объ этомъ обрусѣніи здѣшнихъ инородцевъ не путемъ непосредственнаго опыта. При семъ Владыка указалъ на фактъ изъ жизни Енисейской епархіи. Когда на-

рождалось уже Православное Миссіонерское Общество къ Преосвященнымъ епархіямъ съ инородческимъ населеніемъ были разосланы спросы: не настоятъ-ли надобности въ ихъ епархіяхъ въ учрежденіи миссій? Тогдашній Преосвященный Енисейскій Никодимъ (Казанцевъ) на основаніи Консисторской справки отвѣчалъ, что хотя инородцевъ въ Енисейской епархіи и много, но на сѣверѣ ея дѣйствіями бывшей Туруханской миссіи всѣ инородцы крещены уже, а на югѣ инородцы съ половины прошлаго столѣтія православные, а потому и нужды въ учрежденіи особой миссіи въ Енисейской епархіи не предвидится. Но спустя нѣскольکو лѣтъ уже при Преосвященномъ Енисейскомъ Антоніѣ (Николаевскомъ), когда онъ обозрѣвалъ южные предѣлы своей епархіи, — ему предстала толпа инородцевъ тысячи въ три съ просьбой о крещеніи ихъ. Дай Богъ, чтобы здѣшніе Мордва, Черемисы и проч. дѣйствительно оказались и обрусѣлыми и твердыми въ Православной вѣрѣ. А что, если не все обстоитъ такъ благополучно? — Это съ одной стороны; а съ другой — передъ нами неотразимо стоитъ „историческая“ тысяча отпадшихъ и 30-ти тысячное населеніе мусульманское. Съ ними что дѣлать?

И такъ, съ Богомъ, хотя и съ малыми и слабыми силами, приступимъ, по молитвѣ къ Господину жатвы, да низведетъ дѣлателей на ниву свою, къ дѣлу: къ выполненію и разрѣшенію того вопроса, который — въ смыслѣ цѣли — былъ поставленъ при открытіи нашего Комитета Преосвященнымъ Хрисанѣомъ; въ ряду служенія дѣлу нашихъ православныхъ миссій — займемся и своими инородцами, приведеніемъ однихъ изъ нихъ —

непросвѣщенныхъ св. христіанствомъ во дворѣ Церкви Христовой, и руководственнымъ содѣйствіемъ къ сознательному пониманію христіанства другихъ — уже крещенныхъ изъ нихъ. Но предварительно сего намъ нужно учинить рекогносцировку въ среду инородцевъ и проинформировать, такъ сказать, діагнозъ надъ ними, или, другими словами, намъ нужно прежде всего ознакомиться съ почвой, изучить ее для практической дѣятельности будущаго мѣстнаго миссіонерства среди инородцевъ. А для сего предлагаю учредить подъ моимъ руководствомъ Комиссію изъ лицъ болѣе или менѣе знакомыхъ съ инородческимъ вопросомъ въ епархіи, каковымъ, напримѣръ, я знаю А. Θ. Можаровскаго, который, надѣюсь, охотно приметъ на себя это дѣло“.

На основаніи § 51 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Преосвященнѣйшій Предсѣдатель пригласилъ въ Товарищи себѣ по предсѣдательствованію въ Комитетъ Преосвященнаго Викарія Агаѳодора, Епископа Балахнинскаго.

Въ заключеніе засѣданія Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ предложилъ Собранію о исполненіи 12-лѣтніи безмездныхъ полезныхъ трудовъ на служеніе Комитету Дѣлопроизводителя Комитета г. Можаровскаго. Собраніемъ постановлено отнестись о семъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

О Т Ч Е Т Ъ
по Братству Св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ
за 1889 годъ.

Составъ членовъ Совѣта Братства Св. Креста.

Нижегородское Братство Св. Креста отчетнымъ годомъ закончило пятнадцатилѣтнюю годовщину своего существованія. Какъ и во все предшествовавшіе годы, такъ и въ этомъ послѣднемъ году, оно, при помощи Божіей, съ усиленной энергіей продолжало служить св. дѣлу ослабленія раскола и утвержденія православія въ предѣлахъ Нижегородской епархіи.

Согласно § 17 Устава Братства Св. Креста, въ день Общаго Собранія Братства — 26 Марта 1889 г. изъ состава Совѣта выбыли слѣдующіе члены: ректоръ Семинаріи протоіерей Г. В. Годневъ, бывшій о. настоятель Благовѣщенскаго монастыря архимандритъ Лаврентій, протоіерей Благовѣщенскаго Собора І. З. Виноградовъ и священникъ Воскресенской церкви А. В. Кармазинскій. Собраніемъ вышеозначенныя лица были вновь избраны членами Совѣта Братства, кромѣ находящагося на покоѣ о. архимандрита Лаврентія, вмѣсто котораго избранъ въ члены Совѣта священникъ Троицкой, что на Старой Сѣнной, церкви кандидатъ Богословія П. В. Никольскій, изъявившій также согласіе быть вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣлопроизводителемъ Братства, вмѣсто священника А. А. Порфирьева, освобожденнаго отъ обязанностей дѣлопроизводства, согласно его прошенію, вслѣдствіе сложности другихъ служебныхъ его занятій.

На случай выбытія изъ состава Совѣта кого либо изъ членовъ его, Общимъ Собраніемъ, по § 20 Устава, избраны были три кандидата: настоятель Георгіевской церкви протоіерей Н. П. Успенскій, законоучитель Александровскаго Дворянскаго Института священникъ Н. М. Архангельскій и градской Александровской женской богадѣльни священникъ Н. В. Фіалковскій.

Тѣмъ-же Общимъ Собраніемъ, во исполненіе § 37 Устава Братства, для провѣрки отчетности суммъ и ревизіи имущества Братства за минувшій 1888 годъ была назначена особая коммиссія, въ составъ которой вошли: смотритель Нижегородскаго Духовнаго Училища В. А. Миловидовъ и кафедральнаго собора священникъ А. П. Соболевъ.

Въ составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году никакихъ измѣненій не произошло, и въ теченіе всего года въ немъ состояли: предсѣдатель — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородскій, товарищи предсѣдателя — Ректоръ Семинаріи Протоіерей Г. В. Годневъ, и Директоръ народныхъ училищъ Нижегородской губерніи д. с. с. А. И. Раевскій, казначей — преподаватель Семинаріи протоіерей В. П. Рождественскій, члены — кафедральный протоіерей П. І. Владимірскій, инспекторъ Семинаріи с. с. Г. А. Полисадовъ, графа Аракчеева кадетскаго корпуса законоучитель протоіерей А. А. Крыловъ, Губернской гимназіи законоучитель протоіерей І. З. Виноградовъ, с. с. А. В. Долговъ, преподаватель Семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола священникъ А. А. Порфирьевъ, Воскресенской градской церкви священникъ А. В. Кармазинскій и членъ-дѣлопроизводитель — свя-

щенникъ градской Троицкой Верхнепосадской церкви П. В. Никольскій.

Библіотека Братства.

Братская библіотека, состоящая изъ достаточнаго количества необходимыхъ для собесѣдованія со старообрядцами книгъ, въ отчетномъ году пополнилась еще многими книгами и полезными для преслѣдуемыхъ Братствомъ цѣлей печатными изданіями. 1) Изъ Нижегородской Духовной Консисторіи прислана въ Братство рукописная книга „Цвѣтникъ“, отобранная у отставнаго рядоваго деревни Пискомы Меодія Нефедьева, какъ содержащая въ себѣ отъ начала до конца вредныя для православія тенденціозныя статьи безпоповщинскаго вѣроученія. 2) Редакторъ и издатели журнала „Другъ истины“ пожертвовали для бесплатной раздачи сей журналъ за 1888 годъ въ 2-хъ экземплярахъ. 3) Кафедральный о. протоіерей П. І. Владимірскій пожертвовалъ для раздачи священникамъ, трудящимся въ епархіи по ослабленію раскола, нижеслѣдующія книги: а) сочиненіе Григорія митрополита С.-Петербургскаго о древне истинной церкви, въ 2-хъ экземплярахъ; б) собраніе сочиненій архимандрита Павла, въ 2-хъ экземплярахъ; в) выписки изъ старопечатныхъ и старописанныхъ книгъ Озерскаго, въ 2-хъ экземплярахъ; г) бесѣды съ старообрядцами православнаго священника Твердынскаго, въ 1-мъ экземплярѣ; д) исторія такъ называемаго Австрійскаго или Бѣлокриницкаго священства, въ 1-мъ экземплярѣ; е) сборникъ бесѣдъ со старообрядцами профессора Ивановскаго, въ 1-мъ экземплярѣ; ж) его-же о таинствѣ св. Причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія, въ 1-мъ экземплярѣ.

з) его же о клятвахъ Московскаго собора 1667 г., въ 1-мъ экз., и и) дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 годовъ, въ 1-мъ же экземплярѣ. 4) Преосвященнѣйшій Модестъ, бывшій Епископъ Нижегородскій, пожертвовалъ отъ себя слѣдующія книги: а) руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола — проф. Ивановскаго, б) сборникъ бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами, происходившихъ въ Москвѣ, въ домѣ Шустова, что на Таганкѣ, въ 1883 и 1884 г.г., изданныхъ подъ редакціею Преосвященнаго Мисаила, и в) первые дѣятели Преображенскаго кладбища и ихъ лжеученіе, соч. мисс. О. Круглова; каждая въ 1-мъ экземплярѣ. 5) Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Епископомъ Балахнинскимъ, пожертвованы: а) замѣчанія на книгу поморскихъ отвѣтовъ архимандрита Павла, въ 1-мъ экземплярѣ; и б) брошюра подъ заглавіемъ „Пояснительная записка къ плану передвижнаго павильона“. 6) Епархіальный миссіонеръ О. Кругловъ пожертвовалъ для бесплатной раздачи жителямъ села Дальнаго Константинова Нижегородскаго уѣзда 20 экз. своего сочиненія подъ заглавіемъ „Новое лжеученіе въ расколѣ (секта Горшкова)“. Наконецъ, на собственные средства выписано Совѣтомъ Братства, по предложенію Преосвященнѣйшаго Модеста, 12 экз. сочиненія по расколу преподавателя Одесской Семинаріи И. Стрѣльбицкаго, для раздачи по отдѣленіямъ Братства и нѣсколько печатныхъ брошюръ, для бесплатной раздачи народу.

О бесѣдахъ съ глаголемыми старообрядцами въ Семинарской церкви и на Нижегородской ярмаркѣ.

Братство Св. Креста имѣетъ постоянныхъ миссіонеровъ для собесѣдованій съ именуемыми старообряд-

цами. Одни изъ нихъ несутъ трудъ миссіонерства въ Нижнемъ-Новгородѣ, другіе служатъ цѣлямъ Братства по Нижегородской епархіи. Къ первымъ принадлежатъ вышеозначенныя лица: священникъ А. В. Кармазинскій, священникъ А. А. Порфирьевъ и священникъ Н. В. Фіалковскій. О. Кармазинскій трудится на пользу Братства со времени учрежденія его, т. е. съ 1875 г., о. Порфирьевъ — съ 1883 г. и о. Фіалковскій — съ 1887 г. Кромѣ того дѣятельное участіе въ бесѣдахъ съ именуемыми старообрядцами принималъ псаломщикъ Нижегородской Алексіевской церкви студентъ Семинаріи В. А. Разумовъ.

Означенными лицами были производимы въ теченіе отчетнаго года постоянныя собесѣдованія въ Семинарской церкви (и на Нижегородской ярмаркѣ). Бесѣды въ Семинарской церкви производятся ежегодно съ Октября до Пасхи по воскреснымъ днямъ отъ 6 часовъ вечера. Трудъ собесѣдованія означенными лицами раздѣлялся по очереди и распредѣляемъ былъ по предметамъ бесѣдъ, такъ что (веденіе бесѣды по одному назначенному предмету, — наприм. о перстосложеніи, лежало на ответственности одного лица, но неочередные собесѣдники не освобождали себя отъ присутствованія на бесѣдахъ и при требованіи обстоятельствъ помогали очередному собесѣднику. Предметы бесѣдъ были заранѣе опредѣлены на весь годъ, для чего предварительно составлена была программа. Составленіе программы для отчетнаго года произведено было на особомъ собраніи миссіонеровъ въ присутствіи Преосвященнаго Викарія Агаѳодора и при участіи Профессора Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскаго, бывшаго въ Августѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ на ярмарочныхъ собесѣдованіяхъ. Со-

ставленная такимъ образомъ программа была утверждена Епархіальнымъ Архіереемъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ (13 Сентября 1889 г.). Содержаніе программы слѣдующее: 1) Вступительная бесѣда. Происхожденіе безпоповщинскаго согласія; указаніе признаковъ и свойствъ истинной Христовой Церкви (22 Октября); 2) О вѣчности священства противъ безпоповцевъ (29 Октября); 3) Происхожденіе бѣглопоповщины. Составляетъ ли бѣглопоповщина истинную Христову Церковь? (5 Ноября); 4) Вѣжавшіе отъ Церкви священники могутъ ли быть законными совершителями таинствъ? (12 Ноября); 5) Чтеніе о происхожденіи такъ называемаго Австрійскаго священства (19 Ноября); 6) Составляетъ ли общество старообрядцевъ, пріемлющее Вѣлокриницкую іерархію, Христову Церковь? (26 Ноября); 7) Законно ли Австрійское священство съ канонической точки зрѣнія? (10 Декабря); 8) Опредѣленіе догмата и обряда и объ измѣняемости обрядовъ (17 Декабря); 9) Погрѣшаетъ ли Православная Грекороссійская Церковь противъ какого либо догмата вѣры? (14 Января); 10—11) О таинствѣ исповѣди и объ эпитиміяхъ (21 и 28 Января); 12) О таинствѣ причащенія противъ безпоповцевъ (4 Февраля); 13) О клятвахъ въ недѣлю Православія (18 Февраля); 14) О клятвахъ Собора 1667 г. (4 Марта); 15—16) О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія (11 и 18 Марта). Предварительно составленная программа предметовъ имѣетъ, конечно, большое значеніе для правильности въ веденіи собесѣдованій годичнаго круга; но вельзя не сказать, что она отчасти и стѣсняетъ собесѣдниковъ: предметы бесѣдъ такъ содержательны, что только при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ возможно ихъ исчерпывать въ назначенное

время. Такъ удобно исчерпать содержаніе предмета бесѣды, когда нѣтъ возражателей со стороны именуемыхъ старообрядцевъ, или когда эти возражатели ведутъ дѣло собесѣдованія правильно. Но то и другое бываетъ очень рѣдко: рѣдкія бесѣды бывають безъ возражателей старообрядцевъ; большая часть изъ нихъ держатся на бесѣдахъ излюбленныхъ въ защитѣ раскола пріемовъ — запутать бесѣду, отвлечь православнаго собесѣдника отъ главнаго предмета, или по крайней мѣрѣ затянуть бесѣду такъ, что потомъ не останется времени для обстоятельнаго разбора главныхъ раскольничьихъ заблужденій. Чтобы избѣжать сего, православные собесѣдники старались въ предварительной рѣчи выяснить и доказать существенные пункты раскольническихъ заблужденій по назначенному вопросу и уже послѣ сего давали право на возраженія защитникамъ раскола. Хотя этотъ пріемъ и не нравится послѣднимъ, однако они не уклонялись отъ бесѣдъ, за исключеніемъ двухъ — трехъ случаевъ. Въ отчетномъ году особенно оживлены были въ Семинарской церкви бесѣды о такъ называемомъ Австрійскомъ священствѣ, благодаря участию въ нихъ защитника его, нѣкоего Д. М. Смирнова. Сей Смирновъ — правая рука извѣстнаго апологета Австрійскаго священства О. В. Швецова. Швецовъ обыкновенно уклоняется отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами въ Нижегородской Семинарской церкви и не является на нихъ, хотя весьма часто и по долгу бываетъ въ Н.-Новгородѣ. Его примѣру слѣдовалъ и Смирновъ и только въ отчетномъ году рѣшилъ явиться въ Семинарскую церковь. Онъ участвовалъ на четырехъ бесѣдахъ — съ 26 Ноября 1889 г. по 14 Января 1890 года. Смирновъ извѣстенъ какъ опытный защитникъ своихъ заблужде-

ній, начитанъ, большой говорунъ, изворотливъ; не даромъ былъ въ школѣ Швецова. Какъ ученикъ его, онъ раздѣляетъ всѣ заблужденія своего учителя, но защищаетъ ихъ съ большею осторожностію и съ меньшею беззастѣнчивостію, что, очевидно, внушено ему и требуется отъ него самимъ Швецовымъ. Однако при всей своей осторожности и сдержанности Смирновъ не стѣснился на одной изъ бесѣдъ (14 Января) оправдывать самимъ Московскимъ духовнымъ совѣтомъ (органомъ духовнаго правленія именуемаго Австрійскаго священства) осужденное еретичество Швецова о подвременномъ рожденіи Сына Божія. На бесѣдахъ объ Австрійскомъ священствѣ Смирновъ доказывалъ два положенія: а) Церковь есть ученіе и догматы, б) она можетъ быть и безъ православныхъ епископовъ, когда въ ней всѣ до одного епископа будутъ еретики. Это — заблужденія Швецова. Изъ бесѣдъ объ Австрійскомъ священствѣ можно было вывести заключеніе, что Смирновъ самъ лично не былъ убѣжденъ въ томъ, что Церковь есть ученіе и догматы; но это странное ученіе онъ однако изъ всѣхъ силъ старался доказывать и оправдывать, чтобы уклониться отъ необходимости признать ту истину, что Церковь Христова не можетъ быть безъ православныхъ епископовъ. Бесѣды со Смирновымъ имѣли то значеніе, что на нихъ во очію могли убѣдиться слушатели въ закоснѣлости „ученыхъ“ защитниковъ именуемаго Австрійскаго священства и въ лживости всѣхъ ихъ измышлений. Подробности этихъ бесѣдъ напечатаны въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На другихъ бесѣдахъ бывали въ качествѣ собесѣдниковъ давно извѣстные Нижегородскимъ посѣтителямъ Семинарскихъ бесѣдъ — послѣдователь Австрійскаго свя-

щенства П. В. Просвирнинъ и безпоповецъ И. Ларіоновъ. Замѣчательно, что эти два лица противоположныхъ и даже враждебныхъ другъ другу раскольническихъ сектъ не рѣдко очень усердно помогали другъ другу на собесѣдованіяхъ. Такъ слѣпая вражда къ Православной Церкви связываетъ въ одни узы людей различныхъ до противоположности убѣжденій! И неудивительно! Они не истины ищутъ на бесѣдахъ о предметахъ вѣры, а добиваются того, какъ бы православному собесѣднику дать отпоръ, какъ бы хоть отчасти отстоять свои заблужденія. Сравнительно съ прежними годами и Просвирнинъ и Ларіоновъ обнаружили на бесѣдахъ отчетнаго года новые приемы защиты. Такъ, Просвирнинъ особенно усердно настаивалъ на уклоненіяхъ отъ устава въ Богослуженіи и жизни Православной Церкви, а Ларіоновъ постоянно доказывалъ, что „Писаніе не на всяко время имѣеть одинъ разумъ“, т. е. священное писаніе не для всякаго времени и состоянія Церкви Христовой безусловно обязательно и неизмѣнно. Это странное мнѣніе, почерпнутое Ларіоновымъ изъ безпоповщинскихъ Цвѣтниковъ, потребовалось ему между прочимъ для доказательства той мысли, что и самыя очевидныя заповѣди священнаго писанія, напр., о безусловной необходимости причащенія Животворящихъ Тѣла и Крови Христовыхъ, въ нужныхъ случаяхъ будто не обязательны вѣрующему христіанину. Означенные приемы не новы вообще, но въ отчетномъ году они выдавались тѣмъ, что къ нимъ съ особенною настойчивостію обращались защитники раскола.

Бесѣды въ Семинарской церкви по прежнему продолжаютъ интересоватъ мѣстное городское населеніе и слушателей на каждую бесѣду собиралось весьма зна-

чительное количество (отъ 200 до 700 человекъ). Особенно большое стеченіе народа было въ Рождественскій и Великій посты. Кромѣ того обязательно присутствовали на бесѣдахъ воспитанники старшаго класса Семинаріи. Нѣкоторые изъ нихъ поочередно записывали содержаніе бесѣдъ для напечатанія выдающихся изъ нихъ въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Нѣкоторые прислуживали миссіонерамъ, приготавливая для нихъ нужныя въ собесѣдованіяхъ книги. Почти каждую бесѣду удостоивалъ своимъ посѣщеніемъ Пресвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородскій.

Бесѣды на Нижегородской ярмаркѣ производились въ старомъ ярмарочномъ соборѣ съ 1 Августа до Сентября. Ярмарочныя противораскольничьи бесѣды открыты въ 1888 году съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства и съ согласія Господина Начальника губерніи. Составъ православныхъ собесѣдниковъ, принявшихъ на себя дѣло веденія этихъ бесѣдъ, въ отчетномъ году состоялъ изъ 6-ти лицъ: мѣстныхъ миссіонеровъ — о. Кармазинскаго, о. Порфирьева и о. Фіалковскаго, миссіонера Братства Св. Креста И. П. Ламакина, Нижегородскаго епархіальнаго миссіонера Ѳ. Д. Круглова и миссіонера Московскаго Братства св. Петра слѣпца А. Е. Шашина. Слепецъ Шашинъ былъ приглашенъ на ярмарочныя бесѣды по распоряженію Преосвященнѣйшаго Епископа Модеста. Ламакинъ и Шашинъ несли трудъ веденія бесѣдъ по будничнымъ днямъ, а прочіе — по праздничнымъ. По особому приглашенію отъ Преосвященнѣйшаго Модеста, подобно предшествовавшему году, прибылъ на ярмарочныя бесѣды Профессоръ Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскій и произвелъ че-

тыре бесѣды 13, 15, 16 и 17 Августа. Бесѣды г. Профессора Ивановскаго имѣли спеціальную цѣль разбора новыхъ заблужденій т. н. Австрійскаго священства, измышленныхъ извѣстнымъ О. Швецовымъ. 15 Января 1889 года Николай Ивановичъ былъ въ Н.-Новгородѣ и посѣтилъ собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами въ Семинарской церкви. Для бесѣды съ нимъ явился было и Швецовъ, но Н. И. тогда нашелъ неудобнымъ вступать съ нимъ въ бесѣду, не желая уклоняться отъ назначеннаго на тотъ разъ предмета бесѣды объ антихристѣ. Тогда, вѣлѣдствіе предложенія Николая Ивановича, Швецовъ вручилъ ему своего сочиненія брошюрку, въ которой, по его заявленію, изложено его, Швецова, вѣроисповѣданіе. Николай Ивановичъ обѣщалъ подвергнуть ее разбору. Съ этою-то Швецовою брошюрой и явился Н. И. на ярмарочныя бесѣды съ цѣлью публичнаго ея разбора. Къ сожалѣнію, время не позволило Николаю Ивановичу выполнить свою задачу до конца. По соглашенію съ Швецовымъ, онъ намѣренъ былъ дѣлать разборъ такъ, чтобы Швецовъ не вмѣшивался съ своими возраженіями, пока не будетъ окончень весь разборъ. Такъ и было на первыхъ двухъ бесѣдахъ. На нихъ Н. И. успѣлъ разобрать только нѣсколько первыхъ главнѣйшихъ положеній, составлявшихъ не большую, правда главную, часть брошюры. Уже на второй бесѣдѣ Швецовъ заявилъ, что онъ не желаетъ болѣе оставаться въ положеніи простаго слушателя и проситъ позволенія возражать. Позволеніе было дано и Швецовъ, по свойственной ему изворотливости, воспользовался имъ для того, чтобы на будущихъ бесѣдахъ не дать Н. И. возможности продолжать дальнѣйшій разборъ его брошюры. Впрочемъ въ этомъ

была и хорошая сторона: отъ разбора послѣдовавшихъ возраженій Швецова, сдѣланный Николаемъ Ивановичемъ предварительный разборъ положеній его брошюры получилъ большую силу, а Швецовъ публично обнаружилъ большую несостоятельность своихъ заблужденій. Бесѣды мѣстныхъ миссіонеровъ и слѣпца Шапина производились по заранѣе составленнымъ программамъ. Программа праздничныхъ бесѣдъ была сполна напечатана въ 12 № Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а по частямъ помѣщалась на страницахъ Нижегородскаго Виржеваго Листка, равно какъ и о предметахъ будничныхъ бесѣдъ также благовременно дѣлались извѣщенія въ мѣстныхъ свѣтскихъ органахъ печати. Стеченіе слушателей на ярмарочныхъ бесѣдахъ, особенно по праздничнымъ днямъ, было всегда большое. Со стороны раскола защитниками его являлись различные лица; нѣкоторыя были издалека. Второй годъ опыта публичныхъ бесѣдъ на Нижегородской ярмаркѣ еще болѣе убѣдилъ въ полномъ значеніи, цѣлесообразности и необходимости ихъ. Не говоря уже о томъ, что онѣ ежедневно не одну сотню людей отвлекаютъ отъ празднаго времяпровожденія и ярмарочныхъ соблазновъ и даютъ имъ нравственное назиданіе, должно отмѣтить особенное, такъ сказать, спеціальное значеніе ихъ въ отношеніи къ расколу. На ярмарочныя бесѣды собираются во 1) все мѣстные миссіонеры Братства Св. Креста (Языковъ, Бутусовъ, Алексѣевъ, Костровъ и др.); на нихъ можно видѣть также многихъ сельскихъ священниковъ. Для тѣхъ и другихъ ярмарочныя бесѣды служатъ хорошою практическою школою. Затѣмъ онѣ весьма полезны для простонародья. Многіе православные и раскольники изъ простонародья являються на эти

бесѣды изъ глухихъ деревень, гдѣ о противораскольничьихъ бесѣдахъ не имѣютъ и понятія. Здѣсь они получаютъ возможность пріобрѣсти хоть нѣкоторыя полезныя свѣдѣнія изъ противораскольничьей полемики, разсѣять свои недоумѣнія, разрѣшить сомнѣнія и главное—воочію убѣдиться въ несостоятельности такихъ расколуучителей, какъ Швецовъ, Смирновъ, Зыковъ, Надежинъ и др., которые своею пропагандою особенно много зла разносятъ по глухимъ деревнямъ. Ярмарочныя бесѣды, подобно Семинарскимъ, почти постоянно посѣщались Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

ОКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ

ТРИНАДЦАТЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“

(№№ 481—520).

Цѣна каждому выпуску 40 к., съ пересылкою 50 к.

По 1 марта 1890 года вышло всего 520 №№, въ коихъ, на 2116-ти страницахъ, помѣщено болѣе 575

статей, съ 110-ю рисунками въ текстѣ. Цѣна отдѣльных листовъ 70 коп., съ пересылкою 90 к. за 100 листовъ. При выпискѣ на 10 руб. заразъ, пересылка до 1000 верстъ — на счетъ редакціи, а далѣе по 10 к. за 100. Въ форматѣ *копечныхъ* книжекъ вышло 75 №№.

Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ редакцію *Тр. Листковъ* въ Даврѣ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. — Указъ Св. Синода объ утвержденіи Макарьевск. уѣздн. предв. двор. Влад. Вас. Хвощинскаго почетн. попечит. церковно-прих. школь Макар. уѣзда. — Отъ Нижегородскаго Епархіальн. Училища. Совѣта. — Отчетъ Совѣта Нижегородск. Братства св. Благовѣри. Велик. Князя Георгія II Всеволодовича за 1889 годъ. — Объ утвержденіи церковныхъ старостъ. — Отъ Правленія Нижегородской Духовной Семинаріи. — Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ взаимно-вспомогательной погорѣльской кассы за 1889 годъ. — Переѣмы по службѣ. — О праздныхъ мѣстахъ. Часть неофициальная. Въ день св. Пасхи Слово св. отца нашего Іоанна Златоустаго. — Преосвященный Іеремій (въ схимонасѣхъ Іоаннъ), бывшій Епископъ Нижегородскій. — Исторія образованія Ново-Благовѣщенскаго прихода Сергач. у. Нижегород. епархіи. — Общее годичное собраніе Нижегород. Епарх. Комитета Правосл. Миссіонерскаго Общества 25 февраля 1890 года. — Отчетъ по Братству св. Креста въ Ниж.-Новгородѣ за 1889 годъ. — Объявленіе.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов. Г. Полисадовъ.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

15-го Апрѣля. № 8-й. 1890 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Всемиловѣйше удостоены, въ 1-й день Апрѣля 1890 г., наградъ Высочайше жалуемыхъ за службу по епархіальному вѣдомству:

Орденomъ св. Владиміра 3-й степени — гор. Нижняго-Новгорода, Михайло-Архангельскаго собора, протоіерей Андрей Остроумовъ; *Орденomъ св. Анны 3-й степени* — гор. Нижняго-Новгорода, Варваринской церкви, священникъ Евгений Глѣбскій; Сергачскаго уѣзда, церкви села Иларіонова, священникъ Павелъ Коринскій; гор. Нижняго-Новгорода Скорбященской церкви при губернской земской больницѣ, священникъ Константинъ