

Общаго Собранія Братства — 11 Марта 1890 г., изъ состава Совѣта выбыли слѣдующіе члены: товарищъ предсѣдателя — Директоръ народныхъ училищъ Нижегородской губерніи, д. ст. сов. А. И. Раевскій, Инспекторъ Семинаріи, ст. сов. Г. А. Полисадовъ и ст. сов. А. В. Долговъ. Означеннымъ Собраніемъ эти лица, согласно § 18 Уст. Братства, вновь избраны членами Совѣта Братства, съ оставленіемъ д. ст. сов. А. И. Раевского, по § 19 Уст. Братства, и въ званіи товарища предсѣдателя Совѣта.

На случай выбитія изъ состава Совѣта кого-либо изъ членовъ его, Общимъ Собраніемъ, въ силу § 20 Устава, избраны были три кандидата: Настоятель Георгіевской церкви, протоіерей Н. П. Успенскій, Законоучитель Александровскаго Дворянскаго Института, свящ. Н. М. Архангельскій и градской Александровской женской богадѣльни свящ. Н. В. Фіалковскій.

Во исполненіе § 17 Уст. Братства, для провѣрки отчетности суммъ и ревизіи имущества Братства за минувшій 1889 годъ, Общимъ Собраніемъ была избрана коммиссія, въ составъ которой вошли: Смотритель Нижегородскаго Духовнаго Училища В. А. Миловидовъ и каѳедральнаго собора свящ. А. П. Соболевъ.

Согласно §§ 10 и 37 Устава Братства, Общимъ Собраніемъ избраны почетными членами Братства Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мисаиль, Епископъ Орловскій и Съвскій, — Его Высокопревосходительство, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Дѣйств. Тайн.

Сов. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, — Его Превосходительство, Управляющій Канцеляріей Свят. Синода, Тайн. Сов. В. К. Саблеръ, — Его Превосходительство, г. Начальникъ Нижегородской губерніи, Генераль-Маіоръ Н. М. Барановъ, — г. Городской Голова Н. Новгорода ст. сов. А. М. Губинъ и Почетный Гражданинъ Нижняго Новгорода В. А. Соболевъ; каковое званіе вышешоименованными лицами принято, при изъявленіи признательности Общему Собранію Братства св. Креста за избраніе въ почетные члены.

Въ наличномъ составѣ членовъ Совѣта Братства, въ отчетномъ году никакихъ измѣненій не произошло, и въ теченіи всего года въ немъ состояли: предсѣдатель — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородскій, товарищи предсѣдателя — Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Г. В. Годневъ и Директоръ народныхъ училищъ Нижегородской губерніи, д. ст. сов. А. И. Раевскій, члены — Каѳедральный Протоіерей П. І. Владимірскій, Инспекторъ Семинаріи, ст. сов. Гр. А. Полисадовъ, графа Аракчеева Кадетскаго Корпуса Законоучитель Протоіерей А. А. Крыловъ, Губернской Гимназіи Законоучитель Протоіерей І. З. Виноградовъ, ст. сов. А. В. Долговъ, Преподаватель Семинаріи по каѳедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола, священникъ А. А. Порфирьевъ, Воскресенской градской церкви священникъ А. В. Кармазинскій и членъ-дѣлопроизводитель свящ. градской Троицкой верхнепосадской церкви П. В. Никольскій.

Библіотека Братства.

Братская библіотека, изъ года въ годъ не перестававшая пополняться полезными для изученія раскола

и нужными для собесѣдованій съ глаголемыми старо-
 обрядцами книгами, и въ отчетномъ году пополнилась
 значительнымъ количествомъ книгъ. Въ составъ ея
 вошли: 1) „Истинность старообрядствующей іерархіи
 противу взводимыхъ на нее обвиненій“ — лжеучителя
 Онисима Швецова и его же „Бесѣда священноинока
 старообрядствующей іерархіи Арсенія Швецова съ без-
 поповцемъ Надежинымъ 9 и 10 Марта 1888 г. въ де-
 ревнѣ Гаряхъ Нижегородскаго уѣзда“; книги эти
 присланы въ Братство Духовной Консистеріей,
 согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвящен-
 нѣйшаго Владиміра. 2) „Замѣчанія на книгу помор-
 скихъ Отвѣтовъ“ соч. Арх. Павла, пожертвованная Его
 Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ —
 предсѣдателемъ Братства, и 3) книги, приобрѣтенныя
 Братствомъ на собственные средства, какъ-то: а) пе-
 чатныя книги и гектографныя брошюры сочиненія и
 изданія лжеучителя Онисима Швецова, а именно: 1)
 „Поморскіе отвѣты“, печ. въ Мануиловскомъ монастырѣ,
 2) „Истинность старообрядствующей іерархіи противу
 возводимыхъ на нее обвиненій“, печ. тамъ же; 3) „Жизнь
 и подвиги Антонія, старообрядческаго архіепископа
 Московскаго и Владимірскаго“; 4) „Нѣчто о Россій-
 скомъ Св. Синодѣ, единовѣрїи, о Іоаннѣ Верховскомъ
 и Вѣлокриницкой іерархіи“; 5) „Оправданіе старообряд-
 ствующей іерархіи, данное А. В. Швецовымъ на во-
 просы безпоповцевъ Першиныхъ“; 6) „Письмо (Швецова)
 безпоповцу въ защиту австрійскаго священства“; 7)
 „Изъ третьяго тома „Историческихъ изслѣдованій“
 служащихъ ко оправданію старообрядцевъ“. В. М. К.
 (Рѣчь Императрицы Екатерины II на Общей Конфе-
 ренціи Синода и Сената 15 Сентября 1763 года),

8) „Жизнь и подвиги старообрядческаго архіепископа
 Аркадія Славскаго, Суздальскаго заточника“; 9) „От-
 вѣтъ Бугурусланскимъ безпоповцамъ“ Іоанна Евстра-
 това — лжесвященника по австрійскому священству; 10)
 „Письма (Швецова) В. М. Карловичу“; 11) „Москов-
 скому Духовному Совѣту — объясненіе вѣры во Святую
 Троицу“ Швецова; 12) „Краткое показаніе о важности
 символа, образуемаго двуперстнымъ сложеніемъ, и о
 клятвахъ и о порицаніяхъ на оныя, произнесенныхъ
 Греко-россійскою церковію“; 13) „Краткое обзорѣніе
 существованія церкви единовѣрческой“; 14) „Свиданіе
 архіеп. Антонія съ епископ. Іосифомъ — неокружникомъ
 въ Москвѣ 20 Марта 1880 г.“; 15) „Историческія из-
 слѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ.
 В. М. К. Москва 1881 г.“, и б) — 1) „Старопечатный
 Номоканонъ, сирѣчь законоправильникъ, имѣяй св. вер-
 ховныхъ апостоль и свят. вселенскихъ седми соборовъ
 и помѣстныхъ нѣкихъ“, Кіевъ, изд. 1624 г.; 2) „Старо-
 печатный служебникъ 16 в.“; 3) „Старопечатный часо-
 словъ“, Виленскаго изд. 1631 г.; 4) „Книга о свя-
 щенствѣ св. І. Златоустаго“, Моск. изд. 1664 г.; 5)
 „Творенія блаженнаго Теодорита, еп. Кирскаго, ч.ч. 1 —
 7“; 6) „Огласительныя и тайноводственныя поученія
 Кирилла Іерусалимскаго“; въ переводѣ на славянскій
 языкъ, изд. Чуд. Монастыря 1771 г.; 7) „Посланія
 блаженнаго Игнатія, митр. Сибирскаго и Тобольскаго“;
 изд. въ Православномъ Собесѣдникѣ, Казань, 1857 г.,
 8) Духовный Регламентъ“, изд. 9-е 1776 г.; 9) Со-
 борное уложеніе царя Алексія Михайловича 1649 г.,
 печ. изд. прошедшаго столѣтія; 10) „Творенія иже во
 святыхъ отца нашего Ефрема Сврина“, ч.ч. 1—6;
 11) „Книга о Промыслѣ Божіемъ, какъ онъ чрезъ пра-

вославіе ведетъ ко спасенію, а не православныхъ обличаетъ собственными ихъ дѣлами“, іером. Парѣенія, Москва, 1857 г.; 12) „Печатный сборникъ 1804 г., въ коемъ есть „разсужденіе о соборномъ дѣяніи на еретика Мартина“, канд. богосл. Ив. Лаврова; 13) „Объ антихристѣ противъ раскольниковъ“, соч. И. Ѳ. Нильскаго, Спб., 1859 г.; 14) „Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками“, еп. Рязанскаго, Москва 1855 г.; 15) „Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ“, соч. прот. А. Іоаннова, Спб. 1795 г.; 16) „Святаго Діонисія Ареопагита о небесной іерархіи или священноначаліи“, перев. съ греч. М. 1786 г.; 17) „О такъ называемой Кирилловой книгѣ“, библиографическое изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству. Ал. Лилова, Каз., 1858 г.; 18) „Русскій расколъ старообрядства“, соч. А. Шапова, Каз., 1859 г.; 19) „Тайны раскольниковъ-старообрядцевъ, скопцовъ и другихъ сектаторовъ“, сост. на основаніи не изданныхъ записокъ и документовъ В. Поповымъ, Спб., 1871 г.; 20) „Книга глаголемая церковное утвержденіе на противящихся св. Церкви и не священныхъ священная творящихъ и о прочихъ ересѣхъ“ (рукопись въ защиту Церкви противъ безпоповцевъ); 21) „Старопечатный требникъ“, безъ выходнаго листа, въ 16 долю л., и 22) „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола“, Спб., Александра В.; — всего на сумму 114 р. 25 к.

О бесѣдахъ съ глаголемыми старообрядцами въ Нижнемъ Новгородѣ.

Въ Нижегородскомъ Братствѣ св. Креста состоятъ постоянные миссіонеры для собесѣдованій съ именуе-

мыми старообрядцами. Одни изъ нихъ трудятся на пользу Братства въ Нижнемъ Новгородѣ, другіе — въ другихъ мѣстахъ Нижегородской епархіи. Въ Нижнемъ Новгородѣ бесѣды съ глаголемыми старообрядцами производятъ: свящ. А. В. Кармазинскій (съ 1875 г.), свящ. А. А. Порфирьевъ (съ 1883 г.), свящ. Н. В. Фіалковскій (съ 1887 г.) и псаломщикъ Алексіевской церкви студентъ Семинаріи В. А. Разумовъ (съ 1888 г.). Собесѣдованія означенными лицами производятся въ разное время въ Семинарской церкви и на Нижегородской ярмаркѣ — въ Спасскомъ ярмарочномъ соборѣ. Въ Семинарской церкви бесѣды въ отчетномъ году начались съ 4-го Ноября и производились по воскреснымъ и отчасти праздничнымъ (дни Введенія и Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи) днямъ, и число ихъ простиралось до 19. Столь достаточное количество дней дало возможность объять на бесѣдахъ довольно обширный кругъ предметовъ, которые и были названными лицами и миссіонерами избраны заранѣе и распределены между собою по опредѣленной программѣ, ими же самими составленной и утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ. Эта программа напечатана въ № 22 Нижегород. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

Въ отчетномъ году именуемые старообрядцы очень рѣдко вступали въ собесѣдованія въ Семинарской церкви. Изъ прежнихъ собесѣдниковъ выступалъ нѣсколько разъ въ бесѣдахъ мѣстный торговецъ старопечатными книгами и старыми иконами, послѣдователь Австрійскаго священства, П. В. Просвирнинъ. И должно отмѣтить, что этотъ выдающийся старообрядческій начетчикъ давно извѣстный Нижегородцамъ по бесѣдамъ въ Семинарской церкви, въ отчетномъ году былъ сдержанъ и

уступчивъ. Таковымъ онъ показалъ себя напр. на двухъ бесѣдахъ о перстосложеніи. Вообще, на основаніи нѣсколькихъ бесѣдъ отчетнаго года, можно сказать, что Просвирнинъ не далекъ отъ Православной Церкви. На одну бесѣду (въ недѣлю православія) заявился житель села Городца безпоповецъ Андрей Демидовъ Грачевъ и бесѣдовалъ съ о. Кармазинскимъ о таинствѣ св. Причащенія. Конечно, Грачевъ не могъ ничѣмъ оправдать лживаго ученія безпоповцевъ о прекращеніи Христовой Жертвы и былъ безгласенъ противъ очевидныхъ и сильныхъ свидѣтельствъ о вѣчности Бѣ въ Христовой Церкви. Можно безошибочно сказать, что Андрея Демидова Грачева знаетъ вся Нижегородская губернія, да и не только одна Нижегородская, но и другія, даже довольно отдаленныя, напр. Пермская. Давно онъ упражняется въ собесѣдованіяхъ съ православными миссіонерами и прежде ограничивалъ свою дѣятельность предѣлами главнымъ образомъ Балахнинскаго и Семеновскаго уѣздовъ, а въ послѣдніе годы онъ сталъ странствовать далеко. И странствуетъ круглый годъ. Лѣтомъ онъ путешествуетъ по другимъ губерніямъ, особенно по волжскимъ и камскимъ, а зимой по Нижегородской, Костромской и Владимірской. Въ отчетномъ году Грачевъ дѣйствовалъ особенно въ Нижегородской губерніи. Во время путешествій его, при немъ находится мѣшокъ книгъ и брошюръ, преимущественно новаго изданія, и его собственныхъ рукописаній: замѣтокъ бесѣдъ, вопросовъ, которые онъ предлагаетъ на разрѣшеніе православнымъ собесѣдникамъ, и отвѣтовъ на нихъ. Въ послѣднее время Грачеву особенно нравится составлять разные хитроумные вопросы, которые онъ письменно предлагаетъ всякому православному миссіонеру

неру или священнику. Для общей характеристики ихъ можно назвать нѣкоторые, — напр. какъ называлъ Архангелъ Гавріиль Дѣву Марію при Благовѣщеніи — „благодатной“ или „обрадованной?“ Какъ онъ тогда же называлъ имѣющаго родиться отъ Дѣвы Маріи Христа — „Иисусомъ“ или „Іеусомъ?“. Въ который день недѣли совершено обрѣзаніе Господа? Въ какое отъ сотворенія міра лѣто случилось это событіе? Почему нынѣ Новый годъ празднуется 1-го Января? и т. п. Этотъ закоренѣлый раскольникъ, на своемъ вѣку перемѣнившій много разныхъ толковъ по расколу, но всегда одинаково постоянный во враждѣ къ Православной Церкви, считаетъ себя въ полномъ правѣ заниматься распространеніемъ своихъ заблужденій и совращеніемъ простецовъ въ расколъ и, въ видахъ этой преступной дѣятельности, онъ свободно сѣетъ зло повсюду, гдѣ только ни появится.

Бесѣды въ Семинарской церкви ежегодно посѣщаются весьма значительнымъ количествомъ слушателей и — какъ всегда — въ большей части православными. Наибольшее стеченіе народа на бесѣды бываетъ въ Рождественскомъ и особенно Великомъ постахъ, когда оно достигаетъ до 700 человекъ и могло бы быть большимъ, если бы позволяло помѣщеніе Семинарскаго храма.

На Семинарскихъ бесѣдахъ обязательно присутствуютъ воспитанники 5 и 6 классовъ Семинаріи, помогая миссіонерамъ по бібліотекѣ.

На Нижегородской ярмаркѣ бесѣды производились въ теченіе Августа по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и нѣкоторымъ будничнымъ. Кромѣ вышеуказанныхъ православныхъ собесѣдниковъ на сихъ бесѣдахъ были Нижегородскіе миссіонеры — Ламакинъ и

Кругловъ. И для ярмарочныхъ бесѣдъ была составлена о.о. собесѣдниками и утверждена Епархіальнымъ Преосвященнымъ определенная программа предметовъ, за-благовременно напечатанная въ № 14 Нижегород. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

13, 15, 17 и 19 Августа состоялись бесѣды Профессора Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскаго. На этотъ разъ посвященіе ярмарочныхъ бесѣдъ Н. И. Ивановскимъ было уже третьимъ и, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, послѣдовало вслѣдствіе особаго приглашенія отъ Нижегородскаго Архiepастрiарха. Для своихъ бесѣдъ Н. И. назначилъ средину Августа, время большаго стеченія народа на Нижегородской ярмаркѣ.

Первыя три бесѣды были продолженіемъ прошлогоднихъ (1889 г.) бесѣдъ г. Профессора съ извѣстнымъ защитникомъ такъ называемаго Австрійскаго священства Онисимомъ Швецовымъ. Бесѣды минувшаго года были посвящены Николаемъ Ивановичемъ разбору рукописной брошюры Швецова подъ названіемъ „Исповѣданіе Символьной Церкви“. По краткости времени, онъ не успѣлъ въ 1889 г. закончить сего разбора; не были между прочимъ подвергнуты разбору частныя положенія Швецовскаго „Исповѣданія“. Это послѣднее обстоятельство дало поводъ противникамъ Православія и въ частности самому Шцевову высказать потомъ на Николая Ивановича нареканія въ несостоятельности его бесѣдъ 1889 года и заявлять о своемъ мнимомъ торжествѣ. Не столько по желанію снять съ себя несправедливое нареканіе, сколько съ цѣлію закончить не оконченное, Николай Ивановичъ намѣтилъ предметомъ и нынѣшнихъ бесѣдъ разборъ названной брошюры Швецова. Кратко, въ общихъ положеніяхъ (въ своемъ

Исповѣданіи“) Швецовъ выражаетъ свое новоизмышленное ученіе о Церкви, ученіе, не смотря на всю странность свою, находящее, къ сожалѣнію, послѣдователей, ибо оно даетъ послѣдователямъ Австрійскаго священства новый хитросплетенный приѣмъ самозащиты. Сущность его состоитъ въ слѣдующемъ: „Вселенскую Церковь составляютъ хрістіане не извѣстнаго только періода, или даже всѣхъ временъ, но всѣ люди, вѣрующіе въ Истиннаго Бога, начиная отъ Адама до кончанія міра; Вселенской Церкви въ данный періодъ нѣтъ и быть не можетъ; она только еще создается, а окончательно созиждется при кончинѣ міра. Церковь Христова можетъ на время лишиться всѣхъ епископовъ, въ какомъ состояніи она и была отъ лѣтъ Никона Патриарха до перехода Боснійскаго митрополита Амвросія къ старообрядцамъ. Неимѣніе епископства въ обществѣ старообрядцевъ-поповцевъ до митропол. Амвросія возмѣщалось вѣрою въ обязанности его, неимѣніе св. таинствъ—исполненіемъ заповѣдей Евангельскихъ“. Такимъ ученіемъ Швецовъ думаетъ доказать, что общество старообрядцевъ-поповцевъ и безъ епископовъ пребывало въ лоно Церкви Христовой, не лишаясь надежды на спасеніе. Въ виду такихъ извращенныхъ понятій Швецова о Церкви, священствѣ и таинствахъ, Николай Ивановичъ въ настоящій разъ предпослалъ (13 Августа) разборъ выясненіе истинныхъ понятій объ этихъ предметахъ. Съ особенною обстоятельностью было выяснено понятіе о Вселенской Церкви Христовой и доказана непрерывность апостольскаго преемства православнаго епископства. 15-е и 17-е Августа были посвящены самому разбору Швецовскаго „Исповѣданія“. Швецовъ, не смотря на то, что во всѣ дни эти былъ

на Нижегородской ярмаркѣ, не явился на бесѣды Николая Ивановича и не рѣшился выслушать справедливый судъ защитника истины надъ своимъ лже-богословіемъ. Поэтому разборъ Николая Ивановича остался безъ возраженій. Это имѣло ту хорошую сторону, что разборъ сохранилъ характеръ цѣльной, не разъединенной возраженіями рѣчи; кромѣ того не осталось не замѣченнымъ и отсутствіе Швецова на бесѣдѣ, что почти всеми истолковалось въ томъ справедливомъ смыслѣ, что Швецовъ предвидѣлъ свое поражение и хотѣлъ избѣжать личнаго посрамленія. Ученье апологета т. н. Австрійскаго священства было разобрано г. Профессоромъ со всею обстоятельностью, ясностью и убѣдительностью. Ни у кого изъ слушателей, — а между ними были, конечно, и единомышленники Швецова, — не обнаружилось попытки выступить съ возраженіями, замѣчаніями, или недоумѣніями, и это есть знакъ того, что авторитетная бесѣда Николая Ивановича произвела свое желательное дѣйствіе: не только на православныхъ, но даже и на заблуждающихся.

Разборъ брошюры Швецова былъ законченъ на бесѣдѣ 17 Августа. Последняя бесѣда (19 Августа) была посвящена разъясненію понятій о догматахъ и обрядахъ. На этой бесѣдѣ выступилъ съ возраженіями со стороны раскола весьма извѣстный не только у раскольниковъ, но и у православныхъ, защитникъ безпоповщины Андрей Надежинъ. Онъ старался отвлечь Николая Ивановича отъ поставленнаго предмета совершенно посторонними сужденіями и вопросами, но опытный въ противораскольничьихъ собесѣдованіяхъ г. Профессоръ не далъ ему возможности исполнить своего намѣренія и ясно доказалъ слушателямъ, что церковныя преданія,

относящіяся до внѣшней стороны церковной жизни, могутъ быть измѣняемы, что, слѣдовательно, и въ измѣненіяхъ чиновъ и обрядовъ, бывшихъ при патриархѣ Никонѣ, Церковь не погрѣшила. — Последнимъ вопросомъ, разрѣшеннымъ Ник. Ивановичемъ, былъ вопросъ о томъ, есть ли перстосложеніе догматъ или обрядъ?

Въ заключеніе своихъ бесѣдъ г. Профессоръ высказалъ общее сужденіе о русскомъ расколѣ, сущность котораго (сужденія) состоитъ въ томъ, что расколъ, обличаемый православными миссіонерами съ догматической и канонической стороны, еще болѣе обличается исторіею своей внутренней жизни, полной вражды и раздѣленія.

Особое значеніе противораскольническихъ бесѣдъ на Нижегородской ярмаркѣ не подлежитъ сомнѣнію. Это подтверждается и особеннымъ вниманіемъ и съчувствіемъ ярмарочнаго населенія къ симъ бесѣдамъ; какъ прежде, такъ и въ минувшую ярмарку бесѣды всегда имѣли большое число слушателей — православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ; тѣ и другіе не изъ простаго любопытства посѣщали бесѣды, а съ добрымъ намѣреніемъ поучиться, что видно было изъ того, что большая часть слушателей выстаивала бесѣды съ начала до конца и посѣщала не одну, не двѣ бесѣды, но едвали даже не всѣ.

Почти каждую бесѣду какъ въ Семинарской церкви, такъ и на Нижегородской ярмаркѣ посѣщалъ Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Бадахнинскій, Викарій Нижегородскій.

(Продолженіе будетъ).

Къ свѣдѣнію духовенства Починковскаго училищнаго округа.

ЖУРНАЛЪ

Правленія Починковскаго Духовнаго Училища

отъ 2 Апрѣля 1891 года, № 23.

Слушали:

Докладъ членовъ комиссіи, избранной Правленіемъ Училища для выработки проекта относительно содержанія учениковъ Починковскаго Духовнаго Училища, члена Правленія священника Порфирія Лебедева, учителя Ивана Гуляева и учителя Авенира Перуанскаго, слѣдующаго содержанія: „Члены комиссіи, избранные Правленіемъ Починковскаго Духовнаго Училища для изысканія лучшихъ условій содержанія учениковъ Училища, обсудивъ этотъ вопросъ, пришли къ заключенію — измѣнить настоящій способъ содержанія учениковъ. Въ настоящее время родители учениковъ отъ себя нанимаютъ для своихъ дѣтей квартиры за извѣстную плату, условливаются съ квартирными хозяевами доставлять изъ дому провизію въ извѣстномъ количествѣ, или же ставятъ учениковъ на хлѣбы по различнымъ цѣнамъ, назначаемымъ хозяевами, смотря по условіямъ. На будущее время комиссія находитъ лучшимъ ввести другой способъ содержанія учениковъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Смотритель Училища предлагаетъ родителямъ учениковъ вносить за содержаніе ихъ дѣтей извѣстную сумму денегъ въ Правленіе Училища, а условія содержанія учениковъ и договоры съ квартирными хозяева-

ми Правленіе беретъ на себя. По этому родители учениковъ освобождаются отъ заботы доставлять дѣтямъ потребную для продовольствія провизію, а лишь исправно вносятъ по срокамъ деньги въ Правленіе Училища.

2. За содержаніе cadaго ученика, поступающаго въ вѣдѣніе Правленія по продовольствію, комиссія предполагаетъ брать 55 рублей за весь учебный годъ, при чемъ вносить въ Августѣ 25 руб., въ Январѣ 15 и въ Маѣ 15 рублей. За содержаніе ученика съчаемъ и бѣлымъ хлѣбомъ на завтракъ брать 65 руб. въ годъ по срокамъ: въ Августѣ 25 руб., въ Январѣ 20 и въ Маѣ 20 рублей.

3. Комиссія, назначая означенную плату за содержаніе учениковъ, имѣла въ виду имѣстныя условія, а именно: существующія цѣны на продукты въ заштатномъ городѣ Починкахъ въ началѣ 1891 года, плату за квартиру съ cadaго ученика, количество разныхъ провіантовъ, представляемыхъ родителями своекоштныхъ учениковъ, а также плату съ учениковъ, такъ называемыхъ нахлѣбниковъ.

4. Получая за содержаніе учениковъ деньги отъ родителей ихъ, Правленіе выдаетъ квартирнымъ хозяевамъ ежемѣсячно деньги на наемъ квартиры, а также же выдаетъ натурой ржаную муку, крупу, картофель, масло и прочее чрезъ извѣстныхъ подрядчиковъ. Такимъ образомъ на cadaго ученика, получающаго содержаніе отъ Правленія, комиссія предполагаетъ выдавать квартирнымъ хозяйкамъ въ годъ, считая учебный годъ въ 10 мѣсяцевъ, слѣдующее:

а) за квартиру (съ отопленіемъ, водою, солью, капустою, огурцами, квасомъ, приготовлені-

- семь кушаний, банею, Стиркою (бѣлья) . . . 20 р. II ни
 б) на освѣщеніе . . . 7 „
 в) муки ржаной 10 пуд., по 70 к. за пудъ . . . 7 „
 г) гречневой крупы 3 мѣры, по 1 р. 50 к. за мѣру . . . 4 „ 50 к.
 д) картофелю 10 мѣръ, по 20 к. за мѣру . . . 2 „
 е) на горохъ и грибы . . . 1 „
 ж) масла коровьяго 10 фунт., по 25 к. за фунт. 2 „ 50 „
 з) масла постнаго 10 фунт., по 15 к. за фунт. 1 „ 50 „
 и) говядины, полагая $\frac{3}{4}$ фунта на каждого ученика въ день, по числу скоромныхъ дней въ учебномъ году, по 8 коп. за фунтъ . . . 7 „ 25 „
 і) на жаркое въ праздничные дни . . . 2 „
 к) на рыбу въ постные дни . . . 3 „
 л) на рисъ для пироговъ и приправы къ кушаньямъ . . . 50 „
 м) пшеничной муки для пироговъ, для приправы къ кушаньямъ 30 фунтовъ . . . 1 „ 75 „
 Итого на 55 „

5. Если ученикъ не будетъ жить въ квартирѣ по болѣзни или по другой причинѣ болѣе недѣли, то Правленіе Училища вычитаетъ за время отсутствія ученика изъ провизіи, за причитающееся за квартиру и освѣщеніе платитъ сполна. Если кто изъ учениковъ останется въ квартирѣ на рождественскіе каникулы или на Пасху, то Правленіе платитъ за содержаніе остающихся въ квартирѣ учениковъ по особому договору съ квартирными домохозяевами.

6. На Помощника Смотрителя комиссія предполагаетъ возложить обязанность ежемѣсячно представлять въ Правленіе Училища списки учениковъ, живущихъ

въ квартирахъ на содержаніи отъ Правленія. Онъ же имѣетъ за исправною выдачею продуктовъ, за доброкачественностію ихъ, за благосостояніемъ въ квартирѣ, за качествомъ и удовлетворительностію пищи, согласно § 19 Инструкціи для Помощника Смотрителя, а равно предъявляетъ отъ квартирныхъ хозяевъ требованія, изложенныя въ § 33 той же Инструкціи.

Справка. По 4 п. 37 § Учил. Уст., Училищное Правленіе имѣетъ предметомъ своихъ занятій дѣло о содержаніи и помѣщеніи учениковъ.

Въ журналѣ Съѣзда духовенства Починковского училищнаго округа въ Декабрѣ 1890 года, № 17, изложено: „Депутаты округа, разсматривая смѣту по статьѣ на содержаніе воспитанниковъ, обратили вниманіе на возрастающую дороговизну содержанія ихъ и, желая улучшить эти условія, постановили: поручить Училищному Правленію выработать мѣры въ этомъ смыслѣ и отпечатать ихъ, какъ проектъ, въ „Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для общаго свѣдѣнія окрестнаго духовенства. Благочинныя собранія, разсмотрѣвъ тотъ проектъ, дадутъ о немъ свои отзывы. Если послѣдуетъ согласіе на проектируемыя мѣры со стороны духовенства, то ввести ихъ въ дѣйствіе въ видѣ опыта съ слѣдующаго учебнаго года для желающихъ принять оныя. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства“. На журналѣ томъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 14 Января сего года: „Утверждается“. Правленіе Училища, заслушавъ вышеупомянутый журналъ Съѣзда, постановило журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 17 Января 1891 года, № 6, съ утвержденія Его Преосвященства: „Образовать комиссію для выработки

проекта объ улучшеніи и удешевленіи содержанія своеобразныхъ учениковъ изъ члена Правленія священника Порфирія Лебедева и учителей Ивана Гуляева и Авенира Перуанскаго, съ тѣмъ, чтобы комиссія представила свой проектъ къ 1 Марта 1891 года въ Правленіе Училища“.

Правленіе Училища обратилось къ о.о. Благочиннымъ съ предложеніемъ представить именную вѣдомость о стоимости содержанія квартирою и столомъ каждаго ученика изъ собственныхъ средствъ духовенства за одинъ учебный годъ.

Изъ представленныхъ о.о. Благочинными свѣдѣній видно, что цифра содержанія ученика въ годъ квартирою и столомъ колеблется между 70 и 40 рублями, и въ среднемъ выводѣ превышаетъ 50 руб. Что касается учениковъ иносословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ, о коихъ Правленіе Училища не получило официальныхъ свѣдѣній, то, по наведеннымъ чрезъ квартирныхъ хозяевъ справкамъ, видно, что и они находятся въ тѣхъ же условіяхъ.

Всѣхъ учениковъ въ настоящее время 157, изъ нихъ живутъ у родителей и родственниковъ 40, на казенномъ содержаніи 23, на своемъ по найму у хозяевъ 97.

О п р е д ѣ л е н о:

Одобривъ вышеупомянутый проектъ комиссії о содержаніи учениковъ, чрезъ отпечатаніе сего журнала въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предложить духовенству Починковскаго училищнаго округа ввести въ дѣйствіе проектируемыя мѣры, въ видѣ опыта, съ начала будущаго 1891—92-го учебнаго года не какъ общеобязательныя, а только для желающихъ ими

воспользоваться. Благочинническія собранія округа, обсудивъ вопросъ съ своей точки зрѣнія, представляютъ свое мнѣніе о проектѣ, а о.о. Благочинные сообщаютъ Правленію Училища о томъ, кто изъ духовенства округа желаетъ содержать дѣтей своихъ на вышеизложенныхъ условіяхъ, не позднѣе 15 іюля сего года, дабы Правленіе Училища, сообразуясь съ сими свѣдѣніями, могло сдѣлать надлежащія распоряженія по хозяйственной части, если число учениковъ, содержаніемъ которыхъ квартирою и пищею, согласно проекту, будетъ вѣдать Правленіе, объявится болѣе 50-ти, въ противномъ случаѣ оставить все по прежнему, какъ было.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 3 Мая за № 2035: „Мнѣніе Правленія Семинаріи. Е. В.“

Правленіе Нижегородской Духовной Семинаріи, по разсмотрѣніи изложеннаго журнала, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 7 сего Мая за № 14, съ утвержденія Его Преосвященства, постановило:

„Правленіе Семинаріи не находитъ препятствій къ тому, а) чтобы изложенный въ журналѣ Правленія Починковскаго Училища проектъ комиссії о содержаніи учениковъ Училища, чрезъ отпечатаніе означеннаго журнала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, былъ предложенъ для ознакомленія и обсужденія духовенству Починковскаго училищнаго округа и б) чтобы оный проектъ, по обсужденіи и одобреніи его на благочинническихъ собраніяхъ, если наберется указанное въ опредѣленіи Правленія Училища число (50) учениковъ, желающихъ пользоваться означеннымъ въ проектѣ содержаніемъ, былъ введенъ въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, съ начала

1891—92 учебного года. При семъ Правленію Семинаріи желательно, чтобы Правленіе Училища приняло на себя и снабженіе учениковъ, изъявившихъ желаніе пользоваться означеннымъ въ проектѣ содержаніемъ, учебниками и учебными пособіями, если только родители учениковъ изъявятъ на то свое согласіе“.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV класса Нижегородскаго Духовнаго Училища, составленный по окончаніи годичныхъ испытаній за 1890—91 учебный годъ.

Увольняются изъ Училища, за окончаніемъ курса, съ правомъ поступленія въ Духовную Семинарію безъ экзамена.

1-й разрядъ.

1. Алфеевъ Константинъ.	Фаминскій Михайль.
Любимскій Александръ.	Гуляевъ Николай.
Чернолѣсскій Николай.	Воскресенскій Леонидъ.
Цвѣтковъ Владиміръ.	10. Лепорскій Николай.
5. Кордатовъ Николай.	Прилежаевъ Иванъ.
Коринскій Михайль.	

2-й разрядъ.

Косаткинъ Александръ.	Цыгановъ Викторъ.
Шмелевъ Александръ.	Соловьевъ Сергій.
Авдентовъ Димитрій.	20. Сицкій Владиміръ.
15. Фонтановъ Иванъ.	Никольскій Александръ.
Осколковъ Николай.	Орловъ Николай.
Тріумфовъ Александръ.	Писаревъ Сергій.

Делекторскій Леонидъ — назначается къ переэкзаменовкѣ въ мѣсяцъ Августъ.

3-й разрядъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Знаменскій Николай — за малоуспѣшность.

Зефировъ Иванъ } по прошенію.

Фаминскій Василій }

Увольняются изъ Училища:

Русинъ Николай — за малоуспѣшность.

Полетаевъ Андрей — по прошенію.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

И. д. Предсѣдателя Совѣта С.-Петербургскаго Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, отъ 31 Марта 1891 г. за № 306, сообщилъ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Нижегородскому, слѣдующее: По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Св. Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 26-го Мая по 2

Юня, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего — управляющаго акцизными сборами по Нижегородской губерніи, дѣйств. ст. совѣтника Н. И. Соболева, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборами въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, по порученію Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны и отъ имени председателя Совѣта, статсъ-секретаря К. К. Грота (находящагося въ настоящее время за границей), обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успешному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.

По разсмотрѣніи сего отношенія Консистоіей постановлено и Его Преосвященствомъ 13 сего Мая утверждено: Отношеніе Предсѣдателя Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія духовенству къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

Перемѣны по службѣ.

1. Священникъ села Масловки Петръ Потопаевъ 18 Мая уволенъ за штатъ.

2. Священники села Наумова Викторъ Соколовъ и села Яблонки Владиміръ Никольскій 23 Мая перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

3. Псаломщикъ Нижегородскаго Михаилоарханг-

гельскаго собора Александръ Лебедевъ 23 Мая опредѣленъ во священника въ село Оедотово.

4. Псаломщикъ села Кергудъ Александръ Миროлюбовъ опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Бѣлое Балахн. у. 21 Мая.

5. Бывшій воспитанникъ 4 класса Семинаріи Алексѣй Аргентовъ 23 Мая опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Яковлевское Княгин. у.

6. Псаломщики — діаконъ Горбатовскаго собора Алмазовъ и Новыхъ Ключищъ Александръ Дертевъ 23 Мая перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

7. Псаломщикъ села Владимірскаго Михаилъ Подольскій 23 Мая опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Глухово.

8. Сверхштатный псаломщикъ села Дивѣва Михаилъ Лиловъ 11 Мая утвержденъ штатнымъ въ томъ же селѣ.

9. Псаломщикъ села Борисовскаго Иванъ Померанцевъ 22 Мая уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ воспитанникъ Церковно-учительской школы Николай Померанцевъ.

10. Воспитанникъ Церковно-учительской школы Сергѣй Никольскій 24 Мая опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Писарево Ардат. у.

11. Въ село Лопатино Сергач. у. на псаломщическое мѣсто опредѣленъ 22 Мая окончившій курсъ Епархіальной Церковно-учительск. школы Константинъ Лебедевъ.

12. Псаломщикъ села Селитьбы Михаилъ Анненковъ 22 Мая перемѣщенъ въ село Анненково Арзам. у.

У м е р л и:

1. Священникъ села Успенскаго Николай Доброжелановъ 7 Мая.

2. Священникъ села Наруксова Аполлонъ Никольскій 2 Мая.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

а) Священническія:

1. Въ селѣ Масловкѣ Васил. у. съ 18 мая.
2. — — Кирманахъ Арзам. у. съ 2 мая.
3. — — Смирновѣ Арзам. у. съ 10 апрѣля.
4. — — Полянахъ Ардатов. у. съ 29 января.
5. — — Сохтанкѣ Нижегород. у. съ 30 января.
6. — — Соболихѣ Балахн. у. съ января.
7. — — Успенскомъ Ардат. у. съ 15 мая.
8. — — Наруксовѣ Лукоян. у. съ 10 мая.

б) Діаконскія:

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| Въ селахъ: | Бриляковѣ. |
| 1. Кулебакахъ Ардат. у. | 20. Крюковкѣ Лукоян. у. |
| Тепломъ. | Михалковѣ Майданѣ. |
| Липовкѣ. | Михайловкѣ. |
| Дмитріевкѣ. | Тагаевкѣ. |
| Старовелѣтьмѣ. | Николай-Дарѣ. |
| Гремячевѣ. | Василевѣ Майданѣ. |
| Велѣтьминск. заводѣ. | Ирсети. |
| Личадѣевѣ. | Сыратинѣ. |
| Вишенкахъ Нижегород. у. | Печи. |
| 10. Шершовѣ. | Чиреси. |
| Лубянцахъ. | 30. Симбуховѣ. |
| Полянахъ. | Саргѣ Серг. у. |
| Селемѣ Арзам. у. | Доцатинѣ. |
| Спасскомъ. | Ляпнѣ. |
| Малой Якшени. | Тархановѣ. |
| Смирновѣ. | Абаимовѣ. |
| Вурцевѣ Балахн. у. | Федоровкѣ. |
| Ветелевѣ. | Китовѣ. |

- | | |
|------------------------|----------------------|
| Огневѣ Майданѣ Вас. у. | 50. Шарголяхъ. |
| Антоновѣ. | Бакалдахъ Княгин. у. |
| 40. Успенскомъ. | Рождественскомъ. |
| Никольскомъ. | Буколеяхъ. |
| Васильевскомъ. | Мухинѣ Семен. у. |
| Нестіарахъ. | Канергѣ. |
| Разнѣжьи. | Моляксѣ. |
| Варварскомъ. | Быдреевкѣ. |
| Теряевѣ Горбат. у. | Юрасовѣ. |
| Мещерскихъ горахъ. | Городищахъ. |
| Чмутовѣ. | |

в) Псаломщическія:

1. Въ селѣ Кергудахъ Лукоян. у. съ 21 мая.
2. — — Селитьбѣ Горбат. у. съ 22 мая.
3. — — Болдинѣ Лукоян. у. съ 10 мая.
4. — — Владимірскомъ съ 21 мая
5. При Нижегород. Архангел. соборѣ съ 23 мая.
6. — Нижегород. Александр. Богадѣльнѣ.