



# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня. № 11-й. 1891 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Ежедневная молитва Господу Іисусу Христу,  
Митрополита Филарета.

Господи! не знаю, чего мнѣ просить у Тебя. Ты Одинъ вѣдаешь, что мнѣ потребно, Ты любишь меня паче, нежели я умѣю любить себя. Отче! даждь рабу Твоему, чего самъ я и просить не умѣю. Не дерзаю просить ни креста, ни утѣшенія, только предстою предъ Тобою, сердце мое Тебѣ отверсто; Ты зришь нужды, которыхъ я не знаю, зри и сотвори по милости Твоей; порази и исцѣли, низложи и подыми меня; благоговѣю и безмолвствую предъ Твоею святою волею и непостижимыми для меня Твоими судьбами, приношу себя въ жертву Тебѣ, предаюсь Тебѣ; нѣтъ у меня желанія, кромѣ желанія исполнить волю Твою; научи меня молиться, — Самъ во мнѣ молись. Аминь.


(Кормчій, 1891 г. № 1).

Отвергъ Младше Вас. у.  
Антоновъ.  
40. Успенскомъ.  
Никольскомъ.  
Василевскомъ.  
Неставльскомъ.  
Рванжнъ.  
Варварскомъ.  
Теревъ Горбатъ у.  
Мещеркинъ тобъ.  
Ритовъ.

(с) Псаломщикъ:

1. Въ сѣтъ Нерудъкъ Лукомъ у. сг 21 мая.
2. — — — — — Гелтвѣ Горбатъ у. сг 22 мая.
3. — — — — — Болдинъ Лукомъ у. сг 10 мая.
4. — — — — — Владмирскомъ сг 21 мая.
5. Пръ Никеторъ Архангелъ. соборъ сг 23 мая.
6. — — — — — Никеторъ Александръ. Болдинъ.




 Изъ Сергіевскаго посада.

12-го Апрѣля въ Виѣанской Семинаріи происходило трогательное прощаніе бывшего ректора ея архимандрита, нынѣ Епископа Балахнинскаго, Іакова съ воспитанниками, а 14-го Апрѣля съ преподавателями и прочими служащими въ Семинаріи. Хотя самъ о. ректоръ въ это время еще не оставлялъ Семинаріи, но 12 Апрѣля заканчивались великопостныя учебныя занятія и наступалъ отпускъ воспитанниковъ на страстную и свѣтлую недѣлю. Не надѣясь послѣ Пасхи, по возвращеніи изъ отпуска, найти въ Семинаріи своего бывшего начальника, воспитанники рѣшили въ день отпуска 12 Апрѣля проститься съ о. ректоромъ. Послѣ утренней молитвы въ самомъ же молитвенномъ залѣ они напутствовали бывшего своего наставника и начальника иконою Спасителя. Сначала предъ этою иконою общимъ пѣніемъ съ одушевленіемъ пропѣтъ былъ тропарь: Пречистому Твоему образу поклоняемся, благій. За тѣмъ первый воспитанникъ VI класса, какъ представитель всѣхъ учащихъся, произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ общую скорбь по поводу предстоящей разлуки, такъ какъ въ лицѣ о. Іакова старшіе ученики теряютъ любимаго преподавателя, а всѣ вообще воспитанники Семинаріи внимательнаго къ ихъ нуждамъ, заботливаго, справедливаго, кроткаго, ко всѣмъ одинаково расположеннаго, для всѣхъ доступнаго, а потому всѣми глубокоуважаемаго начальника. Изъ фактическихъ данныхъ, которыми говорившій иллюстрировалъ свою рѣчь, обнаружилось, что ученики весьма внимательно подмѣчаютъ все, что дѣлается начальствомъ для ихъ блага, доволь-

ства и спокойствія. Заканчивая свою рѣчь, воспитанникъ просилъ принять отъ питомцевъ икону Спасителя, какъ выраженіе тѣхъ горячихъ молитвенныхъ благожеланій, которыми ученики напутствуютъ о. ректора къ новому служенію. — Поклонившись предъ иконою Спасителя и облобызавъ ее, о. ректоръ въ свою очередь обратился къ ученикамъ съ прощальною рѣчью. Въ этой рѣчи онъ между прочимъ высказалъ, что ему очень тяжело разставаться съ Виѣанскою Семинаріею, въ которой служилъ 18 лѣтъ, видя со всѣхъ сторонъ такъ много добраго и прекраснаго, и что день прощанія больше, чѣмъ какой либо другой, показываетъ ему, какъ много дорогаго теряетъ онъ, оставляя Семинарію. Конечно, дѣло каждаго изъ насъ быть благодарнымъ къ тѣмъ, кто заботится объ насъ. И съ этой точки зрѣнія онъ только можетъ радоваться, видя въ своихъ питомцахъ отзывчивое сердце, преисполненное чувствомъ благодарности къ своему начальству. Но самъ лично не расположенъ признавать за собою право на благодарность; такъ какъ трудился въ Семинаріи, руководствуясь единственно сознаніемъ долга. Изъ этого сознанія должно объяснять всю его дѣятельность и всѣ его отношенія къ учащимся. Во всѣхъ мѣропріятіяхъ, касавшихся учебной или религіозно-нравственной или хозяйственной части онъ дѣлалъ всегда то, что почиталъ необходимымъ и полезнымъ по существу самаго дѣла; ко всѣмъ ученикамъ относился такъ, какъ того требовало благо всѣхъ и каждаго въ отдѣльности; у него не было любимцевъ, или лучше, всѣ были одинаково его любимцами, какъ скоро оказывались исправными и благонравными. Если результаты дѣятельности его совпали съ завѣтными добрыми желаніями самихъ воспитанни-



ковъ, то онъ этому радуется, сколько за себя, что не напрасно трудился, столько и за воспитанниковъ, что кое-что имъ послужило на пользу. Трудиться въ Виѳанской Семинаріи ему было легко, такъ какъ онъ имѣлъ, особенно за послѣднее время, весьма хорошихъ и во всемъ съ нимъ единомысленныхъ сотрудниковъ. И сами воспитанники своимъ внимательнымъ отношеніемъ къ учебному дѣлу и добрымъ поведеніемъ много облегчали ему учебно-воспитательную дѣятельность. Оставляя Семинарію, онъ уноситъ съ собою самое пріятное душевное настроеніе и увѣренъ, что пребываніе его въ Семинаріи среди такихъ питомцевъ останется на всю жизнь однимъ изъ самыхъ свѣтлыхъ и отрадныхъ воспоминаній. —

Похваливъ добросовѣстное отношеніе воспитанниковъ къ учебному дѣлу (за немногими исключеніями), равно какъ ихъ доброе поведеніе, о. ректоръ убѣждалъ учениковъ и на послѣдующее время вести себя также хорошо: быть столь же усердными къ молитвѣ и къ посѣщенію храма Божія, столь же старательными въ исполненіи своихъ учебныхъ обязанностей, столь же почтительными, послушными, скромными въ отношеніи начальниковъ и наставниковъ, столь же миролюбивыми, дружными и товарищески — довѣрчивыми во взаимныхъ отношеніяхъ. Всякое нарушеніе дисциплины влечетъ за собою печальныя послѣдствія прежде всего для самихъ же воспитанниковъ. Напротивъ добросовѣстнымъ, точнымъ исполненіемъ со стороны воспитанниковъ всѣхъ установленныхъ правилъ благоповеденія условливается ихъ собственное благо. Въ заключеніе о. ректоръ увѣщевалъ учениковъ не полагаться на свои силы въ дѣлѣ нравственнаго преуспѣянія, но надѣяться на Бога, на

заступничество Пресв. Дѣвы Маріи и ходатайство Святыхъ Угодниковъ Божіихъ. Поручая ихъ небесному покрову, о. ректоръ въ знакъ этого благословилъ всѣхъ воспитанниковъ иконами; каждый получилъ такой или иной образокъ. Благословивши всѣхъ учениковъ и на дѣливши каждого изъ нихъ иконою, о. ректоръ сказалъ: вы меня напутствовали иконою Спасителя и я каждого изъ васъ благословилъ иконою; да будетъ же постоянное молитвенное общеніе между мною и вами, иконы да послужатъ залогомъ той духовной религіознонравственной связи, которая не смотря на тѣлесную разлуку, должна сохраняться между мною и вами.

14 Апрѣля, въ Вербное воскресенье, послѣ литургіи прощались съ о. ректоромъ преподаватели и прочія должностныя лица Виѳанской Семинаріи. При этомъ инспекторомъ Семинаріи произнесена была рѣчь, въ которой онъ, изображая заслуги о. ректора для Виѳанской Семинаріи, высказалъ, что хотя служащіе и радуются новому назначенію о. ректора, но не могутъ не скорбѣть въ виду предстоящей разлуки съ нимъ; такъ какъ узы, скрѣпляющія ихъ союзъ взаимный, весьма крѣпки, и разрывъ ихъ не можетъ не вызывать боли. Въ заключеніе онъ просилъ постоянно помнить о сослуживцахъ и на новомъ поприщѣ дѣятельности и молиться о нихъ. Какъ выраженіе сердечнаго расположенія служащихъ къ о. ректору онъ поднесъ отъ нихъ панагію. Этотъ неожиданный даръ весьма поразилъ и тронулъ о. ректора. Онъ отъ души благодарилъ своихъ сослуживцевъ за такой незаслуженный (какъ онъ выразился) даръ и просилъ съ своей стороны у нихъ молитвъ за себя.



За тѣмъ запросто всё раздѣлили общую трапезу и душевно распрощались съ о. ректоромъ.

*С. П—ъ.*

(Моск. Церк. Вѣд. № 21).

Открытие приходскаго попечительства въ приходѣ Воскресенской Н.-Новгорода церкви 12-го Мая 1891 года.

Въ воскресенье, 12 минувшаго Мая въ Воскресенской церкви Н.-Новгорода совершилось скромное, но заслуживающее быть замѣченнымъ торжество.

Новый Воскресенскій приходъ, образовавшійся изъ бѣдныхъ жителей западной окраины Н.-Новгорода, расположенной, главнымъ образомъ, по горѣ праваго берега Оки, по своимъ мѣстнымъ условіямъ, вызвалъ необходимость открытія приходскаго попечительства, которое совершилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Мѣстный священникъ о. Александръ Кармазинскій, испросивши предварительно Архипастырское благословеніе Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, очень сочувственно отнесся къ задуманному предпріятію, и заручившись самымъ дѣятельнымъ и близкимъ участіемъ въ данномъ дѣлѣ строителя Воскресенскаго храма, потомственнаго почетнаго гражданина Н.-Новгорода Василія Алексѣевича Соболева, приступилъ къ открытію попечительства. Временемъ открытія было избрано 12-е число Мая, послѣ ранней литургіи. Большинство прихожанъ было оповѣщено объ этомъ, и за ранней литургіей, которую совершалъ о. Александръ Кармазинскій, собрались во

множествѣ Воскресенскіе прихожане; здѣсь же были и посторонніе посѣтители, такъ что храмъ былъ полонъ молящимися. Предъ окончаніемъ литургіи о. Александръ произнесъ соотвѣтствующее настоящему случаю слѣдующее поученіе.

*Другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ (Гал. VI, 2).*

Съ такимъ Апостольскимъ увѣщаніемъ я нашелъ благовременнымъ и благоприличнымъ обратиться къ вамъ, православные прихожане св. храма сего, въ виду предпринимаемаго нами нынѣ открытія въ приходѣ нашемъ попечительства. И лучшіе члены общества, и само Правительство наше давно уже сознали нужду приходскихъ попечительствъ, такъ что послѣднее еще въ 1864 году (2 Авг.) издало особыя правила для такихъ учрежденій. На основаніи сихъ, Высочайше утвержденныхъ правилъ, приходское попечительство составляется изъ всѣхъ православныхъ прихожанъ, а цѣль его — позаботиться о хозяйственномъ благоустройствѣ приходскаго храма и служащихъ при немъ, — о всѣхъ вообще церковныхъ постройкахъ, о церковно-приходскихъ школахъ, пріютахъ, богадѣльняхъ, больницахъ и о всѣхъ бѣдныхъ, живущихъ въ предѣлахъ прихода. Можетъ быть, нѣкоторые изъ васъ и не замѣчаютъ тѣхъ нуждъ нашего прихода, которыя бы требовали такого особаго благотворительнаго учрежденія. Но это только на первый взглядъ можетъ такъ представляться; а на самомъ дѣлѣ положеніе нашего прихода иное. Правда, по милости Божіей, неусыпной дѣятельности незабвенныхъ строителей нашего храма и щедрой благоотво-



рительности приснопамятныхъ жертвователей на него, онъ не только замѣчательно быстро устроился, но и обогатился и украсился многими рѣдкими и дорогими священными предметами. Но, вѣдь, нужно и сберечь то, что уже пріобрѣтено; нужно также нѣчто и пополнить. Да и тѣ дорогія и священныя вещи, о которыхъ я только что сказала вамъ, какъ ни бережно обращаются съ ними, могутъ, не въ далекомъ будущемъ, потребовать себѣ нѣкотораго обновленія. Церковный домъ нашъ, также сооруженіе не приходское, а дорогая жертва посторонняго благодѣателя \*), требуетъ поддержки и ремонта. Церковно-приходская школа наша, имѣющая прекрасное помѣщеніе въ томъ же домѣ, также нуждается въ дополнительномъ пособіи. Очень солидная сумма (500 р.), ежегодно отпускаемая изъ Совѣта Братства Св. Благовѣрнаго Велик. Князя Георгія на содержаніе этой школы, — какъ показалъ трехлѣтній опытъ ея существованія, — оказывается недостаточною на удовлетвореніе и существенныхъ ея потребностей.

На сколько важно религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей въ школьномъ возрастѣ, объ этомъ я те-

\*) Нижегородскій купецъ Александръ Ивановичъ Пріѣзжевъ пожертвованіемъ богатой и замѣчательно изящной церковной утвари, а также и крупной цифры (30,000 р.) на церковный домъ, оказалъ самое сильное содѣйствіе строителямъ храма Ивану Степановичу Кварталову и Василию Алексѣевичу Соболеву къ скорѣйшему освященію новаго храма. Изъ числа священ. предметовъ, пожертвованныхъ имъ (Пріѣзжевымъ) въ Воскресенскую церковь, особеннаго вниманія, по богатству и изяществу, заслуживаютъ слѣдующіе: на престольное облаченіе и облаченіе священно-служительское, на престольное Евангеліе, гробница съ плащаницей и другіе.

перь распространяться не буду; скажу одно: все тѣ отверженцы общества, которыми оно такъ тяготится, за малыми исключеніями, суть люди дурно воспитанные въ дѣтствѣ и развращенные въ юныхъ лѣтахъ. И общество, изъ котораго они вышли, никакъ не можетъ сказать того, что оно ни сколько не отвѣтственно въ нравственной гибели этихъ несчастныхъ людей. Придемъ же, братія христіане, на помощь нашему юному поколѣнію, чтобы изъ него вышли честные и трудолюбивые общественные дѣятели. Церковно-приходская школа, въ этомъ случаѣ, есть лучшая воспитательная сила, какъ это доказало прошедшее, докажетъ, — надѣмся, — и будущее существованіе нашего дорогаго отечества.

Что наша мѣстность, довольно густо населенная, богата, въ тоже время, бѣднѣйшими жителями, имѣющими нужду въ посторонней помощи, это всѣмъ вамъ извѣстно. Какъ же относиться къ этимъ несчастнымъ? На этотъ вопросъ отвѣтъ находимъ въ священномъ писаніи; оно говоритъ: *Милуяй нища, взаимъ даетъ Богови, по даянію же его воздастся ему. Иже даетъ убогимъ не оскуднѣетъ* (Притч. XIX, 17. XXVIII, 27). Но, внимая и слѣдуя священному слову, нельзя не замѣтить и того, что милостыня, это великое и святое дѣло, — требуетъ и большаго вниманія, и большей цѣлесообразности, и вообще большаго упорядоченія противъ того, какъ это дѣлается нынѣ; и объ этомъ должно будетъ также позаботиться попечительство.

Вотъ тѣ насущныя потребности, — о подробностяхъ коихъ скажу сейчасъ же при началѣ совѣщанія, — потребности, кои ждуть надлежащаго удовлетворенія; и на все это нужны средства. Гдѣ же взять ихъ, и кто дол-



женъ позаботиться объ удовлетвореніи этихъ нуждъ? На насъ, прежде всего, то есть на самомъ приходѣ нашемъ, лежитъ прямая обязанность — позаботиться о своихъ нуждахъ приходскихъ. Знаю очень хорошо, что многіе изъ прихожанъ нашихъ сами — люди очень не богатые, и удѣлять что нибудь отъ своихъ, и безъ того скудныхъ, средствъ едва-ли что могутъ. Но, братіе, Христъ, изъ копѣекъ составляются рубли, а изъ рублей — громадные капиталы. Не будемъ отчаяваться въ успѣхъ нашего несомнѣнно полезнаго предпріятія, ко- ему поможетъ Господь, помогутъ и добрые люди. Отчаяніе — плохое ручательство за успѣхъ во всякомъ дѣлѣ; а кто настойчиво, съ энергіей и надеждой на помощь Божию принимается за доброе дѣло, тотъ уже этимъ самымъ какъ-бы половину предпріятія совершаетъ.

Въ дѣлѣ общественной благотворительности каждый долженъ руководствоваться доброй волей, чистой совѣстью и братской христіанской любовью къ ближнимъ. Безъ любви къ Богу и ближнимъ не только дѣла благотворительности, но даже самыя высокія дарованія духовныя, высшіе подвиги самоусовершенія и самоотверженія не имѣютъ никакой цѣны. Васъ, можетъ быть, удивляетъ такое, такъ сказать, обезцѣненіе того, что во всякомъ случаѣ, должно бы, казалось, имѣть высокую цѣну? Но послушайте что говоритъ объ этомъ Апостоль Христовъ, Вожественный Павелъ: *аще языки человеческими глаголю и ангельскими, любви же не имамъ, быхъ яко мѣдь звенящи, или кимвалъ звяцаий. И аще имамъ пророчество и вѣмъ тайны вся и весь разумъ, и аще имамъ всю вѣру, яко и горы представляти, любви же не имамъ, ничтоже есмь. И аще раздаю*

*вся имѣнія моя, и аще предаю тѣло мое, во еже сжещи, любви же не имамъ, никакая польза ми есть* (1 Кор. XIII, 1—3). Изъ сего видно, что можно не только достигнуть самаго высшаго вѣдѣнія въ области вѣры, — стяжать даръ пророчества и чудотвореній, — снискать совершенную нищету и нестяжательность, но даже содѣлаться мученикомъ, и, при всемъ томъ, — не получить въ будущей жизни ни блаженнаго воздаянія, ни вѣнца мученическаго. Отъ чего-же это? Отъ того, что все подобныя дарованія и дѣянія, какъ они ни высоки, — могутъ быть чужды духа любви, и дѣйствовать и совершаться подъ вліяніемъ побужденій грѣховныхъ.

Чтоже сказать о томъ, если-бы кто нибудь, совершенно чуждаясь благотворительности, думалъ и говорилъ: „что мнѣ за дѣло до того, что бѣдствуютъ другіе? Мнѣ бы было хорошо“ и подобн. Нѣтъ, братія! Это разсужденіе не христіанское, и даже не человѣческое. Такъ думать и дѣлать, — значитъ быть не христіаниномъ и даже не человѣкомъ. Имѣя въ виду такую жестокость, еще Премудрый сказалъ: *кто затыкаетъ ухо свое отъ вопля бѣднаго, тотъ и самъ будетъ вопить, — и не будетъ услышанъ* (Притч. XXI, 13). А Спаситель нашъ, въ послѣднюю бесѣду Свою съ возлюбленными учениками Своими, завѣщалъ имъ, а въ лицѣ ихъ, — и преемникамъ ихъ и всѣмъ Своимъ послѣдователямъ: *о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. XIII, 35). Такъ и было въ первенствующей Церкви Христовой, которая можетъ служить образцомъ церковно-приходскаго попечительства; такъ было и бываетъ и въ другихъ обществахъ православныхъ христіанъ, гдѣ не оскудѣваетъ духъ любви Христовой. И не только среди



истинныхъ христіанъ, но и среди обществъ нехристіанскихъ, — каково напримѣръ общество еврейское, — среди обществъ еретическихъ и раскольничьихъ, взаимопомощь развита необыкновенно сильно. Неужели мы, православные христіане, окажемся хуже ихъ въ этомъ отношеніи? Да не будетъ этого!

Но если даже не брать во вниманіе завѣтовъ св. вѣры нашей, а руководствоваться однимъ только естественнымъ разумѣніемъ, то и тогда окажется, что ни одинъ человѣкъ не въ правѣ отказаться отъ посильной помощи другимъ. Почему? Потому что каждый изъ насъ отъ самаго рожденія воспользовался и пользуется до селѣ, и будетъ пользоваться до смерти тою или другою помощію другихъ: сначала — родителей, а потомъ — и иныхъ людей, съ коими сходился и сходится на жизненномъ пути. Каждый, въ большей или меньшей мѣрѣ, воспользовался готовыми плодами трудовъ своихъ предшественниковъ; и нѣтъ человѣка, какъ бы онъ ни былъ уменъ и ученъ, — нѣтъ такого, который могъ-бы сказать по совѣсти; „я никому не обязанъ и не долженъ ничѣмъ“. Не долженъ ли же поэтому и каждый изъ насъ, въ свою очередь, вложить и свою долю въ общую сокровищницу добрыхъ дѣлъ человѣческихъ? Мы воспользовались и пользуемся добромъ, наслѣдственно перешедшимъ къ намъ отъ нашихъ предшественниковъ; а потомки наши воспользуются тѣмъ, что мы оставимъ имъ. Мы благодарны за доброе наслѣдство нашихъ предковъ; быть не можетъ, чтобы и насъ не помянули добромъ потомки наши за доброе наслѣдство, которое мы имъ оставимъ.

И такъ, братія христіане, помолившись Отцу небесному, приступимъ къ открытію приходскаго попечи-

тельства съ твердою надеждою на то, что Господь благословитъ доброе начинаніе наше и благопоспѣшитъ намъ достигнуть въ немъ благихъ успѣховъ во славу имени Его, въ созиданіе святой Церкви и на пользу ближнимъ нашимъ.

Когда окончилась литургія, о. Александръ, вставши на амвонѣ, предложилъ собравшимся прежде всего молитвенно обратиться къ Духу Святому, чтобы Онъ разумилъ и наставилъ собравшихся — совершить во благо предпринимаемое начинаніе. Тогда своды храма огласились молитвою къ Царю небесному, которую пропѣли всѣ присутствовавшіе. Затѣмъ о. Александръ, объявивши главные пункты Высочайше утвержденнаго во 2-й день Августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ, подробно указалъ на тѣ приходскія нужды, на которыя должна быть обращена дѣятельность попечительства. Среди собравшихся замѣтно было общее сочувствіе къ полезному предпріятію и общее проникновеніе однимъ духомъ, одними мыслями и желаніями. Когда зашла рѣчь объ избраніи предсѣдателя, взоры всѣхъ устремились на присутствовавшаго въ собраніи строителя Воскресенскаго храма, Василя Алексѣевича Соболева, и всѣ въ одинъ голосъ просили его — принять на себя это почетное званіе. Но Василій Алексѣевичъ, благодаря за оказанную ему честь, отклонилъ отъ себя эту просьбу, такъ какъ онъ состоитъ уже предсѣдателемъ попечительства при Рождественской церкви при семъ онъ сказалъ, что онъ сочувствуетъ и готовъ помогать, съ своей стороны, чѣмъ можетъ, и Воскресенскому попечительству и сейчасъ же предложилъ свою жертву: 100 р. въ основной капиталъ попе-



чительства по 10 р. годовой членской взносъ. Тогда председателемъ единогласно избранъ былъ Нижегородскій купецъ Даниль Степановичъ Махнатовъ, который, принявши званіе председателя попечительства, пожертвовалъ въ его пользу также 100 и 10 рублей. Казначеемъ попечительства избранъ ктиторъ Воскресенской церкви, Нижегородскій купецъ Михаилъ Николаевичъ Вибихинъ. Затѣмъ, многіе изъ присутствовавшихъ тотчасъ записали и внесли свои жертвы; конечно и другіе не откажутъ въ посильномъ пособіи святому дѣлу.

Тутъ же, при самомъ учрежденіи попечительства, обращено было общее вниманіе на нищенство, какъ на первый предметъ и на вопіющій недостатокъ, требующій неотложнаго исправленія. При этомъ высказано было желаніе, чтобы нищія не толпились въ притворѣ храма и въ самомъ храмѣ, производя иногда своимъ поведеніемъ немалый соблазнъ для богомольцевъ. Для устраненія этого зла предположено: вывѣсить въ храмѣ, или въ притворѣ, особую кружку для добровольныхъ пожертвованій, въ которую усердствующіе могли-бы опустить свои лепты въ пользу нищихъ своего прихода; симъ послѣднимъ — составить списокъ и самымъ тщательнымъ образомъ провѣрить ихъ домашнее и семейное положеніе; затѣмъ — опредѣлить и выдавать изъ каждойсячю высыпаемой кружки опредѣленныя доли дѣйствительнымъ нищимъ и нуждающимся въ посторонней помощи, а поручную подачу милостыни — прекратить.

Тѣмъ и закончилось, на первый разъ, совѣщаніе новооткрытаго попечительства, коему нельзя не пожелать отъ всей души полнаго процвѣтанія въ будущемъ. Много пользы могли-бы принести подобныя учрежденія,

если бы во всѣхъ приходахъ они открылись. Одно нищенство стоитъ того, чтобы серьезно подумать объ его уменьшеніи и помощи ему, для чего приходскія попечительства могутъ дать такія дѣйствительныя средства.

### Закладка каменной пристройки при Нижегородскомъ Духовномъ Училищѣ.

Съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнѣйшаго Нижегородскаго Архипастыря Владиміра, 16 минувшаго Мая, при участіи членовъ Правленія Нижегородскаго Училища и членовъ строительной комиссіи, состоялась закладка новой каменной пристройки при Нижегородскомъ Духовномъ Училищѣ. Въ 11 часовъ утра изъ сосѣдней Сергіевской церкви подняты были хоругви, запрестольные крестъ и икона Божіей Матери, иконы преподобнаго Макарія Желтоводскаго и преподобнаго Сергія Радонежскаго. По прибытіи крестнаго хода на мѣсто закладки центральной пристройки къ зданіямъ Училища совершенно было священникомъ о. Ал. Соболевскимъ вмѣстѣ съ членами строительной комиссіи, священниками: А. П. Прилежаевымъ, А. И. Виноградовымъ, А. И. Преображенскимъ и духовникомъ училища П. И. Введенскимъ — молебное пѣніе Спасителю, Божіей Матери и преподобнымъ Макарію и Сергію, съ водоосвященіемъ. Послѣ произнесенія многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику Цесаревичю и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому, начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ Нижегородскомъ Ду-



ховномъ Училищѣ, по окропленіи святою водою, въ нарочито приготовленныхъ мѣстахъ положены были крестообразно первые камни Смотрителемъ Училища В. А. Миловидовымъ, членами Правленія Училища, членами строительной комиссіи, епархіальнымъ архитекторомъ А. К. Никитинымъ и подрядчикомъ по производству работъ и поставкѣ строительнаго матеріала А. И. Гнѣушевымъ.

Въ увеличенномъ видѣ зданіе Училища будетъ представлять одинъ большой корпусъ въ три этажа (не считая подвального) въ высоту; въ немъ возможно будетъ безъ тѣсноты и съ удобствомъ помѣститъ до 160 учениковъ.

Потребность въ расширеніи зданія училища вызывалась главнымъ образомъ желаніемъ духовенства и училищнаго начальства ограничить, по возможности, необходимость помѣщать учениковъ на частныхъ квартирахъ, часто не удовлетворяющихъ ни гигиеническимъ, ни учебновоспитательнымъ условіямъ, — и сознавалась уже давно. Нижегородское Духовное Училище на его нынѣшнемъ мѣстѣ существуетъ съ 1867—8 учебнаго года, — года преобразования духовно-учебныхъ заведеній въ Нижегородской епархіи; до сего же года оно помѣщалось въ зданіи Духовной Семинаріи. Домъ занимаемый училищемъ съ 1867—8 учебнаго года, гдѣ въ настоящее время помѣщаются квартира Смотрителя и ученическія спальни, вмѣстѣ съ небольшимъ деревяннымъ флигелемъ, находившемся на мѣстѣ нынѣшняго главнаго корпуса училища, далъ помѣщеніе для шести классовъ и небольшого общежитія (на 20 человекъ). Но приобрѣтеніемъ сего помѣщенія и первоначальнымъ приспособленіемъ его для устройства въ немъ классовъ и

общежитія были удовлетворены лишь первыя и необходимыя нужды Училища. Большинство учениковъ, число которыхъ въ Нижегородскомъ Духовномъ Училищѣ съ 1867—8 учебнаго года увеличилось, вслѣдствіе перемѣщенія Печерскаго Духовнаго Училища въ 3. г. Починки, — должно было жить на частныхъ квартирахъ. По этому въ 1870—71 годахъ на средства главнымъ образомъ епархіальныя при покойномъ Епископѣ Нижегородскомъ Филаретѣ былъ выстроенъ нынѣшній корпусъ Училища на мѣстѣ прежняго деревяннаго флигеля, съ расчетомъ помѣститъ въ училищномъ общежитіи до 80 учениковъ. Около этого-же времени на помощь Училищу явилась и частная благотворительность: въ 1873 году Нижегородскимъ купцомъ А. Бочкаревымъ во дворѣ Училища былъ построенъ большой двухъ-этажный деревянный флигель для устройства въ немъ училищной больницы. — Не желая останавливаться на полдорогѣ, духовенство Нижегородскаго училищнаго округа учредило денежный сборъ на устройство общежитія по возможности для всѣхъ учениковъ Училища, который и производился съ 1879 года по 1882 годъ. Въ семь году на собранныя въ теченіе вышеуказанныхъ лѣтъ деньги духовенствомъ былъ купленъ каменный домъ съ флигелемъ у мѣщанина Люлина близъ Успенской церкви. Домъ этотъ могъ дать помѣщеніе только для 30 мальчиковъ; при общей ветхости, въ нижнемъ этажѣ помѣщеніе оказалось сырымъ, комнаты вообще тѣсны, а въ верхнемъ этажѣ и низки. Если кромѣ сего принять въ соображеніе необходимость вести отдѣльное хозяйство по содержанию учениковъ въ этомъ домѣ, отдѣльный надзоръ за живущими въ немъ, отдѣльные отъ Училища расходы по ремонту дома, то покупку этого



дома нельзя назвать удачною. По указу изъ Св. Синода отъ 1 Февраля 1890 г. за № 398, на имя Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, — духовенство округа было призвано къ изысканію средствъ для благоустройства общежитія своекоштныхъ учениковъ при Нижегородскомъ Духовномъ Училищѣ и для замѣны существующихъ въ немъ деревянныхъ лѣстницъ желѣзными или каменными. Въ силу сего указа резолюціей Его Преосвященства созванъ былъ экстренный окружный Съѣздъ духовенства для обсужденія мѣръ къ исправленію недостатковъ общежитія. Созванный въ Маѣ прошлаго года Съѣздъ по тщательномъ осмотрѣ зданія, по спеціальному изслѣдованію и отзывѣ о его недостаткахъ епархіальнаго архитектора, постановилъ: домъ общежитія продать, а въ замѣнъ его расширить училищныя зданія чрезъ соединеніе училищнаго корпуса съ флигелемъ, пристройку съ лѣвой стороны къ училищному корпусу и чрезъ надстройку новаго этажа надъ училищнымъ корпусомъ и новой постройкой; учениковъ-же жившихъ въ общежитіи, впредь до перестройки училищныхъ зданій, помѣстить въ наемной квартирѣ или на правахъ общежитія, или какъ найдетъ Правленіе Училища болѣе удобнымъ. На слѣдующемъ Съѣздѣ депутатовъ — въ Сентябрѣ прошлаго года рѣшено было произвести ту пристройку въ Училищѣ, начало которой положено 16 минувшаго Мая.

Начатая постройка предполагается окончить къ началу 1892—93 учебнаго года.

## Архіерейскія Богослуженія въ Н.-Новгородѣ за Май мѣсяць текущаго года.

4-го Мая, по случаю принесенія Оранской иконы Божіей Матери въ Крестовую церковь, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, совершалъ здѣсь всенощное бдѣніе въ сослуженіи Ключаря кафедральн. собора, Протоіерея Р. Г. Кудрявцева, Эконома архіерейскаго дома іеромонаха Алексія, священника В. И. Разумовскаго и іеромонаха Іосифа.

5 Мая Преосвященнѣйшій Владиміръ въ сослуженіи съ тѣми-же лицами совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви.

6 Мая, въ день рожденія Государа Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Владиміръ вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Іакобомъ, Епископомъ Балахнинскимъ, Викаріемъ Нижегородскимъ, совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими Ихъ Преосвященствамъ были: Настоятель Городецкаго монастыря Архимандритъ Θεодосій, кафедральный Протоіерей П. І. Владимірскій, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Г. В. Годневъ, Ключарь каѳ. собора и священники: А. П. Соболевъ и П. П. Никольскій. На молебнѣ послѣ литургіи принимало участіе градское духовенство.

9 Мая Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ литургію въ Никольской, что на Гребешкѣ, церкви. Сослужащими Его Преосвященству были: Ключарь каѳ. собора и священники: П. П. Никольскій, В. И. Разумовскій и И. В. Востоковъ.

12 Мая Преосвященнѣйшій Владиміръ, въ сослуженіи



женіи каѳ. Протоіерея П. І. Владимірскаго, Ключаря собора, отца Игумена Антонія и Казначей архіерейскаго дома іером. Серафима, — совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

15 Мая, въ день преполовенія св. Пасхи и священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, — Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ литургію въ каѳедр. соборѣ. Сослужащими Его Преосвященству были: Архимандритъ Θεодосій, каѳ. Протоіерей П. І. Владимірскій, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Г. В. Годневъ, Ключарь каѳ. собора и священникъ А. П. Соболевъ. Въ совершеніи послѣ литургіи царскаго молебна участвовали Преосвященнѣйшій Іаковъ и все градское духовенство. По окончаніи молебна Преосвященнѣйшій Владиміръ и Преосвященнѣйшій Іаковъ со всѣмъ соборомъ градскаго духовенства совершили крестный ходъ и водоосвященіе на фонтанъ, находящемся на Благовѣщенской площади.

19 Мая Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи: Ключаря каѳ. собора, о. Игумена Антонія, священника Д. В. Покровскаго и Казначей арх. дома іером. Серафима.

26 Мая Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ литургію въ Крестовой церкви. Сослужащими Его Преосвященству на литургіи были: Отецъ Антоній, Ключарь каѳ. собора, возведенный сего числа въ санъ протоіерея А. П. Соболевъ и казначей архіерейскаго дома іером. Серафимъ.

29 Мая въ день отданія св. Пасхи Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ раннюю литургію въ Крестовой церкви. Сослужащими Его Преосвященству

были: о. Архимандритъ Антоній и Экономъ архіерейскаго Дома іером. Алексій.

30 Мая, — по случаю храмоваго праздника въ Нижегородскомъ Печерскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, Вознесенная литургія совершена была здѣсь Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Іаковомъ. Сослужащими Ихъ Преосвященствамъ были: Архимандриты: Θεодосій и Антоній, каѳ. Протоіерей П. І. Владимірскій, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Г. В. Годневъ, Ключарь каѳ. собора и о. Намѣстникъ Печерскаго монастыря Игуменъ Аркадій.

Преосвященнѣйшій Іаковъ, кромѣ вышеуказанныхъ дней служенія 6-го и 30 Мая, совершалъ литургію 5-го, 8, 25 и 26 Мая и всенощное бдѣніе 29 Мая въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ вмѣстѣ съ братіей сего монастыря.

#### Посвященіе во Архимандрита.

26 минувшаго Мая, въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, за поздней литургіей Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ возведенъ въ санъ Архимандрита о. Антоній, Игуменъ Архіерейскаго Дома. Вновь поставленный о. Архимандритъ своею многоплодною и полезною дѣятельностію заявилъ себя внѣ предѣловъ Нижегородской епархіи. По окончаніи научнаго образованія въ Орловской Семинаріи, онъ поступилъ въ число братьевъ Оптиной пустыни, извѣстной по строгости исполненія монастырскаго устава. Желая посвятить себя на дѣло апостольскаго служенія — проповѣди о Христѣ среди язычниковъ, онъ, будучи еще рясофор-



нимъ послушникомъ, въ 1863 году поступилъ въ составъ Забайкальской миссіи. Здѣсь онъ принялъ монашеское постриженіе и рукоположенъ во іеродіакона и іеромонаха. Своею усердною и полезною дѣятельностію по обращенію язычниковъ въ лоно Православной Христовой Церкви онъ вскорѣ обратилъ на себя вниманіе своего начальства и въ 1865 году отъ Преосвященнѣйшаго Веніамина, тогда Епископа Селенгинскаго, ему преподано архипастырское благословеніе съ объявленіемъ искренней благодарности и награжденъ набедренникомъ. Въ 1867 году, опредѣленный миссіонеромъ въ Бургузинское вѣдомство, онъ завѣдывалъ постройкой новаго Бургузинскаго миссіонерскаго стана съ церковію, и имъ самимъ лично и безмездно написаны иконы въ иконостасъ, за что въ 1869 году Преосвященнѣйшимъ Мартиніаномъ преподано ему архипастырское благословеніе съ объявленіемъ искренней благодарности. Въ 1872 г., переведенный миссіонеромъ въ Селенгинское вѣдомство по рѣкѣ Чикою, онъ получилъ въ управленіе Чикайскій монастырь; въ 1874 году переведенъ былъ — согласно прошенію — въ Иркутскую миссію и за усердную службу и полезную дѣятельность въ 1876 году отъ Св. Синода награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ. Черезъ годъ онъ переведенъ былъ, согласно прошенію, въ Алтайскую духовную миссію; здѣсь, кромѣ исполненія послушаній, возлагаемыхъ начальникомъ миссіи, онъ обучалъ инородцевъ иконописанію и за отлично усердную службу Высочайше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени. За время миссіонерской дѣятельности въ Сибирскомъ краѣ имъ обращено изъ язычниковъ до 978 человекъ, и въ 1885 году за весьма полезную и долговременную дѣятельность при честномъ

поведеніи онъ возведенъ въ санъ игумена. Въ 1886 г. по резолюціи Преосвященнѣйшаго Владиміра, согласно прошенію, онъ переведенъ въ Ставропольскій архіерейскій домъ; отсюда онъ былъ командированъ Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ къ калмыкамъ Большедербетовскаго улуса Ставропольской губерніи для устройства Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана, гдѣ и выстроена подъ его надзоромъ деревянная церковь. Въ Нижегородскій Архіерейскій домъ онъ переведенъ, согласно прошенію, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго въ 1889 году.

(Ниж. Б. Л.).

### Изъ исторіи образованія Нижегородской епархіи.

Нижегородская епархіа въ настоящихъ своихъ предѣлахъ установилась не вдругъ, но образовалась путемъ разнаго рода перемѣнъ, и это образованіе имѣетъ свою исторію. Не излагая въ подробностяхъ этой исторіи, мы намѣтимъ только главные факты ея. При самомъ учрежденіи своемъ (въ 1672 году) Нижегородская епархіа заключала въ себѣ, кромѣ Нижняго Новгорода и Алатыря (нынѣ Симбирской губерніи) города: Курмышъ и Ядринъ (первый Симбирской, а второй Казанской губ.) съ сопредѣльными селеніями. Съ 1719 года, со времени опредѣленія на Нижегородскую архіерейскую кафедру знаменитаго борца съ расколомъ Питирима, для болѣе успѣшнаго искорененія раскола къ Нижегородской епархіи были приписаны города: Балахна, Юрьевецъ-Поволжскій и Галичь (оба послѣдніе — нынѣ Ко-



стрёмской губ.) съ ихъ уѣздами, а 15 Февраля 1722 г. еще: Ярополчъ (нынѣ часть гор. Вязниковъ) съ десятиной, Гороховецъ (нынѣ Владимірской губ.), Арзамасъ и Вязниковская слобода (нынѣ Вязники — уѣздный городъ Владимірской губ.) съ ихъ уѣздами. Въ 1726—27 г.г., вслѣдствіе жалобъ и клеветы на Питирима, о всѣхъ вышеозначенные приписанные при немъ города, ~~э~~кромѣ Галича и Балахны, были отчислены отъ Нижегородской епархіи къ Синодальной области, но въ Маѣ 1730 года по повелѣнію Императрицы Анны Иоанновны всѣ эти города снова были отданы Преосвященному Питириму въ пожизненное управленіе. Завѣдываніе этими городами было тяжело для больнаго преемника Питирима, епископа Іоанна Дубинскаго, и онъ въ 1740 году просилъ, чтобы ихъ отписали отъ его епархіи, но его ходатайство уважено было не вполне, и только два города: Балахна и Арзамасъ были отчислены отъ Нижегородской и приписаны ко Владимірской епархіи; впоследствии въ 1749 году вмѣсто нихъ въ составъ Нижегородской епархіи вошли города Саранскъ (нынѣ гор. Пензенской губерніи) и Пенза (последняя, впрочемъ, очень на короткое время) съ уѣздами; не много позднѣе, при епископѣ Теофанѣ, городъ Балахна снова былъ возвращенъ въ Нижегородскую епархію. При епископѣ Дамаскинѣ (1784—1794 г.г.) въ составъ Нижегородской епархіи, ~~и~~кромѣ городовъ Нижегородскаго намѣстничества, входили города: Саранскъ и Шекшѣевъ (Пензенскаго намѣстничества), Алатырь, Ардатовъ на Алатырь, Курмышъ (Симбирскаго намѣстничества), Ядринъ (Казанскаго намѣстн.) и нѣсколько церквей изъ другихъ округовъ и намѣстничествъ. Въ 1799 году къ Нижегородской епархіи сно-

ва былъ приписанъ Арзамасъ съ уѣздомъ, а городъ Алатырь отошелъ къ Казанской епархіи и съ этого времени Нижегородская епархія установилась въ тѣхъ границахъ, въ которыхъ находится по настоящее время<sup>1)</sup>.

Всѣ эти и подобныя перемѣны и переходы городовъ изъ одной епархіи въ другую должны были производить, и дѣйствительно производили, нѣкоторые неурядки въ епархіальномъ управленіи и недоразумѣнія между представителями епархіальнаго управленія и тѣми, на кого оно простиралось, т. е. духовенствомъ Нижегородской епархіи. Изъ такихъ перемѣнъ могли произойти случаи, въ родѣ тѣхъ, о которыхъ мы сейчасъ поведемъ рѣчь, — случаи, въ которыхъ мы не можемъ обвинять тогдашнюю епархіальную власть, такъ какъ они выходили изъ порядка вещей, создававшася этими переходами городовъ, и подавали поводъ и возможность злонамѣреннымъ людямъ воспользоваться затрудненіями епархіальной власти для своихъ цѣлей. Указываемые нами случаи почерпнуты изъ бывшаго у насъ подъ руками стараго консисторскаго дѣла „по присланнымъ изъ Саранскаго духовнаго правленія доношеніямъ новокрещенскихъ сель о священнослужителяхъ въ самовольномъ отъ того правленія отбывательствѣ и въ чинимыхъ тому-жъ правленію противностяхъ и въ подчиненіи въ другія духовныя правленія своевольно“<sup>2)</sup>. Обстоятельства этого „дѣла“ слѣдующія.

<sup>1)</sup> „Исторія Нижегородской епархіи“, арх. Макарія, стр. 79—80, 82, 84, 107—108, 140, 170, 193.

<sup>2)</sup> Дѣло это 1750 года, за № 19, находится въ старомъ архивѣ Нижегородской духовной Консисторіи и состоитъ изъ 133 листовъ.



Въ 1748 году Св. Синодъ опредѣлилъ — десять новокрещенскихъ приходоу (три села Саранскаго уѣзда, два — Инзарскаго и пять сель Пензенскаго уѣзда), только-что образовавшихся послѣ крещенія въ православную вѣру нѣсколькихъ мордовскихъ селеній, — приписать къ Саранской десятинѣ въ вѣдомство Саранскаго духовнаго правленія. Это распоряженіе Св. Синода, состоявшееся вѣдствіе желанія самихъ новокрещеновъ и назначенныхъ въ эти приходы священнослужителей, сообщено было указомъ въ Свѣжскую новокрещенскихъ дѣлъ контору, которая промеморіей дала знать объ этомъ Саранскому духовному правленію. Несмотря на ясно выраженную волю Св. Синода, въ 1750 году въ Саранскомъ духовномъ правленіи обнаружались такіе три случая, которые показывали, что вышеприведенное распоряженіе Св. Синода или не было сообщено тѣмъ, кого оно болѣе всего касалось, или же оно намѣренно игнорировалось и отъ исполненія его намѣренно и своевольно уклонялись. Случаи эти слѣдующіе: 1. Новокрещенскаго села Напольной Тавлы, Саранскаго уѣзда, священникъ Тимоѳей Тихоновъ обвинялся въ томъ, что онъ не подчиняется Саранскому духовному правленію и не является по требованію послѣдняго, утверждая, что его село, находящееся по свѣтскимъ дѣламъ въ вѣдѣніи Починковской поташной конторы, подчинено и въ дѣлахъ духовныхъ Починковскому духовному правленію. Къ такому противленію побуждаетъ Тимоѳея Тихонова отецъ его находящагося въ Саранской десятинѣ пригородка Атемара священникъ Тихонъ Герасимовъ. 2. Новокрещенскаго сельца Рыскина пономарь Михаилъ Васильевъ не подчиняется Саранскому духовному правленію, а причисляетъ себя къ чужой епархіи,

къ Мокшанской десятинѣ, вслѣдствіе чего въ это село Преосвященнымъ Иларіономъ, епископомъ Астраханскимъ и Ставропольскимъ<sup>3)</sup> посвященъ во іерея вышеозначеннаго пономаря сынъ Василій Михайловъ. 3. Пензенское духовное правленіе принуждаетъ священнослужителей приписанныхъ къ Саранскому духовному правленію пяти новокрещенскихъ сель Пензенскаго уѣзда — быть въ вѣдомствѣ Пензенскаго духовнаго правленія, и посланные этого правленія „чинять“ этимъ священнослужителямъ „напрасныя обиды и нападки“. Обо всѣхъ этихъ случаяхъ правитель Саранскаго духовнаго правленія, Богородицкаго дѣвичьяго монастыря священникъ Михаилъ Георгіевъ, 17 Марта 1750 года донесъ Преосвященному Веніамину, епископу Нижегородскому и Алатырскому<sup>4)</sup>, который поручилъ консисторіи разслѣдовать это дѣло.

Консисторія немедленно распорядилась вызвать прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ. На допросѣ въ консисторіи священникъ села Напольной Тавлы Тимоѳей Тихоновъ въ подробномъ показаніи объяснилъ свое „отбывательство“ въ чужую епархію слѣдующимъ образомъ. Послѣ принятія христіанства жители селеній Напольная и Подлѣсная Тавла составили новокрещенскій приходъ, и имъ дозволено было построить въ Напольной Тавлѣ церковь, а до построенія церкви мірскія требы и службы отправляли у нихъ въ часовнѣ разные

<sup>3)</sup> Иларіонъ хиротонисанъ 1731 года Апрѣля 15 дня изъ архимандритовъ Астраханскаго Спасопреображенскаго монастыря; по 24 лѣтнемъ правленіи 1755 года Юни 9 скончался („Исторія Россійской іерархіи“, Амвросія, ч. 1, стр. 106).

<sup>4)</sup> Веніаминъ 1 (Пуцекъ-Григоровичъ) управлялъ Нижегородскою епархією съ 9 Августа 1748 г. по 2 Марта 1753 г.



окрестныхъ сель священники. Въ виду того, что церковь уже была начата постройкой и къ ней въ скоромъ времени требовался постоянный священникъ, онъ, Тимоѳей Тихоновъ, бывший въ то время дьячкомъ при отцѣ своемъ священникѣ въ пригородкѣ Атемарѣ, и рѣшился просить себѣ священническаго мѣста въ селѣ Напольной Тавлѣ, отстоящемъ отъ Атемара въ 7 верстахъ. Сначала онъ обратился къ новокрещенамъ этого прихода съ просьбою дать ему заручный приговоръ о бытіи ему у нихъ священникомъ, и когда этотъ приговоръ ему былъ выданъ, Тимоѳей Тихоновъ отправился въ Москву и здѣсь въ Конторѣ Св. Синода подалъ прошеніе объ опредѣленіи его во священника въ село Напольную Тавлу. Контора Св. Синода предварительно навела справки о количествѣ душъ новооткрывающагося прихода и, когда это количество оказалось достаточнымъ, Тимоѳея Тихонова посвятилъ во діакона членъ Синодальной Конторы Платонъ, архіепископъ Московскій и Сѣвскій, но въ поставленіи во священника Тимоѳею было отказано „за младостію лѣтъ“. Въ слѣдующемъ (1749) году Тимоѳей Тихоновъ снова отправился въ Москву съ тою же просьбою и на этотъ разъ достигъ своей цѣли: тотъ же архіепископъ Платонъ посвятилъ его и во священника и выдалъ ему ставленную іерейскую грамоту. Проживъ въ Москвѣ три недѣли подъ началомъ для обученія церковной службѣ, Тимоѳей Тихоновъ возвратился домой на страстной недѣлѣ того же 1749 года. Такъ какъ онъ опредѣленъ былъ во священника Московскою Конторою Св. Синода, то и его приходъ естественно долженъ былъ числиться въ составѣ Синодальной области; что же касается подчиненія какому-либо духовному правленію,

то какъ прежде, такъ и теперь, сдѣлавшись священникомъ, онъ не зналъ о томъ, что его приходъ подлежитъ вѣдѣнію Саранскаго духовнаго правленія согласно указу Св. Синода 1748 года, такъ какъ этотъ указъ не былъ ему объявленъ. О немъ не знали будто-бы и его предшественники — священники, временно исправлявшіе службы и мірскія требы въ Тавлинскомъ приходѣ, такъ что они не подавали никакихъ вѣдомостей объ этомъ приходѣ ни въ одно духовное правленіе, да и само Саранское духовное правленіе не требовало приходскихъ вѣдомостей и вообще ничѣмъ не заявляло своей власти по отношенію къ Тавлинскому приходу. Когда Саранскъ съ уѣздомъ въ томъ же 1749 году вошелъ въ составъ Нижегородской епархіи, Саранское духовное правленіе не прислало Тимоѳею Тихонову никакого извѣстія о переходѣ Тавлинскаго прихода въ епархію Нижегородскую и не обязало его по этому случаю никакой подпиской. Такъ было до 13 Марта 1750 года, когда къ нему, Тимоѳею, прибыли изъ Саранскаго духовнаго правленія разсыльщикъ Самсонъ и присланнаго въ Саранскъ консисторскаго канцеляриста Ивана Борисова человекъ Иванъ съ инструкціею, которою велѣно взять его и представить въ духовное правленіе къ отвѣту за неподачу въ 1748 и 1749 годахъ вѣдомостей объ исповѣди и причащеніи прихожанъ. Тимоѳей собрался уже было ѣхать въ Саранскъ съ посланными, но въ это время къ нему прислалъ Низъ сосѣдняго села Жмакина помѣщикъ Жмакинъ двоихъ людей съ просьбою пріѣхать и пріобщить его больную жену, такъ какъ мѣстнаго священника не было дома. Отпросившись у посланныхъ духовнаго правленія, Тимоѳей Тихоновъ отправился въ село Жмакино и, совершивъ тамъ требу,



возвращался уже назадъ, но на дорогѣ встрѣтилъ Жмакинскихъ крестьянъ съ сѣномъ, которые сообщили ему, что проѣзжая селомъ Тавлой мимо его, священника, двора, они слышали какой-то шумъ и видѣли въ домѣ его какихъ-то постороннихъ людей. Вспомнивъ, что дома дожидаются его посланные изъ Саранскаго духовнаго правленія, онъ рѣшилъ воспользоваться настоящимъ случаемъ и, не возвращаясь домой, скрыться отъ посланныхъ за нимъ и чрезъ то уклониться отъ отвѣтственности по имѣвшемуся до него дѣлу въ Саранскомъ духовномъ правленіи. Желая избавиться отъ подчиненія Саранскому духовному правленію, онъ безъ всякаго переговора съ прихожанами и ихъ согласія отправился прежде всего къ отцу своему въ Атемаръ и, взявъ у него ставленную іерейскую грамоту, поѣхалъ въ городъ Пензу и обратился къ проживавшему здѣсь Преосвященному Иларіону, епископу Астраханскому и Ставропольскому, съ просьбою принять его въ свою епархію, при чемъ объяснилъ ему, что Тавлинскій приходъ не приписанъ ни къ какой епархіи. Преосвященный Иларіонъ согласился на его просьбу и, сдѣлавъ надпись на грамотѣ Тимоѳея, отпустилъ его домой. Вскорѣ по прибытіи въ Напольную Тавлу онъ отправился въ Саранское духовное правленіе, чтобы заявить о своемъ переходѣ въ Астраханскую епархію и о томъ, чтобы его болѣе ни по какимъ дѣламъ не требовали въ Саранское духовное правленіе. Но здѣсь ему показали указъ Св. Синода 1748 года, которымъ по представленію Свияжской новокрещенскихъ дѣлъ конторы село Напольная Тавла вмѣстѣ съ прочими новокрещенскими селами Саранскаго уѣзда причислено въ вѣдомство Саранскаго духовнаго правленія, и съ этого времени Ти-

моѳея Тихоновъ рѣшительно убѣдился въ своемъ подчиненіи Саранскому духовному правленію. Какъ важнаго преступника, самовольно отошедшаго въ чужую епархію, его задержали при духовномъ правленіи, чтобы потомъ передать на судъ высшей епархіальной власти, но въ виду приближавшейся Пасхи чрезъ три недѣли его отпустили въ свой приходъ, обязавъ подпискою послѣ Пасхи снова явиться въ Саранское духовное правленіе. Но послѣ Пасхи Тимоѳея Тихоновъ съ отцомъ своимъ (который, какъ мы упоминали, обвиняемъ былъ въ подстрекательствѣ своего сына къ переходу въ чужую епархію) отправился въ Нижній-Новгородъ, чтобы принести повинную самому Преосвященному Веніамину.

Другой изъ преждеупомянутыхъ нами фактовъ „отбывательства“ въ другую епархію состоялъ въ слѣдующемъ. Въ 1746 году обитатели деревни Рыскина, Инсарскаго уѣзда, (нынѣ Инсаръ, уѣздный гор. Пензенской губ.), вмѣстѣ съ двумя сосѣдними деревнями (все они были мордовскаго племени) приняли православную вѣру и обратились съ прошеніемъ въ ближайшее къ нимъ (въ 20 верстахъ) Мокшанское (Мокшанъ — уѣздный гор. Пензенской губ.) духовное правленіе — дозволить имъ построить въ Рыскинѣ часовню для временнаго отправленія богослуженій. Позволеніе было дано и для отправленія требъ и службы въ новообразовавшееся село, до построения церкви и опредѣленія постоянного священника, назначенъ былъ священникъ ближайшаго къ Рыскину села Бѣликова Иванъ Даниловъ, а „для обученія новокрещеновъ христіанскому закону“ былъ назначенъ того же села пономарь Михаилъ Васильевъ съ сыномъ своимъ Васильемъ, который опредѣленъ былъ



во дьячка. Въ 1748 году прихожане села Рыскина снова обратились въ Мокшанское духовное правленіе съ прошеніемъ о построении въ селѣ Рыскинѣ церкви во имя св. Николая Чудотворца и о произведеніи къ нимъ во священника вышеупомянутаго дьячка Василя Михайлова, коему они и дали отъ себя заручный приговоръ. Прошеніе это было препровождено въ Свіяжскую новокрещенскихъ дѣлъ контору, которая разрѣшила постройку церкви, а Василя Михайлова отослала въ Московскую Св. Синода Контору для производства во священника. Онъ явился въ Москву въ 1749 году, но тамъ его не поставили во священника на томъ основаніи, что въ этомъ году Пензенскій округъ (въ составъ котораго находилось и Мокшанское духовное правленіе) отчисленъ былъ изъ Синодальной области въ Нижегородскую епархію; поэтому Василя Михайлова отправили для производства во священника къ епископу Нижегородскому Веніамину. Проживъ въ Нижнемъ Новгородѣ около четырехъ недѣль, Василій Михайловъ и здѣсь не добился ничего: Пенза была вскорѣ приписана отъ Нижегородской епархіи въ Астраханскую и потому ему пришлось обратиться съ своимъ дѣломъ къ Преосвященному Астраханскому Иларіону. Василій Михайловъ явился къ Преосвященному Иларіону въ Пензу и на этотъ разъ дѣйствительно былъ посвященъ имъ во священника въ село Рыскино. Одновременно съ Василюемъ къ Преосвященному Иларіону явились отецъ его и младшій братъ Романъ Михайловъ съ просьбою опредѣлить ихъ одного въ дьячка, а другаго въ пономаря въ то же село Рыскино. Съ этого времени село Рыскино было приписано къ Астраханской епархіи. Относительно же указа Св. Синода 1748 года, коимъ

село Рыскино вмѣстѣ съ другими новокрещенскими селами было причислено къ Саранской десятинѣ въ вѣдомство Саранскаго духовнаго правленія, причтъ села Рыскина будто-бы ничего не зналъ и ни о какомъ подчиненіи этому духовному правленію и не думалъ, такъ какъ изъ Саранскаго духовнаго правленія никакого указа ему не объявляли и никакихъ присылокъ оттуда не было, а вѣдомости объ исповѣдавшихся и причастившихся и всякаго рода другія свѣдѣнія о приходѣ причтъ подавалъ въ Мокшанское духовное правленіе. Между тѣмъ въ Маѣ 1750 года изъ Нижегородской духовной консисторіи присланъ былъ въ село Рыскино солдатъ Артемій Никифоровъ съ инструкціей, на основаніи которой онъ взялъ пономаря Михаила Васильева съ меньшимъ сыномъ его дьячкомъ Романомъ Михайловымъ и представилъ ихъ для допроса въ консисторію; старшаго же сына пономаря, священника Василя Михайлова, посланный дома не засталъ: онъ уѣхалъ въ городъ Пензу для полученія своей ставленной грамоты. На допросъ отецъ и сынъ объяснили свое „отбывательство“ въ другую епархію, т. е. рассказали то, что мы сейчасъ передавали и что намъ уже извѣстно.

Въ числѣ десяти селъ, которыя Св. Синодъ въ 1748 году отчислилъ въ вѣдомство Саранскаго духовнаго правленія, пять селъ принадлежали Пензенскому уѣзду. Какъ нужно полагать, вслѣдствіе этого именно послѣдняго обстоятельства, т. е. что эти села были Пензенскаго уѣзда, — Пензенское духовное правленіе, можетъ быть, не зная вышеупомянутаго указа Св. Синода 1748 года, а, можетъ быть, и намѣренно игнорируя его, требовало отъ священно-церковно-служителей этихъ селъ подчиненія себѣ и съ отходомъ города



Пензы къ Астраханской епархіи причисляло ихъ къ этой послѣдней. Вслѣдствіе сопротивленія этому требованію со стороны причтовъ этихъ сель въ виду указа Св. Синода 1748 года, Пензенское духовное правленіе насильно принуждало ихъ къ тому. Въ разсматриваемомъ нами дѣлѣ указываются свидѣтельствующіе объ этомъ принужденія факты, заимствованные изъ представленныхъ въ Нижегородскую духовную консисторію показаній священнослужителей тѣхъ сель, которыя Пензенское духовное правленіе причисляло къ своему вѣдомству. Такъ напр. священникъ села Канадеи Василій Никитинъ показалъ, что въ послѣднихъ числахъ Февраля 1750 года прибыли къ нему ночью посланные отъ Пензенскаго духовнаго правленія съ инструкціею: копіистъ Василій Ермиловъ съ разсылщиками и понятыми изъ священно-церковно-служителей Пензенской десятины и имѣющуюся у него пажить запечатали и всю скотину и прочее переписавъ отдали подъ караулъ сотнику того села, а его самого въ силу данной имъ инструкціи подъ карауломъ повезли въ Пензенское духовное правленіе. Привезши въ Пензу, его посадили въ духовномъ правленіи и держали скованнымъ десять сутокъ; послѣ сего канцеляристъ Жуковъ, взявъ съ него взятку, представилъ его къ Преосвященному Иларіону, который, разспросивъ его и не найдя за нимъ никакой вины, приказалъ отпустить его домой. Но Жуковъ продержалъ его еще двое сутокъ и только тогда отпустилъ его домой.

Факты — съ одной стороны „отбывательства“ изъ своей епархіи въ чужую, а съ другой — вторженія учреждений и лицъ одной епархіи въ неподвѣдомыя имъ села чужой епархіи, естественно должны были вызвать

со стороны высшихъ представителей епархіальной власти такія или иныя мѣры къ объясненію недоразумѣній, возникшихъ между двумя сосѣдними епархіями, и къ устраненію возникшихъ неурядковъ на будущее время. И дѣйствительно, по поводу вышеприведенныхъ случаевъ Нижегородская духовная консисторія отправила въ консисторію Астраханскую обширную промеморію, въ которой, перечисливъ всѣ эти указанные нами факты, извѣщаетъ о незаконности перехода упомянутыхъ священноцерковнослужителей изъ епархіи Нижегородской въ Астраханскую (для доказательства чего прилагается копія съ указа Св. Синода 1748 года о припискѣ десяти новокрещенскихъ сель въ вѣдомство Саранскаго духовнаго правленія), а съ другой стороны требуетъ изслѣдованія дѣла о несправедливостяхъ, чинимыхъ служащими Пензенскаго духовнаго правленія священноцерковнослужителямъ новокрещенскихъ сель, находящихся въ епархіи Нижегородской, — и наказанія виновныхъ въ этомъ дѣлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ заключеніе, Нижегородская консисторія требуетъ еще, чтобы „отъ таковыхъ продерзкихъ поступковъ было учинено воспреценіе, чтобы впредь съ обѣихъ сторонъ подчиненные какъ духовныя правленія такъ и священноцерковнослужители между собою имѣли во всемъ тишину и дружество, а въ посторонніе ни въ какіе происки и коварства не вступали и тѣмъ бы ихъ Преосвященствамъ въ приказныхъ дѣлахъ излишняго затрудненія не чинили“. Промеморія помѣчена 31 Іюля 1750 года. Но кромѣ промеморіи Преосвященный Веніаминъ, епископъ Нижегородскій, одновременно съ ней отправилъ письмо къ Преосвященному Иларіону, епископу Астраханскому по поводу этого дѣла.



Копія съ этого письма находится при дѣлѣ и мы приведемъ его здѣсь цѣликомъ, безъ пропусковъ, какъ интересный документъ и памятникъ взаимныхъ отношеній нашихъ іерарховъ стараго времени. Вотъ это письмо.

„Великій Господине, Преосвященнѣйшій Иларіонъ, епископъ Астраханскій и Ставропольскій,

мнѣ въ Дусѣ Святомъ возлюбленный братъ и величайшій благодѣтель!

„Хотя давно я всеусердное желаніе имѣлъ съ Вашимъ Преосвященствомъ видѣться и о происшедшихъ въ приписныхъ къ обѣимъ нашимъ епархіямъ городамъ Пензѣ и Саранскѣ съ пригородами и уѣзды, какъ между духовными правленіями такъ и нѣкоторыми священно-церковнослужителями разныхъ несогласіяхъ и спорахъ объявити и оныя общимъ Вашего Преосвященства совѣтомъ пресѣщи и упорствующихъ въ согласіе и дружелюбіе привести; дабы впредь между тѣми несогласниками уже никакихъ споровъ и междоусобныхъ ссоръ не происходило и надъ обѣими сторонами изъ-за того напраснаго затрудненія не было, отъ народа же каковаго нареканія не послѣдовало. Чего для намѣревался я съ самой весны при посѣщеніи настоящей епархіи и въ Саранскѣ съ пригородами быти и въ ближнемъ гдѣ отъ Пензы мѣстѣ съ Преосвященствомъ Вашимъ видѣться и оное намѣреніе при помощи Вышняго исполнити, къ чему посѣщая, сего Іюля 1 дня изъ Нижняго-Новгорода въ путь свой и отправился; но въ бытность мою въ городѣ Ядринѣ услышалъ отъ пришедшихъ ко мнѣ Саранскаго уѣзда священнослужителей, что Ваше Преосвященство изъ Пензы уже изволили отправиться въ путь же свой къ Саратову. Дажь, Боже, здраво и благополучно путь Вашъ препроводити и на престольнаго града \*) счастливо достигнути. Что я съ Вашимъ Преосвященствомъ не видѣлся и желанія моего не исполнилъ, о томъ крайне соболѣзную, а понеже вкоренившіяся у сумнящихся, яко еще новыхъ и въ ближайшей командѣ неутвержденныхъ людей, по заматорѣлымъ ихъ злобамъ и несогласіямъ, междоусобная распри и ссоры не угасаютъ, но умножаются, между которыми по

\*) Здѣсь разумѣется, конечно, Астрахань, какъ главный городъ епархіи и мѣсто нахождения архіерейскаго престола или кафедры.

присланнымъ въ консисторію мою изъ Саранскаго духовнаго правленія доношеніямъ и по происшедшимъ дѣламъ оказались нѣкоторыя распри, а именно: Саранскія десятины изъ опредѣленныхъ въ вѣдомство къ тому Саранскому духовному правленію изъ разныхъ уѣздовъ новокрещенскихъ жительство десяти церквей, кои по присланнымъ Св. Синода изъ Конторы указамъ въ Свіяжскую новокрещенскихъ дѣлъ контору и въ то Саранское духовное правленіе, а изъ Свіяжской конторы по сообщеннымъ въ то правленіе промеморіямъ и по желаніямъ и тѣхъ жительство новокрещеновъ и священноцерковнослужителей (съ которыхъ указовъ и промеморій присланы копіи), по усмотрѣнію же того Саранскаго духовнаго правленія: 1) отъ пяти церквей священноцерковнослужители тому Саранскому духовному правленію не подчиняются, но своеволиемъ своимъ отбываютъ въ разные вѣдомства; 2) прочихъ де пяти церквей имѣющихся священно и церковнослужителей Пензенское духовное правленіе принуждаетъ быть въ своемъ вѣдомствѣ и нарочно-присланные оттуда чинятъ имъ обиды и требовано о томъ указной резолюціи. И по тѣмъ доношеніямъ чрезъ нарочно посланныхъ изъ консисторіи моей по инструкціи, а въ то Саранское духовное правленіе—указу, изъ тѣхъ ослушниковъ нѣкоторые сысканы, а иные и сами добровольно явились и допрашиваны; отъ обвиненныхъ отъ Пензенскаго духовнаго правленія обидахъ и обидимыхъ въ томъ Саранскомъ духовномъ правленіи побраны и присланы-жь за руками сказки, изъ которыхъ для представленія Вашему Преосвященству къ разсмотрѣнію и учиненію виновнымъ достойнаго рѣшенія послана изъ консисторіи моей въ консисторію Вашего Преосвященства промеморія. А понеже по тѣмъ всемъ происшедшимъ спорамъ и несогласіямъ Пензенское духовное правленіе не безвинно есть, а вѣдше приказные служители канцелярствъ Жуковъ съ товарищи, чего для судихъ оную промеморію достовѣрнѣйшаго ради извѣстія и принадлежащаго разсмотрѣнія послать при семъ до рукъ Вашего Преосвященства, дабы оныя приказные служители для мнимой своей пользы и несытаго приобрѣтенія и лакомства не могли чего отъ Вашего Преосвященства при докладѣ скрыть или вовсе уничтожить и вмѣсто пресѣченія учиненныхъ споровъ и приведенія упорствующихъ въ согласіе не произвели какого еще наивыщаго раздору и несогласія и край-



няго на обѣ стороны неспокойства, такъ же, какъ и съ перво-бытности подѣ въдомствомъ моимъ онаго города Пензы съ уѣздомъ по поданному въ консисторію мою отъ того Пензенскаго духовнаго правленія коварному доношенію Сентября 11 дня прошлаго 1749 года наше смиреніе въ напрасное огорченіе привести не устыдились: что въ томъ доношеніи было представлено Пензенскаго уѣзду села Николаевскаго о іерее Пименѣ Никифоровѣ да о подпорутчикѣ Иванѣ Назарьевѣ съ людьми, яко-бы въ бою того іерея Назарьевымъ съ людьми съ повелѣнія его и въ разломаніи дароносицы со святыми тайнами и въ протчемъ, по которому доношенію повѣряя я тому правленію велѣлъ послать въ то правленіе указъ, дабы онаго Назарьева съ людьми до изслѣдованія дѣла отъ входа церковнаго и отъ таинствъ отлучить, но какъ тотъ Назарьевъ къ вашему смиренію явился Ноября 6 дня и въ томъ во всемъ о невинности своей и людей своихъ ссылаясь на точныхъ свидѣтелей показалъ на того іерея Пимена на самого письменное подозрѣніе, за что-де тотъ іерей по просьбѣ его Назарьева во ономъ же Пензенскомъ правленіи и заарестованъ былъ и избѣгалъ истязанія онымъ всемъ поклепалъ его Назарьева и людей его напрасно и поноровкою же къ нему іерею отъ того Пензенскаго духовнаго правленія изъ-подъ караула освобожденъ, и требовалъ тотъ Назарьевъ отъ того яко напраснаго запрещенія разрѣшенія, отъ котораго по показаннымъ по тому дѣлу резонамъ до подлиннаго изслѣдованія и рѣшенія тотъ Назарьевъ и люди его отъ запрещенія нашимъ смиреніемъ и разрѣшены, а по изслѣдованіи и рѣшеніи дѣла оставлены они въ полное разсмотрѣніе яко епархіальнаго ихъ пастыря Вашего Преосвященства, понеже тогда тотъ городъ Пенза съ уѣздомъ по присланному Ея Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ Нижегородской епархіи сталъ быть отрѣшенъ и опредѣленъ въ вѣдомство Вашему Преосвященству, о чемъ изъ духовной моей консисторіи въ консисторію Вашего Преосвященства сообщено про-меморію, а во оное Пензенское духовное правленіе посланъ указъ, а тому Назарьеву данъ билетъ. Того ради Вашего Преосвященства прошу, дабы оную промеморію Ваше Преосвященство соблаговолили выслушать и по оной въ силу указовъ и правилъ церковныхъ принадлежащее рѣшеніе, а обидимымъ защищеніе и въ

возвращенію со обидящихъ обидимого и винныхъ достойнаго штрафа учинить и впредь тому Пензенскому духовному правленію отъ таковыхъ и прочихъ тому подобныхъ продерзкихъ поступковъ имѣть предосторожность, дабы съ обѣихъ сторонъ подчиненныя какъ духовныя правленія такъ и священноцерковнослужители между собою имѣли во всемъ тишину и дружество, а въ посто-ронніе ни въ какіе происки и коварства и ябеды не вступали и тѣмъ Ваше Преосвященство также и наше смиреніе на излишнее неспокойство не приводили“.

Хотя на черновомъ письмѣ, находящемся при дѣлѣ, нѣтъ помѣтки, когда оно написано и послано, но изъ содержанія письма ясно, что оно писано одновременно съ промеморіей консисторіи Нижегородской въ Астраханскую, помѣченной 31 Іюля 1750 года, и послано не только одновременно, но и вмѣстѣ съ ней для того, чтобы канцелярскіе служители Астраханской консисторіи не могли скрыть эту промеморію отъ Преосвященнаго Иларіона и тѣмъ оставить его въ невѣдѣніи касательно непорядочныхъ поступковъ служащихъ Пензенскаго духовнаго правленія; тогда какъ посланная вмѣстѣ съ письмомъ — на имя Преосвященнаго Иларіона она необходимо должна была попасть въ руки сего послѣдняго. Въ виду этого нужно полагать, что промеморія и письмо пришли по назначенію и достигли своей цѣли, такъ что Пензенское духовное правленіе уже болѣе не предъявляло своихъ незаконныхъ правъ на вышеупомянутыя новокрещенскія села. Какъ поступлено было съ виновными — служащими этого духовнаго правленія, — мы не знаемъ; можно, впрочемъ, думать, что они получили заслуженное ими наказаніе.

Что касается лицъ, обвинявшихся въ „отбыва-тельствѣ“ въ чужую епархію, то объ нихъ мы имѣемъ нѣкоторыя свѣдѣнія. Священникъ пригородка Атемара Тихонъ Герасимовъ, обвинявшійся въ подстрекательствѣ своего сына священника Тимоѳея Тихонова къ переходу въ чужую епархію, за недостаткомъ уликъ собственно по этому дѣлу былъ освобожденъ отъ наказанія, но за нѣкоторые другіе вины и проступки онъ былъ отосланъ въ Нижегородскій Благовѣщенскій монастырь „въ не-



исходные монастырскіе труды“, отъ которыхъ, впрочемъ, скоро былъ освобожденъ и постригся въ монашество въ Саранскомъ Ильинскомъ монастырѣ. Что же касается сына его, священника села Напольной Тавлы Тимоѳея Тихонова, то окончаніе его дѣла было слѣдующее. Нижегородская консисторія представила докладъ объ этомъ дѣлѣ Преосвященному Веніамину, который опредѣлилъ на этомъ докладѣ слѣдующее: „хотя вышеобъявленный попъ Тимоѳей за показанныя отъ Саранскаго духовнаго правленія происками своими отбывательства и за прочія вышечисланныя подозрѣнія и продерзкіе поступки подлежалъ лишенію чина и ссылкѣ въ монастырь на время, но за показанные того попа Тимоѳея при домѣ его преосвященства долговременные въ работѣ труды отъ того истязанія уволить и отдавъ ему ставленную его грамоту за подписаніемъ его преосвященства съ роспискою отослать въ Саранское духовное правленіе съ указомъ, — велѣть его Тимоѳею тому правленію опредѣлить съ билетомъ въ показанное новокрещенское село Тавлу мѣстнымъ священникомъ по прежнему за обязательною поручною подпискою, что впредь ему Тимоѳею житіе свое препровождать благочестно и трезвенно и вышеобъявленныхъ и прочихъ тому подобныхъ продерзностей также и новокрещеномъ обидѣ и озлобленіе отнюдь не чинить и ни шянствовать подъ опасеніемъ за преступленіе лишенія чина священническаго вовсе съ тяжкимъ по силѣ правилъ и указовъ истязаніемъ \*) и въ томъ велѣть надѣ

\*) Въ концѣ Іюня 1750 года прихожане Напольной Тавлы отравили доносъ на Тимоѳея Тихонова, что онъ часто и надолго отлучается изъ прихода, опускаетъ требы и пр., вслѣдствіе этого прихожане просятъ удалить Тимоѳея Тихонова изъ ихъ прихода

нимъ попомъ имѣть крѣпкое смотрѣніе по близости того села смотрителю, кому пристойно, со объявленіемъ тому смотрителю вышеобъявленныхъ предостерегательствъ письменно“. Наконецъ, что касается пономаря села Рыскина Михаила Васильева и его сыновей: священника Василія Михайлова и дьячка Романа Михайлова, то изъ дѣла не видно, чтобы они потерпѣли какое-либо наказаніе за свое „отбывательство“ въ Астраханскую епархію; вѣроятно, они были освобождены отъ наказанія въ виду того, что консисторія признала удовлетворительнымъ данное ими объясненіе о переходѣ ихъ въ чужую епархію.

*М. Добровольскій.*

При семъ № разсылается по три экземпляра объявленія отъ Конторы Нижегородскаго Архіерейскаго Дома.

и назначить къ нимъ другого священника. Хотя этотъ доносъ въ большей своей части не оправдался, тѣмъ не менѣе Преосвященный Веніаминъ всетаки поставляетъ это на видъ Тимоѳею Тихонову въ рѣшеніи его дѣла.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей Г. Годневъ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная.** Отчетъ по Братству св. Креста въ Ниж.-Новгородѣ за 1890 годъ. — Журналь Правленія Починковскаго Духовнаго Училища. — Разрядный списокъ учениковъ IV класса Нижегородскаго Духовнаго Училища, за 1890—91 учебный годъ. — О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ. — Переѣзны по службѣ. — Праздныя мѣста. — **Часть неофициальная.** Ежедневная молитва Господу Іисусу Христу Митрополита Филарета. — Изъ Сергіевскаго посада. — Открытіе приходскаго попечительства въ приходѣ Воскресенской Н.-Новгорода церкви 12 Мая 1891 года. — Закладка каменной пристройки при Нижегородскомъ Духовномъ Училищѣ. — Архіерейскія Богослуженія въ Н.-Новгородѣ, за Май мѣсяцъ текущаго года. — Посвященіе во Архимандрита. — Изъ исторіи образованія Нижегородской епархіи.

Дозволено Пензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи.  
Стат. Сов. Г. Полисадовъ.