

оний; имущему Христову Церковь и удалившемуся въ отшелства и скиты; имущему пастыри и предавшемуся лжеучителямъ?

И чтожь сотворю, о Судий земли! съ стадомъ симъ, еже не есть отъ двора моего, которыя свергнули съ себя повиновение сему врученному жезлу, которыя покорились прельщенно палицѣ лжеучительской? Что сотворю? Оглашу ли громомъ пастырской анафемы? Но боюсь! да не послѣдняя ихъ пожретъ печаль и отчаяніе. Десницею ли Евангельской проповѣди изведу ихъ изъ грѣховной бездны заблужденія? но они столько слѣпы, что, имѣя очи, не видятъ, — уши, не слышатъ, — разумъ, и не разумѣютъ, зане ожесточено ихъ сердце. Прошеніемъ ли и моленіемъ умягчу ихъ затвердѣлое упорство? Такъ, Господи, Ты приказываешь зло побѣждать добромъ, ненавидящихъ любить, заблуждающихъ духомъ кротости приводить на правоту. Я всемирно повинуюсь гласу Твоему и прошеніемъ паче, нежели прещеніемъ, склоняю буду жестоковѣрное ихъ упорство.

Послушайте, о погибающіе овцы, гласа и любви пастыря своего. Мнѣ Промысль вручилъ души ваши, а не наемникамъ, бѣгущимъ отъ насъ; отъ моя руки востребуетъ правда Божія крове вашей, а не отъ ихъ хищныхъ рукъ. Мое ученіе пріимите, а не ихъ обманъ; моей проповѣди слушайте, а не ихъ льстивыхъ словъ; моему жезлу подкланяйте выи свои, а не ихъ безблагодатной палицѣ. Здѣсь торжествуетъ истина, а тамъ омраченіе; здѣсь — усердіе, просвѣщенное благочестіе, небесная дщерь Церкви любовь, а тамъ лесть, корысть, невѣжество, вельзевулова хитрость во всемъ пространствѣ обитаетъ. Вамъ самимъ на разсужденіе даю, — съ

вами состязуюсь, васъ вопрошаю, есть ли въ васъ такой лучъ разумѣнія, чтобы заблужденію своему положить какой либо опоръ, чтобы отлученію отъ Церкви изъяснить какую либо причину? Ахъ, овцы бѣдныя, неимущія себѣ пастыря, овцы погибающія и отвергающія несмысленно церковный яремъ и покаряющіяся лжеученію, обману и самымъ хищнымъ волкамъ, видимо алчущимъ погибели вашихъ душъ.

Ревность мя здѣсь по Бозѣ и вашихъ душахъ снѣдаетъ; я во всякое время оплакиваю ваше ослѣпленіе и совратителей вашихъ, ихъ же кончина есть гибель. Какая стать слѣпцу свѣтомъ хвалиться? Какая стать невѣждѣ разумѣніемъ столь высокихъ таинствъ, какими исполнена вѣра, величаться? Какая ревность ваша послѣдовать темнаго духа поборникамъ и отмѣтать поставленныхъ обществомъ и Богомъ на сѣдалищѣ Закона? Что знаменуютъ сіи скиты? что — отшелства, укрывательства, на жертву которымъ отецъ предаетъ сына, мать дочерей, поправъ и обязательство родительское и законъ цѣломудрія и всякое возмогательство о благорасположеніи ихъ нравовъ? Сіе есть обиталище, гдѣ діаволь, свирѣпствуя во злобѣ и будучи въ оковахъ проклятія, и всѣхъ безумныхъ дому его жителей подобными себѣ связуетъ узами. Гордость денницу и злоба низринула съ высотъ небесныхъ и отлучила отъ Творца своего; ему подражая и скитобродяги отторгаются отъ матери своей Церкви и ниспадають съ превыспреннихъ обѣтованія небеснаго благъ въ преисподняя.

Но, любезные, хотя не чада, то человекѣ, вообразите: съ тѣмъ ли открылъ намъ Богъ волю Свою, чтобы оную превращали нелѣпыми толками? Съ тѣмъ ли Спаситель связалъ насъ союзомъ вѣры, дабы мы оный

безстыдно разрывали? Съ тѣмъ ли освятилъ тайнами, отродилъ благодатию, омылъ дражайшею Своею кровію и на сей цѣнѣ утвердилъ жертвенники сіи, чтобы мы сообщеніе таинъ презирали, благодать отвергали, кровь Христову скверну быть мнили и сіи олтари божественные оставляли, уклоняясь къ идоложертвию отступства? Сей убо сладчайшій Иисусъ, сія Его кровь, сіи Его страсти, сія Его неизреченная милость, сіе Его Евангеліе, сіе Апостоловъ Его ученіе, сіе насъ недостойныхъ преемниковъ великаго сего званія моленіе да облечетъ ваше упорство въ срамъ и стыдъ; да коснется затвердѣлаго вашего сердца, да распалитъ оледенѣвшій вашу духъ и приведетъ въ разумъ истины, въ пристанище обращенія и въ сокрушенное раскаяніе. Вострепещи неблагодарности своей, отшельникъ, и, дондеже блистаетъ свѣтъ спасенія, прозри, осмотри разверзающуюся на поглощеніе твое пропасть; виждь себѣ, каковыми уловляютъ васъ льстецы; виждь сквернодѣйственные ихъ руки, которыми они касаются вашихъ душъ и оныя низводятъ въ вѣчный тартаръ.

Въ вѣроятіе ваше сотворимъ мы съ ними прію; дадите ми того, его же вы именуете учителя и отца, и азъ состяжусь съ нимъ, и гдѣ солнце истины возсіяетъ, туда и вы слѣдовать не отрецетесь. Но что? Они кроются, якоже тати и обществомъ проклинаемые изверги; они кроются отъ очей нашихъ, яко не вѣдущіе ни силы Божіей, ни писанія, ниже сказать что могущіе, ибо суть слѣпцы, суть отлученные отъ сообщества самихъ человѣковъ. Я совершенное ихъ невѣжество сужду отъ ихъ ученія; учатъ безумные: не брить бороды, не кланяться новымъ иконамъ, или подъ титломъ состоящимъ, не ходить на западъ, не знаменоваться

треперстно. Да какъ мнѣ исчислить ихъ можно суевѣрія, когда они и безчисленны и между собою противны и безумны? Не терпите сіе священное мѣсто, чтобы ихъ суесловія изъяслять. Не терпите самое человѣчество, чтобы такихъ заблужденій безчестный облакъ раскрыть былъ. Что значатъ безумныя секты: поповщина, безпоповщина, нѣтовщина, Федосѣевщина и прочіе отдѣлы, о нихъ же срамно и недостойно моихъ устъ и глаголати? Что?—самую тьму, самое отсутствіе ума, самое удаленіе Божіей благодати. Ибо Писаніе гласитъ, что, аще кого оставляетъ Богъ, ежели кого ненавидитъ душа Его, тому попускаетъ ввергнуться въ умъ неискусенъ, въ пути развращенны и въ пропасти своего бѣдственнаго самопроизвола. Я вами свидѣтельствуюсь, отщепенцы, не вы ли жребію сему подвержены? Не васъ ли отринулъ Вышній отъ избранныхъ Своихъ и отъ десныя части? Не вами ли гнушается вся Его отеческая утроба? Не вы ли исполнители воли врага спасенія?

Что есть діаволь? Есть клеветникъ, есть пакостникъ, да вѣрнымъ во Христа пакости дѣветъ. Исконный сей рода человѣческаго врагъ разныя имѣетъ средства совращать съ пути спасительнаго. Начало обольщенія имъ людей прелестно: представляетъ онъ, яко же самому искушаемому Спасителю, блага міра сего; представляетъ прибытокъ, вольность и, далѣе, увеличиваетъ тяжесть бремени Христова, закона Церкви, преданій отеческихъ, мнимую неискренность служителей Церкви, а на послѣдокъ таковымъ язвоноснымъ мечемъ отсѣкаетъ членъ отъ главы, растравляетъ его раны и, наконецъ, не попускаетъ чрезъ наперсниковъ своихъ лжеучителей и пластыря нашего къ онымъ приложить,

Сіи лжеучители не въ точности ли исполняютъ волю діавола, развращая святое писаніе, безстыдствуя въ корысти, затворяя церковныя объятія, раздробляя весь августѣйшій составъ таинствъ?

Се азъ, пастырь, предстою лицу ихъ безумія! Се благословеннымъ симъ жезломъ прогоняю волковъ отъ овецъ своихъ! Соберитесь вы, расточенное стадо, подъ единъ покровъ. Уврачуйте возмердѣвшія свои раны покаяніемъ; отвратите грядущую гибель на васъ истиннымъ обращеніемъ. Васъ и ваши души я приѣмлю на рамена свои; васъ и ваши преогорченія Церкви взимаю на совѣсть мою. За васъ и вашу вѣру долженъ отчетъ дать самому неумытному Божію правосудію. Обратитесь точію къ истинѣ; прибѣгните, якоже блудный сынъ къ Отцу небесному; прицѣпитесь, какъ отгнившіе члены къ Церкви святой. Се благодать Божія ожидаетъ васъ на покаяніе. Се и азъ придохъ пастырь, да стадо свое соберу во едино!

О Ты, Матерь Божія, Которая ходатайство есть сильно къ Сыну Твоему; Ты испроси благодать не заблуждающихъ; Ты соблюди всѣхъ насъ подъ покровомъ Твоимъ матернимъ! Аминь.

Бесѣды со старообрядцами.

I.

Въ воскресень, 19 минувшаго Января, въ Нижегородской Семинарской церкви происходила бесѣда со старообрядцами о происхожденіи безпоповщинскаго согласія и ученіи безпоповщины объ антихристѣ, съ разборомъ ея ученія о лицѣ антихриста. Бесѣду велъ

о. Николай Фіалковскій. Изъ возражающихъ со стороны старообрядцевъ никого не оказалось. Объявивъ о предметѣ бесѣды, о. Николай прежде всего остановилъ вниманіе слушателей на историческихъ условіяхъ, вызвавшихъ безпоповщину въ рускомъ расколѣ.

Безпоповщинское ученіе стало существовать одновременно съ появленіемъ раскола. Извѣстно, что изъ іерархическихъ лицъ примкнули къ расколу только священники и діаконы. Правда, былъ въ числѣ сторонниковъ раскола Павелъ, Епископъ Коломенскій, но онъ скоро умеръ. Поэтому іерархическаго преемства въ расколѣ не могло быть. Священники и діаконы могли лично совершать требы, да и то незаконно, потому что священникъ ничего не можетъ дѣлать безъ воли Епископа (39 прав. св. апост.). Но и такое положеніе дѣла не могло продолжаться вѣчно. Священники стараго поставленія рано или поздно должны были умереть; поповъ-же новаго поставленія сами раскольники принимать не хотѣли. „А которые попы, говоритъ извѣстный расколоучитель діаконъ Ѳеодоръ, отъ Никона отступника ставлены, паче же отъ 174 г. (1666), егда совершенно православіе все отринуша, православнымъ христіанамъ не подобаетъ отъ нихъ нынѣ благословеніе пріимати, ни службы, аще и постарому служатъ“. Отсюда естественно и должно было развиваться въ расколѣ ученіе о безсвященнословномъ состояніи церкви. Въ выработкѣ этого ученія и теоретически, и, главнымъ образомъ, практически принималъ большое участіе Соловецкій монастырь, въ которомъ было много ревнителей раскола. Когда были получены новопечатные служебники, то братія составила приговоръ: служебниковъ не принимать, а служить по старымъ. Во время осады

монастыря стрѣльцами непокорные иноки остались безъ священниковъ, потому что послѣдніе не хотѣли подчиниться приговору братіи: „за Великаго Государя оставить богомолье“ (1673 г.). Но оставшись безъ священниковъ, иноки не могли прекратить совершенія службъ. И вотъ, въ монастырѣ стали отправлять церковныя службы безъ священниковъ, исповѣдывались у простолюдиновъ, умирали безъ причастія. Такъ продолжалось до 1676 года, когда монастырь былъ взятъ Царскими войсками. Безпоповщинская практика за это время успѣла утвердиться. Для дальнѣйшаго развитія надлежало только дать ей основаніе. А для этого необходимо было разрѣшить вопросъ — отчего безпоповцы остались безъ іерархіи и почему возможно такое состояніе церкви? Вопросъ этотъ рѣшенъ былъ раскольниками въ томъ смыслѣ, что явился и господствуетъ антихристъ, на сторону котораго перешли Царь и Архіереи Велико-россійской Церкви. Сначала антихристомъ считали Патріарха Никона, а потомъ Царя. Эта мысль объ антихристѣ усвоена была и соловецкими иноками. Уходившіе изъ монастыря во время осады и бѣжавшіе послѣ взятія его, иноки разносили безпоповщинскія мысли по всему Поморью и окончательно утвердили безпоповщинскую практику устройствомъ скитовъ. Изъ такихъ скитовъ особенно замѣчательна Выговская пустынь, основанная Данииломъ Викуловымъ (въ концѣ 17 стол.). Здѣсь всѣ церковныя службы были отправляемы мірянами, а количество таинствъ ограничено тѣми, которыя, какъ думали, въ случаяхъ нужды, могутъ быть совершаемы лицами не освященными. Переходящихъ изъ Православной Церкви въ ихъ согласіе принимали посредствомъ перекрещиванія, совершали цер-

ковныя службы, которыя не требуютъ необходимо присутствія священника, т. е. утреню, часы, вечерни, молебны, панихиды. Словомъ, безпоповщинская практика въ Выговской пустыни утвердилась прочно и вліяніе ея простиралось и на другіе скиты, разсѣянные по сѣверной и сѣверо-западной окраинамъ государства.

Около того же времени (1696 г.) нѣкто Θεодосій Васильевъ, бывший дьячекъ изъ Новгородской губерніи, основалъ общежитіе за сѣверо-западной польской границей. Отъ Выговской пустыни эта община отличалась тѣмъ, что Θεодосій училъ о возможности допущенія и жизни семейной для такъ назыв. староженовъ, т. е. для тѣхъ, которые были вѣнчаны въ Православной Церкви до перехода въ расколъ; на Выгѣ, напротивъ, требовали отъ нихъ положительнаго развода. Отъ этихъ-то лицъ (Даниила и Θεодосія) и явились двѣ безпоповщинскія секты: *Даниловская*, по мѣстожительству и лицу основателя Выговской пустыни, и *Θеодосьевская*—тоже по лицу основателя.

Сущность ученія безпоповцевъ объ антихристѣ состояла въ томъ, что антихристъ воцарился въ Греко-Россійской Церкви съ 1666 года въ лицѣ Патр. Никона. Но такъ какъ по тѣмъ книгамъ, которыя они приводили въ доказательство своей мысли, царство антихриста должно быть непродолжительно, не болѣе 3½ лѣтъ, затѣмъ должна послѣдовать кончина міра, а между тѣмъ ничего подобнаго со смертью Патр. Никона не случилось, то безпоповцамъ волей-неволей приходилось совершенно измѣнить свое ученіе о лицѣ антихриста и времени его пришествія. Они стали утверждать, что антихристъ послѣдній не есть опредѣленное лицо, не челоуѣкъ, а духъ и направленіе, господствующее въ Православной

Церкви и обществъ, — антихристъ не чувственный, а мысленный. Отсюда, всѣ книжныя свидѣтельства, въ которыхъ говорится о его рожденіи и царствованіи, безпоповцы стараются толковать аллегорически.

Но такое ученіе безпоповцевъ совершенно произвольно и не согласно ни съ Священнымъ Писаніемъ, ни съ ученіемъ св. о.о. Церкви.

Священное Писаніе ясно учитъ, что антихристъ будетъ опредѣленное лицо, видимое и чувственное.

Такъ, Иисусъ Христосъ сказалъ іудеямъ: „Азъ придохъ о имени Отца Моего и не приѣмлетъ Мене, аще инъ придетъ во имя свое, того приѣмлетъ“ (Ев. Иоанна зач. 17). По толкованію св. І. Златоуста, подъ „инымъ“ разумѣется антихристъ (41 бес. на Ев. отъ Иоан.). Слѣдовательно, по ученію Спасителя антихристъ придетъ такъ-же чувственно и видимо, какъ и Онъ Самъ. Объ антихриствѣ, какъ объ опредѣленномъ лицѣ, учатъ и отцы Церкви. Такъ, св. І. Дамаскинъ говоритъ: „Собственнымъ образомъ и изъятымъ антихристъ глаголется, иже при кончинѣ вѣка приити имать“ (Богосл. кн. 4, гл. 27). Св. Иоаннъ Златоустъ, изъясняя слова Ап. Павла въ 2 посланіи къ Тимотею, 2, 3—4, говоритъ: „о антихриствѣ здѣ бесѣдуетъ, и велія открываетъ тайны... Что есть отступленіе? того самого антихриста нарицаютъ отступленіе. Кто же сей есть? убо-ли сатана? никакоже, но *человѣкъ нѣкій* всякое егово приѣмляй дѣйство“. Такимъ образомъ антихристъ будетъ одинъ изъ людей (*человѣкъ нѣкій*).

Самое важное мѣсто, на которомъ безпоповцы думаютъ утвердить свое мнѣніе объ антихриствѣ, находится въ Ипполитовомъ словѣ. Здѣсь они указываютъ на слѣдующія слова: „въ скончаніе“ вѣка „явится сынъ по-

гибельный, сирѣчь діаволь родится по привидѣнію отъ дѣвицы... Непщую бо, яко мечтательную плоть воспріиметь сосудъ“ (больш. сбор. л. 128). Но изъ того же слова видно, что антихристъ будетъ дѣйствительный человѣкъ. „Во образѣ человѣчи явился Господь, и той подобнѣ во образѣ человѣчи изыдетъ“; какъ „обрѣзанъ Спасъ въ міръ бысть“, такъ „и той подобнѣ обрѣзанъ будетъ“ (л. 127). Правда, въ Ипп. словѣ говорится о плоти антихриста, что она будетъ мечтательна, но говорится объ этомъ не утвердительно, а предположительно. „Непщую“, т. е. думаю, высказываю свою частную мысль, а не общее принятое ученіе св. отцовъ Церкви. Въ дѣлахъ-же вѣры должно основываться не на частномъ мнѣніи одного св. отца, которое можетъ быть и ошибочнымъ, а на мнѣніи большинства св. отцовъ. При томъ-же эту мечтательную плоть антихриста по тому же слову Ипполита „будутъ зрѣти человѣцы истинно“.

Слѣдовательно, безпоповщинское ученіе о „мысленномъ“ антихриствѣ произвольно и не согласно ни съ Св. Писаніемъ, ни съ ученіемъ св. отцовъ.

Б—Д.

II.

Въ воскресенье, 26 Января, въ Семинарской церкви была бесѣда со старообрядцами о продолжительности царствованія антихриста на землѣ и признакахъ пришествія его. Бесѣду велъ В. А. Разумовъ. Возражающихъ со стороны раскольниковъ по этому предмету никого не оказалось. Объявивъ предметъ бесѣды, В. А. тотчасъ приступилъ къ раскрытію его.

По ученію Православной Церкви, антихристъ будетъ царствовать „малое время“, а именно 3½ года.

Св. Іоаннъ Златоустъ въ 76 бесѣдѣ на Евангеліе отъ Матѳея изъясняетъ, что Спаситель, говоря о бѣдствіяхъ Іерусалима, говорилъ вмѣстѣ съ тѣмъ и о послѣднихъ дняхъ міра; а дни эти „сократятся избранныхъ ради“ (Мѳ. XXIV); значить царство антихриста будетъ кратко-временно. Св. Ефремъ Сиринъ въ 105 словѣ говоритъ, что царство антихриста „вскорѣ престанетъ“. Та-же мысль проводится въ такъ называемомъ Ипполитовомъ словѣ (В. Соборн. 129—130 л.) и въ такъ называемой Кирилловой книгѣ (52 л. об.) Болѣе ясны свидѣтельства о продолжительности царствованія антихриста находимъ въ святоотеческихъ толкованіяхъ пр. Даніила VII, 25: „и дастся ему въ руку его даже до времени и временъ и полувремени“. Въ толкованіи этихъ словъ св. отцы и учителя Церкви говорятъ, что антихристъ будетъ царствовать 3½ года. Такъ, св. Кириллъ Іерусалимскій въ XV огласительномъ словѣ, объясняя эти слова, говоритъ: „Будетъ бо царство его токмо полчетверта лѣта. Не пророчествую, но отъ пророка Даніила глаголю. Глаголетъ бо: дастся въ руку его время, временъ и полвремени. Время единъ годъ сказуетъ.., а другія два времени два лѣта злобы его, а полвремени, сирѣчь шесть мѣсяцевъ“ (по Кирил. кн. 48 л. об.). Тоже самое говорится и въ Толковомъ Апостолѣ (Зач. 150 л. 649). Яснѣе обозначается продолжительность царствованія антихриста въ Апокалипсисѣ Іоанна Богослова: „и да на ему область творити мѣсяць чотыредясть два“ (XIII, 5), что, по толкованію Андрея Кесарійскаго, составляетъ „полчетверта лѣта“ (Толк. Апок. 59 л.) или 1260 дней (Толк. Апок. 55 л.). Въ Большомъ Катихизисѣ говорится, что антихристъ будетъ царствовать только 3 года и 6 мѣсяцевъ (102 л.). А Ефремъ Сиринъ,

на основаніи словъ Спасителя „избранныхъ ради прекратятся тѣ дни“, думаетъ, что антихристъ будетъ царствовать только 3 года и затѣмъ наступитъ славное второе пришествіе Христова (Объ ант. 63 л.).

Послѣ сего В. А. приступилъ къ раскрытію православнаго ученія о признакахъ пришествія антихриста. Признаками пришествія его служатъ: а) народъ, къ которому онъ придетъ, б) ученіе, какое будетъ проповѣдывать, в) печать его, г) чудеса, которыя онъ будетъ совершать и, наконецъ, е) ужасное состояніе міра и всего рода человѣческаго, особенно-же христіанъ въ его царствованіе.

По мнѣнію св. отцевъ Церкви, антихристъ придетъ къ іудеямъ, которые примутъ его за Мессію; среди нихъ онъ начнетъ свою дѣятельность. Это прежде всего видно изъ словъ Спасителя: „Азъ придохъ во имя Отца Моего, и не приѣмлетъ Мене, аще инъ придетъ во имя свое, того приѣмлетъ“ (Іоан. V, 43). „Инь“ — грядый во имя свое, по толкованію бл. Теофилакта Болгарскаго, есть антихристъ, котораго, сказано, іудеи примутъ (Благовѣст. на Ев. Іоанна 17 зач.). О пришествіи антихриста къ іудеямъ говорятъ также св. Іоаннъ Дамаскинъ (Точн. Излож. пр. вѣры 4 кн. 27 гл.) и св. Ефремъ Сиринъ въ 105 словѣ (300 л.). Мѣстомъ особенной дѣятельности его будетъ древній Іерусалимъ, что въ Палестинѣ, гдѣ онъ, т. е. антихристъ постарается возстановить іудейское царство и храмъ Соломоновъ (В. Соборн. 129—130 л.).

Какое же будетъ ученіе антихриста? Спаситель, обличая іудеевъ, говорилъ: „Азъ придохъ о имени Отца Моего и не приѣмлетъ Мене, аще инъ придетъ во имя свое, того приѣмлетъ“ (св. Іоан. зач. 17). Блаженный Θε-

офилактъ, объясняя эти слова Господа, говорить, что антихристъ будетъ проповѣдывать, „яко Богъ единъ есть“ (Благ. на Иоан. зач. 17). Значитъ, онъ будетъ отвергать первый и важнѣйшій догматъ христіанства о Св. Троицѣ. Будетъ „противникъ Христа отвергать и Божественное достоинство Иисуса Христа“ (Толк. на Апокал. Андр. Кесс. 13 гл. 6). Отвергая самъ догматы христіанской вѣры, онъ будетъ принуждать и христіанъ отрекаться отъ Христа и всего того, что Онъ заповѣдалъ Своимъ послѣдователямъ (соборн. л. 132). Приведенныя свидѣтельства указываютъ, такъ сказать, на отрицательную сторону его ученія. Положительная же будетъ заключаться въ томъ, что онъ будетъ выдавать себя за Бога и за Христа и будетъ требовать себѣ божескаго поклоненія (Книга объ ант. изд. Псков. слав. типогр. Кир. Іер. 11 л. об. I. Злат. 9 л.).

Какъ Иисусъ Христосъ наложилъ на Своихъ послѣдователей печать — крестъ Свой, такъ и антихристъ наложитъ свою печать на своихъ послѣдователей. Въ чемъ же она будетъ состоять? По словамъ Апокалипсиса (XIII гл. 14—18) она будетъ состоять въ начертаніи, какомъ-то особомъ знакѣ, положенномъ на правой рукѣ и челѣ; эта печать будетъ имѣть тройкій видъ: какой-то знакъ (образъ), имя антихриста и число имени 666. Цѣль, съ какою антихристъ будетъ накладывать печать на своихъ послѣдователей, та, чтобы они не имѣли возможности возлагать на себѣ крестнаго знаменія, которое такъ страшно для антихриста (Ефр. Сир. сл. 105 л. 298—299; Иппол. Собор. л. 13).

Въ Св. Писаніи, въ ученіи о.о. и учителей Церкви есть ясныя свидѣтельства и о чудесахъ антихриста. Самъ Иисусъ Христосъ говорилъ, что служители

антихриста „дадутъ знаменія велія и чудеса, якоже прельстити, аще возможно, и избранныя (Мѡ. 24, 24).

По свидѣтельству отцовъ Церкви: Ипполита (Соборн. л. 129—130), Кирилла Іер. (15 оглас. поуч. чл. 14 и 17), Ефрема Сирина (сл. 150 л. 273), св. Златоуста (толк. на 2 Сол. бес. 4) и др. антихристъ дѣйствительно будетъ творить чудеса; чудеса будутъ безчисленны: прокаженные очиститъ, мертвыя возставитъ и т. д. (Сборн. л. 129), но они, по свидѣт. св. Ап. Павла, 2 Солун. 2, 9, будутъ ложны, такъ какъ кромѣ Бога истинныхъ чудесъ творить никто не можетъ. Въ т. н. Ипполитовомъ словѣ изъясняется, что чудесныя дѣянія антихриста будутъ *по привидѣнію*, т. е. только кажушимися. Ужасно будетъ и состояніе міра во время царствованія антихриста: величайшая печаль (Мѡ. 24. 21), неестественныя перемѣны и перевороты въ видимой природѣ (Рим. 8 гл.), небо не дастъ росу, облацы — воду, земля — плодовъ. (Соборн. 131 л., Большой Катих. гл. 21, Кир. Іер. 15 огл. поуч. чл. 12 и 15, Кир. кн. л. 47 и 50 об., кн. о Вѣрѣ гл. 30 и др.). Самымъ страшнымъ бѣдствіемъ будетъ голодъ, мучимые которымъ послѣдователи антихриста обратятся къ нему говоря: „даждь намъ ясти и пити, яко... отъ глада исчезаемъ“. Тогда сопротивникъ имъ отвѣщаетъ: „откуда азъ дамъ вамъ ясти и пити? небо не хочетъ дати дождя“... Тогда окаяннѣе увидятъ, яко той есть лукавый сопротивникъ... (Соборн. л. 132 об. и 133).

Въ заключеніе бесѣды В. А. сдѣлалъ выводъ о несостоятельности раскольническаго ученія о наступленіи и продолжительности царствованія антихриста. Напрасно раскольники говорятъ, что антихристъ царствуетъ въ Великороссійской Церкви еще съ Патр. Никона

и что теперь есть время антихристово. Настоящее время далеко еще не соответствует тѣмъ признакамъ, какими должно отличаться время антихристово по учению Св. Писанія и о.о. Церкви.

Ад.—Ан.

(Волгарь, № № 17 и 23).

Нѣкоторыя черты религіозной жизни новокрещенъ-инородцевъ Нижегородской епархіи во второй половинѣ XVIII столѣтія.

(Окончаніе).

По случаямъ, касающимся одного новокрещенскаго Красночетаевского прихода, мы не могли бы составлять заключенія о подобномъ же религіозномъ состояніи другихъ новокрещенскихъ приходовъ, если бы не имѣли историческихъ данныхъ касательно другихъ приходовъ. Но мы приведемъ случаи изъ религіозной жизни за разсматриваемый періодъ времени, которые показываютъ намъ, что новокрещены и другихъ приходовъ были также не тверды въ христіанской вѣрѣ и не свободны отъ своихъ прежнихъ языческихъ чувашскихъ суевѣрій.

1 Юля 1768 года изъ Курмышскаго Духовнаго Правленія поступило въ Нижегородскую Духовную Консисторію слѣдующее доношеніе. Новокрещенскаго села Николаевского-Шуматова тожь — священно-и церковно-служители объявили означенному духовному правленію, что въ ихъ приходѣ въ разныхъ лѣсныхъ и полевыхъ дачахъ имѣются оставшіяся отъ прежнихъ чувашскихъ богомольныхъ крестей взросшія на тѣхъ мѣстахъ мо-

лодыя деревья, каковыя деревья и мѣста новокрещены очень заботливо охраняютъ, запрещаютъ рубить ихъ и почитаютъ ихъ какъ идолопоклонники своихъ истукановъ и по прежнему идолоторскому ихъ заблужденію по умершихъ своихъ родственникахъ кладутъ въ тѣхъ лѣсныхъ мѣстахъ деньги и вѣшаютъ на сучкахъ отодранныя отъ новыхъ новинъ (холстовъ) тряпички по своему суевѣрію. Для пресѣченія этихъ суевѣрій въ Іюль мѣсяцѣ члены причта купили у новокрещена Федора Иванова Обросимова половинное количество этого лѣса на срубъ и когда они явились съ тѣмъ, чтобы рубить купленный лѣсъ, то братъ этого новокрещена Иванъ Ивановъ съ топоромъ въ рукахъ угрожалъ имъ смертію, говоря: „эта роща и васъ и весь скотъ вашъ погубить и кто изъ нея что-нибудь возьметъ, тотъ и умретъ“; при этомъ отбилъ у нихъ трехъ лошадей, которыхъ промучилъ у себя голодомъ четыре дня и потомъ пустилъ ихъ на дворъ хозяевъ ночью.

Вслѣдствіе этого доношенія Курмышскаго Духовнаго Правленія Консисторія 16 Іюля опредѣлила: „о удержаніи вышеписанныхъ новокрещенъ отъ чиненія впредь такихъ богомерзкихъ ихъ идолоторскихъ безобразій въ Курмышскую Воеводскую Канцелярію, а для вѣдома также и о увѣщаніи еще ихъ новокрещенъ ради лучшаго впредь отъ того воздержанія и къ проповѣднику іерею Еремею Иванову послать указы“. Оба указа отправлены одновременно, именно 25 Августа. Въ отвѣтъ на указъ Консисторіи проповѣдникъ сообщилъ, что онъ въ силу этого указа въ село Шуматово для увѣщанія новокрещеновъ нѣсколько разъ ѣздилъ и разыскивалъ ихъ, но они, не смотря на все его требованія, какъ во время его обычныхъ по должности, такъ

и нарочитыхъ прїѣздовъ, къ нему не являлись и потому чинить имъ увѣщанія было невозможно.

Около этого же времени, именно 13 Юля, проповѣдникъ Еремей Ивановъ во время своего объѣзда по должности новокрещенскихъ селъ прибылъ въ село Аликово Курмышскаго уѣзда и въ воскресный день пошелъ въ церковь къ литургіи. При этомъ, желая собрать новокрещеновъ для наученія въ Аликовскую церковь, онъ послалъ находившихся при немъ въ услуженіи солдата Николая Ушкова и Курмышскаго жителя Василія Шуваева съ церковнымъ сотникомъ села Аликова Аѳанасьемъ Михайловымъ Яндуваномъ въ находящійся близъ села околотокъ Ормаевъ для извѣщенія новокрещеновъ о прїѣздѣ проповѣдника. Посланные нашли человекъ 20 новокрещенъ, не смотря на воскресный день, работающими въ полѣ и когда объявили имъ, чтобы они собрались въ село Аликово для слушанія ученія проповѣдника, то новокрещены начали разбѣгаться во все стороны, укрываясь кто гдѣ можетъ; однако посланнымъ удалось собрать человекъ 15, которые, хотя и отговаривались, что въ чужой приходъ они не пойдутъ (они были Тувановскаго прихода), однако пошли въ село Аликово. Когда они дошли уже до околицы села, то здѣсь ихъ догнали новокрещены Саваскѣй Ормаевъ и Торзай Оласкинъ (ихъ прежнія чувашскія имена) съ пятью товарищами и не пустили силой собравшихъ къ проповѣднику новокрещенъ, а посланныхъ имъ людей прибили и велѣли имъ передать проповѣднику, что они слушать ученія не пойдутъ и будутъ жаловаться, зачѣмъ ихъ отвлекаютъ отъ работъ. Посланные возвратились и донесли объ этомъ проповѣднику, который немедленно, взявъ съ собою всѣхъ

членовъ Аликовскаго прихода и бывшихъ при немъ людей, отправился въ околотокъ Ормаевъ, гдѣ собравшіеся около 30 человекъ новокрещены встрѣтили его съ дубьемъ и палками, при чемъ подняли ссору и прибили нѣкоторыхъ изъ священноцерковнослужителей села Аликова, говоря, зачѣмъ они явились въ чужой приходъ. Проповѣднику стоило большихъ усилій прекратить эту ссору и онъ началъ было увѣщевать ихъ идти въ Аликово для слушанія христіанскаго ученія. На его увѣщанія зачинщики отвѣчали, что они возмущены тѣмъ, что ихъ отрываютъ отъ работы, при чемъ говорили, что если имъ разбирать все праздники и не работать въ нихъ, то нѣчѣмъ будетъ и питаться; затѣмъ, растянувшись на землѣ, они въ сильномъ азартѣ кричали, что слушать ученія не будутъ, хотя бы имъ за это сейчасъ отрубили головы.

Проповѣднику не оставалось ничего болѣе, какъ уѣхать обратно въ Аликово. На третій день послѣ того новокрещены, сознавъ свою вину, отправили къ проповѣднику выборныхъ, которые и просили прощенія, причемъ оскорбленнымъ побоями въ вознагражденіе прислали денегъ 3 рубля 40 копѣекъ, каковыя деньги проповѣдникъ „для лучшаго винности ихъ обличенія“ взялъ отъ выборныхъ и потомъ представилъ Преосвященному Теофану при доношеніи (23 Августа), въ которомъ подробно описалъ все обстоятельства происшедшаго случая. Въ заключеніе этого доношенія проповѣдникъ сообщаетъ, что за такіе поступки слѣдовало бы на новокрещеновъ жаловаться въ Курмышскую Воеводскую Канцелярію, но эта Канцелярія и на прежнія его доношенія не отвѣчала никакими мѣрами противъ нихъ и на его требованіе, — дать ему кого-либо изъ военныхъ въ по-

мощь, командировала къ нему стараго, состоящаго на богадѣленномъ пропитаніи, солдата, совсѣмъ неспособнаго къ службѣ. „Того ради Вашему Преосвященству о предписанной причинѣ предъявленныхъ новокрещенъ, учинившихъ толь жесточайшій и для пріемлющихъ благою совѣстію святое благочестіе весьма вредный и соблазнительный поступокъ, всепочтеннѣйше представляю на разсмотрѣніе, а для справедливѣйшаго между оными не по разуму житіе свое провождающими людьми разбрація повелѣно-бъ было изъ Духовной Вашего Преосвященства Консistorіи въ Алатырскую Провинціальную Канцелярію послать указъ“, а для безопаснаго прохожденія должности вмѣсто богадѣленнаго солдата требовать отъ Губернской Канцеляріи назначенія двухъ челоуѣкъ и той же Канцеляріи послать нарочнаго для подтвержденія всѣмъ новокрещенамъ Курмышскаго и Ядринскаго уѣзда, чтобы они оказывали должное послушаніе и обязать ихъ (кого слѣдуетъ) подписками о неоказываніи ни малѣйшей противности. Доношеніе проповѣдника было передано Преосвященнымъ Теофаномъ Консistorіи, которая 24 Октября опредѣлила сообщить о всемъ донесенномъ отъ проповѣдника съ приложеніемъ представленныхъ имъ денегъ въ Губернскую Канцелярію промеморіею и требовать, чтобы она, по надлежащемъ изслѣдованіи, поступила съ виновными новокрещенами по законамъ, а „сверхъ того, какъ оныхъ, такъ и всѣхъ находящихся по Курмышскому и Ядринскому уѣздамъ новокрещенъ, дабы они въ случаѣ употребляемой имъ отъ того проповѣдника проповѣди слова Божія ни малѣйшаго ему сопротивленія не имѣли, а чинили достодолжное всегда послушаніе, а притомъ и ученія его слушали безотрицательно съ при-

лежностію и вниманіемъ—обязать подписками, такожъ и для безопаснаго тому проповѣднику для проповѣди по новокрещенскимъ и иновѣрческимъ жительствовамъ разѣзда опредѣлены были ему проповѣднику въ силу указовъ надежные солдаты“. О такомъ распоряженіи Консistorіи проповѣдникъ былъ извѣщенъ особымъ указомъ отъ 24 Октября, а Губернская Канцелярія промеморіею, посланной почему-то гораздо позднѣе, именно 21 Марта 1769 года.

Вообще же новокрещены, съ которыми много было хлопотъ какъ причтамъ ихъ, такъ и проповѣднику, по словамъ этого послѣдняго, при посѣщеніи проповѣдника выражали желаніе слушать его наставленія и старались показаться при немъ истинными христіанами, но по отъѣздѣ его снова предавались своимъ прежнимъ языческимъ вѣрованіямъ. При томъ, какъ мы видѣли, не всѣ изъ нихъ, даже предъ проповѣдникомъ, старались показать расположеніе къ его наставленіямъ; напротивъ другіе прямо отказывались слушать его ученіе и выражали свое желаніе жить по язычески.

Мы уже видѣли, что по всѣмъ доношеніямъ объ уклоненіи новокрещеновъ въ прежнія языческія суевѣрія какъ со стороны проповѣдника, такъ и священноцерковнослужителей новокрещенскихъ приходоу Консistorія обыкновенно посылала промеморію въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію, которыми, сообщая о поступкахъ новокрещеновъ, требовала, чтобы Канцелярія приняла предписанныя закономъ мѣры къ отвращенію ихъ отъ языческихъ суевѣрій и къ защитѣ проповѣдника и священноцерковнослужителей отъ ихъ обидъ. Такихъ промеморій, какъ мы знаемъ, послано было нѣсколько въ разное время и отвѣта на нихъ

Консисторія не получала до конца 1769 года. Но 21 Декабря этого года Губернская Канцелярія отвѣтила, что о всѣхъ вышеизложенныхъ поступкахъ новокрещенъ рѣшено произвести слѣдствіе и для этого слѣдствія Губернская Канцелярія отправляетъ въ новокрещенскія села Нижегородскаго баталіона офицера секундъ-маіора Шелепина съ командою; Консисторія же съ своей стороны должна также отправить для производства слѣдствія кого-либо изъ духовныхъ лицъ (но не проповѣдника, который однако можетъ быть при слѣдствіи, хотя не въ качествѣ слѣдователя). 15 Января 1770 года Консисторія опредѣлила: „въ село Красные Четаи, такожъ и въ приходскія къ оному деревни и въ прочія, куда будетъ потребно, мѣста отправить Нижняго Новгорода Благовѣщенскаго сорока Николаевской верхне-посадской церкви протопопа Ивана Адріанова съ надлежащимъ, какимъ ему образомъ будучи при семъ случаѣ поступать, наставленіемъ немедленно“, о чемъ 21 Января Консисторія сообщила Губернской Канцелярії. Въ „наставленіи“, данномъ отъ Консисторіи протопопу Ивану Адріанову и копіисту Якову Высоцкому (который прикомандированъ былъ къ протопопу Адріанову для производства письменныхъ работъ) между прочимъ предписывается: „извѣстныя дѣла по силѣ законовъ изслѣдовать обстоятельно“ и если въ чемъ-нибудь новокрещены будутъ заираться, то отъ причтовъ и проповѣдника „взять ясное и обстоятельное со свидѣтельствомъ доказательство, а отъ запирающихся новокрещенъ оправданіе“; свидѣтелей, которыхъ тяжущіеся не отведутъ по законному поводу, допросить подъ обычной присягой, а духовныхъ лицъ—по священству; въ случаѣ же разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей

поступать такъ, какъ въ Процессахъ гл. 3 въ 45 пунктѣ предписано.

Вскорѣ послѣ того началось слѣдствіе о всѣхъ вышеписанныхъ поступкахъ новокрещенъ, уклоняющихся въ языческія суевѣрія, продолжавшееся почти цѣлый годъ, такъ что во время производства его успѣли смѣниться оба слѣдователя: секундъ-маіоръ Шелепинъ и протопопъ Иванъ Адріановъ⁸⁾, причемъ перваго замѣнилъ тоже секундъ-маіоръ Володимеровъ, а на мѣсто втораго назначенъ былъ Лысковской Покровской церкви священникъ Трофимъ Ивановъ, которые и окончили это дѣло въ Декабрѣ 1770 года. Самое слѣдствіе, т. е. допросы всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ (а такими лицами были не единичныя только личности, но цѣлыя деревни новокрещенъ поголовно) и экстракты, составленные для Консисторіи, помѣщаются болѣе чѣмъ на 200 листахъ мелкаго письма; но результаты этого слѣдствія не соотвѣтствовали размѣрамъ дѣла: только три лица оказались виновными по этому слѣдствію, именно новокрещенъ Семень Григорьевъ въ чиненіи имъ надъ годовалымъ быкомъ чувашскихъ мольбищъ и новокрещенъ Алексѣй Аѳанасьевъ съ женою своею въ томъ, что имѣли у себя стариннаго божка, называемаго „ерехомъ“; прочіе же новокрещены въ чинимыхъ ими

⁸⁾ Протопопъ Адріановъ уволенъ былъ отъ производства слѣдствія 9 Іюня по прошенію сына его священника Спасо-Преображенскаго кафедральнаго собора Ѳедора Иванова, который просилъ уволить отца его вслѣдствіе случившейся въ его домѣ покражи, а Шелепинъ уволенъ уже при концѣ слѣдствія за то, что при производствѣ его захотѣлъ дѣйствовать одинъ безъ депутата съ духовной стороны и позволилъ себѣ превышеніе данныхъ ему правъ.

языческихъ суевѣрїяхъ не винились и заявляли, что они не совершаютъ никакихъ мольбищъ въ лѣсныхъ кремяхъ и что эти кремехи остались еще отъ тѣхъ временъ, когда они были язычниками, и что по крещенїи своемъ они перестали посѣщать ихъ. Такъ какъ всѣхъ поголовно новокрещенъ цѣлой деревни было неудобно выставять въ качествѣ подсудимыхъ, а изъ отдѣльныхъ лицъ никто въ частности не былъ замѣченъ молящимся въ этихъ кремяхъ, то понятно, что дѣло объ этихъ кремяхъ не могло кончиться ничѣмъ, кромѣ повелѣнїя проповѣднику и священнослужителямъ дѣйствовать на новокрещенъ мѣрами духовными: убѣжденїемъ и обученїемъ ихъ христіанскому закону. Обвиняемые въ другихъ поступкахъ, напр. въ нехожденїи въ церковь, въ употребленїи по постами скоромной пищи, въ сопротивленїи священноцерковнослужителямъ и проповѣднику и т. под. дѣйствїяхъ противохристіанскаго характера новокрещены также не признавались въ томъ, что они чинили такїе поступки и за недостаткомъ уликъ нельзя было привлечь ихъ къ отвѣтственности за такїе поступки. Да и изъ тѣхъ вышешпоименованныхъ трехъ человекъ, которые сами признали себя виновными, одинъ, именно Семень Григорьевъ, виновный въ совершенїи чувашскаго мольбища надъ годовалымъ быкомъ, какъ уже прежде наказанный отъ проповѣдника публичною эпитимїею, былъ освобожденъ отъ дальнѣйшей отвѣтственности за свой поступокъ, а Алексѣй Аонасьевъ и жена его, у которыхъ найденъ былъ старинный божокъ, были присланы въ Консисторїю въ Декабрѣ 1770 года, но и они вскорѣ съ одной стороны въ виду наступленїя праздника Рождества Христова, а съ другой — въ силу указа Императрицы Анны Ивановны

11 Сентября 1740 года, (которымъ предписывалось не тянуть продолжительно дѣла касающїяся новокрещенъ инородцевъ) — были отпущены изъ Консисторїи 21 Декабря на вѣрныя поруки съ обязательствомъ явиться въ Консисторїю по требованїю послѣдней. Когда они были снова вытребованы въ Консисторїю и какое наказанїе было назначено имъ, къ сожалѣнїю, изъ дѣла ничего не извѣстно. Да и что могла сдѣлать Консисторїя и какому наказанїю подвергнуть этихъ двоихъ невѣжественныхъ и совершенно неразвитыхъ инородцевъ кромѣ публичной напр. эпитимїи съ положенїемъ извѣстнаго количества поклоновъ и отдачи ихъ подъ особый бдительный надзоръ проповѣднику и особенно ихъ приходскимъ священноцерковнослужителямъ? Можно ли было, повторяемъ, подвергнуть большому наказанїю нравственно и религіозно неразвитыхъ людей, которые, хотя и приняли христіанство, но не усвоили еще его духа и сущности, въ умахъ которыхъ мирно еще уживались языческія суевѣрїя съ христіанскими истинами, и которые, принося языческія жертвы, думали тѣмъ самымъ угодить и Богу Истинному?

Въ заключенїе мы должны сказать, что крещеные чуваша и послѣ разсматриваемаго нами времени долго не отставали отъ своихъ прежнихъ языческихъ суевѣрїй и не могли еще называться истинными христіанами. Въ указанной уже нами книгѣ А. Θ. Можаровскаго⁹⁾ мы встрѣчаемъ интересную таблицу, изъ которой видно, что многіе крещеные чуваша и въ 1829 году еще находились во мракѣ своихъ языческихъ заблужденїй.

⁹⁾ „Изложенїе хода миссіонерскаго дѣла по просвѣщенїи Казанскихъ инородцевъ съ 1552 года по 1867 г.“, стр. 151.

Такъ въ Симбирской губерніи (къ которой теперь и принадлежитъ бывшій прежде въ составѣ Нижегородской епархіи Курмышскій уѣздъ съ его чувашскимъ населеніемъ, о которомъ мы особенно и говорили въ настоящей статьѣ) изъ 80876 душъ крещеныхъ чувашъ показаны оставившими свои заблужденія 33595 душъ, а остальные 47281 отмѣчены придерживающимися языческихъ заблужденій; совсѣмъ же не крещеныхъ показано 2437 человекъ. Такимъ образомъ даже во второй четверти нынѣшняго столѣтія, чрезъ 60 лѣтъ послѣ разсмотрѣннаго нами времени, болѣе половины крещеныхъ чувашъ не могли назваться истинными христианами, и это показываетъ, какими медленными шагами шло дѣло просвѣщенія хотя и крещеныхъ, но все же остававшихся подъ вліяніемъ прежнихъ заблужденій чувашъ. Поэтому для насъ не будутъ удивительны вышеприведенные факты уклоненія новокрещенъ въ прежніе языческіе суевѣрія и обычаи, имѣвшіе мѣсто въ 60-хъ годахъ прошедшаго столѣтія, если мы встрѣчаемъ тоже самое даже во второй четверти нынѣшняго вѣка.

М. Добровольскій.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

о состояніи Нижегородскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ теченіе перваго двадцатипятилѣтняго его существованія (1866—1891 г.).

(Окончаніе).

III.

Дальнѣйшее преуспѣяніе Училища — его ростъ и разширеніе училищныхъ зданій; открытіе при немъ Дѣтскаго Приюта.

Съ прибытіемъ въ 1869 году на Нижегородскую паству Преосвященнѣйшаго Епископа Филарета, благоденствіе Училища и сочувствіе къ нему другихъ сословій возрасли болѣе прежняго. Въ 1869 году введенъ былъ въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищѣ Высочайше утвержденный уставъ, поставившій въ опредѣленную норму административную и учебновоспитательную часть Училища, и даровавшій окончившимъ курсъ Училища воспитанницамъ новыя права, которыхъ прежде онѣ не имѣли. По § 111-му онаго устава „воспитанницы, кончившія полный курсъ, получаютъ, не подвергаясь особому испытанію, право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ оказали хорошіе успѣхи“, т. е. тѣ же права, какими пользуются кончившія полный курсъ воспитанницы женскихъ Гимназій и женскихъ Институтовъ. Это высокое право — быть учительницей, получать за обученіе вознагражденіе, а съ теченіемъ времени имѣть надежду получать за трудъ на старости лѣтъ предоставленный закономъ пенсіонъ, — возбудило живой интересъ какъ

въ самихъ учащихъ, такъ и въ ихъ родителяхъ и опекунахъ. Число воспитанницъ стало въ Училищѣ быстро возрастать. По этому и стѣны училищнаго зданія скоро оказались тѣсными какъ для желающихъ учиться, такъ особенно для желающихъ имѣть помѣщеніе въ училищномъ общежитіи. Изъ ежегоднаго увеличенія количества поступающихъ въ Училище воспитанницъ стало очевидно, что нормальное число классовъ, ограниченное по уставу штатомъ въ 45 человекъ въ каждомъ, будетъ не достаточно. Придется или открывать параллельные классы, или отказывать въ приемѣ въ Училище большинству инословныхъ дѣвицъ. Вслѣдствіе сего съ 1870 по 1874 годъ включительно наше Епархіальное Училище по необходимости должно было расширяться въ своихъ постройкахъ и дѣйствительно значительно расширилось. Сначала былъ устроенъ особый лазаретъ, затѣмъ — цѣлый спальный корпусъ, удлиннена церковь, и наконецъ въ 1874½ г., при постройкѣ Дѣтскаго Приюта, устроенъ между Приютомъ и училищемъ двухсвѣтный большой залъ съ нижнимъ помещеніемъ для библіотеки, физическаго кабинета, рукодѣльной и гардеробной. Расширеніе зданія и ремонтъ его стоилъ свыше 50,000 рублей. Благодаря такому расширенію зданій Училища, въ немъ училищное начальство нашло возможность съ 1882 г. по настоящее время имѣть, кромѣ шести нормальныхъ классовъ, еще три параллельныхъ; а съ начала текущаго 1891/92 года открыть и еще параллельный классъ. Такимъ образомъ въ настоящую пору Нижегородское Епархіальное Женское Училище состоитъ изъ 10 классовъ (6 шт. и 4 пар.) съ 358-ми обучающимися воспитанницами. Вмѣстѣ съ постройками Училище обновлялось и новыми

учебными пособиями и вещами. Въ тотъ же періодъ времени былъ приобрѣтенъ физическій кабинетъ и учреждена фундаментальная, а въ послѣдніе годы и учебная, библіотека, особенно пополненная въ достаточномъ количествѣ въ послѣдніе 3—4 года.

Но что особенно благоприятно въ учебно-воспитательномъ отношеніи для Нижегородскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, — это открытіе въ 1875 году при Училищѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Нижегородскимъ Архіепископомъ, нынѣ Кіевскимъ Митрополитомъ, Іоанникіемъ Дѣтскаго Приюта для 20 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ. Извѣстно, что по § 111 уст. Училища окончившимъ съ успѣхомъ курсъ Училища воспитанницамъ предоставлено право на званіе домашнихъ учительницъ. По этому Высочайше утвержденный уставъ ввелъ въ программу преподаванія въ Епархіальныхъ Училищахъ, между другими науками, изученіе педагогики и дидактики. Въ Приютѣ воспитанницы Училища старшаго класса, обучая дѣтей въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ грамотѣ, первоначальнымъ молитвамъ, счисленію, а въ старшемъ — Закону Божію, русскому языку и ариѳметикѣ подъ руководствомъ учителя педагогики, могутъ исполнѣ приложить свои теоретическія познанія по педагогикѣ и дидактикѣ на практикѣ, приобрѣтая для себя такимъ образомъ тотъ драгоцѣнный запасъ практическихъ знаній, который такъ важенъ для юной учительницы, выступающей на педагогическое поприще съ твердой увѣренностію, что педагогическіе опыты, приобрѣтенные ею въ мѣстѣ ея воспитанія, не поставятъ ее на первомъ шагѣ трудовой жизни въ непріятное положеніе человека, которому еще вужно учиться, чтобы учить другихъ.

По этому-то Нижегородское Епархіальное Женское Училище всегда пользовалось и пользуется доброй репутацией не только отъ просвѣщенныхъ гражданъ Нижегородскихъ, но и отъ гражданъ другихъ губерній, что видно изъ того, что ежегодно поступаетъ въ Училище не мало дѣтей иноепархіальныхъ.

Чтобы не быть голословнымъ въ сужденіи о ростѣ и преуспѣяніи Нижегородскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, считаемъ не лишнимъ привести статистическія данныя, взятая изъ документовъ и отчетовъ.

Въ первый годъ существованія Училища, въ 186^{6/7} учебн. году, въ немъ обучалось только 39 воспитанницъ.

Въ 186^{7/8} г. по спискамъ воспитанницъ, державшихъ экзаменъ, состояло всего 60 ученицъ.

Въ 186^{8/9} г. — 84 ученицы, изъ коихъ 18 казеннокоштныхъ, 42 живущихъ въ общежитіи съ платой и 24 приходящихъ.

Въ 186^{9/70} г. — 100 уч., изъ коихъ казеннокоштныхъ 24, кромѣ того двѣ стипендіатки имени Преосвященнѣйшаго Архіепископа Нектарія, пансіонерокъ духовныхъ 28 и свѣтскихъ 19, приходящихъ — духовныхъ 14 и свѣтскихъ 13.

Въ 187^{0/1} уч. году всѣхъ было 121 ученица. Изъ нихъ живущихъ въ корпусѣ училищномъ было 96 и приходящихъ 25.

Въ 187^{1/2} году общее число воспитанницъ было 160. Изъ нихъ — живущихъ въ училищѣ 119 и приходящихъ 41. — Въ этомъ году былъ первый выпускъ окончившихъ курсъ воспитанницъ. Всего окончило курсъ 20 воспитанницъ.

Въ 187^{2/3} году всѣхъ воспитанницъ было 173. Въ

числѣ ихъ — живущихъ 129 и приходящихъ 44. Окончило курсъ 20 воспитанницъ.

Въ 187^{3/4} году всѣхъ воспитанницъ обучалось 182. Живущихъ въ училищѣ 129 (дух. 97, свѣтек. 32) и приходящихъ 53. Окончило курсъ 25 воспитанницъ.

Въ 187^{4/5} году всѣхъ воспитанницъ было 204. Изъ нихъ духовнаго званія 137, свѣтскаго 67. Живущихъ въ училищѣ 147, приходящихъ 57. Окончило курсъ 23 воспитанницы.

Въ 187^{5/6} году общее число воспитанницъ было 221, изъ коихъ духовнаго званія 150, свѣтскаго 71. Живущихъ въ училищѣ было 150 и приходящихъ 71. Окончило курсъ 26 воспитанницъ.

Въ 187^{6/7} году общее число учащихъ было 225, изъ коихъ духовнаго званія — 176 и свѣтскаго 49. Живущихъ въ училищѣ было 150 и приходящихъ 75. Окончило курсъ 26 воспитанницъ.

Въ 187^{7/8} году общее число воспитанницъ было 240, изъ нихъ духовнаго званія 197 и свѣтскаго 43. Живущихъ въ училищѣ — 150, приходящихъ 90. Окончило курсъ 39 воспитанницъ.

Въ 187^{8/9} году общее количество воспитанницъ было 254, изъ нихъ живущихъ въ училищѣ 151, приходящихъ 103. Окончило курсъ 28 воспитанницъ.

Въ 187^{9/80} году всѣхъ воспитанницъ было 263, изъ нихъ духовнаго званія 221, свѣтскаго 42. Живущихъ въ училищѣ 166, приходящихъ 97. Окончило курсъ 40 воспитанницъ.

Въ 188^{0/1} году всѣхъ воспитанницъ обучалось 265. Изъ нихъ духовнаго званія 216, свѣтскаго 49. Живущихъ въ училищѣ было 176, приходящихъ 89. Окончило курсъ 35 воспитанницъ.

Въ 188^{1/2} году всѣхъ воспитанницъ было 265. Изъ нихъ духовнаго званія 218, свѣтскаго 47. Живущихъ въ училищѣ было 176, приходящихъ 89. Окончило курсъ 38 воспитанницъ.

Въ 188^{2/3} году общее число ученицъ было 310. Изъ нихъ духовнаго званія 238, свѣтскаго 72. Живущихъ въ училищѣ 176, приходящихъ 134. Окончило курсъ 42 воспитанницы.

Въ 188^{3/4} году обучалось всѣхъ воспитанницъ 347. Изъ нихъ духовнаго званія 263, свѣтскаго 84. Живущихъ 213, приходящихъ 134. Окончило курсъ 32 воспитанницы.

Въ 188^{4/5} году обучалось всѣхъ воспитанницъ 382. Изъ нихъ духовнаго званія 291, свѣтскаго 91. Живущихъ въ училищѣ 246, приходящихъ 136. Окончило курсъ 58 воспитанницъ ¹⁾.

Въ 188^{5/6} году обучалось всѣхъ воспитанницъ 356. Изъ нихъ духовнаго званія 236, свѣтскаго 120. Живущихъ въ училищѣ 208, приходящихъ 148. Окончило курсъ 42 воспитанницы.

Въ 188^{6/7} году обучалось всѣхъ воспитанницъ 351. Изъ нихъ духовнаго званія 264, свѣтскаго — 87. Живущихъ въ училищѣ было 180, приходящихъ 171. Окончило курсъ 43 воспитанницы.

Въ 188^{7/8} году обучалось всѣхъ воспитанницъ 355. Изъ нихъ духовнаго званія 261, свѣтскаго 94. Живущихъ въ училищѣ было 164, приходящихъ 191. Окончило курсъ 67 воспитанницъ при 2 хъ классахъ.

¹⁾ Въ семь году подъ общежитіе воспитанницъ Училища занята была часть Пріюта, которую занимали мальчики; а они были временно помѣщены на наемной квартирѣ, въ домѣ протоіерея Остроумова, рядомъ съ Пріютомъ.

Въ 188^{8/9} году всѣхъ ученицъ было 343. Изъ нихъ духовнаго званія 255, свѣтскаго 88. Живущихъ въ училищѣ было 178, приходящихъ 165. Окончило курсъ при двухъ классахъ 72 воспитанницы.

Въ 18^{89/90} году всѣхъ ученицъ было 331. Изъ нихъ духовнаго званія 236, свѣтскаго 95. Живущихъ въ училищѣ было 164, приходящихъ 167. Окончило курсъ при двухъ классахъ 65 воспитанницъ.

Въ 189^{0/1} году всѣхъ учащихся въ училищѣ было 327. Изъ нихъ духовнаго званія 227, свѣтскаго 100. Живущихъ въ училищѣ было 172, приходящихъ 155. Окончило курсъ 31 воспитанница.

Изъ этихъ данныхъ видно, что Училище по количеству учащихся возрастало съ каждымъ годомъ, и въ послѣднее десятилѣтіе въ немъ обучалось ежегодно свыше 300 воспитанницъ. Всего окончило курсъ въ 20 выпусковъ 772 восп., изъ коихъ до 200 до сихъ поръ состоятъ учительницами народныхъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, а остальные вышли за мужъ по большей части за священниковъ и діаконовъ.

Въ настоящемъ 189^{1/2} учебномъ году, при 10-ти классахъ (6 шт. и 4 паралл.), всѣхъ воспитанницъ обучается въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищѣ 358 воспит., изъ нихъ духовнаго званія 248, свѣтскаго — 110. Живущихъ въ общежитіи училища 188, приходящихъ — 170 воспитанницъ.

IV.

Средства Училища.

Первоначальныя средства Нижегородскаго Духовнаго Женскаго Училища, какъ видно изъ доклада Св. Синоду объ открытіи онаго покойнаго Высокопреосвя-

ценнѣйшаго Архіепископа Нектарія, были слѣдующія:
 1., капиталъ въ 46707 р., собраннаго Преосвященными Іаковомъ и Іереміей и обращеннаго въ три непрерывно доходные билета на вѣчное время, каковыхъ $\frac{1}{2}\%$ получалось 1868 г. 28 коп.; сумма, отчисляемая изъ Духовнаго Попечительства до 4000 р., въ 1869 году уменьшенная до 1480 р. 72 коп.; сумма, имѣвшая поступить отъ сбора съ церквей и монастырей епархіи, до 2800 р. и сумма, получаемая за обученіе и содержаніе въ Училищѣ воспитанницъ. Къ этому съ 1869 г., по опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства, назначено отпускать изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода ежегодно 2000 р. Съ 1869-го же года отпускается изъ Епархіальнаго Попечительства $\frac{1}{2}\%$ съ капитала 6166 руб. Преосвященнѣйшаго Іереміи 292 р. 96 коп., на содержаніе въ училищѣ четырехъ стипендіатокъ имени Святителя Тихона Задонскаго.
 2., капиталъ въ 100 р. Нижегородскаго Николаевскаго Общественнаго Банка, пожертвованный въ 1869 г. гражданами Нижняго-Новгорода на стипендію имени Архіепископа Нектарія въ память его;
 3., капиталъ въ 2200 р., находящійся въ оборотахъ свѣчнаго завода и вложенный изъ собственныхъ

средствъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Нижегородскимъ (нынѣ Митрополитомъ Кіевскимъ) Іоанникіемъ на двѣ стипендіи его имени;

4., капиталъ въ 1100 р., вложенный въ Нижегородскій Александровскій Дворянскій Банкъ духовенствомъ епархіи въ благодарную память о Высокопреосвященнѣйшемъ Іоанникіи на стипендію его же имени;

5., капиталъ въ 1500 р., пожертвованный дворянкой Л. А. Сапожниковой на стипендію ея имени;

6., капиталъ въ 1800 р. облигаціями Вост. Займа, пожертвованный Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, нынѣ Архіепископомъ Донскимъ, съ духовенствомъ епархіи въ память исполнившагося 25 лѣтняго благополучнаго царствованія въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра II на стипендію имени Его Величества;

7., капиталъ въ 3000 р. и 1000 р. пожертвованный г-жею Чемесовой и купцомъ Торсуевымъ на стипендіи ихъ имени;

8., капиталъ въ 2200 р., пожертвованный духовенствомъ епархіи въ память чудеснаго избавленія отъ опасности Царской Семьи при крушеніи поѣзда желѣзной дороги 17 Октября 1888 г. на стипендію имени Ея Императорскаго Величества.

Кромѣ сего, съ 1881 по 1885 г. Совѣтомъ Училища приобрѣтено $\frac{1}{2}\%$ бумагъ на остатокъ, образовавшийся отъ экономіи училища за эти годы, до 8000 р.

Изъ экономическаго училищнаго отчета за 1890 й годъ видно:

А) отъ епархіальныхъ учрежденій (отъ церквей, свѣчнаго завода, Духовной Консистеріи и Епархіальнаго Попечительства) получено Училищемъ 6389 р. 56 к.

В) Съ училищнаго капитала (основнаго и стипендіатскаго), заключающагося въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ, получено $\frac{0}{100}$. 3099 р. 52 к.

В) Получено за содержаніе воспитанницъ въ училищъ и за обученіе ихъ 17439 р. 85 к.

Г) Получено изъ разныхъ источниковъ и благотворительныхъ . 1617 р. 40 к.

И т о г о 28546 р. 33 к.

Кромъ того недополучено было за этотъ годъ съ свѣчнаго завода . 1500 р.

В с е г о 30046 р. 33 к.

Въ расходъ по Епархіальному Женскому Училищу было за этотъ годъ по всѣмъ статьямъ всего . 29582 р. 18 к.

V.

Посѣщеніе Училища высокопоставленными особами.

Въ 1869 году, 28 Мая, въ 8³/₄ ч. утра, Нижегородское Епархіальное Женское Училище осчастливлено было посѣщеніемъ Его Высочества, Принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго, который осматривалъ училищную церковь, залъ, столовую, лазаретъ и классы и нашелъ вездѣ порядокъ и примѣрную чистоту.

Въ 1883 году, въ Августъ мѣсяцъ, Училище посѣтилъ Его Высокопревосходительство, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, который осматривалъ церковь, залъ и дортуары и остался доволенъ всѣмъ видѣннымъ.

Не говоря объ Архипастыряхъ Нижегородскихъ, всегда милостиво и съ любовью относящихся къ Училищу, — Преосвященные Архипастыри иноепархіальные, бывшіе въ Нижнемъ-Новгородѣ мимоѣздомъ, или по какому либо случаю, не преминули посѣтить Епархіальное Училище и всегда оказывали ему свое Архипастырское вниманіе. Такъ, Нижегородское Епархіальное Училище имѣло счастіе принимать благословеніе отъ Преосвященнѣйшихъ Архіепископовъ: Экзарха Грузіи — Палладія, Казанскаго — Павла, Иркутскаго — Веніамина, Владимірскаго — Θεогноста, Епископа Ковенскаго — Григорія и другихъ. Во всѣхъ Архипастыряхъ, посѣщавшихъ Училище, оно видимо оставляло благопріятное впечатлѣніе.

Заканчивая нашу краткую Историческую Записку о 25 лѣтнемъ существованіи Нижегородскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, мы отъ всей души желаемъ ему и на будущее время подвизаться въ томъ же духѣ и стремленіи къ благимъ цѣлямъ, которыя освѣщали пройденный имъ путь.

Свящ. І. Соловьевъ.

Архіерейскія Богослуженія въ Нижнемъ-Новгородѣ за Январь мѣсяцъ текущаго года.

1-го Января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, совершалъ литургію въ кафедр. соборѣ. Служащими Его Преосвященству были: о.о. Архимандриты: Меодій и Антоній, Каѳ. прот. П. І. Владимірскій, Ключарь каѳ. соб. протоіерей Р. Г. Кудрявцевъ, прот.

А. П. Соболевъ и свящ. П. П. Никольскій. На молебнѣ, положенномъ въ сей день церковнымъ уставомъ, принималъ участіе Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іаковъ, Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородскій, и градское духовенство.

5 Января — воскресенье — Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи: о. Архимандрита Антонія, Эконома Арх. дома іером. Алексія, свящ. П. Г. Политковскаго и іеромонаха Іосифа.

Того-же дня вечерню и водоосвященіе Преосвященнѣйшій Владиміръ, въ сослуженіи о. Архимандрита Антонія, іеромонаховъ: Алексія, Іосифа и Серафима и священника П. Г. Политковскаго, совершалъ въ Крестовой церкви.

6 Января — праздникъ Крещенія Господня, Преосвященнѣйшій Владиміръ, вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Іаковомъ, совершалъ литургію въ кафедр. соборѣ. Сослужащими Ихъ Преосвященствамъ были: о. Архимандритъ Меодій, Каө. прот. П. І. Владимірскій, Ключарь каө. соб., прот. А. П. Соболевъ, священникъ А. Д. Знаменскій и свящ. П. П. Никольскій. По окончаніи литургіи Архипастыри съ градскимъ духовенствомъ сопровождали крестный ходъ на р. Волгу, гдѣ совершенно было освященіе воды.

7 Января Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ литургію въ домовой церкви при 2-мъ тюремномъ замкѣ. Сослужащими Его Преосвященству были: Протоіерей І. З. Виноградовъ, Ключарь каө. собора и священники: Д. В. Покровскій и П. В. Семеновъ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Владиміръ произнесъ поученіе.

12 Января — воскресенье — Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ литургію въ Вознесенской церкви по случаю храмоваго праздника въ придѣлѣ сей церкви во имя св. муч. Татіаны. Сослужащими Его Преосвященству были: Ключарь каө. соб. и священники: Д. В. Покровскій, І. І. Соловьевъ и А. С. Вишняковъ.

19 Января — воскресенье — Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ оной панихиду по почившемъ въ Возѣ Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Константиѣ Николаевичѣ. Сослужащими Его Преосвященству были: о.о. Архимандриты: Меодій и Θεодосій, Ключарь каө. собора и священники: А. Д. Знаменскій, А. Θ. Воскресенскій и А. А. Успенскій.

24 Января Преосвященнѣйшій Владиміръ, въ сослуженіи: о. Архимандрита Антонія, Эконома Арх. дома іеромонаха Алексія, іеромонаха Серафима и священника А. Е. Зерчанинова, совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

26 Января — воскресенье — Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ литургію въ Крестовой церкви. Сослужащими Его Преосвященству были: о. Архимандритъ Антоній, Экономъ Арх. дома іеромонахъ Алексій, іеромонахъ Серафимъ и новопосвященный іерей села Крутца И. Никольскій.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іаковъ, кромѣ вышеуказаннаго дня служенія Его Преосвященства въ кафедр. соборѣ, 1 Янв. и въ воскресные дни совершалъ Богослуженіе въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ вмѣстѣ съ братіей сего монастыря.

О древней святынь въ Троицкой единовѣрческой церкви села Медвѣдева, Семеновскаго уѣзда.

Въ Троицкой единовѣрческой церкви села Медвѣдева, Семеновскаго уѣзда, имѣется древняя святыня: напрестольный Животворящій крестъ. На этомъ крестѣ на серебряномъ окладѣ нижней лицевой оконечности или ручки, до сего времени сохранилась слѣдующая славянскими буквами надпись: „Въ лѣто 6942 положенъ бысть сей крестъ на престолъ въ Нижнемъ Новѣ-Городѣ въ соборну церковь благолѣпнаго Преображенія Спасова благовѣрною и благородною и великою Княгинею Вассою на память Святаго Отца нашего Есихія ..“ Далѣе сохранилась одна только буква „е“, — окладъ серебряный, ниже означенной надписи, отъ ветхости уничтожился и продолженія надписи не видно. Крестъ этотъ осмиконечный, внутри деревянный, сдѣланъ, кажется, судя по виду и тяжести, изъ дуба; задняя и боковыя части креста, съ небольшимъ загибомъ на лицевой сторонѣ, искусно обложены сребропозлащеннымъ окладомъ, съ орнаментаціей цвѣтной гирлянды или густолиственнаго перевитаго плюща. Лицевая сторона, на которой находится изображеніе распятаго Спасителя, сдѣлана особою накладкой, съ узорчатымъ цвѣтистымъ полемъ, изъ густо позлащеннаго серебра. Самое изображеніе распятія, съ выпукло-рельефнымъ видомъ Спасителя, съ дщицею надъ главою Его, имѣющей надпись: „Іс. Хс.“, а также съ видомъ Голгофы внизу подножія, опять сдѣланы отдѣльною частію изъ серебра и уже послѣ прикрѣплены къ кресту. По правую сторону распростертаго на крестѣ Спасителя сто-

итъ въ молитвенномъ видѣ колѣнопреклоненный ангель, по лѣвую два поясныя изображенія святыхъ и таковое же изображеніе внизу. Всѣ эти изображенія отлиты отдѣльными частями и каждая фигура особо прикрѣплена къ кресту. Крестъ съ лицевой стороны украшенъ семью разноцвѣтными камнями разной величины и формы, вложенными въ серебряныя въ видѣ вѣнцевъ гнѣзда. Продольная часть креста мѣрою въ восемь вершковъ. — Крестъ этотъ пожертвованъ въ церковь села Медвѣдева Преосвященнымъ Епископомъ Нижегородскимъ Моисеемъ.

О супружествѣ Великой Княгини Нижегородской Вассы, которой нѣкогда принадлежалъ сей св. крестъ (и можетъ быть еще не ею былъ сооруженъ, а составлялъ въ родѣ ея семейную, наследственную святыню), извѣстно (Карамз. Истор. т. 5, стр. 126), что эта Княгиня сначала была въ супружествѣ за Княземъ Нижегородскимъ Александромъ Ивановичемъ Брюхатымъ, внукомъ Василя Кирдяпы, который былъ сыномъ Великаго Нижегородскаго Князя Дмитрія Константиновича. Бракъ этотъ былъ въ 1392 году. Великая Княгиня Васса, послѣ смерти Князя Александра Ивановича Брюхатаго, была въ замужествѣ за Княземъ Александромъ Даниловичемъ по прозванію Взметнемъ. Въ Степен. книгѣ, подъ лѣтомъ 6925 (1417), прописано: „Преставися Кн. Александръ Ивановичъ Брюхатый Суждальской зять Велик. Князя: Кн. же Вел. даетъ дочь свою Василису за другога мужа, за Кн. Александра Взметня Даниловича Суждальскаго и Нижегородскаго“.

По происхожденію своему Великая Княгиня Васса была дочь Великаго Князя Василя Дмитріевича, который искалъ спасенія и нашелъ оное чудеснымъ обра-

зомъ отъ грознаго нашествія на Москву Тамерлана въ Чудотворной иконѣ Владимірской Божіей Матери. Дѣдъ Великой Княгини Вассы Дмитрій Іоанновичъ Донской вышелъ на Куликовскую битву напутствуемый благо-словеніемъ, молитвами и пророчествомъ о побѣдѣ Пре-подобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца; бабка Ве-ликая Княгиня Евдокія, въ иночествѣ Ефросинія, осно-вательница Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго мо-настыря, причислена нашею Церковію къ лику святыхъ.

Протоіерей Александръ Сахаровскій.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. Указъ Свят. Синода о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій. — О сборѣ пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. — Отъ Нижегородской Духовной Консисторіи. — О пожертвованіи священника села Али-стѣва о. Іоанна Зефирова. — Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Со-вѣта. — Открытіе безплатной столовой при Дубенинской церковно-приходской школѣ Макарьевскаго уѣзда. — О пожертвованіи въ Церковное Древлехранилище при Нижегородской Духовной Семинаріи. — Перемѣны по службѣ. — Праздники мѣста. Часть неофициальная. Слово, сказанное въ г. Семеновѣ 1 Октября 1782 года Іо-асафомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Алатырскимъ. — Вѣсѣды со старообрядцами. — Нѣкоторыя черты религіозной жизни новокрещенъ-инородцевъ Нижегородской епархіи во второй половинѣ XVIII вѣка. — Историческая Записка о состояніи Нижегород-скаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ теченіе перваго двадцати-пятилѣтняго его существованія (1866—1891 г.). — Архіерейскія Богослуженія въ Н.-Новгородѣ за Ян-варь мѣсяць текущаго года. — О древней святыни въ Троицкой единовѣрческой цер-кви села Медвѣдева, Семеновскаго уѣзда.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи.
Стат. Сов. Г. Полищадовъ.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

15-го Февраля. № 4-й. 1892 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго
Совѣта

О пожертвованіяхъ съ 1-го ноября 1891 года по 4-е февраля 1892 г., — до начала новаго Братскаго отчет-наго года, поступившихъ въ Братство св. Благовѣр-наго Великаго Князя Георгія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты *).

I.

Членскіе взносы **).

Р. К.

Отъ настоятеля Ниж. Благовѣщ. монаст.

архим. Меодія . 5 —

*) О пожертвованіяхъ съ 1-го января 1891 г. по 1-е ноября включительно было напечатано въ 22 № Нижегород. Епарх. Вѣд. 1891 г., на стр. 624—637.

**) Здѣсь напечатаны и членскіе взносы, представленные чрезъ о.о. Благочинныхъ въ подписныхъ листахъ.

La vollesch wafv!