

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній Новгородъ, Председателю Губернской Земской Управы, дл. Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губернии, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 6.

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются безплатными.

Плата за объявленія: за строку петиціи въ одинъ столбецъ, впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

Продолжается подписка на 1910 годъ (VIII-й годъ изданія)
на еженедѣльное изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“.

Въ 1910 г. газета выходитъ въ размѣрѣ 1½—2 печатныхъ листа по прежней программѣ.

Цѣль изданія—ознакомленіе населенія Нижегородской губерніи съ дѣятельностью земства во всѣхъ направленіяхъ, всестороннее освѣщеніе жизни и нуждъ населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія и образованія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній и т. п.

Статьи и корреспонденціи адресовать: Нижній-Новгородъ, Председателю Губернской Земской Управы, для „Земской Газеты“.

Подписная плата на годъ—для жителей Нижегородской губерніи—1 руб. и иногубернскихъ—2 руб. На полгода—50 к. и 1 р.

Содержаніе. Государственная Дума. Земское дѣло.—45-е очер. губ. земск. собр.—Чрезвыч. сѣданъ. зем. собр.—О развитіи травосѣвъ въ нижегород. губ. Изъ жизни земствъ. Текущая сѣвѣнія.—Мѣры борьбы съ пьянствомъ. Землеустройство. Жизнь въ губерніи.—О нищенствѣ.—Къ вопросу о проведеніи агроп. знаній. Разныя извѣстія. Отказы о книгахъ.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія. Погода въ нижегородской губ. за сентябрь 1909 г.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СКЛАДЫ

Нижегородскаго Уѣзднаго Земства

предлагаютъ въ продажу сельско-хозяйственныя машины, орудія, сѣмена травъ и хлѣбовъ, минеральныя удобрения. Для крестьянъ Нижегородскаго уѣзда продажа на льготныхъ условіяхъ съ разсрочкой платежа. Сельскія общества, переходящія къ правильному травосѣванію, получаютъ сѣмена клевера за половинную плату.

Съ заказами обращаться въ склады: 1) Нижегородскій—при Уѣздной Земской Управѣ, 2) Борисовскій—въ с. Борисовѣ, 3) Д. Константиновскій—въ с. Д. Константиновѣ и 4) Таможниковскій—въ с. Таможниковѣ, Нижегородскаго уѣзда.

Имѣніе „ХАРЕНКА“

Г-жи А. М. ЛАМОНОВОЙ, близъ гор. Балахны, нижегород. губ.

Имѣются продажныя:

Племянные бычки и телки—Симменталы (метисы).
Чистокровные поросята—Йоркширы (анг. бѣлые крупныя).

То же —Беркширы и Тамворсы.
(черныя) (рыжіе)

Американскіе бронзовые—индюки и индѣйки.

Пекинскія утки—(бѣлыя).

Куры и пѣтухи—Итальянскіе, Минорки, Лангшанъ.

За справками обращаться къ управляющему имѣніемъ.

Горбатовская Уѣздная Земская Управа

объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ канцеляріи ея 15 февраля 1910 года, въ 12 час. дня, назначены торги на постройку дорожныхъ сооружений.

На плотничныя работы:

- 1) Устроить деревянный мостъ балочной системы длиною 12 пог. саж. на рѣкѣ Таркѣ по Павловскому тракту.
- 2) Устроить деревянный мостъ балочной системы длиною 6 пог. с. въ Васильчиковомъ лѣсу по Арзамасскому тракту.
- 3) Ремонтъ Лѣсуновскаго моста, перебраться настиль на протяженіи 55 пог. саж.
- 4) Выстроить два деревянныхъ ледорѣза у Лѣсуновскаго моста.

На земляныя, дерновыя и мостовыя работы:

- 1) Устроить сѣздь въ дер. Кожуховѣ на протяженіи 150 пог. саж. по Арзамасскому тракту.
- 2) Устроить сѣзды на мостъ въ Васильчиковомъ лѣсу на протяженіи 8 пог. саж. по Арзамасскому тракту.
- 3) Устроить дамбу на р. Таркѣ на протяженіи 73 пог. саж. по Павловскому тракту.
- 4) Устроить мостовую въ с. Ворсѣ на протяженіи 215 пог. саж. по Арзамасскому тракту.
- 5) Устроить сѣздь въ дер. Антеньевѣ на протяженіи 110 пог. с. по Московскому тракту.
- 6) Устроить дамбу въ с. Теряевѣ на протяж. 55 пог. с. по Московскому тракту.
- 7) Устроить дамбу въ дер. Боловинѣ на протяж. 50 пог. с. по Арзамасскому тракту.
- 8) Ремонтъ Дуленевскаго сѣзда на протяж. 300 пог. саж.
- 9) Ремонтъ Лѣсуновской дамбы по Арзамасскому тракту.

Желающіе снятъ подрядъ на упомянутыя работы приглашаются явиться на торги съ представленіемъ документовъ о личности и 10% залога стоимости подряда. Сметы и чертежи можно разсматривать въ канцеляріи Управы въ присутственные дни.

Ветеринарно-бактеріологическая станція

Нижегородскаго Губернскаго Земства

покупаетъ КРОЛИКОВЪ

въ неограниченномъ количествѣ. Желающіе продать благоволятъ обращаться съ предложеніями къ завѣдующему станціей, ветеринарному врачу А. А. Муравьеву (г. Н.-Новгородъ, Губернская Земская Управа).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Обсуждение законопроекта о местных судах продолжалось в заседании 1-го февраля. В этот день Думой принята в редакции комиссии глава о надзоре за судебными установлениями и должностными лицами судебного ведомства, который представляется судебным палатам, причем отклоняется предложение министерства юстиции подчинить местные судебные учреждения надзору окружных судов.

Оживленные прения возникают по поводу внесенной Коваленко 1-м поправки к главам о присяжных и частных повременных о том, что повременными не могут быть лица женского пола.

Антонов, указывая, что в настоящий законопроект вкраплены некоторые статьи, касающиеся общего учреждения судебных установлений, говорит, что этот законопроект необходимо разбирать только в пределах того, что касается мировых судей и полагает, что обсуждение разсматриваемой главы несвоевременно и ее необходимо исключить из законопроекта.

Предложение это, однако, снимается большинством 157 голосов против 92 и поправка Коваленко, таким образом, отпадает.

Затем Дума принимает проект росписания окладов содержания и рядов пенсий мировых судей и председателей съездов. Участковому суду принимается оклад в 3000 р. в год, кроме того земскими, городскими и общественными учреждениями отпускается на наем квартир и камер не менее 180 р. в год. Этим же общественным учреждениям предоставляется право, в случае признания по местным условиям назначенного мировым судьям оказана недостаточным, увеличивать его в отдельных участках или целых уездах. В городах добавочному судье оклад определяется в 2000 год, председателю съезда — в 4200 р.

Заключив рассмотрение первую часть проекта реформы местного суда, Дума переходит ко второй части проекта по уставу гражданского судопроизводства и положению о нотариальной части по статье, предусматривающей, что при постановлении решения суд может посылать одной или обеих сторон руководствоваться общественными местными обычаями, когда применение местных обычаев дозволяется именно законом или в случаях, положительно разрешающих законом, и что сторона, ссылающаяся в подтверждение своих требований на неизвестный суду местный обычай, обязана доказать его существование.

Выступает товарищ министра юстиции Гасман. Поддерживая правительственную редакцию, он указывает, что разногласие комиссии и министерства заключается в том, что, по мнению министерства, суд должен в случаях, предписываемых законом, руководствоваться местными обычаями без ссылки на них стороны, по собственному почину. Принимая все меры к установлению обычая, ему неизвестного, по мнению комиссии, обычай должен быть доказан сторонами, на него ссылающейся. Такое мнение комиссии, по мнению товарища министра, неосновательно.

Докладчик Шубинский поддерживает редакцию комиссии.

Баллотировкой статьи о применении обычая принимаются согласно заключению докладчика.

На очереди статья о подсудности мировым судьям, согласно которой ведомству судьи подлежат иски по обязательствам, из каких бы оснований они не возникли, равно о правах на движимое и недвижимое имущество не свыше 1000 р., также иски о возмещении утраченного или нарушенного владения, о нарушении права участия частного лица с просьбой об обеспечении доказательств по искам на всякую сумму, а также о понудительном исполнении.

Маклаков находит статью в таком виде неприемлемой. По мнению оратора, подсудность судьи слишком расширяется и вниз и вверх. Проект преследует различные цели — уничтожить волостные суды, облегчить окружные, передав дела грядущему суду — незнакомцу. Соединяя оба цели, Дума только ухудшит дело. Естественно пострададут те, у кого отнимут волостной суд, ибо выгадают от этого тяжущиеся по крупным искам, прогадают мелкие тяжущиеся.

Тимошкин утверждает, что судья не справится с делами, которые ему будут поручены. Увеличение числа судей потребует новых ассигнований, что слишком удорожит реформу, и потому настоящий законопроект, как бы его не исправляли, не даст хорошего суда населению.

Родицкая, обращая внимание на количество дел и условия разбирательства у мирового судьи, опасается, что вследствие перегрузки делами, судья может стать каторжником своего дела и превратиться в судью формалиста, между тем, как реформа должна быть постольку, поскольку она даст возможность судьи руководиться общим духом законов — правдой и справедливостью.

Гр. Беннсен, однако, полагает, что если смотреть на дело, как Маклаков, то лучше отказаться от реформы и вернуться к прежнему волостному суду. Оратор поддерживает статью в редакции судебной комиссии.

Коваленко 1-й предлагает мировой институт несколько разгрузить и передать часть подсудных этому институту дел уездным членам окружного суда, иначе проект окажется безжизненным.

Докладчик Шубинский, поддерживая редакцию комиссии, указывает, что никакой перегрузки судей делами не будет, — к ним отойдет от окружных судов около 75.000 дел, что при 6000 судей составит на каждого 12 дел. Докладчик указывает, что московские мировые судьи единогласно высказались за повышение подсудности до 1.000 р.

Баллотировкой статья 29-я принимается в редакции комиссии. Затем принимаются почти без прений остальные статьи о подсудности мировым, глава о предъявлении иска и вызов в суд и глава о явке тяжущихся и о порядке производства у мирового судьи. В главе о доказательствах принимаются общие правила показания свидетелей, при чем отклонена поправка Бучаго, направленная к сокращению свидетельских доказательств, которую Бучий мотивировал распространением в последнее время лжесвидетельств под присягой и подкупам, практиковавшимся, по его заявлению, в финляндском суде по делу об убийстве Герцинштейна.

В заседании 3-го февраля Дума разсматривает главу устава гражданского судопроизводства, касающуюся процессуально-технической стороны дела: об осмотре на месте и о заключении свидетелей, об обеспечении иском, о заочном решении, о понудительном исполнении по актам и т. д. Рассмотрение этой главы идет чрезвычайно быстро. В течение заседания Дума успевает принять около 70 статей. Огромное большинство их принимается без всяких возражений. Прения возникают только по некоторым из них, но и они носят характер технический, отрывочный. Так, по действующему закону, тяжущимся не запрещается добровольно просить мирового судью решить дело на основании присяги, принимаемой одним из них. Комиссия предлагает эту статью за ненужностью отклонить, но по настоянию представителя польского кола Парчевского и Тимошкина статья восстанавливается большинством 104-х голосов против 90. По поводу же обеспечения иском с. д. Блюсов указывают на неправильность вменять мировому судье в обязанность не отказывать суду в обеспечении иском при самом их предъявлении относительно сельскохозяйственных рабочих, если только иск основан на договорном листе. Договорный лист, — говорит Блюсов, — введен законом 1886 года и носит узко-классовый характер. Он направлен всюду на защиту интересов предпринимателей и дает возможность грубого произвола относительно рабочих, которым нередко приходится нарушать договор в виду невозможных гигиенических условий работ. Сами же рабочие защищаться не могут, т. к. им отказывают в прав стачек и союзов. В заключение Блюсов предлагает не только обсуждаемую статью отменить, но и выразить пожелание о неотложной необходимости выработать новый закон о найме на сельскохозяйственные работы и о распространении действий фабричной инспекции на сельскохозяйственное производство.

Новый 2-й, напротив, уверяет Думу, что действующий закон всецело стоит на стороне рабочих, которые ведут себя по отношению к сельским хозяевам вызывающе и берут с них непотребные цены за свой труд. Большинство отклоняет не только пожелание Блюсова, но и его поправку.

Большинство прения развиваются по поводу введения в мировой институт нового принципа понудительного исполнения.

К. д. Аджемов от имени своей фракции указывает на опасность введения этого принципа в тех широких рамках, как это предполагает комиссия. Распространение принудительного исполнения на иск по векселю открыло бы путь к удовлетворению явно неправильного иска. К. д. Захаров указывает и на другую сторону принудительного исполнения, без вызова ответчика по делам о найме недвижимого имущества. В виду значительного интереса, связанного с этим правом, обсуждение этого вопроса заставляет Г. Думу быть в этом случае осторожной, и потому только с большими оговорками по таким делам может быть допущено понудительное исполнение.

Тов. министра Гасман, однако полагает, что векселя, как документы, бесспорность которых признается законом, подлежат особо-строному взысканию.

Шубинский отстаивает применение статьи в полном объеме. Думское большинство принимает соответствующую статью законопроекта в редакции судебной комиссии.

Дума принимает подавляющим большинством поправку к. д. к ст. 142-й, о том, чтобы судья постановлял решение, руководствуясь не только законом, но и обычаем.

В заседании 5-го февраля первое постатейное чтение законопроекта о местном суде было закончено. В этот день, послѣ рассмотрения и принятия всех статей гражданского судопроизводства, Дума перешла к обсуждению устава уголовного. Здесь, прежде всего, она обратила внимание на вопрос о подсудности. Судебная комиссия единогласно расширяет подсудность мирового суду для облегчения окружного суда и суживает ее по такого рода делам, которые имеют общественно-политический оттенок. Она предлагает отнести к подсудности мировых установлений все преступные деяния, если они влекут за собою выговор, замѣчаніе и внушение, денежные взыскания не свыше 1.000 руб, арест не свыше 3-х месяцев и заключение в тюрьму не свыше 1 года 6-ти мѣс., не соединенное с лишением или ограничением прав. В то же время судебная комиссия исключает из подсудности мирового суду целый ряд таких дел, которые, по ее мнению, требуют тонкого юридического анализа для определения наличия преступления или могут чрезвычайно остро затрогивать местное общество или, наконец, требуют такой формы предварительного обследования, которая была бы слишком затруднительна для мирового судьи. Против этого возражал к. д. Черновитов, но большинством редакция комиссии была принята.

Продолжительные прения возникли также по поводу восстановления судебной комиссией ст. 53-й старых судебных уставов о прав мировых судей давать предостережения чинам полиции. Против восстановления статьи возражал старший юрисконсульт министерства юстиции Треубов, но статья эта также принимается.

Оживленно дебатировалось, между прочим, министерское предложение о введении в мировой суд нового института о судебных приказах. Сущность этого института состоит в том, что по делам о преступных деяниях, влекущих, по закону, наказание не свыше денежного взыскания либо пени до 300 р. или ареста до трех месяцев, мировой судья в известных случаях может приговорить судебных приказом к наказанию без судебного разбирательства. Судебная комиссия, находя такой институт совершенно неприемлемым в настоящее время в России при русских правах, высказалась за его отклонение. Против этого возражал, главн. образ., представитель Треубов.

Большинством всех против правых и части националистов институт судебных приказов отклоняется.

Первое постатейное чтение законопроекта послѣ этого было закончено.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

45-е очередное губернское земское собрание.

(Продолжение).

Засѣданіе 8 декабря.

В заседании 8 декабря, послѣ ряда мелких докладов по ходатайствам разных лиц и учреждений, прочитываются доклады: о поддержкѣ ходатайства горбатов. уездного зем. собрания о желѣзн. дорогѣ Павлово-Кудьма и по ходатайству арзамасскаго уезднаго земск. собрания об устройствѣ въ г. Арзамасѣ ст. ж. д. линии Люберцы—Арзамас—Шихраны.

Г. Р. Килевейнъ. Несколько дѣтъ тому назадъ возникла мысль у компаніи частныхъ лицъ провести подъѣздой путь отъ ст. Кудьма моск.-каз. жел. дор. до села Богородскаго. Были уже

произведены изыскания. Выяснилась стоимость одной версты въ 36—40 тыс. руб. Осуществить предприятие помѣшали событія 1904 и послѣдующихъ лѣтъ. Теперь возбужденъ вопросъ о соединеніи с. Павлова черезъ Ворсму, Богородское со ст. Кудьмой. Москов.-казан. жел. дор. склонна взять на себя постройку этого подъѣзднаго пути. А для павловскаго района онъ имѣетъ крайне важное значеніе, такъ какъ Павлово является не только обширнымъ рынкомъ, но и само отправляло бы большое количество своихъ издѣлій. Я поддерживаю докладъ управы. Ходатайство губерн. земск. собранія побудило бы моск.-казан. жел. дор. ускорить постройку указанной вѣтки.

Вяч. В. Левашевъ заявляетъ, что вопросъ о павловской вѣткѣ обсуждался въ этомъ году въ московскомъ порайонномъ комитетѣ, который по запискѣ С. Д. Кондратова высказался за проведение подъѣзднаго пути до с. Павлова.

А. Б. Нейдгартъ полагаетъ, что къ вопросу можно подходить съ двухъ точекъ зрѣнія: или поддержать ходатайство горбатовскаго земства, разъ оно не противорѣчитъ интересамъ всей губерніи, или же разсматривать этотъ вопросъ въ связи съ проектомъ постройки линии Люберцы—Шихраны и Петербургъ—Кинель. Гласный опасается, что поддержка собраніемъ желаній арзамасскаго и горбатовскаго земствъ можетъ повредить осуществленію проекта линии Петербургъ—Кинель.

А. А. Савельевъ, указывая на то, что моск.-каз. жел. дор. проектируетъ постройку особой линии взаимѣнъ магистрали Петербургъ—Кинель, считаетъ необходимымъ новое ходатайство о постройкѣ линии Петербургъ—Кинель. Что же касается Павлова, то оно, по мнѣнію гласнаго, можетъ быть соединено только со станціей „Кудьма“ и эта вѣтка будетъ имѣть большое мѣстное значеніе.

По предложенію предсѣдателя собраніе постановило избрать особую комиссію для разсмотрѣнія вопросовъ, возбужденныхъ горбатовскимъ и арзамасскимъ земствами въ связи съ проектомъ о дорогѣ на Кинель; въ составъ комиссіи намѣчены: губернская земская управа, Г. Р. Килевейнъ, А. А. Савельевъ, А. Б. Нейдгартъ, И. А. Зубковъ и Вяч. В. Левашевъ.

Читается докладъ объ экономическомъ положеніи населенія нижегородской губерніи, который и принимается собраніемъ къ свѣдѣнію.

Обсуждается предложеніе И. А. Зубкова о реорганизации санитарнаго дѣла.

И. А. Зубковъ констатируетъ, что принципиальныхъ возраженій противъ защищаемой имъ поуѣздной организации на прошломъ засѣданіи не было, и предполагаетъ поручить V съѣзду врачей разработать этотъ вопросъ и внести на разсмотрѣніе будущаго земскаго собранія.

А. А. Демидовъ находитъ, что современная организация санитарнаго бюро неудовлетворительная, а предлагаемая реорганизация не выполнима. На расходы по администраціи потребуется 25—30 тыс. р., но врачи приглашаются не для того, чтобы представлять свѣдѣнія, а для того, чтобы осуществлять рядъ мѣръ, направленныхъ къ оздоровленію деревни. Но на такіе мѣропріятія нужны сотни тысячъ руб. Гласный высказывается принципиально противъ предложенія И. А. Зубкова.

И. А. Зубковъ находитъ, что лечебная помощь населенію недостаточна; необходимо предупредить заболѣванія. Участковые врачи не могутъ удѣлить на это время. Если стоять на точкѣ зрѣнія А. А. Демидова, то и губернское бюро, занятое академической разработкой какихъ то свѣдѣній, совершенно бесполезно. Уѣздный санитарный врачъ долженъ входить въ уѣздный врачебный совѣтъ. Здѣсь санитарный врачъ можетъ принести пользу и безъ затратъ ста тысячъ рублей. Къ тому же часть расходовъ по содержанію уѣздныхъ врачей возмуть на себя уѣзды. Разработки вопроса о поуѣздной организации бояться нечего.

П. А. Демидовъ. Управа полагаетъ, что развитіе санитарной дѣятельности есть одна изъ важныхъ задачъ земства. Современная организация неудовлетворительна, но при существующей централизациі нельзя улучшить дѣла, необходимо проведеніе децентрализациі. Управа находитъ желательнымъ передать вопросъ о реорганизации на обсужденіе врачебнаго съѣзда, противъ такого академическаго обсужденія ничего нельзя имѣть: практически оно не предлѣшаетъ вопроса.

А. А. Остафьевъ полагаетъ, что существующее бюро, не связанное съ уѣздами, безцѣльно: оно работаетъ только для пополненія архива. Чтобы обследовать уѣзды въ санитарномъ отношеніи, необходимы санитарные врачи по уѣздамъ. Только на основаніи ихъ изслѣдованій возможно будетъ впоследствии осуществить цѣльный рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ оздоровленію деревни. Не такъ велики расходы, которыхъ требуетъ реорганизация дѣла. Теперь тратится на бюро, межѣздные участки и на эпидемію около 30 тыс. р. Врадь ли потребуется больше затратъ, если уѣздныя земства возмуть на себя половину расходовъ. Необходимо предоставить академическую разработку вопроса съѣзду врачей.

Г. Р. Килевейнъ защищаетъ существующее санитарное бюро. Санитарная поуѣздная организация нужна, но необходимо и бюро. Оно выполняетъ весьма важную работу, выясняя картину движенія населенія. Смушаться отсутствіемъ средствъ не приходится: для удовлетворенія насущныхъ нуждъ деньги должны найтись. Бюджетъ нашъ всегда будетъ расти, превышая установленную норму. Постановку дѣла расширить нужно и по этому поводу слѣдуетъ обратиться къ уѣзднымъ земствамъ. Начато дѣло было правильно, а путь дальнѣйшаго развитія долженъ намѣтить съѣздъ врачей.

А. Б. Нейдгартъ полагаетъ, что директивъ давать съѣзду врачей не слѣдуетъ: директивы только свяжутъ съѣздъ, свяжутъ и собраніе, которое какъ бы возмьметъ на себя моральное обязательство осуществить выработанный на съѣздѣ планъ. Пускай съѣздъ освѣтитъ вопросъ съ медицинской точки зрѣнія. Са-

нитарныя мѣропріятія необходимы, но нельзя забывать, что, кромѣ недостатка средствъ, препятствіемъ для нихъ служить и некультурность населенія. При осуществленіи предлагаемой системы возможны конфликты между санитарными и участковыми врачами. Наилучшимъ санитарнымъ врачомъ долженъ быть участковый врачъ и это будетъ возможно въ томъ отдаленномъ будущемъ, когда врачебные участки значительно уменьшатся въ своихъ размѣрахъ. Гласный настаиваетъ, чтобы никакими директивами не стѣснялъ свободного обсуждения вопроса на съѣздѣ.

В. Н. Листовъ сомѣняется въ полезности поуѣздной организации, такъ какъ при настоящей темнотѣ населенія, когда въ холерныя эпидеміи народъ пьетъ воду не изъ поставленнаго чана кипяченую, а рядомъ изъ затона Оки, Мойки или Яузы, каждый шагъ впередъ требуетъ тысячныхъ расходовъ, а беднота въ населеніи ужасна; передачу на обсужденіе съѣзда врачей считаю также излишнимъ, такъ какъ врачи, конечно, съ научной точки зрѣнія скажутъ, что и предложеніе балахнинскаго уѣзда не удовлетворяетъ потребности; врачи при обсужденіи вопроса забудутъ, какъ они говорятъ о невозможности леченія мужика, гдѣ врачъ долженъ прописать ему курицу, а у него чернаго хлѣба нѣтъ досыта. По всему этому считаю увеличеніе нашего санитарнаго бюро преждевременнымъ и высказываюсь противъ расширенія расходовъ на санитарное дѣло.

И. А. Зубковъ, настаивая на своемъ предложеніи, полагаетъ, что работа съѣзда будетъ продуктивна только при томъ условіи, если собраніе опредѣленно выскажется о неудовлетворительности существующей организации санитарнаго дѣла.

По предложенію предсѣдателя, собраніе не предлѣшая на правленія реорганизациі, считаетъ желательнымъ, чтобы съѣздъ врачей обсудилъ вопросъ о новыхъ формахъ постановки санитарнаго дѣла.

Читается и принимается къ свѣдѣнію докладъ объ оцѣнотныхъ и статистическихъ работахъ.

Засѣданіе 9-го декабря.

На очереди доклады по агрономическому отдѣленію.

Читается докладъ: краткая характеристика сельско-хозяйственного года въ связи съ главнѣйшими метеорологич. данными.

Докладъ принимается собраніемъ къ свѣдѣнію.

Читается и обсуждается докладъ о развитіи травосѣянія.

А. А. Остафьевъ выражаетъ пожеланіе по поводу докладовъ по агрономическому отдѣлу, чтобы приведенныя въ нихъ данныя о мѣропріятіяхъ въ уѣздахъ давали бы общую картину постановки дѣла въ уѣздахъ и сопровождались критическими замѣчаніями губернской агрономіи, которая должна, на основаніи имѣющагося матеріала, обобщить дѣятельность всѣхъ уѣздовъ, критически разработать всѣ имѣющіяся свѣдѣнія, и дать свои заключенія.

И. Н. Гоголевъ сообщаетъ, что въ семеновскомъ уѣздѣ населеніе очень интересуется травосѣяніемъ; управа получаетъ массу запросовъ объ отпускѣ сѣмянъ, но средствъ у уѣзднаго земства нѣтъ. Семеновскій уѣздъ обращается къ губернской управѣ съ просьбой отпустить 3000 р., губернская управа предлагаетъ выдать только 1½ тыс. р., изъ нихъ 1400 р. уходитъ на содержаніе агронома, на сѣмена же остается всего 100 р.

В. Д. Калугинъ по поводу высказаннаго А. А. Остафьевымъ пожеланія объясняетъ, что докладъ управы составленъ по отчетамъ уѣздныхъ агрономовъ. По поводу же ходатайства семеновскаго земства заявляетъ, что губернская управа относится чрезвычайно сочувственно къ развитію травосѣянія, но удовлетворить ходатайство полностью управа не могла, за неимѣніемъ средствъ, а просимая уѣзднымъ земствомъ помощь можетъ быть оказана за счетъ предлагаемаго губернской управой особаго фонда.

В. А. Инсарскій замѣчаетъ, что изъ доклада управы не видно, какъ вводить травосѣяніе, выработана ли управой опредѣленная система перехода отъ трехполья къ болѣе рациональному хозяйству. Если нѣтъ системы, то надо выработать.

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что одного общаго плана быть не можетъ въ силу различныхъ мѣстныхъ и другихъ условій. Задача съѣзда агрономовъ и проектируемаго нами экономическаго совѣта разрабатывать планъ агрономическихъ мѣропріятій примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

С. Л. Тейтель констатируетъ, что въ балахнинскомъ уѣздѣ перешло около 60 общинъ къ восьмипольной системѣ, въ другихъ уѣздахъ также отмѣчаются случаи перехода къ многопольнымъ системамъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ вводится или восьмиполье, такъ называемая ярославская система, или девятиполье по волоколамской системѣ.

Докладъ о травосѣяніи принимается собраніемъ къ свѣдѣнію.

Затѣмъ читается и принимается къ свѣдѣнію докладъ о распространеніи минеральныхъ удобреній; докладъ констатируетъ сравнительно слабое развитіе искусственнаго удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ и что агрономическому персоналу пока приходится ограничиваться лишь рекомендаціей опытовъ, тѣмъ болѣе, что и самыя опыты не всегда могутъ быть очевидны по своимъ результатамъ и кромѣ того дороги. Въ сѣверныхъ уѣздахъ съ бѣдными почвами, результаты минеральныхъ удобреній обнаруживаются рѣзко и наглядно, поэтому и спросъ на удобрительные туки здѣсь большой.

Читаются и принимаются къ свѣдѣнію доклады: 1) о дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ, 2) о направленіи агрономической помощи населенію въ уѣздахъ для ближайшихъ лѣтъ, 3) объ агрономическомъ отлѣненіи (о ликвидаціи центрального склада с. х. машинъ и орудій) и 4) о ликвидаціи долговъ сельско-хоз. склада.

Собраніе принимаетъ предложеніе гласнаго Зененко о подтвержденіи ходатайства объ организаціи опытной станціи по агрономіи и предложеніе С. Л. Тейтеля о поддержкѣ ходатайства нижегородскаго уѣзднаго собранія объ учрежденіи опытнаго поля.

Читается докладъ «о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ агрономической организаціи и мѣропріятіяхъ по воспособленію сельскому хозяйству, пунктъ первый: губернской экономической совѣтъ».

Послѣ продолжительныхъ преній, собраніе постановило: предложить губернской управѣ по окончаніи разработки вопроса о реорганизаціи существующаго экономического совѣта, передать вопросъ на обсужденіе стараго экономического совѣта и затѣмъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

(Продолженіе будетъ).

Чрезвычайное сергачское уѣздное земское собраніе.

30 января 1910 г.

Для разсмотрѣнія вопросовъ, поставленныхъ въ повѣсткѣ, чрезвычайное собраніе было назначено на 25 ноября прошлаго года, но не состоялось за неприбытіемъ назначеннаго предсѣдательствовать депутата дворянства г. Саламыкова. Назначеніе послѣдняго было вызвано нахожденіемъ въ отпускѣ сергачскаго уѣзднаго предводителя дворянства и болѣзни его кандидата. Сергачскіе гласные, прождавъ напрасно двое сутокъ, 25 и 26 ноября, уѣхали ни съ чѣмъ.

На собраніи 30 января предсѣдательствовалъ и. д. сергач. уѣздн. предводителя дворянства Д. В. Хотяинцовъ.

Первымъ былъ заслушанъ докладъ по правительственному проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію при неурожаяхъ. Вопросъ этотъ разсматривался уѣзднымъ экономическимъ совѣтомъ 24 ноября, — и при этомъ было постановлено, что обсужденіе проекта о продовольствіи слѣдуетъ отсрочить до реорганизаціи земства.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ экономического совѣта безъ всякихъ преній.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ «о затрудненіи къ исполненію духовнаго завѣщанія дворянина А. С. Кузнецова». Затрудненіе возникло вслѣдствіе того, что %% съ завѣщаннаго покойнымъ А. С. Кузнецовымъ капитала въ 5 т. р., не могли быть выдаваемы согласно его волѣ бѣднѣйшимъ жителямъ с. Ст. Барезовки, вслѣдствіе отказа одного изъ мѣстныхъ священниковъ въ засвидѣтельствованіи приговора сельскаго схода, опредѣляющаго тѣ категоріи бѣдныхъ, которымъ завѣщатель указалъ выдавать проценты.

Собраніе по этому вопросу согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя собранія, который высказался за возможность выполненія воли завѣщателя при наличности не менѣе трехъ членовъ обусловленной завѣщаніемъ коллегіи.

Затѣмъ было заслушано и разрѣшено въ утвердительномъ смыслѣ нѣсколько мелкихъ докладовъ по ходатайствамъ о сложеніяхъ и разсрочкахъ сборовъ и недоимокъ и объ исключеніи неправильно числящихся имуществъ.

По докладу управы о предложеніи наслѣдниковъ В. А. Пашкова — принять отъ нихъ въ земство ветошкинское училище, постановлено: съ условіями, предложенными г. Пашковой, согласиться, дополнивъ, что желаемыя ею собранія въ стѣнахъ училища могутъ быть допускаемы не иначе, какъ съ согласія инспекціи народныхъ училищъ. Попечительницѣ будущаго земскаго ветошкинскаго училища А. И. Пашковой постановлено выразить благодарность.

Условія, предложенныя н-ками гг. Пашковыми, таковы: попечительницей училища остается владѣлица А. И. Пашкова; въ передаваемомъ училищномъ зданіи, безъ ея разрѣшенія никакія собранія не разрѣшаются; въ зданіи этомъ гг. Пашковы имѣютъ право, какъ и въ настоящее время, содержать бібліотеку. Отъ экономіи гг. Пашковыхъ на отопленіе всего зданія ежегодно должно быть выдаваемо 200 рублей деньгами, или дровами на ту же сумму.

По прочтеніи доклада по вопросу объ организаціи улучшенныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства на хуторахъ и отрубкахъ, предсѣдатель собранія предложилъ прежде всего высказаться принципиально о согласіи или несогласіи со взглядомъ особаго совѣщанія, созданнаго по предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ,

уѣздн. предвод. дворянства 11 октября 1909 г., каковымъ совѣщаніемъ никакого преимущества въ пользованіи агрономической и матеріальной помощи отъ земства единоличнымъ владѣльцамъ не отдается. Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, собраніе присоединилось къ постановленіямъ особаго совѣщанія. При изложеніи ходатайствъ передъ правительствомъ, возбужденныхъ управою и одобренныхъ собраніемъ, принято предложеніе предсѣдателя собранія, — главнымъ образомъ, ходатайствовать о согласованіи условій ипотечнаго кредита съ природою землевладѣнія, т. е. приспособленіемъ кредита къ специальнымъ нуждамъ земледѣлія.

Докладъ управы о выраженіи благодарности за полезную дѣятельность оставившему службу въ сергачскомъ у. врачу А. А. Мошкову — принимается единогласно.

Предложеніе ревизіонной комиссіи объ ассигнованіи г. Мошкову 2-хъ мѣсячнаго содержанія, закрытой баллотировкой, 15-ю голосами противъ 2-хъ, рѣшается утвердительно.

Затѣмъ читается докладъ ревизіонной комиссіи о финансовомъ положеніи земства, который является какъ бы гвоздемъ собранія.

Дѣло въ томъ, что на очередномъ собраніи прошлаго года, когда новый бухгалтеръ г. Спрыгинъ, прослушавшій специальный курсъ бухгалтеріи, въ составленномъ имъ отчетѣ выяснилъ сумму дефицита, большинство собранія пришло въ ужасъ отъ этой суммы, выразившейся цифрой въ 33 тыс. руб. Ужасъ этотъ и связанная съ нимъ мысль о виновникѣ, перенесены на управу. Послѣдней пришлось очутиться въ положеніи того Макара, на котораго всѣ шишки валяются.

Составлявшіеся прежде отчеты по весьма примитивной системѣ, или, вѣрнѣе, вовсе безъ всякой системы, не возбуждали у собранія никакой тревоги и имъ утверждались. Однако, управа давно уже замѣчала нѣкоторые недостатки бухгалтеріи, что и заставило ее просить у собранія разрѣшенія на выдачу безпроцентной ссуды г. Спрыгину для посылки его на бухгалтерскіе курсы. Новый бухгалтеръ, оказавшійся человѣкомъ очень способнымъ, составилъ отчетъ за нѣсколько лѣтъ, и показалъ собранію, что прежніе смѣты и отчеты составлялись съ погрѣшностями противъ самыхъ элементарныхъ правилъ бухгалтеріи, благодаря чему и явился напугавшій собраніе дефицитъ.

Но собраніе, должно быть подъ вліяніемъ испуга, не уяснило причины дефицита ни изъ отчета, ни изъ словесныхъ разъясненій бухгалтера, управы и гласнаго, члена ревизіонной комиссіи, г. Яценко. Цифра въ 33 тыс. ошеломила собраніе и среди гласныхъ раздавались голоса: «а гдѣ же деньги, деньги, гдѣ. Въдѣ 30 тысячъ, не тридцать... блохъ». Предлагалась даже правительственная ревизія, которой просили не пугаться, ибо, дескать, намъ и управѣ нечего бояться таковой, какъ купчиха боится слова — «жуфель», въдѣ ревизія эта только уяснитъ намъ истинное положеніе дѣла.

А такъ какъ 33 тысячи, дѣйствительно, далеко не 33 блохи, то собраніе и постановило, отвергнувъ предложеніе о правительственной ревизіи, пригласить специалиста бухгалтера.

И вотъ теперь ревизіонная комиссія и представила собранію докладъ о финансахъ, въ связи съ заключеніемъ приглашеннаго для провѣрки прежняго и постановки новаго счетоводства управы, главнаго бухгалтера губ. земства И. Л. Лялькина. По прочтеніи доклада ревизіонной комиссіи, предсѣдательствующимъ г. Хотяинцовымъ былъ приглашенъ въ собраніе г. Лялькинъ; для объясненія причины дефицита г. Лялькинъ прочелъ свой докладъ, изъ котораго стало ясно, что страшная цифра въ 33 тыс., заставившая прошлое собраніе кричать «караулъ», на самомъ то дѣлѣ ничего страшнаго не представляетъ, являясь лишь результатомъ сумбурнаго составленія смѣтъ и отчетовъ за нѣсколько лѣтъ, чему виною исключительно незнаніе бухгалтеріи прежде ведущими ее лицами и непрактичное составленіе смѣтъ, вслѣдствіе чего было недобрано по раскладкѣ съ населенія въ продолженіи 10 послѣднихъ лѣтъ, благодаря излишнимъ зачетамъ недоимокъ, — 88,000 руб. и получались большіе перерасходы, главнымъ образомъ, по содержанію медицинскій части.

По окончаніи доклада г. Лялькина, гласный Лебле заявилъ, что онъ въ теченіе столь короткаго промежутка времени не могъ уяснить себѣ полной картины положенія финансовъ земства по обширности доклада и массѣ цифръ, а потому и предлагаетъ настоящему собранію отложить сужденіе по этому вопросу до будущаго собранія, поручивъ управѣ отпечатать докладъ г. Лялькина и разослать его гласнымъ.

Но вопросъ о дефицитѣ такимъ тяжелымъ бременемъ лежалъ на составѣ управы, что предсѣдатель управы г. Листовъ энергично протестуетъ противъ предложенія г. Лебле и настаиваетъ на немедленномъ сужденіи по заключенію г. Лялькина, которое снимается съ управы тѣмъ, брошенною на нее, по словамъ г.

Листова, прениями очередного собрания, тем более, что г. Лялькин, находящийся здесь, может доклад свой дополнить словесными объяснениями.

Председатель собрания находит заключение г. Лялькина вполне доступным для понимания, но просит его изложить свои словесные замечания еще более простым языком.

Некоторые гласные крестьяне предлагают г. Лялькину вопросы, на которые получают от него, по их заявлению, удовлетворяющие ответы.

Затем, по выяснении сущности доклада, председатель собрания предлагает на баллотировку вопрос: угодно ли собранию принять доклад ревизионной комиссии, а выраженный в заключении г. бухгалтера указание—к обязательному для земской управы руководству на будущее время.

Гласный Лебле, вполне удовлетворяясь объяснениями г. Лялькина с технической стороны, считает себя однако не вправе принимать участия в баллотировке резолюций, вытекающих из заключения г. бухгалтера, как бывший член управы, в течение периода, обнимающего доклад г. Лялькина и заявляет о своем выходе.

Председатель собрания обращает внимание г. Лебле на то, что с его уходом и возможным при сем уходом управы, собрание не окажется в законном составе и уверен, что не это составляло цель заявления г. Лебле, а потому и просит его заявление свое взять обратно, что г. Лебле и делает, заявляя, что он не желает ставить собрание в тяжелое положение.

Председатель управы г. Листов заявляет, что управа в очередном собрании удалялась при обсуждении собранием этого вопроса, но в настоящее время она не находит в поставленном г. председателем вопросе чего либо стеснительного для себя, а потому считает присутствие свое при баллотировке вполне корректным.

Затем председатель собрания вторично ставит на баллотировку вопрос о принятии заключения бухгалтера, что собранием принимается единогласно.

По предложению г. Листова выражается единогласно благодарность И. Л. Лялькину.

Далее В. Н. Листов от лица управы благодарит собрание за назначение средств на производство ревизии бухгалтерского дела, благодаря чему ныне управа совершенно освобождается от того гнета и нареканий, которые испытывала она за последнее время как бы за то, что взяла на себя смелость вывести все счетоводство на правильный путь.

По предложению председателя собрания единогласно выражается полное доверие управе и благодарность за совещание финансового положения земства, после чего состав управы замтно оживился.

В баллотировке этого вопроса гласный Лебле участия не принимает по высказанным им ранее мотивам.

После перерыва опять благодарности: благодарят ревизионную комиссию и бухгалтера г. Спрыгина. Последнего за точное составление баланса за 1908 г., как то подтвердил г. Лялькин.

В заключение читается и принимается в полном объеме доклад управы о финансовом положении земства и выражается просьба председателю управы о личной его поддержке в Петербурге возбужденных докладом ходатайств о займах.

Затем собрание заканчивается и опять таки благодарностями: благодарят председателя и секретаря собрания.

«Собрание изобилия благодарностей», острить, расходясь публика.

О развитии травосеяния в нижегор. губернии. *)

За последние 15 лет в крестьянской массе замтно поднялся интерес к посеву трав, а в наиболее сознательной части ее и сознание в необходимости травосеяния.

В этом отношении прежде всего заслуживает внимания семеновский уезд; за последние годы он начинает серьезно выделяться своим тяготением к улучшению техники сельского хозяйства, являя чрезвычайно характерный и в высокой степени отрядный примр того, что с.-хоз. и кустарные промыслы могут уживаться рядом и помогать друг другу. Особенно интересным является интенсивный рост травосеяния в этом уезде.

Серьезно заниматься травосеянием начали здесь очень недавно—в 1905 г., когда два деревни Сухобезводное и Березовый Враг ршили, с помощью земства, перейти к многополью с введением культуры клевера. В настоящее время Сухобезводное имеет уже правильное восьмиполье, а Березовый-Враг

достигнет его через год. Об деревни очень довольны новой системой полеводства, т. к. одна десятина клевера дает по их расчету почти на 50 р. больше чем десятина ржи или овса. В прошлом году ими был получен обильный урожай клеверных семян (до 13 пудов с десятины), который и пошел в большей своей части на увеличение посева. В нынешнем году эти деревни являются уже поставщиками земского склада, который выдает им задатки в ожидании установления цены на семена клевера и тимофеевки.

Следом за названными деревнями пошла д. Лямыха, которая для начала приступила к угловому травосеянию, а в прошлом и нынешнем году увлекательному примру этих деревень следуют соседние селения. Весною 1909 года при деятельном содействии агронома Степанова завели общественное травосеяние: с. Пятницкое, д. Павлово, с. Богоявление, д. Кириллово, Кондратово и Игнашино, причем взято ими было семян на 1408 р. Летом же в Управу поступили приговоры об отпуске семян к предстоящему посеву от 9 о-в на площадь в 610 десятин.

Кроме того, состоялись определенные решения еще 12 обществ относительно введения культуры клевера на площади приблизительно в 300 десятин. Таким образом, не принимая даже во вним. целый ряд селений, где мысль о введении травосеяния уже обсуждается очень живо крестьянами и близка к осуществлению, не принимая в расчет и хуторян, которым в будущем году понадобится клевер в большом количестве, губ. земству предстоит необходимость располагать капиталом в 10—13 тыс. р. на приобретение семян клевера для удовлетворения этого небывалого спроса, причем крестьяне охотно соглашаются получить семена даже без скидки, но в рассрочку.

Развивается травосеяние и в других уездах.

В балахнинском уезде прошлым очередным собранием было ассигновано на развитие травосеяния 4000 р., в дополнение получена была правительственная субсидия в размере 750 р. На эти средства, к которым прибавилась помощь губ. земства в размере 300 р., явилась возможность удовлетворить с избытком спрос на семена трав 16 деревень (павелковской, пуреховской, катунской, полянской и б.-песочинской волостей), которым было выдано 247 пудов клевера. Растут также посевы вики, которой было продано в текущем году свыше 100 пудов.

В нижегородском уезде весною прошлого года были отпущены семена некоторым крестьянам д. Береговья Новинки; блестящий урожай клевера этого года заставил все общество подать приговор в управу о желании перехода на травосеяние. Такой приговор поступил и от общества с. Семеть, где будущей весною предстоит посев 100 дес. клевера. Есть основание предполагать, что селения, соседние с дер. Гремячкой, где на хуторах в этом году получился отличный урожай клевера, также весною 1910 г. перейдут на травосеяние. В будущем управа предполагает отпускать семена обществам, переходящим к правильному травосеянию, за ½ цены, а вводящим угловое травосеяние—без скидки, с уплатой в два срока: после первого года пользования и после второго года.

К работам по распространению травосеяния примыкают и мрпрятия по улучшению лугов, каковы начаты в этом году в д. Митинь, в Шелокш и Гремячк. Часть лугов уже вспахана, но большая их часть требует работы по осушению, что управа и предполагает произвести при помощи ссуды из мелiorативного кредита.

В арзамасском уезде отмчается также увеличение посевов трав, что объясняется благоприятными результатами ранее практиковавшихся посевов. Крестьяне попрежнему охотно суют их на усадебных местах и на землях, где можно избжать выпаса общественного стада. Что касается общественного травосеяния, то в этом году только крестьяне с. Кузьмина Усада засеяли 7 десятин общественной запольной земли. Крупный посев на площади 96 дес. предполагался крестьянами с. Вторуссаго, но они опоздали сделать это.

В 1910 году намчается введение клеверных посевов на запольных участках надельных земель в вид углового травосеяния, а также введение его в севооборот, главным образом, у мелких землевладельцев крестьян и хуторян.

Сергачское земство идет очень осторожно по пути пропаганды травосеяния, особенно клевера, основываясь на отрицательных данных имющейся практики крупных землевладельцев. Рекомендуются пока только угловое травосеяние. В 1910 году правильное клеверосеяние предполагается завести на землях хуторян и их практикой воспользуется уездная агрономия.

Впредь до решения этого вопроса особое внимание обращено на улучшение лугов и посев кормовой свеклы, равно как и картофеля.

*) Из доклада губ. управы по агроном. отд.

Тѣмъ не менѣе замѣчается усиленный спросъ на сѣмена клевера для посѣва въ садахъ и на огородахъ. Кроме того, въ истекшемъ году было 2 случая общественнаго травосѣянія: кр.—не с. Мал. Андосова засѣяли въ полѣ клеверомъ съ тимофеевкой 5½ дес., крестьяне с. Смирнова засѣяли долголѣтними травами 18 дес. бывшей луговой земли, обращенной за послѣдніе годы въ пашню.

Въ макарѣевскомъ уѣздѣ констатируется сильное возростаніе мелочныхъ отпусковъ, отъ 1 до 5 фунтовъ клеверныхъ сѣмянъ, что указываетъ на все растущій интересъ крестьянъ къ этому нововведенію. Крупныхъ фактовъ въ этой области для этого года не отмѣчается, но въ настоящемъ году, надо полагать, предстоятъ уже серьезныя посѣвы, такъ напримѣръ, управой полученъ приговоръ крестьянъ дер. Сколотухи объ устройствѣ у нихъ на ихъ надѣльной землѣ травопольнаго сѣвооборота.

Въ горбатовскомъ уѣздѣ, помимо мелочной раздачи сѣмянъ посѣвнымъ травъ въ многочисленныхъ пунктахъ уѣзда, организованы четыре показательныхъ участка съ посѣвомъ травъ. Помимо этого агроному удалось склонить небольшое крестьянское общество д. Солонской, шапкинской вол., перейти отъ 3-полья къ 4-полью, съ посѣвомъ клевера на ихъ купчьемъ участкѣ въ 45 дес. Въмѣстѣ съ этимъ можно отмѣтить случаи искусственнаго залуженія въ д. Побѣдихъ участка въ 5 дес. и въ дер. Олтуховѣ участка въспаханнаго луга въ 4½ дес. былъ засѣянъ въ прошломъ году льномъ, чтобы предстоящей весной засѣять его смѣсью травъ.

Въ остальныхъ уѣздахъ травосѣяніе также начинаетъ интересовать крестьянъ.

Какъ крестьяне смотрятъ на травосѣяніе—видятъ ли въ немъ пользу, или нѣтъ, видно изъ слѣдующихъ сообщеній с.-хоз. корреспондентовъ. «Сѣять клеверъ и тимофеевку выгодно, такъ какъ въ лѣто приходится косить два, а то и три раза» (с. Личадѣво, ардатовск. у.). «Отъ клевера видятъ большую пользу, такъ какъ скотъ послѣ него скоро поправляется». (с. Костянка, арзам. у.). «Отъ травосѣянія видятъ большую пользу, потому что на 2 ф. сѣмянъ накашиваютъ по 2 воза два раза въ лѣто». (д. Озерищи, павинской вол., горб. у.). Очевидная польза отъ травосѣянія заставляетъ корреспондента д. Починки Лазарева, хохломской вол., семановск. у. къ отрицательному отвѣту на нашъ вопросъ о попыткахъ посѣва травъ добавить, что «о травосѣяніи толкуютъ горячо».

Посѣвъ травъ (преимущественно клевера или клевера съ тимофеевкой) производить, по большинству сообщеній, отдѣльные домохозяева на своихъ усадьбахъ, въ заповѣдѣ, на арендованныхъ участкахъ, или на своей «вѣчной» землѣ.

Гораздо болѣе рѣдки, но зато имѣютъ особо важное значеніе тѣ случаи, гдѣ травосѣяніе примѣняется всѣми крестьянами данной общины съ установленіемъ особаго сѣвооборота. Всего больше такихъ случаевъ въ балахнинскомъ уѣздѣ, гдѣ благодаря мелкимъ размѣрамъ поселковъ съ небольшимъ числомъ дворовъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, легче достигнуть общаго согласія по вопросу о травосѣяніи, чѣмъ въ уѣздахъ съ крупными селеніями.

Въ корреспонденціяхъ часто увѣдомляютъ, что препятствіемъ къ разведенію травосѣянія служитъ дороговизна клеверныхъ сѣмянъ: «нѣтъ силъ купить клевера и тимофеевку траву, а посѣять ихъ есть желаніе большое и земля къ тому есть подходящая, около 120 десятинъ» (с. Богоявленье, сем. у.). Введенію травосѣянія препятствуютъ и другія причины. Въ однихъ сообщеніяхъ указывается на малоземелье, травосѣяніе не вводятъ по недостатку земли (с. Иларіоново, старо ахматов. вол., серг. у.); «только нѣкоторые сѣютъ клеверъ у себя на усадьбѣ, въ полѣ же не сѣютъ изъ-за недостатка земли» (с. Крюково, того же уѣзда); «къ четырехполью не переходятъ изъ за недостатка земли и нерѣшительности» (д. Кучай, покров. вол., макарѣев. у.); «травосѣяніе не могутъ ввести сразу, т. к. пришлось бы сократить озимое поле, а хлѣба у насъ и безъ того мало» (с. Курцево, б.-песошинской вол., бал. у.); «пользу отъ травосѣянія видятъ, да только къ четырехполью нельзя перейти, такъ какъ мало земли, а сѣять отдѣльнымъ домохозяевамъ въ полѣ—денегъ не хватаетъ на горѣдбу» (с. Вершилово, того же уѣзда). Въ другихъ сообщеніяхъ указывается на общинное землепользованіе—«я самъ испыталъ пользу травосѣянія—пишетъ намъ по этому поводу Гр. В. Жигалевъ изъ д. Базодаровъ, мак. у.—«и сосѣди мои видятъ дѣйствительную его пользу, а подѣлать ничего нельзя—вѣдь мы имѣемъ обществомъ 3 поля полъ рожью, полъ яровымъ и полъ паромъ, гдѣ гуляетъ скотъ. А гдѣ скотъ—тутъ клеверу и другимъ травамъ удобнѣе расти не приходится. Остается у насъ еще земля не паханная отъ недостатка навоза—есть бы гдѣ сѣять и четвертое поле, но согласить всѣхъ на это дѣло трудно,

хотя мужички кое какіе и поговариваютъ объ этомъ». Многие крестьяне знаютъ о травосѣяніи и производили опыты на отдѣльных отгороженныхъ мѣстахъ. Но общество связываетъ всѣхъ по рукамъ и ногамъ и мѣшаетъ перейти къ правильному травосѣянію—сообщаетъ кр. Н. П. Юровъ (с. Теряево, горб. у.). «Можно-ли сѣять въ безобразныхъ обществахъ травы—восклицаетъ корреспондентъ д. Горипы, елизаровской вол. того же уѣзда,—когда и хлѣба то травимъ своимъ и постороннимъ скотомъ». «Въ 1903 г.—пишетъ намъ корреспондентъ изъ д. Ясенцы того же уѣзда—по совѣту агронома Португалова, пробовалъ я сѣять у себя на усадьбѣ и на вѣчной полосѣ клеверъ. Результатъ оказался очень хорошимъ, но при настоящемъ землепользованіи сѣять одному въ обществѣ не удобно». На подобныя же препятствія указываетъ намъ корреспондентъ изъ с. Корина, хиринской вол., арзам. у. М. Н. Ладошкинъ. «Въ 1907 г.—пишетъ онъ—я посѣялъ у себя на усадьбѣ 2 ф. клевера и тимофеевки. Лѣтомъ того же года они дали хорошій укосъ. Въ настоящее время (къ 1 июня) травы густы и росту ½ аршина, почему и надѣюсь прокормить одну лошадь до сентября. И желалъ бы я посвятить цѣлую десятину на собственной землѣ, съ которой я могъ бы получить удовлетворительный доходъ, но нечего и думать объ этомъ—въ нашей мѣстности скотомъ травятъ даже и хлѣба».

ИЗЪ ЖИЗНИ ЗЕМСТВЪ.

— *Вятское* губ. земск. собраніе постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о введеніи въ полномъ объемѣ лѣсоохранительнаго закона въ южныхъ уѣздахъ губерніи, за исключеніемъ малмыжскаго уѣзда, а равно о сохраненіи лѣса на дачахъ уѣднаго вѣдомства въ яранскомъ уѣздѣ, поступающихъ въ распоряженіе крестьянскаго банка. Собраніе постановило также просить о назначеніи вторыхъ инспекторовъ народныхъ училищъ на каждый уѣздъ губерніи за счетъ правительства, съ предоставленіемъ земству права избирать председателя училищнаго совѣта.

Собраніе впервые ассигновало 500 руб. въ распоряженіе управы на содержаніе во время сессій неимущихъ гласныхъ изъ крестьянъ, отнесъ расходъ къ устройству собранія. На улучшеніе скотоводства ассигновано: на устройство выставокъ и пріобрѣтеніе племенныхъ производителей—9,750 руб., на выдачу ссудъ на покупку послѣднихъ—10,000 р.

— *Томское* собрание постановило учредить въ память скончавшагося въ Одессѣ перваго председателя вятской губ. земской управы Синцова—11 уѣдныхъ библиотекъ, ассигновать по 200 р. на каждую.

— *Воронежское* губ. собраніе ассигновало на устройство опытнаго поля для сѣвернаго района губерніи 12,900 руб. Принять докладъ управы о необходимости изслѣдованія воронежской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи.

— *Новгородское* губ. земское собраніе постановило: ходатайствовать передъ отдѣломъ сельской экономіи о разрѣшеніи выдавать ссуды на травосѣяніе отдѣльнымъ крестьянамъ, выходящимъ на хутора и отруба, уполномочить управу на выдачу указаннымъ лицамъ таковыхъ ссудъ, а также оказывать содѣйствіе хуторянамъ въ дѣлѣ огнестойкаго строительства, съ посылкою мастеровъ и выдачею вознагражденія за глиносоломённые крыши и отпускомъ гончарной черепицы съ разсрочкой платежа. Этимъ же собраніемъ поручено губ. управѣ возбудить на предстоящемъ въ 1910 г. въ Москвѣ сѣздѣ по народному обр. вопросъ о созданіи на общія средства всѣхъ земствъ санаторіи для туберкулезныхъ больныхъ—учителей земскихъ школъ, а также другихъ служащихъ въ земствѣ.

— При *минской* губ. зем. управѣ открылось с.-хоз. совѣщаніе при участіи представителей вѣдомства государственныхъ имуществъ и гл. управленія землеустройства и земледѣлія и земскихъ гласныхъ. Приступлено къ разсмотрѣнію программы экономическихъ мѣропріятій. Признано необходимымъ созданіе губернскаго и уѣдныхъ экономическихъ совѣтовъ, приглашеніе 10-ти агрономовъ, открытіе въ каждомъ уѣздѣ по одному с.-хоз. складу. Для этой цѣли ассигновано 27,000 руб.

— *Московское* губ. земское собраніе признало необходимымъ устроить въ губерніи районную с.-хоз. опытную станцію для научной разработки сельскохозяйственныхъ вопросовъ и постановило возбудить въ этомъ смыслѣ ходатайство передъ главн. упр. землеустройства и земледѣлія. То же собраніе постановило избрать особую комиссію для обсужденія вопроса объ ознаменованіи предстоящаго 50-лѣтія освобожденія крестьянъ. Затѣмъ поручено земской управѣ разработать вопросъ о созывѣ сѣзда по народному образованію и, совместно съ особой комиссіей, разработать всѣ вопросы, подлежащіе внесенію на сѣздъ. Сѣздъ предполагается въ текущемъ году.

— Въ видахъ оказанія крестьянамъ агрономической помощи *самарское* губ. земское собраніе ассигновало безвозвратно каждому уѣзду 1,500 руб. на устройство отрубныхъ и хуторскихъ опытныхъ хозяйствъ, столько же въ безпроцентную ссуду, кроме того, тремъ уѣздамъ единовременно 19,000 р. и ежегодно 7,500 р. на устройство опытныхъ полей. Образована касса мелкаго кредита съ основнымъ капиталомъ въ 41,400 р.

— *Смоленское* губ. собраніе постановило ходатайствовать съ учрежденія центрального банка мелкаго ипотечнаго меліоративнаго кредита, чтобы оказывать содѣйствіе работой и поощреніемъ своихъ капиталовъ въ это дѣло.

— *Симбирское* собраніе, «въ виду необычайной, непрекращающейся пожарной опасности послѣднихъ лѣтъ», рѣшило понизить въ наиболѣе опасныхъ селеніяхъ на половину дворовую норму дополнительнаго страхованія и увеличить на 15 проц. въ этихъ селеніяхъ тарифъ для крытыхъ соломою построекъ.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Земское собраніе. Губерн. начальств. разрѣшено княгининск. уѣздной управѣ созвать 12 февраля чрезвычайное земское собраніе. На обсужденіе собранія вносятся доклады—а) объ отсрочкѣ

выполнения некоторых дорожных сооружений, назначенных по смете на текущий год, об агрономических мероприятиях, об усилении некоторых земских станций, об открытии телеграфа в с. Катрось, об оборудовании холерного барака, об оценках промышленных заведений в Мурашкин и другие.

Командировка. Заведующий кустарным отделом губ. земства В. В. Хржановский командирован на земский химический завод в с. Воскресенском, мак. у. Туда же выехал член губернской зем. управы Н. В. Шверин.

— Распоряжением министерства внутренних дел, канцелярские чиновники губернии присутствия: титулярный советник М. Н. Соколов и коллежский регистратор Н. Л. Мезенцов командированы к временному исполнению обязанностей земских начальников 1-го участка: Соколов — ардатовского уезда, а Мезенцов — княг. уезда.

Утверждение. Главным управлением землеустройства и земледелия утверждены в должностях членов наблюдательного комитета мореновской низшей с. хоз. школы на трехлетие 1910—1913 г.г. Н. Н. Каргер, И. Я. Садовский, П. П. Бузин, С. А. Тейтель и помощник начальника нижегородского управления земледелия и госуларст. имуществ статский советник Кампф.

Ходатайство об инструкторах. Губерн. управой было отправлено ходатайство в упр. земледелия и землеустройства о назначении в нижег. губ. за счет правительства инструкторов по животноводству с маслотоводством, пчеловодству и садоводству с огородничеством. Разъездным инструктором по садоводству назначен младший специалист министерства г. Лапин.

О земской библиотеке. 5 февраля служащими-представителями отделений губернского земства был обсужден вопрос об устройстве читальни. Желательность читальни решена единогласно. Представителями тут же были выработаны правила читальни (безплатной), распорядок и время открытия. В будни постановлено открывать читальню с 7 час. веч. до 10 час. веч., а в воскресные и праздничные дни с 12 до 3 час. дня. Наблюдение за общим порядком читальни возлагается на особо избираемую ежегодно комиссию из 5 человек; комиссия эта избирается отделениями управы. Все периодические издания, находящиеся в читальне, выдача на дом не подлежат.

По вопросу о библиотеке представителями был выяснен и выработан вопрос: нужна ли служащим земства своя библиотека. Единогласно было признано, что такая библиотека нужна. Выяснилось, что она не будет новинкой, т. к. в других учреждениях такие библиотеки существуют. Но для того, чтобы служащие имели хотя небольшое культурное и семейное единение, представители высказались за целесообразность устройства „клуба земских служащих“. Для предварительных работ по выработке устава и могущих встретиться попутно вопросов, намечена комиссия из следующих лиц: О. Э. Шмидта, Г. И. Сергеева, С. В. Сотникова и А. Д. Гриневитской.

Профессиональная организация признана представителями несвоевременной в данное время и трудно осуществимой.

В виду того, что журналы и газеты будут получены в читальню на днях, постановлено: предложить отделениям управы выставить своих кандидатов по наблюдению за общим порядком в читальне в самом ближайшем будущем.

Зала для читальни отведена в гидротехническом отделении, смежном с страховым, в помещении управы.

Из губернского присутствия. В последнем заседании губернского по земским и городским делам присутствия рассматривалось постановление губернского земского собрания, коим принято предложение редакционной комиссии — не соглашаться с протестом губернатора на неправильность исключения горбатовским земским собранием из сметы расходов 1910 г. 1270 р. в пособие на содержание церковно-приходских школ горб. уезда.

Губернское присутствие нашло, что горбатовское собрание, прекратив выдачу субсидии церковно-приходским школам, тем самым подрывает их деятельность в общей сети. Горбатовское отделение епархиального совета неоднократно объясняло, что без субсидии от земства часть церковно-приходских школ должна прекратить свое существование. При наличии условия, что существование в целом своем состав 45—ц. пр. школ связано с получением пособия из земских средств, земское собрание, включив таковыя в школьную сеть, приняло на себя обязательство их субсидировать, а потому и не могло уже, в силу положения о земских учреждениях, исключать пособие, определенное на означенный предмет в размете 1270 руб. из сметы 1910 года, без изменения школьной сети тем порядком, каким она получила надлежащее утверждение.

На основании изложенного присутствие определило указанное постановление губернского собрания, как несогласное с за-

коном, отменить, предложив губернской управе, согласно замечаниям губернатора на смету горбатовского земства, ввести в расходную смету 1270 р. в пособие церк.-приход. школам горб. уезда.

О разсрочках земских сборов. Губернск. земск. управ. посланы во все уездные земские управы особые правила, касающиеся сложения, разсрочки и отсрочки недоимок губернского сбора. По правилам следует: 1) Недоимки губернского сбора безнадлежа к получению, сложить со счетов. 2) В отношении разсрочки уплаты губ. сбора, состоящего за всеми недвижимыми имуществами, придерживаться тех случаев, какие установлены уездными земскими собраниями в каждом уезде по отношению к уездному сбору, с тем, однако, чтобы разсрочка не допускалась дольше 10 лет. 3) На торгово-промышленные заведения разсрочку допускать лишь в том случае, если владелец обеспечит тем или иным верным способом получение земских сборов. 4) На просроченную часть пени не начислять. 5) При неуплате части разсроченной недоимки в срок, вся недоимка взыскивается сразу. 6) Разсрочка дается лишь по просьбе недоимщика. 7) Правила эти не касаются данных до установления их разсрочек. 8) В отношении разсрочки губернского сбора, губернское земство придерживаясь тех систем, какие установлены уездными собраниями, имеет в этом деле самостоятельность, поэтому уездным управам предлагается, чтобы они, по получении ходатайств, присылали бы списки этих ходатайств с указанием своих постановлений, а затем ожидали бы ответа губернской управы.

О постройке больницы в с. Борисовском. В последнем заседании уезд. врач. совета решено перестроить старое школьное здание в с. Борисовском для нужд врачебного пункта, переносимого сюда из д. Ройки. В этом здании, по плану техника Н. А. Вергилес, одобренному советом, будет помещаться три палаты на 8 или 10 коек, перевязочная, ванная, кухня и комната для прислуги; стоимость переустройства 2450 р. В другом здании, которое теперь уже устраивается, будет помещаться амбулатория с аптекой и квартира врача. Земля под постройки бесплатно отведена обществом крестьян с. Борисовского в количестве полутора десятины.

О погашении земской ссуды. Особое присутствие по делам страхования и противопожарных мер, заслушав дело о порядке погашения ссуд, выданных земством из особого текущего счета в государственном банке на восполнение по страховым операциям, нашло, что нижег. губ. земство, согласно условий выдачи ему ссуды в 300 тыс. руб., обязано уплатить в 1910 г. в счет долга по этой ссуде (на 1-е октября 1909 г. 216 тыс. р.), всего 49,000 руб. В виду этого присутствие постановило: головной срочный платеж в 1910 году по выданной земской ссуде определить в 49,000 р., с погашением, путем отчисления 50% поступлений губ. земских сборов и страховых платежей по казначействам, с тем, чтобы означенные отчисления производились непрерывно и безостановочно, пока не будет погашен назначенный на текущий год весь срочный платеж.

Приглашение на выставку. В текущем году в Одессе устраивается фабрично-заводская промышленно-художественная и с.-х. выставка. Комитет последней на днях уведомил губ. земскую управу, что на выставку будет организован кустарный отдел во всех видах, а также отдел пчеловодства и полеводства. К выставке приурочен съезд деятелей по кустарной промышленности, а также по вопросам пчеловодства и шелководства. Комитет просит губ. управу принять участие в выставке от нижег. губ.

Отсрочка областного агрономического съезда. Московским обществом сельского хозяйства было предположено созвать в Москве 21—28 сего февраля областной съезд деятелей агрономической помощи местному населению с районным съездом 11 губерний: московской, тверской, смоленской, калужской, тульской, рязанской, владимирской, ярославской, костромской, вологодской и нижегородской, земские учреждения которых и признавались к участию в съезде командированием своих представителей и ассигнованием известной суммы на организацию съезда и издание его трудов (около 30 р. со стороны уездных и 100 р. со стороны губ. земств). В настоящее время совет общества извещает указанные земства, что в виду крайней недостаточности времени, остающегося до намеченного срока съезда и непоступления до настоящего времени отзыва со стороны мин. внутр. дел, срок созыва съезда переносится на вторую половину 1910 г., на период 22—28 ноября, как наиболее удобный для земских деятелей.

Агрономические курсы. Агрономические курсы для взрослых крестьян недавно были устроены в м. Новая Баса, чернигов-

ской губ., с.-хоз. обществом на совместныя средства департамента земледѣлія, губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Лекторами состояли мѣстные чины департ. земледѣлія: инспекторъ сельскаго хозяйства, инструкторъ по садоводству и специалистъ по животноводству; отъ земства былъ командированъ губернской агрономъ. Въ слушатели, — какъ сообщаетъ «Южн. Кр.», — записалось свыше 50 чел. крестьянъ, съ вольнослушателями же число посѣщавшихъ лекціи неоднократно достигало 120—140 человѣкъ. Курсы пользовались большимъ успѣхомъ у населенія. Слушателями являлись не только мѣстные жители, но и жители окрестныхъ хуторовъ, ежедневно прїѣзжавшіе за 5—6 верстъ. Курсы были хорошо обслужены музеемъ пособій для с.-хоз. чтеній и сопровождалась бесплатной раздачей слушателямъ листовъ и брошюръ. Нѣкоторые изъ уѣздныхъ земствъ, будучи заинтересованы новымъ для губерній дѣломъ, командировали на курсы для ознакомленія съ ихъ постановкой своихъ агрономовъ. Занятія на курсахъ начинались, обычно, часовъ съ 6 и заканчивались къ 10 ч. вечера. Дневные часы оставались свободными, чтобы не отрывать населенія отъ его обыденныхъ дѣлъ.

Сѣздъ земскихъ начальниковъ. 1 го февраля въ Москвѣ открылся сѣздъ земскихъ начальниковъ московской губерніи и чиновъ землеустроительныхъ комиссій.

Открытие сѣзда состоялось въ Бѣломъ залѣ генералъ-губернаторскаго дома, присутствовало свыше 100 лицъ.

Губернаторъ В. Ф. Джунковскій сказалъ рѣчь. Напомнивши, что ровно 20 лѣтъ назадъ институтъ земскихъ начальниковъ волею Императора Александра III былъ призванъ къ жизни, губернаторъ отмѣтилъ, что институтъ земскихъ начальниковъ оставилъ глубокіе слѣды на экономическомъ возрожденіи крестьянства. Говорилъ, что отдѣльныя ошибки и исключительныя неудачи или промахи, свойственные людямъ во всѣхъ ступеняхъ государственной или общественной службы, не могутъ быть поставлены въ вину всему учрежденію, особенно если принять во вниманіе тяжелыя вѣдѣнія условія, въ которыя силою вещей поставлена дѣятельность земскихъ начальниковъ.

Теперь институтъ земскихъ начальниковъ заканчиваетъ свое существованіе, и губернаторъ призывалъ земскихъ начальниковъ къ дружной работѣ по землеустроительному дѣлу, гдѣ ихъ знаніе и силы найдутъ широкое примѣненіе.

Программа сѣзда — вопросы, связанные съ землеустройствомъ крестьянъ.

Новое положеніе о земскихъ начальникахъ. Министерство вн. дѣлъ озабочено разработкой законопроекта новаго положенія о земскихъ начальникахъ. Вскорѣ ожидается назначеніе особаго междувѣдомственнаго совѣщанія изъ представителей министерствъ вн. дѣлъ и юстиціи. Послѣ детальной разработки законопроекта будетъ внесенъ въ Думу въ осеннюю сессію.

Сѣздъ писателей. Министерствомъ вн. дѣлъ разрѣшено председателю комитета по устройству второго сѣзда писателей, члену Государственнаго Совѣта, д. с. с. профессору М. М. Ковалевскому созвать въ февралѣ т. г. въ С.-Петербургѣ означенный сѣздъ писателей по слѣдующей программѣ: авторское право и литературныя конвенціи, улучшеніе условій сбыта произведеній печати, торговли ими и издательскаго дѣла; мѣры противъ эксплуатаціи литературы и писателей издателями и книгопродавцами, расположенными слѣпо служить неразборчивому спросу и вкусамъ мало развитой части читателей; почтовые и телеграфныя таксы для произведеній печати, въ томъ числѣ періодической; взаимныя отношенія литературныхъ дѣятелей и издателей; матеріальное обезпеченіе литературныхъ дѣятелей; литературная этика; достоинство печати; судъ чести и т. д.

О пособіяхъ волостнымъ писарямъ. Горбатовскій уѣзд. сѣздъ ходатайствовалъ передъ губ. начальствомъ о выдачѣ бывшему павловскому вол. писарю Брахиному единовременнаго пособія изъ средствъ казны за долговременную службу. Ходатайство было представлено министру вн. дѣлъ. Нынѣ министерство уведомило, что ходатайство это не можетъ подлежать удовлетворенію, въ виду того, что служба по общественному крестьянскому управленію не соединена съ правами на пенсію или пособіе отъ казны.

Ходатайство объ открытіи базара. Крестьяне с. Великаго Врага, арзам. уѣзда, въ количествѣ 426 домовладѣльцевъ просятъ губ. земскую управу разрѣшить устройство въ своемъ селѣ базара одинъ разъ въ недѣлю по средамъ, мотивируя просьбу тѣмъ, что въ послѣдніе годы у нихъ урожай плохъ, отхожаго промысла нѣтъ, въ виду чего экономическое состояніе крайне неудовлетворительно, а базаръ составилъ бы нѣкоторую доходность.

Злая корча. Врачебнымъ отлѣченіемъ губернскаго правленія получены свѣдѣнія, что въ селѣ Рождественскомъ Майдаѣ, ниж. уѣзда, обнаруженъ новый случай заболѣванія „злой корчей“.

Всего въ селѣ зарегистрировано 5 случаевъ упомянутой болѣзни.

Тифозная эпидемія. Земскій врачъ 5-го уч. лукояновск. уѣзда сообщилъ уѣздной лукояновской управѣ, что имъ обнаружены въ с. Любимовщинѣ заболѣванія сыпнымъ тифомъ, больныхъ которымъ въ настоящее время насчитывается въ названномъ селѣ 21 чел. Управа, имѣя въ виду, что заболѣванія сыпнымъ тифомъ принимаютъ эпидемическій характеръ, проситъ губ. зем. управу командировать въ Любимовщину сан. отрядъ. Послѣдній командированъ.

Домъ подкидышей. Самарская губернская управа выработала проектъ правилъ для дома подкидышей при губерн. зем. больницѣ, который будетъ представленъ на разсмотрѣніе и утвержденіе очереднаго губернскаго земскаго собранія. По проекту 1) Дѣти-подкидыши, находящіеся въ вѣдѣніи пріюта губернскаго земства, отдаются на воспитаніе въ мѣстности, прилегающія къ Самарѣ или связанныя съ послѣднею удобными путями сообщенія, непосредственно изъ пріюта; находящіеся въ уѣздахъ — отдаются на мѣстахъ уѣздными управами. 2) Лица, желающія взять ребенка на воспитаніе, должны представить въ губернскую или уѣздную земскую управу по принадлежности удостовѣреніе отъ мѣстнаго волостного правленія съ указаніемъ: а) семейнаго положенія, б) состоянія, в) образа жизни, г) исповѣданія религіи, д) обязательство возратить немедленно ребенка, если его пожелаютъ усыновить, и е) подписку, что принимаютъ на воспитаніе ребенка на основаніяхъ, изложенныхъ въ правилахъ. 3) Женщины, желающія взять грудного ребенка, для кормленія грудью свидѣтельствуются или врачемъ, завѣдующимъ пріютомъ, или на мѣстѣ участковымъ врачомъ; онѣ должны быть вполне здоровыми. 4) На воспитаніе дѣти-подкидыши отдаются исключительно въ села и деревни. Отдача въ города допускается лишь временно и только въ случаяхъ отсутствія лицъ, желающихъ взять дѣтей на воспитаніе въ селеніяхъ. 5) За воспитаніе дѣтей-подкидышей въ селахъ устанавливается плата въ размѣрѣ 48 р. въ годъ — 4 р. въ мѣсяцъ; въ г. Самарѣ — 5 р. въ мѣсяцъ. Плата производится до 15-тилѣтняго возраста отданныхъ на воспитаніе дѣтей. 6) За обученіе дѣтей въ начальной школѣ по истеченіи каждаго года выдается вознагражденіе въ размѣрѣ 10 р. въ теченіе всего времени обученія въ школѣ, но не свыше 4 лѣтъ. 7) Вознагражденіе за воспитаніе дѣтей съ природными физическими недостатками, требующихъ посторонней помощи, свыше шестилѣтняго возраста выдается въ размѣрѣ 60 р., вмѣсто 48 р., въ годъ или 5 р. въ мѣсяцъ. 8) При женитбѣ и замужествѣ, по представленіи соответствующихъ документовъ, дѣти-подкидыши, находившіеся въ вѣдѣніи земства, получаютъ денежное вспомошествованіе въ размѣрѣ 25 р. единовременно. 9) На имя каждаго усыновляемаго ребенка въ возрастѣ не старше 3 лѣтъ губернскаго земства кладется въ государственныя банкы 100 р., которые, вмѣстѣ съ наросшими процентами, будутъ выдаваться усыновленному по достиженіи имъ совершеннолѣтія. 10) Всѣ лица, занимающіяся воспитаніемъ дѣтей, вносятся въ особую лицевую книгу, гдѣ помѣщаются также всѣ свѣдѣнія, характеризующія семейныя и матеріальныя условія жизни каждаго лица, а также и исторія воспитанія всѣхъ бывшихъ и состоящихъ на воспитаніи дѣтей. 11) Лица, берущія на воспитаніе дѣтей, замѣченныя въ нерадивомъ къ нимъ отношеніи, навсегда лишаются права брать таковыхъ на воспитаніе и вносятся въ особый реестръ, который ведется въ пріютѣ. 12) Воспитаніе дѣтей-подкидышей находится подъ непосредственнымъ контролемъ губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ и губернскаго и уѣзднаго медицинскаго персонала.

Примѣчаніе: по достиженіи же питомцами установленнаго возраста на земствѣ лежитъ обязанность приписанія ихъ безъ различія пола въ сельское или городское общество.

Объ отпускѣ безакцизнаго сахара. Специальнымъ совѣщаніемъ при департаментѣ земледѣлія признано необходимымъ оказать со стороны правительства содѣйствіе пчеловодамъ въ подкормкѣ пчелъ путемъ льготнаго отпуска сахара. При чемъ, съ цѣлью предупрежденія злоупотребленій съ безакцизнымъ сахаромъ, рѣшено установить для отпуска въ текущемъ году сахара пчеловодамъ такой порядокъ.

Сахаръ будетъ отпускаться земствамъ, с.-хоз. обществамъ и др. общественнымъ организаціямъ, которыя будутъ выдавать его по обычной цѣнѣ пчеловодамъ. Послѣдніе должны будутъ затѣмъ представить фактическія удостовѣренія о количествѣ израсходованнаго для подкормки пчелъ сахара, на каковую сумму затѣмъ и будетъ возвращенъ акцизъ. Въ будущемъ же предполагается отпускать пчеловодамъ только денатурированный сахаръ, при чемъ способъ денатураціи предложенъ выработать нѣкоторымъ лабораторіямъ.

Контроль надъ крестьянскими учрежденіями. Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ обсуждается вопросъ объ организаціи постоян-

наго контроля за дѣятельностью мѣстных крестьянскихъ учреждений—за уѣздными сѣздами, земскими начальниками и волостными правлениями. Наибольше цѣлесообразнымъ признается устройство частныхъ ревизій черезъ чиновъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и по преимуществу черезъ непримѣнныхъ членовъ.

Пріемъ въ университетъ семинаристовъ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ въ москов. учебномъ округѣ, окончательно рѣшено съ будущаго года принимать семинаристовъ въ университетъ при условіи выдержанія ими экзаменовъ изъ математики, физики и обоихъ новыхъ языковъ въ объемѣ курса мужскихъ гимназій.

Выставка учебниковъ. Возрастающее съ каждымъ годомъ количество новыхъ учебниковъ и настоятельная потребность въ непосредственномъ ознакомленіи со всей, обращающейся на книжномъ рынкѣ, учебной литературой, ощущаемая среди педагоговъ и среди стоящей близко къ учебному дѣлу части общества, побудили правленіе лиги образованія къ организации въ Петербургѣ выставки учебниковъ и учебныхъ пособій для высшихъ, среднихъ и низшихъ, какъ общеобразовательныхъ, такъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній.

Выставку предполагено открыть на Пасхальной недѣлѣ текущего 1910 года.

Избранная правленіемъ лиги образованія для организации выставки специальная коммиссія изъ педагоговъ и другихъ свѣдующихъ лицъ предполагаетъ устроить во время выставки рядъ лекцій по вопросамъ учебнаго дѣла и, въ связи съ выставкой, предпринимаетъ специальное изслѣдованіе вопроса о существующей учебной литературѣ и о желательныхъ въ ней улучшеніяхъ путемъ разсылки гг. преподавателямъ особой анкеты.

Въ этихъ же цѣляхъ, коммиссія по организации выставки собираетъ всѣ появившіеся въ литературѣ отзывы и статьи объ учебникахъ, которые войдутъ въ особый справочный, подвижной каталогъ выставки. Кроме того, будетъ изданъ „Путеводитель“ по выставкѣ, въ который должны войти подробныя свѣдѣнія обо всѣхъ экспонированныхъ книгахъ: названія, количество страницъ, фирма издательства, годъ, мѣсто изданія и указанія, гдѣ помѣщены отзывы о книгѣ и пр.

Обставленная такимъ образомъ выставка учебниковъ и учебныхъ пособій, можно надѣяться, не только представитъ значительный интересъ для мѣстныхъ и пріѣзжихъ гг. учащихся, но будетъ имѣть значеніе и для издательствъ и авторовъ, которые пришлютъ свои экспонаты на выставку.

Желая дать полное представленіе объ имѣющейся въ Россіи учебной литературѣ, правленіе лиги проситъ всѣхъ издателей и авторовъ—предоставить возможно полный комплектъ всѣхъ изданныхъ ими учебниковъ и учебныхъ пособій для низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, какъ общеобразовательныхъ, такъ и профессиональныхъ, общеобразовательныхъ курсовъ и классовъ для взрослыхъ и т. п.

Всѣ экспонаты выставки по окончаніи ея, въ случаѣ согласія доставившихъ, войдутъ въ составъ постоянной выставки-музея учебныхъ книгъ при лигѣ образованія.

Для интересующихся сообщаемъ адресъ коммиссіи выставки: Петербургъ, Б. Конюшенная, 1. Лига Образованія, коммиссія по выставкѣ учебниковъ.

Изъ уѣзднаго училищнаго совѣта.

На-дняхъ, подъ предѣлательствомъ А. А. Остафьева, состоялось засѣданіе нижегородскаго училищнаго совѣта.

Доложено о вступленіи въ должность съ 23 января новаго инспектора народныхъ училищъ 2 го района К. М. Алфеева.

Разсмотрѣно отношеніе уѣздной управы по поводу выдачи наградныхъ учащимъ: берсеменовскаго училища—Е. Коридалиной, мокринскаго—А. Дятлову, печерскаго женскаго училища—А. Покровской, берцовскаго—Е. Коринфской, старо-березинскаго—В. Вансградову, лукояновскаго—Ф. Маракину, богоявленскаго—А. Бѣляковой и вармалейскаго—Ф. Баркину. Кроме того, не включены были въ вѣдомость выдачи пособій учащіе: елховскаго училища М. Бухолова, арманихинскаго П. Миловскій и А. Миловская.

Постановлено ходатайствовать передъ директоромъ народныхъ училищъ о выдачѣ указаннымъ лицамъ пособія изъ суммъ на нужды народнаго образованія на 1909 г. по 20 руб. каждому, кроме учительницы Коридалиной, получившей пособіе въ 1909 г.

Утверждены переводы—учителя М. Крылова въ шелокшанское училище; учительницы Е. Елифановой въ старо-лякѣвское. Разсмотрѣнъ вопросъ о переводѣ пушкинской библіотеки-читальни изъ Дальняго Константинова въ другой районъ, вслѣдствіе учрежденія А. М. Храбровымъ въ Дальнемъ Константиновѣ осо-

бой библіотеки. Рѣшено перевести библіотеку въ ближне-борисовское училище.

Въ связи съ учрежденіемъ народной библіотеки въ Дальнемъ Константиновѣ А. А. Остафьевъ предложилъ разрѣшить вопросъ о постройкѣ въ этомъ селѣ зданія начальнаго училища съ помѣщеніемъ для библіотеки и квартиры для вѣзда земскихъ служащихъ. Предложеніе принято.

Въ Дальнемъ Константиновѣ закрыто при городскомъ училищѣ общежитіе для дѣвочекъ за отсутствіемъ женскаго надзора.

Рѣшено просить уѣздную управу ассигновать временно 60 р. на организацию женскаго надзора за общежитіемъ для дѣвочекъ и возбудить ходатайство о замѣнѣ въ городскомъ училищѣ одного изъ учителей учительницей съ соотвѣтствующимъ образованіемъ.

Въ доскинскомъ 2 хъ классномъ училищѣ обучаются дѣти служащихъ пароходныхъ обществъ „Самолетъ“ и Любимова. Совѣтъ постановилъ предложить означеннымъ пароходчикамъ принять участіе въ содержаніи училища снабженіемъ дѣтей учебными пособиями и пополненіемъ школьной библіотеки, а также въ содержаніи учащаго персонала.

По предложенію Д. Н. Остафьева рѣшено установить опредѣленный и систематическій порядокъ представленія къ награжденію медалью „за усердіе“. До сихъ поръ такого рода награды носили случайный характеръ.

Разсмотрѣнъ докладъ инспектора народныхъ училищъ Н. П. Горданскаго объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ для учащихся. Докладъ принятъ, причемъ рѣшено просить управу возбудить ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи курсовъ и объ ассигнованіи отъ казны половины расходовъ на устройство ихъ. Высказано пожеланіе, чтобы курсы раздѣлены были на двѣ очереди: въ первую очередь въ 1911 г. войдетъ первая половина учащихся обоихъ районовъ уѣзда, а въ 1912 г.—вторая половина. (Волг.).

Распоряженіе губернскаго комитета попечительства о народной трезвости о выпискѣ книгъ въ библіотеки попечительства.

Выписка книгъ и періодическихъ изданій въ библіотеки и читальни комитета о народной трезвости въ настоящемъ году нѣсколько задержалась, т. к. представленные уѣздными комитетами списки изданій разсматривались предварительно въ губернскомъ комитетѣ, а затѣмъ опять, сообразно указаніямъ послѣдняго, исправлялись уѣздными комитетами. Губернскій комитетъ, согласно съ заключеніемъ директора народныхъ училищъ г. Бойковского, изъ числа представленныхъ уѣздными комитетами книгъ 47 изданій призналъ неподлежащими обращенію въ комитетскихъ читальняхъ, такъ какъ одни изъ сочиненій, по мнѣнію комитета, не доступны для пониманія читателя народныхъ библіотекъ, другія вводятъ его въ кругъ совершенно чуждыхъ ему явленій общественной жизни, воспроизведенныхъ съ извѣстной тенденціей, и такимъ образомъ не расширяютъ, а только создаютъ обманивый кругозоръ. Кроме того, комитетъ обратилъ вниманіе, что, за двумя-тремя счастливыми исключеніями, всѣ представленные списки страдаютъ пестротой и отсутствіемъ системы въ подборѣ книгъ съ примѣтнымъ, однако, тяготѣніемъ къ легкому чтенію вообще и къ беллетристичѣ такимъ „антихудожественныхъ“ писателей, какъ М. Горькіе, Л. Андреевы, Куприны—въ частности. Книги дѣтскаго, практическаго содержанія—наперечетъ, сочиненій о вредѣ пьянства—не болѣе одного или двухъ названій, отдѣлъ религіозно-нравственнаго и патріотическаго чтенія представленъ весьма слабо. Между прочимъ, непригодными признаны сочиненія Горькаго, Золя, Салтыкова, Андреева, Писарева, Шелгунова, Куприна, Дарвина, Тана, Каутскаго, Скитальца, Омелевскаго, Карпова и др. Что касается періодическихъ изданій, то губернскимъ комитетомъ рекомендуется 40 газетъ и журналовъ, причемъ мѣстные „Волгарь“ и „Ниж. Листокъ“ въ спискѣ не значатся; между прочимъ, къ выпискѣ допущены „Земская Газета“, „Нива“, „Историч. Вѣстникъ“, „Вѣстн. Знанія“, „Вокругъ Свѣта“, „Народная Читальня“ и друг.; изъ ежедневныхъ столичныхъ—„Свѣтъ“ и „Россія“; изъ сельско-хозяйственныхъ—„Деревня“, „Защита Животныхъ“, „Земледѣлецъ“, „Крестьянское Земледѣліе“, „Крест. Хозяйство“, „Плодоводство“, „Прогрессивное Огородничество“, „Пчеловодство“, „Хуторъ“, „Хутор. Хозяйство“; рекомендуются также „Вѣстн. Трезвости“, „Трезвые Выходы“ и „Трезвая Жизнь“ и подлежатъ обязательной выпискѣ для всѣхъ учреждений попечительства „Сельскій Вѣстникъ“ и изданія антиалкогольнаго направленія.

Изданій послѣдняго рода въ комитетскихъ библіотекахъ, да и вообще въ деревнѣ, а пожалуй и въ городѣ, дѣйствительно не найдешь, между тѣмъ, при отсутствіи другихъ мѣръ активной борьбы съ пьянствомъ, такіа изданія, какъ напр., брошюру О. В.

Аптекмана „О пьянствѣ“, стоящую всего 4 коп. (Изд. Пироговскаго общества врачей) слѣдовало бы не только имѣть въ библиотекахъ попечительства, но и всячески распространять.

Мѣры борьбы съ пьянствомъ.

Въ засѣданіи нижегор. уѣзд. врачебнаго совѣта 30-го января врачомъ Я. П. Гридинскимъ былъ прочитанъ интересный докладъ о первомъ всероссійскомъ сѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ. Г. Гридинскій, какъ членъ мѣстнаго комитета попечительства о народной трезвости, по предложенію послѣдняго, былъ делегатомъ на сѣздѣ и свой докладъ предполагалъ сдѣлать на засѣданіи комитета 29 января, но оно не состоялось за отсутствіемъ председателя. Считая вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ весьма важнымъ для мѣстнаго самоуправления въ лицѣ земства, г. Гридинскій и рѣшилъ ознакомить врачебный совѣтъ съ нѣкоторыми постановленіями сѣзда и своими выводами.

Прежде всего г. Гридинскій указываетъ, что взгляды публики на роль бывшаго сѣзда не соответствуютъ дѣйствительному положенію вещей: одними предъявлялись ему чрезмѣрные требованія, ожидая замѣтнаго вліянія на уменьшеніе пьянства, другіе ничего отъ него не ожидали и не ожидаютъ, между тѣмъ сѣздъ былъ организованъ, главнымъ образомъ, въ качествѣ органа, объединяющаго отдѣльныя усилія обществъ и частныхъ лицъ въ пропагандѣ идей трезвости, т. к. въ вопросѣ о борьбѣ съ пьянствомъ доминирующая роль должна принадлежать правительству, для котораго сѣздъ имѣетъ чисто совѣщательное значеніе. Призная, что многія предложенныя на сѣздѣ радикальныя мѣры борьбы съ пьянствомъ дѣйствительными будутъ только при дальнѣйшемъ движеніи этого вопроса и при другихъ политическихъ условіяхъ жизни страны, докладчикъ полагаетъ, что въ борьбѣ съ страшнымъ врагомъ не слѣдуетъ пренебрегать и паллиативными мѣрами: этотъ сѣздъ былъ началомъ борьбы, за нимъ послѣдуютъ дальнѣйшіе, изъ которыхъ второй будетъ черезъ два года въ Москвѣ; чтобы вопросъ не остался на мертвой точкѣ, необходимо начать хотя съ чего-нибудь, при чемъ въ основу долженъ быть положенъ провозглашенный сѣздомъ руководящій принципъ—„общественное движеніе противъ пьянства путемъ полного воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ“.

Сообщая затѣмъ рядъ резолюцій, принятыхъ по тѣмъ или инымъ вопросамъ сѣзда, г. Гридинскій высказываетъ, что врачебный совѣтъ, сообразуясь съ мѣстными условіями, можетъ предложить земскому собранію рядъ мѣръ, которыя и будутъ началомъ борьбы съ мѣстнымъ пьянствомъ. А это пьянство въ нижегородскомъ уѣздѣ все увеличивается, чему особенно способствуетъ шинкарство, пускающее въ деревнѣ все глубже и глубже свои корни: населеніе спивается, т. к. услужливыми руками алкоголь въ видѣ «монопольки» приближается черезъ шинки еще больше, а чѣмъ больше спросъ, тѣмъ больше и предложеніе, такъ образуется тотъ заколдованный кругъ, въ которомъ вырожденіе и бѣдность населенія.

О возбужденіи ходатайствъ объ уничтоженіи шинкарства, а равно о предоставленіи сельскимъ обществамъ полной свободы въ составленіи запретительныхъ приговоровъ о заведеніяхъ съ продажей питей, врачебный совѣтъ и долженъ прежде всего представить земскому собранію.

Какъ извѣстно, въ резолюціи сѣзда по данному вопросу было выражено, что открытіе новыхъ заведеній въ селеніяхъ можетъ быть допущено только съ согласія населенія на сходѣ съ участіемъ женщинъ.

Далѣе необходимо ходатайствовать предъ администраціей о разрѣшеніи участковымъ врачамъ вести съ народомъ чтенія и бесѣды по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ. Изъ популярныхъ брошюръ можно указать на изданіе Пироговскаго общества „О пьянствѣ“ О. В. Аптекмана, цѣна 4 к. (Москва, Сущевская ул., д. № 18, кв. № 8). Свѣтовые картины имѣются въ специальной мастерской С. А. Баранова (Москва, Мясницкія ворота, Тургеневская площадь, д. Фирсановой), по цѣнѣ раскрашенная—1 р. 25 к., черная—60 к., величина 3½ дюйма въ деревянной рамкѣ. Къ указанной брошюрѣ—24 картины. Вообще выборъ картинъ богатый, обращаетъ на себя вниманіе особенно коллекція по алкоголизму, составленная докторомъ А. М. Коровинымъ.

Важѣйшимъ средствомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ является привитіе идей трезвости съ возможно ранняго возраста, въ виду чего необходимо ввести преподаваніе уроковъ трезвости въ курсъ земскихъ школъ, о чемъ и возбудить черезъ земское собраніе ходатайства. Примѣръ такого преподаванія былъ показанъ участниками сѣзда на группѣ учениковъ первой россійской въ Сергіевой пустыни школы трезвости, находящейся подъ руководствомъ іеромонаха Павла. Во всѣ уроки—закона Божія, русскаго языка, арифметики и чистописанія обязательно вводятся разнаго

рода примѣры, изреченія, понятія на тему о пользѣ трезвости, такъ, напр., была дана ученикамъ задача: въ селѣ N 100 дворовъ, каждый дворъ въ большіе праздники, которыхъ въ году 5, пропиваетъ по 5 руб. и въ каждый изъ десяти малыхъ праздниковъ—2 руб.; спрашивается—черезъ сколько лѣтъ общество могло бы выстроить школу стоимостью въ 4500 р., если бы оно только одну десятую часть пропиваемыхъ денегъ сберегало? Членъ финскаго о-ва трезвости г-жа Пельдъ, объясняя дѣтямъ вредъ алкоголя, показывала горѣніе паровъ алкоголя, выдѣлившихся при кипяченіи обыкновеннаго слабаго краснаго вина. Г-жей Хелениусъ была рассказана дѣтямъ (на финскомъ языкѣ съ переводомъ на русскій г-жей Пельдъ) сказка о томъ, какъ козелъ, котораго солдаты напоили водкой, на другой день не захотѣлъ опохмелиться, и такимъ образомъ оказался умнѣе человека. Хорошимъ учебникомъ о вредѣ пьянства для школъ можетъ служить сочиненіе Аллы Трюксъ-Хелениусъ и Матвѣя Хелениусъ „Вліяніе алкоголя“, изд. журн. „Русская школа“, ц. 20 к. Сергіевская школа трезвости начала функционировать 14 сентября 1905 г. безъ копѣйки денегъ въ убогой обстановкѣ; въ настоящее время въ ней 80 учениковъ, членовъ-трезвенниковъ—1070, жертвователей—151, обѣдающихъ въ школьной столовой (обѣды даются тѣмъ изъ взрослыхъ, которые работаютъ въ мастерскихъ о-ва) было за послѣдній годъ—15,915, посѣтителей бесѣдъ—4217, книгъ въ библиотекѣ 3600, читателей 2457. Кромѣ начальнаго обученія дѣтямъ преподаются: столярное, слесарное, портняжное, сапожное и переплетное мастерства, дѣвочкамъ—вязанье, шитье, стирка и глаженье; руководящую обучаетъ бесплатно американка Э. Я. Смитъ, много дѣлающая для школы.

Что касается собственно леченія индивидуальнаго пьянства, то здѣсь, по словамъ докладчика, съ успѣхомъ примѣняется какъ гипнозъ, такъ и вообще психотерапія. Д-ръ Воротинскій въ своемъ докладѣ на сѣздѣ доказывалъ, что если бы 2 раза въ недѣлю были открыты пріемы алкоголиковъ въ амбулаторіяхъ при больницахъ большихъ городовъ, то этимъ было бы положено начало борьбы съ индивидуальнымъ алкоголизмомъ и черезъ нѣсколько лѣтъ образовалась бы безъ особенныхъ затратъ сѣть противоалкогольныхъ амбулаторій. По мнѣнію докладчика, въ земскихъ больницахъ нижегородскаго уѣзда слѣдуетъ имѣть запасную палату для алкоголиковъ, примѣняя также и гипнотическое леченіе.

Вообще же въ борьбѣ съ пьянствомъ, какъ зломъ социальнымъ, нужно мобилизовать всѣ силы, привлекая къ работѣ всѣхъ интеллигентныхъ лицъ, служащихъ въ земскомъ управленіи, чѣмъ земство положить начало борьбы съ народнымъ бѣдствіемъ.

Врачебный совѣтъ выразилъ Я. П. Гридинскому благодарность за его обстоятельный докладъ, постановивъ возбудить затрогиваемые имъ вопросы въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ для доклада земскому собранію.

Съ своей стороны привѣтствуя починъ земскаго органа въ настоящемъ дѣлѣ, мы думаемъ, что при добромъ желаніи здѣсь большую пользу могли бы принести участіе начальныхъ сельскихъ школъ, число которыхъ, вмѣстѣ съ законоучителями, только по одному нижегородскому уѣзду достигаетъ 400 человекъ. Такъ какъ въ нашемъ простомъ народѣ еще сильно религіозное начало, то на этой почвѣ въ борьбѣ съ пьянствомъ многое бы могли сдѣлать пастыри церкви. Въ этомъ направленіи заслуживаетъ вниманія починъ среди нижегородскаго старообрядчества. Дух. начальствомъ, на основаніи каноническихъ правъ, вмѣнено въ обязанность, кромѣ ихъ собственной примѣрной жизни, проповѣдь, увѣщаніемъ, бесѣдами и наставленіями въ церкви и домахъ, частію на исповѣди и другими подобными мѣрами дѣятельно и настойчиво сокращать и искоренять въ своихъ приходахъ пьянство. На поминальныхъ обѣдахъ, а также и на всѣхъ другихъ торжествахъ, соединяемыхъ съ совершеніемъ таинствъ и богослуженія, «воспрещается устраивать, несвойственныя христіанамъ, попойки». Священникамъ рекомендуется открывать въ приходахъ общества трезвости, союзы и братства, распространяя среди народа имѣющуюся уже литературу, направленную противъ пьянства и раскрывающую зло и ужасъ послѣдняго, при чемъ желательно, чтобы „священники въ свободное время, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, собирали своихъ прихожанъ, а въ особенности подросткающее поколѣніе и бесѣдовали съ ними о пользѣ трезвой жизни“. Какъ извѣстно, внесеніе въ борьбу съ пьянствомъ элемента религіознаго было предложено и на первомъ противоалкогольномъ сѣздѣ въ резолюціи, гласящей: „сѣздъ считаетъ необходимымъ вести культурную борьбу съ пьянствомъ при посредствѣ школьнаго образованія съ усиленіемъ въ немъ религіознаго нравственныхъ началъ и съ приближеніемъ его къ запросамъ жизни и быта населенія“. То, что эта резолюція не прошла на сѣздѣ, получивъ 40 голосовъ изъ 97, нисколько не умаляетъ ея значенія, такъ какъ всякій, дѣйстви-

тельно знающий наш деревенский людъ, согласится, что на религиозно-нравственной почвѣ еще много хорошаго можно сдѣлать въ нашей деревнѣ.

ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО.

Свѣдѣнія о продажѣ укрѣпленныхъ земель по нижегородской губерніи, а срокъ 1 января 1910 года.

Такъ какъ домохозяева, укрѣпившіе за собою на основаніи закона 9 ноября 1906 года полевую землю, получаютъ на нее права личной собственности, а усадебные участки при общинномъ землевладѣніи (каковое происходитъ въ нижегородской губерніи) составляютъ личную собственность владѣющихъ ими домохозяевъ и безъ укрѣпленія ихъ, то владѣльцы этихъ участковъ имѣютъ право таковыя продавать, закладывать, завѣщать и т. д. по своему усмотрѣнію, а потому часть домохозяевъ, укрѣпившихъ за собою полевую землю и удостовѣрившихъ принадлежность имъ усадебныхъ участковъ, пожелала этимъ правомъ воспользоваться—путемъ продажи своихъ земель.

Такихъ продажъ по нижегородской губерніи за время съ изданія закона 9 ноября 1906 года по 1-е января 1910 года произведено: а) полевой земли—331 домохозяиномъ 336 лицамъ 998 дес. 1518³/₄ кв. саж. за 50,822 р., по средней губернской цѣнѣ за 1 десятину 56 руб., и б) усадебной земли—273 домохозяевами 255 лицамъ 45 дес. 1199 кв. саж. за 81,250 р., по средней губернской цѣнѣ за одну десятину 1442 руб.

Сопоставляя же эти данныя со свѣдѣніями на 1 янв. 1909 г., къ каковому времени было продано земель: а) полевой—10 домохозяевами 10 лицамъ 37 дес. 1764 кв. саж. за 1465 р., и б) усадебной—44 домохозяевами 40 лицамъ 6 д. 1847 кв. с. за 16783 р.; оказывается, что за одинъ минувшій 1909 годъ продано земель: а) полевой—321 домохозяиномъ 326 лицамъ 960 дес. 2154³/₄ кв. саж. за 49357 р., и б) усадебной—229 домохозяевами 215 лицамъ 38 дес. 1752 кв. саж. за 64,467 руб.

Продажа земель на срокъ 1-е января 1910 года по уѣздамъ распределяется такъ:

		Число про- дав- цовъ.	Число поку- пате- лей.	Количество продан. зем.		За какую сумму продана земля въ рубляхъ.	Средняя уездная цѣна 1 десятины въ рубл.
				дес.	кв. саж.		
Ардатовск.	(полевой)	10	14	41	852	2575	62
	(усадебной)	1	1	„	796	25	75
Арзамасск.	(полевой)	14	14	31	694	2260	72
	(усадебной)	13	13	1	1715½	3465	2016
Балахнинск.	(полевой)	6	7	8	1826	990	113
	(усадебной)	20	17	1	2142	4215	2224
Васильск.	(полевой)	104	105	251	762¼	13617	54
	(усадебной)	64	66	12	1304	14832	1176
Горбатовск.	(полевой)	13	12	49	1751½	1635	33
	(усадебной)	54	56	8	320	26995	3319
Княгининск.	(полевой)	77	72	288	900	13841	48
	(усадебной)	25	22	5	239¼	8828	1721
Лукояновск.	(полевой)	—	—	—	—	—	—
	(усадебной)	1	2	—	1440	250	416
Макарьевск.	(полевой)	34	39	113	134	6095	54
	(усадебной)	44	41	6	2009	13075	1912
Нижегород.	(полевой)	52	52	164	593	7806	47
	(усадебной)	26	16	3	2050½	5255	1363
Семеновск.	(полевой)	6	6	23	2352	508	21
	(усадебной)	19	15	3	674	3750	1169
Сергачскому	(полевой)	15	15	26	1254	1495	56
	(усадебной)	6	6	1	509½	560	442

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ нашихъ корресп.).

КАТУНСКАЯ ВОЛ., балахн. уѣзда. (Ходатайство объ открытіи корзиночной мастерской). Въ свое время на страницахъ „Земской Газеты“ мы сообщали о паденіи нѣкоторыхъ мѣстныхъ промысловъ и о возникновеніи вмѣсто нихъ новыхъ, однимъ изъ коихъ слѣдуетъ считать плетеніе корзинъ изъ ивоваго прута, хотя пока здѣсь плетутся лишь простыя корзины.

На бывшемъ на дняхъ соединенномъ сельскомъ сходѣ, отъ 4-хъ сельскихъ обществъ села Катунки, возбуждался вопросъ объ открытіи здѣсь корзиночной мастерской, въ которой жители села и окрестныхъ деревень могли бы обучаться усовершенствованнымъ приемамъ по плетенію корзинъ. Узнавши изъ газетъ, что губернскае земство намѣрено перевести, въ виду отсутствія на мѣстѣ ивоваго прута и отдаленности отъ мѣста выработки корзинъ, центра сбыта—г. Нижняго, свою корзиночную мастерскую изъ с. Черновскаго, сергачск. уѣзда, въ другое мѣсто, на берегъ Волги, Оки или Ветлуги, крестьяне на сходѣ постановили просить губернскую земскую управу перевести черновскую корзиночную мастерскую въ с. Катунки, такъ какъ около Катунки, расположенныхъ возлѣ р. Волги, имѣется достаточное количество ивоваго прута. Мѣстное же населеніе, занимающееся исключительно ремеслами и промыслами, весьма заинтересовано въ развитіи здѣсь какого либо новаго промысла.

— (Общественныя дѣла). Послѣ застрѣливавшагося здѣсь въ 1906 году волостного старшины А. Г. Шилова, у котораго тогда не достало волостныхъ суммъ около 300 р., нашей волости съ волостными старшинами какъ-то не везетъ. Съ того времени смѣнилось уже 4 волостныхъ старшины. Одному изъ нихъ вслѣдствіе какихъ то недоразумѣній съ г. земск. начальникомъ пришлось до окончанія срока отказаться отъ должности, двое же, избранные въ старшины противъ ихъ желанія, послужа неподолгу, отбились отъ службы сами, а четвертый недавно былъ отстраненъ отъ должности, въ виду того, что послѣ учета у него не оказалось волостныхъ суммъ около 700 р. Приходится отмѣчать общее печальное явленіе при замѣщеніи общественныхъ должностей. Лица, внушающія довѣріе, которыя могли бы добросовѣстно исполнять свои обязанности, благодаря ничтожному вознагражденію, массѣ работы и отвѣтственности передъ начальствомъ—стараются такъ или иначе отказаться отъ общественной службы и на послѣднюю попадаютъ люди, которые для общественнаго дѣла оказываются совершенно непригодными, благодаря чему и производятся растраты общественныхъ суммъ, каковыхъ за послѣднее десятилѣтіе, въ нашей волости было не менѣе десяти.

С. КУБИНЦЕВО, балахн. у. (Мѣстная жизнь). С. Кубинцево находится въ разстояніи ½ версты отъ г. Балахны; жителей въ немъ около 400 душъ; мужчины преимущественно занимаются постройкой деревянныхъ рѣчныхъ и морскихъ судовъ (плотники); съ сентября каждый годъ они отправляются на зимніе заработки, дома на зиму остается не болѣе 10-ти чел., а нѣкоторые и не пріѣзжаютъ домой на родину по 10-ти и болѣе лѣтъ, называя родину Сибирью и каторгой. Съ замѣной дерев. судовъ желѣзными, работы стали падать; и прежн. поговорка женщинъ: „у меня мужъ-отъ, какъ топоромъ тыпнетъ, такъ и рубль“,—теперь должна забыться. Въ сентябрѣ минувшаго года нѣкоторые отправились было по обыкновенію на заработки, поѣздили по Сибири, но работъ не нашли и, проѣздивъ трудовые рубли, къ Рождеству пріѣхали домой.—Женщины здѣсь занимаются плетеніемъ изъ шелка женскихъ головныхъ уборовъ, но эта работа не завидная: дѣвушка зарабатываетъ этими домашними работами коп. 10-ть въ день, (рабочихъ 16 час.) можно судить, каковы ихъ заработокъ! Нѣкоторое подспорье мѣстнымъ жителямъ даетъ призрѣніе психиатрическихъ больныхъ; въ рѣдкомъ домѣ не встрѣтите 2—3-хъ такихъ квартирнотъ, за призрѣніе которыхъ платятъ 7—8 руб. въ мѣсяцъ.

С. ГОРОДЕЦЪ, ниж. губ., бал. уѣз. (Къ открытію прогимназіи). По ходатайствамъ жителей с. Городца и городецкихъ обществъ предположено было съ нынѣшняго учебнаго года открыть двѣ 4-хъ классныя прогимназіи—мужскую и женскую. Но до сихъ поръ это доброе дѣло не осуществляется и городчане вынуждены отдавать дѣтей въ Н.-Новгородъ для обученія въ среднихъ уч. заведеніяхъ.

Полагаютъ, что ходатайство объ открытіи мужской общественной прогимназіи не будетъ разрѣшено, т. к. содержаніе ея будетъ дорого стоить казнѣ, а изъ мѣстныхъ источниковъ будутъ отпущены небольшія суммы. Что касается женской прогимназіи, то къ открытію ея едва ли должны быть какія препятствія, т. к. содержаніе пойдеть исключительно на мѣстныя средства и у казны ничего не испрашивается.

Объ этой прогимназии здѣсь снова собраны подробныя свѣдѣнія и надо полагать, что они будутъ достаточными для окончательнаго разрѣшенія назрѣвшаго вопроса.

Число жителей въ с. Городцѣ, съ прилегающими къ нему слободами, опредѣляется въ 10920 чел. об. пола (коренное населеніе), съ пришлымъ же насчитывается 22—23 тыс. чел. Составъ населенія смѣшанный: крестьяне—преобладающее число, значительная часть купечества и лицъ, состоящихъ на государственной службѣ и въ общественныхъ учрежденіяхъ... Преимущественное занятіе здѣсь торговля и промышленность. Среди представителей Городца много торговцевъ, ремесленниковъ, кустарей, кожевниковъ, владельцев заводовъ, хлѣбопромышленниковъ и подрядчиковъ строительныхъ работъ. Въ Городцѣ имѣется удѣльная контора, земскій начальникъ, судебный слѣдователь, акцизный надзиратель, становой приставъ, два волостныхъ правленія, земская больница съ родильнымъ приютомъ и аптекой и нѣсколько частныхъ торговыхъ конторъ и экономій владельцевъ имѣній.

Здѣсь имѣются 13 училищъ и всѣ они полны дѣтьми. Настоятельная потребность въ постройкѣ двухъ новыхъ начальныхъ училищъ и въ преобразованіи 2—3 училищъ въ высшій типъ. Дѣтей школьнаго возраста въ Городцѣ съ прилегающими къ нему слободами и въ городцкой волости насчитывается 1264, при коренномъ населеніи, но при наличности пришло, число это увеличивается почти вдвое. Кромѣ того къ Городцу прилегаютъ волости: большедесовская, смольковская, бриляковская, н.-погостинская и митрофановская, гдѣ дѣтей школьнаго возраста значится 2408. Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ изъ дѣтей жителей с. Городца обучается приблизительно 30 чел., но лишь лицъ болѣе или менѣе состоятельныхъ. При открытіи же въ с. Городцѣ прогимназии, возможно ожидать, что число обучающихся достигнетъ 100 чел.

Для прогимназии земствомъ уже приготовлено каменное двухэтажное обширное зданіе, выработаны штаты преподавателей и ассигнованы средства.

По приходной сметѣ исчислено отъ балахнинскаго земства—2380 р., отъ губернскаго ежегодная субсидія—500 р. и плата за право-ученія со 100 чел., при условіи освобожденія 20% по бѣдности родителей—1200 р., а всего 4080 р.

На содержаніе прогимназии въ 4 класса опредѣлено 3582 рублей.

Такимъ образомъ, все готово и ученицы уже наготовѣ—ждутъ, когда откроются двери давно ожидаемой всѣми прогимназии. Теперь достаточно только одного взмаха пера въ высшемъ правительствѣ и учебное заведеніе открыто для сотни дѣвицъ.

Д. КУЗНЕЦОВО, мак. у. (Наши нужды). Въ настоящее время здѣшнимъ крестьянамъ живется трудно: налоги на товары съ каждымъ годомъ увеличиваются, а промыслы, которымъ здѣсь занимались издавна, стали падать. Наше населеніе и зимою и лѣтомъ занимается тканьемъ рогожъ, которыя сбываютъ на рынкѣ села Воскресенскаго—такъ называемымъ перекупщикамъ. Перекупщики отправляютъ наши издѣлія въ Нижній Новгородъ, Семеновъ, Лысково, Воротынецъ и проч. Заработокъ отъ рогожъ въ настоящее время очень скуденъ: рабочій день равняется 18 ти часамъ, работаютъ ежедневно, за исключеніемъ воскресеній и двенадцатыхъ праздниковъ. И за такой тяжелый трудъ заработокъ семьи въ 5 чел. раб. равняется не болѣе 2 или 3 руб. за недѣлю. Земледѣліе у насъ ведется по старому: у всѣхъ—трехпольная система сѣвооборота; земли истощились и даютъ очень скудные урожаи хлѣба, котораго хватаетъ только до ноября; остальное время года хлѣбъ приходится покупать на рынкѣ с. Воскресенскаго. Грамотности, образованіемъ мы еще бѣдны; въ деревнѣ есть народное училище, однако, грамотныхъ немного; это зависитъ отъ того, что нашимъ малышамъ нѣтъ свободнаго времени для ученія: они начинаютъ помогать работать съ 7 лѣтняго возраста. Въ общемъ-же, наши крестьяне не любители до чтенія, да и книгъ, сравнительно интересныхъ, взять негдѣ; въ школьной библіотекѣ есть только дѣтскія книги, вроде сказки про бабу-ягу, да про пчелку мохнатку. Нужно бы имѣть при училищахъ побольше полезныхъ книгъ для крестьянъ.

МАКАРЬЕВСКИЙ УѢЗДЪ. (Несчастный случай). 27-го января с. г. крестьяне д. Нахратова на полѣ въ оврагѣ нашли опрокинутыя сани и вазавшуюся подлѣ саней лошадь. Крестьяне заявили объ этомъ станов. приставу, который 28-го января выѣзжалъ лично на мѣсто происшествія. Когда, по его распоряженію, сани вспрокинули обратно, то подъ ними былъ обнаруженъ трупъ человека, котораго, вѣроятно, придавило возомъ. Возъ состоялъ изъ опойковыхъ шкуръ, торговлей которыми покойный, повидимому, занимался. При осмотрѣ трупа ничего подозрительнаго не нашли и отправили въ воскресенскую больницу, гдѣ предполагалось вскрытіе. Личность погибшаго пока не выяснена, такъ какъ при немъ

не было ни паспорта, ни какихъ-л. удостовѣреній. Производится дознаніе.

БАЛАХНА. (Спектакль. Анкета о скотоводствѣ). 24 го января въ помѣщеніи Пушкинской библіотеки-читальни любителями драматическаго искусства данъ былъ въ пользу послѣдней благотворительный спектакль. Поставлена была драма въ 5 дѣйствіяхъ «Грѣхъ попуталь», соч. Шпажинскаго. Нѣса была сыграна очень удачно и благодарная публика много апплодировала своимъ любителямъ-артистамъ.

Въ пятницу на масляницѣ здѣсь предполагается поставить еще спектакль. Сборъ поступить на приобрѣтеніе декораций. Пойдетъ драма «Рабочая слободка», соч. Карпова. Спектакли посѣщаютъ также и нѣкоторые изъ крестьянъ сосѣдняго с. Кубинцева.

— Статистическимъ отдѣленіемъ балахнинской уѣзд. земск. управы разосланы во всѣ волости балахнин. уѣзда вопросныя бланки о состояніи скотоводства. Недостатокъ этихъ свѣдѣній постоянно ставилъ управу въ затруднительное положеніе, между тѣмъ они весьма важны, такъ какъ ими пользуется и ветеринарное отдѣленіе губернской управы. Срокъ доставленія свѣдѣній 1 апрѣля.

Статистическое отдѣленіе предполагаетъ также излѣдовать по особу выработанной программѣ мѣстное корзиночное производство.

ГОРБАТОВСКИЙ УѢЗДЪ. (Остатки старины). Наша деревня еще замѣчательно темна. У насъ сохранилась вѣра въ ворожей и знахарей.

Вотъ какъ, на примѣръ, обморочиваютъ у насъ глухихъ людей какими-то «приворотными» молитвами.

— «Лягу я,—рабъ Божій, благословясь, встану перекрестясь, выйду изъ дверей въ двери, изъ воротъ въ ворота, въ восточную сторону, въ чужое поле, въ широкое раздолье. Тамъ стоятъ ворота, въ тѣхъ воротахъ есть образъ ангела-архангела Михаила. Помолюся я ему и поклонюся:

— «Батюшка, архистратигъ Михаилъ! Пропусти меня въ эти ворота къ синему морю—океану... Тамъ есть перковь, въ этой церкви есть престолъ, на этомъ престолѣ сидитъ Матушка Пресвятая Богородица, Ісусъ Христосъ, семьдесятъ семь апостоловъ, Іоаннъ Предтеча и Креститель и вся прочая... Попрошу я ихъ и умолю о рабѣ Божіей (имя рекъ) и рабѣ Божіемъ (имя рекъ), чтобы она, раба (имя рекъ) ѣсть не доѣдала, пить не допивала, спать не досыпала, гулять не загуливалась, а все-бы на своемъ сердцѣ раба Божія (имя рекъ) держала—глаза въ глаза, ротъ въ ротъ, чувство въ чувство, тѣло въ тѣло... Запру я эту молитву замкомъ, ключъ брошу въ море. На днѣ моря есть щука—щука мѣдная, зубы желѣзные. Помолюся ей, поклонюся:

— «Матушка, щука! прими мою просьбу—пускай ключъ будетъ у тебя въ кишкѣ, а замокъ у меня на душѣ!».

И глупо, и пошло,—а бѣдные, сѣрые, темные «влюбленные и влюбленные» глухихъ деревень весьма часто прибѣгаютъ къ такимъ приворотнымъ «молитвамъ» и отдаютъ свои, добытые тяжелыми упорными трудами, денежки...

ВЕТЛУЖСКИЙ КРАЙ. (Отказъ отъ церковно-прих. школы). Въ виду открытія въ с. Успенскомъ земской школы, существующая здѣсь церковно-приходская школа оказалась ненужной и ее перенесли въ село Свѣтлужку, нестиарск. вол. Но такъ какъ школѣ здѣсь приходится обслуживать слишкомъ маленькій районъ, то учащихся въ ней немного. Благодаря этому, начали опять подумывать о переводѣ школы въ другое селеніе, гдѣ бы школа могла работать болѣе продуктивно. Такимъ пунктомъ и была намѣчена деревня Высоковка, богородск. вол. Получивши предложеніе, священники собрали сходъ изъ крестьянъ д. Высоковки, объяснили присутствующимъ, что представляетъ изъ себя церковно-приходская школа и предложили сходу высказаться, не пожелаютъ ли имѣть въ д. Высоковкѣ церковно-приходскую школу. Кстати замѣтить, что въ Высоковкѣ по школьной сѣти должно быть училище. Крестьяне, ничего не имѣя въ сущности противъ церковной школы, однако отказались отъ таковой, такъ какъ открытіе школы этого тѣпа потребуетъ отъ общества расходъ на наемъ помѣщенія для школы и учителя, на отопленіе и освѣщеніе, отъ чего оно свободно при существованіи земской школы.

— (Кражи). Кражи въ нашемъ краю не переводятся. Недавно у священника села Богородскаго, о. Іоанна Богородскаго, неизвѣстные злоумышленники, пробравшись черезъ подворотню, уведи со двора корову, слѣдъ которой были видны до р. Ветлуги; здѣсь, повидимому, корова была навалена въ сани и увезена по направленію къ дер. Галибихѣ. Около этого же времени около д. Галибихи неизвѣстные напали на ѣхавшую изъ с. Воскресенскаго учительницу земскаго училища г-жу Высоковскую и отняли у нея покупки. Нѣкоторые предметы были найдены въ одномъ домѣ въ Галибихѣ.

С. КАЗАКОВО, арз. у. (Обойденные школяры). Въ «Зем. Газ.» сообщалось, что тамъ и здѣсь для дѣтей-учениковъ въ училищахъ уст-

равнялись елки. Организацию их большую частью принимали на себя попечители и добрые сочувствующие люди.

Нашим казаковским ребятам тоже есть чем похвастаться, т. к. и здесь 24-го января была устроена елка... только не в училище, а в частном доме и частным лицом, причем приглашены были на елку и дети из школы, да только не все, а лишь человек 10, главным образом, дети зажиточных людей и местного духовенства.

Некому, оказывается, постараться у нас о ребятах и дать им повеселиться всем, хотя один вечер.

С. ХОХЛОМА, семенов. у. (В кредитном товариществе). 17 января состоялось общее собрание членов местного кредитного т-ва. Из годового отчета видно, что к 1909 году членов было 238 с кредитом в 10,655 р.; в течение года принято 111 чел. с кредитом 2625 р.; выбыло 2 с кредитом в 60 р. Следовательно, к началу 1910 г. членов числится 347 с кредитом в 13,220 руб. Вкладов за минувший год поступило на разные сроки 3025 р., займов сделано у частных лиц и у нижегород. государственного банка на сумму 7873 р. 35 к.; ссуды выданы на 15,480 р. От операций т-во имело 976 р. 66 к.; за покрытие расхода осталось 275 р. 58 к.

Дела т-ва в общем идут очень хорошо; за все время существования т-ва (открыто 3 мар. 1908 г.) было только один случай принудительного взыскания ссуды. Членами т-ва состоят мелкие торговцы и, главн. образом, кустари. Предельный размер кредита—150 р.; ссуда выдается исключительно под обезпечивающий ее залог. Первыми членами были хохломичи и жители ближних к Хохломе селений. В настоящее же время во всех селениях волости есть члены этого т-ва. Есть члены, которые живут в 25-ти вер. от Хохломы.

Недостаток в мелком кредите здесь давно ощущался, т. к. здесьнее население, помимо земледелия, имеет побочные промыслы, в виде производства валяной обуви, стелек; окраски деревянной посуды и пр. Благодаря «кредитке» многим, работавшим раньше на хозяев, удалось теперь поставить свое дело. Жаль только, что очень многие о кредитах и задачах кредитного товарищества имеют самое смутное понятие, так что на каждом почти шагу им приходится растолковывать.

Собранием из чистой прибыли (275 р. 58 к.) отчислено 110 руб. 23 к. в основной капитал, 55 р. 12 к. в запасный, а остальные, за вычетом из них 75 р. 23 к. (45 р. дополнит. вознаграждение член-правл., 5 р. 23 к. на портрет Государя, 20 р. в уплату за несгораемый сундук, 5 р. наградных счетоводу) причислить к оборотным суммам. Постановлено также ходатайствовать перед отдл. государствен. банка о расширении кредита с 5 ти тыс. до 10-ти. Постановлено платить членам правления по 1 р. за заседание, в которое производится выдача ссуды (ссуды выдаются по воскресеньям); счетоводу—120 р. в год.

БАЛАХНИНСКИЙ УЕЗДЪ. (О деревенских свадьбах). Свадьбы в деревнях больше всего происходят в настоящем рождественском мясодѣ, так как в этом месяце у крестьян имеется больше свободного времени.

Для родителей жениха и невесты свадьбы сопряжены, как известно, с большим, сравнительно, расходом. Домашние жениха ко времени женитьбы стараются несколько благоустроить около своего дома, приобрести выездные сани, сбрую, себе одежду и расходуются на свадьбы; кроме того приходится давать за невесту выкуп, или, как здесь говорят, «на стол». Сумма выкупа бывает различна—от 10 до 50 р., сообразно зажиточности жениха и невесты.

В последнее время, правда, многие денежные выкупы уже не дают, и даже случается, что жених берет с невесты, в виде приданого, кроме одежды, белья и проч. еще и деньги в размере от 10 до 50 р. Плата «на стол», обычай очень старинный и введен был, вероятно, потому, что жених, вводя к себе в семью невесту, приобретал лишнюю работницу.

Свадебные пиршества продолжаются около 2—3 недель, и начинаются с того, как свахи со стороны жениха, присмотрев невесту, знакомят их между собою и если они друг другу понравятся, то со стороны невесты посылаются люди «смотреть дом» жениха и все имущество, и если последнее их удовлетворит, то «молятся Богу», после чего начинается «сговоренная», во время которой невеста готовится приданое и в то же время устраивается несколько пирушек.

При выборе невесты и женихов принимается во внимание, чтобы они были из хорошего рода, работающие и смирные, причем последнее понимается для женихов, что они не пьяницы и не озорники и т. д. При свадьбах до сих пор сохранилось немало дурных обычаев: бить посуду, орут глупые песни и до умопомрачения пьянствуют.

О нищенстве.

(Из арзамасского уезда).

В конце 1909 и начале 1910 года в деревнях стал замечен особенно большой наплыв нищих. За один день их перебивает в избе каждого до 30 человек, а в праздничные дни и до полсотни; они ходят и в одиночку, и партиями в два—три человека, собирают всем: мукой, печеным хлебом и даже сырым картофелем. Нищих можно подразделить на 4 категории: одни не имеют никакого имущественного запаса, в то же время не могут и работать вследствие старости и увечья, другие были нищими прежде по нужде, а теперь хотя ея уже не имеют, но собирают по привычке, 3-и—«сезонные» нищие, они занимаются сбором не всегда, а лишь осенью и большею частью пред своими храмовыми праздниками или же, как сборщики на храм,—один какой-н. год; в перв. случае сбором занимаются почти дети от 10 до 16-летнего возраста обоего пола: что собирают—то продают и на вырученные деньги снаряжают себе разные новинки и платья.

4-я категория, так называемые «стрѣлки», это народ молодой, уволенный большею частью с приостановившихся чугунолитейных и железо-плавильных заводов и многих других фабрик; народ этот заметно развращен и склонен к алкоголизму, одежда на них—одни лохмотья, которые еле-еле прикрывают первобытный адамь костюм, не смотря на зимнюю стужу в 20—30 градусов.

Из упомянутых 4-х категорий наибольшее внимание обращают на себя—3 и 4 категории—сезонные и стрѣлки.

«Сезонные» нищие есть почти в каждом селении и деревушке, на всем пространстве России; они бывают почти малолетки, самым старшим—15 лет, а годовые сборщики на храм пожилые. Малыши выходят, конечно, из бедного состояния: видя на своих сверстниках и подругах крепкую новенькую одежду и платье, они не хотят отстать от них и, в виду отказа от покупок родителей, идут в соседние селения «по миру», а родители этому подчас и рады: лишней расход с плеч долой, и даже похваляются, что де-наш Ванька или Машка за одну неделю «настрѣлял» полтора руб. Дико и странно слышать подобное бахвальство и нужно много черствости и безсердечия, чтобы пускать своих детей в зимнюю пургу и осеннюю слякоть таскаться по деревням.

Железным гвоздем сидит это стрѣлянье в детских головах, так как за это время они выходят из-под опеки отца и матери и вольничают, как и где придется, без боязни; нередко нападают они на таких товарищей, которые уже развращены до нельзя и этим самым подливают только больше «в огонь масла», а дальше..... в них уже сама собою является страсть к собиранью, т. к. здесь имеется и копеечка, а на нее можно и побаловаться кое-чем, а поэтому свой дом и родители (при которых они ничего этого не видят и не имеют) им становятся в тягость, и они частенько покидают отца и мать свою, свываются с засаленною сумою, да крепкими напитками, пополняя ряды алкоголиков. Вот какие ужасные последствия могут выйти из невинных малолеток, сделавшихся сезонными нищими. «Церковники» (сбор. на храм)—тоже отроченные ветви сезонных малышей; они собирают на какой-нб. храм, в который обязуются дѣлать ежемѣсячные взносы и известную плату, но это только на бумаге, а на дѣлѣ они остаются «в недоимке». Впрочем, нельзя сказать этого обо всех сборщиках: есть и более добросовѣстные... но рѣчь не о них... Иногда церковников собирает в селении до 6 человек; к вечеру они сходятся в один из «шинков» (которых в каждой деревушке из 10 домов можно найти 3—4) и начинается попойка; тут у них появляется—и самовар, и закуска, и папиросы! Невольно приходят на мысль каждому их причитанья: «Православные, благодѣтели, пожертвуйте на построение храма или сооружение колокола во имя—и т. д.. Видно, строят они на подаяния «православных» себе храм и убежище в шинках! Видно, льется колокол, да не из мѣди, а из стекла; лучше было бы им замѣнить свою фразу о пожертвовании другими словами: «пожертвуйте мне... на постановление стеклянного колокола у Аксиньи или же Феклы»... Стыдно бы и грѣх таким людям обманывать доверчивых ко всему темных крестьян, которые на всякия церковныя нужды откликаются с большой охотой, не лучше ли бы было заняться другим заработком, более добросовѣстным, нежели быть сборщиком и обманывать жертвователей.

Из «стрѣлков» собирают почти одни мужчины от 18-летнего возраста и до 45 лет; женщины среди них мало, почти совсем нет. Эта распущенная и развращенная молодежь, как

сказано выше, (ольшею частью состоит из уволенных с заводов; на ряду с обездоленными «безработными», достойными иногда действительно сожаления, среди «стрелков» не мало разнужданных людей, которые ничего не боятся и нервно даже похваляются, что и «острог, добрый дом»; вот они-то всего больше и беспокоят население.

Приведенные типы взяты нами из жизни и изображены так, как они есть, без прикрас и увеличений.

Грустная картина, наводящая на размышления о нашей экономической и общественной неурядице. На борьбу с нищенством следовало бы обратить самое серьезное внимание и принять меры, отвечающие характеру или причинам этого печального явления. Кроме мер полицейского характера, следовало бы устраивать богадельни (для увечных и престарелых нищих) и рабочие дома для безработных.

Крест. О. С. К.—нб.

Къ вопросу о проведеніи агрономическихъ знаний.

И земствами и правительственными учреждениями нынѣ признано, что лучшимъ способомъ проведенія агрономическихъ знаний и умѣній въ нашу полуграмотную и некультурную деревню следуетъ считать путь наглядный—организацию образцовыхъ показательныхъ хозяйствъ. Показательныя хозяйства, на которыхъ, подъ надзоромъ и руководствомъ агрономовъ, земскихъ или правительственныхъ, примѣняются уже испытанныя и не подлежащія сомнѣнію въ ихъ полезности и надежности техническіе приемы, устраиваются на принадлежащихъ отдѣльнымъ хозяевамъ—крестьянамъ надѣльныхъ земляхъ, отведенныхъ къ одному мѣсту, купленныхъ у крестьянского банка и даже временно арендованныхъ.

Такой путь распространенія агрономическихъ знаний и умѣній до нѣкоторой степени новый, но при нашей некультурности, и единственно вѣрный и надежный, могущій оказать сильное влияние на население и ускорить преобразование крестьянской земледѣльской техники.

«Крестьянинъ нашъ,—говоритъ проф. А. И. Чупровъ,—мало податливъ на отвлеченное разсужденіе, даже на краснорѣчивую проповѣдь; но если передъ его глазами проходитъ яркій фактъ, съ неопровержимой наглядностью доказывающій выгоды чего-нибудь новаго, то онъ хватается за это новое съ увлеченіемъ, со страстью, напоминающими по своей живости чувство ребенка». Къ этому и направлены теперь стремленія земства и правительства.

Но очень часто, при недостаточности на мѣстахъ разумныхъ руководителей, увлеченія рекламными приемами и рекламными новостями въ области сельскаго хозяйства, влекутъ къ серьезнымъ ошибкамъ, тяжело отзываящимся на положеніи хозяйства. Между тѣмъ мало въ деревнѣ свѣдущихъ руководителей, мало даже просто интеллигентныхъ людей, могущихъ быть полезными населенію. При недостаточности же или отсутствіи на мѣстахъ людей, которые могли бы такъ или иначе разъяснить, помочь, указать и направить жизнь при возникающихъ новыхъ условіяхъ, нерѣдко правительственныя и земскія мѣропріятія въ области сельскаго хозяйства встрѣчаютъ противодѣйствіе, враждебное отношеніе и не достигаютъ той цѣли, не даютъ тѣхъ благихъ результатовъ, къ достиженію коихъ они направлены.

Единственными представителями интеллигенціи въ деревнѣ являются учителя народныхъ школъ и духовенство. Но въ дѣлѣ агрономической помощи, въ дѣлѣ проведенія агрономическихъ знаний и умѣній учителя могутъ быть полезными лишь въ ограниченной степени. Они могутъ только знакомить население съ разными отраслями знаний путемъ бесѣдъ, чтеній и разговоровъ. Нагляднаго же примѣра они дать не могутъ, потому что земли при школахъ по большей части или совсѣмъ нѣтъ или очень мало.

Другое дѣло—наше духовенство. При каждой церкви, какъ извѣстно, имѣется извѣстный земельный надѣлъ (66 дес.), изъ котораго на долю священника приходится 30—33 дес. Очень многіе священники ведутъ свое хозяйство, ибо земля, особенно тамъ, гдѣ приходъ небогатъ, даетъ серьезную прибавку къ тому мизерному жалованью, которое полагается отъ казны сельскому священнику.

Земельное имущество сельскаго священника по своему размѣру мало чѣмъ отличается отъ средняго земельного имущества крестьянскаго домохозяйства, если, конечно, священникъ не приарендовываетъ себѣ земли еще на сторонѣ или не имѣетъ купленной. И земля духовенства въ большинствѣ случаевъ находится въ одномъ кускѣ, расположена среди крестьянскихъ надѣловъ, хозяйство на ней ведется такое же, какъ и у мѣстныхъ крестьянъ. Въ силу этого, оно является чрезвычайно удобнымъ мѣстомъ для организации показательнаго хозяйства крестьянскаго типа. И путь проведенія агрономическихъ знаний и умѣній чрезъ духовенство, путемъ организации показательнаго хозяйства на церковной землѣ,

принесъ бы земледѣльческому населенію громадную пользу, ибо духовенство—главная интеллигентная сила деревни, пользующаяся въ глазахъ населенія большимъ авторитетомъ. И это, или нѣчто подобное, было когда-то.

Въ сороковыхъ, пятидесятыхъ и даже болѣе позднихъ годахъ прошлаго столѣтія въ духовныхъ семинаріяхъ существовали кафедръ агрономіи и медицины. И священники стараго закала, старой школы, даже въ недалекомъ отъ насъ время, являлись не только врачами духовными, но и лѣкарями тѣла своей паствы. Нѣтъ сомнѣнія, что они вносили въ деревню и тѣ, быть можетъ ничтожныя, но все же знанія и изъ области агрономической, какія приобретались ими въ духовной семинаріи и были важны въ деревнѣ.

Отчего бы и теперь, когда у насъ такъ слаба и ничтожна агрономическая организациія и помощь, когда такъ мало въ деревнѣ интеллигентныхъ работниковъ,—не привлечь духовенство къ дѣлу популяризації агрономическихъ знаний, къ дѣлу поднятія и улучшенія экономическаго быта окружающей ихъ паствы. Церковныя земли и владѣльцы ихъ—священники—могли бы быть прекрасными проводниками знаний, ведя правильное хозяйство у себя и давая наглядный подѣ руками примѣръ хорошо поставленнаго хозяйства крестьянскаго типа по размѣрамъ.

Конечно, не всѣ священники склонны заниматься хозяйствомъ, не всѣ они любятъ земледѣліе. Но если бы нашлось хотя бы 5—10 священниковъ въ уѣздѣ, которые захотѣли бы вести указанное дѣло, то и тогда агрономическія знанія могли бы широкой волной хлынуть въ деревню.

Безъ сомнѣнія, для этого дѣла нужна помощь и матеріальная и духовная со стороны специально подготовленныхъ людей и правительственныхъ учреждений. Но агроному легче разсказать, показать и объяснить новые приемы въ сельскомъ хозяйствѣ священнику, чѣмъ крестьянину, а матеріальная помощь, хотя и неизбѣжна, но столь ничтожна (300—400 р. на хозяйство), что окупится для государства сторицей въ ближайшее же время.

Нельзя, конечно, принуждать къ этому все духовенство, но можно думать, что среди духовенства найдется достаточное количество лицъ, могущихъ добровольно взять на себя эту благородную и благодарную работу. Никакими законами и распоряженіями нельзя достигнуть въ данномъ случаѣ какихъ-либо благихъ результатовъ. «Всѣ подобныя начинанія, писалъ проф. А. И. Чупровъ, заводимыя по приказу, превращаются въ бездушный трупъ. Лишь воодушевленіе, которое исходитъ отъ свободной инициативы людей, влагающихъ силы въ излюбленное дѣло, способно оживить кропотливую работу по части распространенія знаний среди народныхъ массъ».

Таковыми людьми и могутъ быть, если пожелаютъ, наши деревенскіе священники. („Волга“).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—*Борьба со старостью.* Извѣстный профессоръ И. И. Мечниковъ работаетъ въ настоящее время надъ болѣзью, которая въ медицинѣ называется артеріосклерозомъ, а въ общегитіи—старостью.

Старость есть не что иное, какъ окостенѣніе, минерализація кровеносныхъ сосудовъ. Она встрѣчается, какъ исключеніе, какъ послѣдствіе извѣстныхъ болѣзней (напримѣръ, сифилиса) и у не старыхъ людей, но старость—всегда артеріосклерозъ. Предупредить его появленіе, замедлить или приостановить процессъ его развитія—значитъ уничтожить старость. Это возможно, конечно, только до извѣстной степени. И старые люди бываютъ молоды, т. е. долго остаются молодыми. Это тѣ, у которыхъ процессъ окостенѣнія сосудовъ идетъ очень медленно. Поэтому французы давно уже говорятъ: человекъ старъ не по годамъ, а соотвѣтственно состоянію своихъ артерій.

Профессоръ Мечниковъ, который уже столько сдѣлалъ для продленія человѣческой жизни, надѣется теперь положить узду на самаго злобнаго и предательскаго губителя нашей жизни, на артеріосклерозъ. И онъ работаетъ съ большимъ увлеченіемъ.

—*Удачный опытъ.* Лѣтъ десять тому назадъ, крестьяне дер. Дубровичи, псковской губ., побуждаемые нѣкоторыми членами общества сельскаго хозяйства, отвели 2½ десятины пустовавшей песчаной земли подѣ посадку лѣса. Часть участка была засѣяна сѣменами сосны; другая часть была засажена однолѣтними сосенками. Въ настоящее время на этой площади находится болѣе 10,000 прекрасныхъ сосенъ, достигающихъ полутора саженъ высоты, и крестьяне, ранѣ относившіеся съ недоверіемъ къ лѣсоразведенію, теперь сами выражаютъ желаніе засадить тѣсомъ другой неудобный участокъ.

— *Грѣтъ ли водка?* На этотъ вопросъ большинство не за-
думаются отвѣтить утвердительно, а многіе прибавятъ, что не
разъ испытали это на себѣ: стоитъ выпить, прозябши, стакан-
чикъ, и тотчасъ согрѣеши. Между тѣмъ, это заблужденіе: алко-
голь, составляющій главную и существенную часть водки и
спиртныхъ напитковъ, нисколько не грѣтъ, а напротивъ—охлаж-
даетъ.

Нерѣдко человѣкъ чувствуетъ себя зябко, а градусникъ,
поставленный ему подмышку, показываетъ, что онъ не только не
остылъ, а напротивъ имѣетъ жаръ. Нерѣдко замерзающіе люди
совершенно не ощущаютъ холода, т. е. перестаютъ зябнуть.
Спиртъ, какъ это дозволено, уменьшаетъ теплоту тѣла. Но кромѣ
того, спиртъ притупляетъ чувствительность; пьяные, вѣдь, и боль
чувствуютъ не такъ сильно, какъ трезвые. Итакъ, водка не грѣ-
етъ, а только уменьшаетъ и даже уничтожаетъ ощущеніе холода.
Пользы отъ этого мало, а вреда много, такъ какъ, съ одной сто-
роны она охлаждаетъ тѣло еще болѣе, чѣмъ оно охладилось бы
подъ вліяніемъ одного вѣшняго холода, а съ другой стороны
притупляетъ чувствительность и этимъ притупляетъ и чувство само-
сохраненія. Пьяные гораздо чаще простуживаются, обморажива-
ются и замерзаютъ, чѣмъ трезвые. Поэтому, отправляясь на хо-
лодъ или въ путь, пить безусловно не слѣдуетъ—кромѣ вреда отъ
этого ничего не будетъ, а возвратясь съ дороги въ тепло—при-
обѣгать къ водкѣ бесполезно, потому, что вскорѣ и такъ согрѣеши,
а если ужъ очень назыбся, то лучше и полезнѣе напиться или
поѣсть горячаго. Лучшій способъ согрѣванія тѣла—это растира-
ніе его и усиленные движенія. (Сел. В.).

ОТЗЫВЫ о КНИГАХЪ.

А. Н. Шульговская. *Руководство къ домашнему изготовленію простой и
изящной дамской, мужской и дѣтской обуви по новой легкой и скорой методѣ.*
С.-Петербургъ, 1910 г. Изданіе т—ва А. Ф. Марксъ. Цѣна 1 руб. Съ 129 рису-
нками.

Простыхъ и общепонятныхъ руководствъ по различнаго рода ремесламъ
у насъ крайне немного. Если въ литературѣ и существуютъ „практическіе“ са-
моучители, то они въ большинствѣ случаевъ стоятъ ниже всякой критики и при-
надлежатъ къ числу дубочныхъ изданій. Руководство г-жи Шульговской, къ сча-
стью, выделяется своими достоинствами и, изданное извѣстной фирмой Маркса,
можетъ быть смѣло рекомендовано любителямъ. Главное то, что по этой книж-
кѣ, снабженной довольно большимъ числомъ рисунковъ, поясняющихъ текстъ,
на самомъ дѣлѣ вовсе не трудно выполнить указанія для домашняго изготовле-
нія обуви по такъ называемой системѣ Сентъ-Кристена.

Система эта, въ общемъ, очень проста и за послѣднее время распростра-
нена въ Швейцаріи и Германіи, а затѣмъ проникла и въ наши прибалтійскія
губерніи. Способъ приготовленія по этой системѣ обуви отличается отъ обыкно-
веннаго тѣмъ, что въ немъ совершенно исключено всякое шитье и вся работа
дѣлается на маленькихъ мѣдныхъ гвоздикахъ и штифтикахъ, что, съ одной сто-
роны, значительно упрощаетъ самое дѣло, а съ другой—дѣлаетъ гораздо чисто-
плотной и саму обувь.

Любопытно то, что для производства обуви по системѣ Сентъ-Кристена
требуется самое незначительное количество инструментовъ и полный наборъ ихъ
стоитъ 10—12 рублей.

Конечно, особенно изящной обуви домашнимъ способомъ не сдѣлаешь, но
какіе нибудь простые башмаки, или штилеты приготовить, оказывается, не муд-
рено.

Можетъ быть, читатели „Земской Газеты“ заинтересуются этой книжкой.
Просмотрѣть ее и поучиться—будетъ не лишне. Жаль, что ея цѣна нѣсколько
высока!

М. Н—чъ.

Б а з а р н ы я ц ѣ н ы .

Уѣзды и рынки	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.										Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржа- ная необи- ная.	Мука пше- ничная.	Гречневая крупя.	Овесъ.	Пшено.	Горохъ.	Карто- фель.	Поемное.	Сухо- дольное.	Лошади ра- бочія.	Коровы на- мѣсо.	Овцы и ко- зы.	Свинья.	Овцы и ко- зы.	Свинья.	Овцы и ко- зы.	Свинья.
Ардатовскій: с. Мечасово . . .	1 фев. .	86	98	245	180	58	190	—	—	—	—	35	80	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій: с. Смирново . . .	2 „ .	—	93	130	—	—	115	—	—	—	—	40	50	25	50	4	5	15	25
с. Вадъ	3 „ .	83	92	138	—	53	—	—	—	—	—	30	63	20	50	2.8	3.6	15	30
Балахнинскій: г. Балахна . . .	28 янв. .	99	108	—	165	65	—	155	30	25	25	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Катунки	1 фев. .	89	96	—	160	—	157	140	40	24	—	18	35	40	70	—	—	—	—
с. Юряно	31 янв. .	—	96	145	—	60	—	—	—	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	4 фев. .	76	85	230	—	58	—	—	—	19	—	55	60	30	40	4	0	20	25
Нижегородскій: с. Безводное . . .	31 янв. .	—	102	125	140	—	150	110	30	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Константиново	30 „ .	—	97	120	—	—	170	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Гагино	28 „ .	79	90	—	115	50	85	—	—	16	—	40	100	40	60	3	7	20	15
Княгининскій: с. Б. Якшень . . .	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Сергачъ	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Линево	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Марессево	„ „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ПОГОДА ВЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ

за сент. мѣсяць 1909 г. по новому стилю (19 авг.—17 сент. стараго стиля) по свѣдѣніямъ сел.-хоз. музеевъ, ниж. губ. земства.

Первыя двѣ трети означеннаго мѣсяца т. е. до 5-го и 6-го числа сентяб-
ря (с. стиля) стоитъ типично сѣвнвая погода. Средняя 7^о первой трети равна
19,3^о Ц, что не наблюдалось за долгій періодъ предшествующихъ лѣтъ. Мелкія
растенія цвѣтутъ, по утрамъ наблюдаются обильныя росы. Начиная съ 7, 8-го
сентября температура начинаетъ равномерно падать, усиливаются вѣтры
еще съ 4 числа заморозки и въ концѣ означеннаго мѣсяца наблюдаются уже
по утрамъ настоящіе морозы (до 7^о Ц).

Количество выпавшихъ за мѣсяць осадковъ ничтожно, почти въ пять
разъ менѣе нормальной величины.

Среди вѣтровъ наблюдаются юго-западные.

Благодаря прекрасной погодѣ, на всемъ пространствѣ губерніи идутъ
усиленные работы по уборкѣ яровыхъ и молотьба, посѣвъ озимыхъ закончился
почти вездѣ въ самомъ началѣ означеннаго мѣсяца.

Входы озимыхъ всюду хорошіе. Въ началѣ сентября (ст. ст.) ранніе
посѣвы кустятся. Ростъ недостаточенъ, чувствуется отсутствіе дждя. Падота
очень затруднительна. Отлетъ птицъ многіе корреспонденты отмѣчаютъ въ на-
чалѣ заморозковъ, т. е. 4 сентября.

Пункты наблюдений.	Средняя температура въ градусахъ Цельсія.				О С А Д К И.										Облачность.			Повторяемость вѣтровъ.										
	З а Ч и с л а.			З а мѣсяцъ.	Сумма осадковъ въ миллиметрахъ.					Число дней съ осадками			Наибольшее количество осадковъ въ 24 часа		Облачность въ де- сятихъ доляхъ.	Число ясныхъ дней.	Число пасмур- ныхъ дней.	Повторяемость вѣтровъ.										
	1—10	11—20	21—30		З а Ч и с л а.			З а мѣсяцъ.	Нормальн.	З а Ч и с л а.			З а мѣсяцъ.	Милли- метры.				Какое- число.	С.	СВ.	В.	ЮЗ.	Ю.	ЮЗ.	З.	СЗ.	Т и х о.	Число сильныхъ вѣтровъ.
					1—10	11—20	21—30			1—10	11—20	21—30																
Семеновъ	18,1	14,9	7,0	13,3	7,8	0,5	7,6	15,9	55,0	4	2	4	10	6,5	30	4,6	9	7	13	5	13	7	12	8	16	3	13	0
Заскочиха, сем. у.	—	—	—	—	7,5	0,2	2,5	10,2	—	6	2	8	16	3,3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Василево, бал. у.	19,0	17,9	9,3	15,4	1,8	0,2	3,3	5,3	—	1	1	2	4	2,2	27	3	14	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Курцево, балахнин. у.	18,6	15,6	7,0	13,7	2,1	0	2,0	4,1	—	2	1	2	5	1,9	4	4	16	8	3	13	1	7	1	14	16	8	27	0
Пурехъ, бал. у.	—	—	—	—	0,4	0	1,0	1,4	—	1	0	1	2	1,0	27	5	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахна	18,9	15,8	8,9	14,5	2,5	0	0,5	3,0	—	4	0	1	5	1,5	3	3	16	4	5	1	3	18	12	1	7	4	39	0
Песытово, бал. у.	—	—	—	—	0	0	0,5	0,5	—	0	0	1	1	0,5	26	4	3	1	3	4	7	20	6	12	9	20	9	0
Троицкое, мак. у.	18,7	15,7	7,0	13,8	11,6	0	5,7	17,3	—	3	0	1	4	6,2	4	4	4	5	5	7	2	8	5	9	1	3	20	1
Исады, мак. у.	20,7	18,8	8,9	16,1	14,3	0	2,2	16,5	—	2	0	3	5	10,3	4	4	7	4	6	6	4	0	26	8	7	0	36	0
Нижний-Новгородъ	19,9	18,1	8,8	15,6	12,4	0	1,3	13,7	54,0	4	0	3	7	7,5	4	4	10	7	3	6	7	6	6	21	15	12	12	0
Норм. для Н.-Новгорода	13,6	11,5	9,2	11,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Афанасьево, ниж. г.	—	—	—	—	1,7	0	2,7	4,4	—	2	0	1	3	2,7	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовъ, ниж. у.	19,5	18,5	8,7	15,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	14	2	0	0	0	6	4	40	3	16	21	3
Каз. х. „Волчиха“, г. у.	—	—	—	—	10,8	0	5,5	16,3	—	3	0	5	8	10,4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фокино, вас. уѣз.	19,1	16,9	8,1	14,7	11,7	0	3,1	14,8	—	3	0	3	6	5,0	1	3,4	15	6	10	7	2	7	5	21	7	2	29	1
Сомовка, васил. уѣз.	19,6	17,2	8,1	15,0	13,1	0,5	4,8	18,4	—	4	1	4	9	7,9	5	3	16	6	7	5	4	0	29	3	11	0	31	0
Василь-Сурскъ	—	—	—	—	1,8	0,3	0,2	2,3	—	2	1	1	4	1,0	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воротынецъ, вас. уѣз.	19,0	15,5	7,4	14,0	10,7	0	2,5	13,2	—	3	0	4	7	7,8	6	3	17	4	8	2	5	5	14	4	6	1	45	0
Антоново, васильск. у.	20,0	17,4	8,8	15,4	6,3	0	3,9	10,2	—	1	0	2	3	6,3	6	4	6	4	6	3	0	2	2	11	7	13	46	1
Курмышъ, симб. губ.	20,0	17,7	8,2	15,6	3,4	0,0	3,1	6,5	—	2	0	4	6	2,8	5	4	11	5	1	4	0	7	15	19	7	1	36	1
Княгининъ	18,1	15,2	7,1	13,4	—	—	—	—	50,0	—	—	—	—	—	—	4	6	5	4	5	11	9	5	18	28	10	0	0
Земск. пл. пит. кн. у.	19,0	16,1	7,7	14,3	17,0	0	0	17,0	—	2	0	0	2	11,5	5	3	6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ягодное, княг. у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	15	2	2	11	3	0	0	9	40	14	10	1
Каменищи, княг. у.	17,5	14,5	6,0	12,6	17,8	0	4,5	22,3	—	3	0	2	5	8,3	3	3	15	4	16	7	1	6	19	12	6	3	20	1
Сергачъ	20,3	18,0	9,4	15,9	9,3	0	6,4	15,7	—	4	0	2	6	5,5	27	3	16	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Какино, серг. у.	—	—	—	—	8,9	0	0,8	9,7	45,0	2	0	1	3	6,4	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черновское, сергач. у.	19,6	16,6	7,5	14,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	17	4	2	9	0	10	7	6	2	14	0	0
Ивашкино, арзам. у.	19,5	15,8	7,3	14,2	24,6	0	4,6	29,2	—	4	0	2	6	24,0	4	3	16	3	1	23	0	12	8	9	4	10	13	2
Арзамасъ	20,2	19,1	8,4	15,9	13,4	0	3,7	17,1	—	3	0	1	4	11,6	4	3	12	4	0	0	11	20	0	12	42	0	0	—
Казаково, арзам. у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	13	3	5	2	10	11	25	9	8	1	16	2
Кулебаки, ардат. уѣз.	—	—	—	—	2,6	0	2,7	5,3	—	1	0	1	2	2,7	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кужендеево, ардат. у.	20,4	18,1	8,7	15,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	16	3	4	3	5	30	13	15	4	5	11	0
Верякуши, ардатов. у.	19,4	17,0	7,3	14,6	2,4	0	0	2,4	—	2	0	0	2	—	—	3	18	4	5	3	0	14	7	3	4	1	53	0
Малое Сидино, лук. у.	—	—	—	—	15,5	0	0,8	16,3	—	2	0	1	3	13,7	3	2	14	0	0	0	1	6	17	31	26	4	5	0
Лукояновъ	—	—	—	—	14,7	0	2,0	16,7	—	3	0	1	4	10,7	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Елфимово, ниж. у.,	19,0	19,5	9,6	16,0	13,0	0	0,6	13,6	—	3	0	1	4	7,6	4	2	17	2	7	0	0	0	15	9	11	2	46	0
Починки, лукоян. у.	—	—	—	—	10,3	0	2,7	13,0	—	3	0	1	4	6,5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шагаево, лукояновск. у.	—	—	—	—	18,0	3,2	2,0	23,2	—	4	1	1	6	10,2	5	2	12	0	9	0	2	0	17	7	15	13	27	0
Смирново, арзам. уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Знаменское, горб. у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. по губерніи	19,3	17,0	8,0	14,8	9,2	0,2	2,7	12,1	—	3	0	2	5	—	—	3	12	4	5	5	3	8	11	16	10	10	22	—

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Ниж. Губ. Зем. Управы В. Д. Калугинъ.

Тип. газ. „ВОЛГАРЬ“, Большая Ямская.