

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявления принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижний Новгородъ, Председателю Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерніи, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 20.

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа.

Рукописи, присылаемые въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются бесплатными.

Плата за объявления: за строку пята въ одинъ столбецъ впередъ текста—20 к., позади текста 10 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Государствен. Дума. Земское дѣло.—О взаимоотношен. между земствами въ области ветеринаріи.—Къ выборамъ земскихъ гласныхъ.—Проектъ агрономич. мѣропріятій по нижегородск. уѣз.—Земская дѣятельность въ цифрахъ. *Текуція свѣдѣнія.*—Къ 300-лѣтію освобожденія Москвы отъ поляковъ.—Школа инструкторовъ с. Б. Мурашкина. *Жизнь въ губерніи.* Сельское хозяйство. *Отзывы о книгахъ.*—Справочный отдѣлъ.—Объявленія. *Фельетонъ.*—Рѣчь П. А. Столыпина.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Общія пренія по законопроекту о введеніи земства въ западныхъ губерніяхъ.

(Засѣданія 7—12 мая).

7 мая въ Госуд. Думѣ начались общія пренія по законопроекту о введеніи земства въ западныхъ губерніяхъ.

Докладчикъ комиссіи по мѣстному самоуправленію *Чижиковъ*, остановившись на исторіи вопроса о введеніи земства въ западныхъ губерніяхъ и указавъ недостатки нынѣ дѣйствующаго положенія 2 апрѣля 1903 г., излагаетъ сущность законопроекта министра внутреннихъ дѣлъ о введеніи въ шести западныхъ губерніяхъ положенія 12 іюня 1890 г., причемъ указываетъ, что комиссія по нѣкоторымъ вопросамъ не согласилась съ предположеніями правительства. Комиссія отвергла предположеніе правительства объ опредѣленіи числа гласныхъ русской и польской курій двумя признаками: цѣнностью недвижимыхъ имуществъ и численностью населенія каждой національности, принявъ лишь первый признакъ. Затѣмъ комиссія на половину понизила цензъ участія въ выборахъ. Большинствомъ комиссіи отклонены статьи, направленные къ обезпеченію преобладанія русскаго элемента въ составѣ земскихъ управъ и служащихъ управъ. Взамѣнъ этого лишь постановлено, что лицо изъ состава земской управы, заведующее дѣлами по народному образованію, должно быть русскаго происхожденія. Докладчикъ отмѣчаетъ, что правительственный законопроектъ создаетъ въ Западномъ краѣ русское земство таковымъ, какимъ оно и должно быть, и вызываетъ въ большинствѣ комиссіи разногласія лишь въ частностяхъ, какъ, напримеръ, въ вопросѣ о способахъ огражденія русскихъ интересовъ.

Тасидзе находитъ, что весь проектъ пропитанъ лишь чувствомъ недовѣрія ко всему населенію края. Цѣль проекта—покровительство русскому помѣщичьему дворянству, созданному ограниченными законами. Въ жертву русскому дворянству приносятся не только интересы другихъ національностей, но и интересы русскаго крестьянства, интересы же еврейства, особенно многочисленнаго въ западныхъ губерніяхъ, попорны совершенно. Въ заключеніе ораторъ призываетъ отбросить настоящій проектъ (рукопесканія слѣва).

Послѣ перерыва въ ложѣ министровъ появляется председатель совѣта министровъ *П. А. Столыпинъ*, произнесшій сильную рѣчь въ разъясненіе основной мысли и цѣли законопроекта. (Рѣчь его приведена ниже).

Послѣ рѣчи П. А. Столыпина и перерыва начинаются продолжительныя пренія.

Богдановъ отъ имени русскихъ националистовъ заявляетъ, что фракція будетъ поддерживать правительственный законопроектъ, рѣшительно высказываясь противъ измѣненій комиссіи. Ораторъ настаиваетъ на необходимости установленія нѣкоторыхъ ограниченій для поляковъ. Земство въ юго-западномъ краѣ можетъ плодотворно работать только тогда, если поляки не будутъ имѣть достаточно сильнаго вліянія, иначе въ немъ водворится страшная борьба на политической почвѣ.

Гр. *Уваровъ*, будучи сторонникомъ распространенія земскаго положенія въ полномъ объемѣ на всю Россію, указываетъ, что правительствомъ дѣлается попытка ввести въ западныхъ губерніяхъ и безъ того несовершенное положеніе 1890 года съ измѣненіями и ограниченіями. Дума призывается къ санкціонированію недостатковъ этого положенія.

Головинъ (предсѣдатель 2-й Г. Думы) выражаетъ удивленіе по поводу того, что законопроектъ, внесенный отвѣтственнымъ передъ Монархомъ правительствомъ, прежде всего не отвѣчаетъ волѣ Государя Императора, проявившейся въ манифестѣ 17-го октября.

Свенцицкій отмѣчаетъ ростъ ультранационалистическихъ стремленій, сдѣлавшихъ проектъ совершенно неприемлемымъ для мѣстнаго населенія. Не на ненавистности и не на униженіи другихъ національностей покоится будущность Россіи, а на общемъ уваженіи и любви, на взаимномъ довѣріи всѣхъ народностей, населяющихъ Россію. Поляки не желаютъ предлагаемаго имъ нынѣ земства и твердо вѣрятъ, что государственное чутіе русскаго народа, въ особен-

ности наканунѣ общаго преобразованія всѣмъ одинаково дорогого земскаго самоуправления, не допуститъ уничтоженія народности, исторически доказавшей свое право на существованіе.

Андрейчукъ находитъ, что проектъ недостаточно полно ограждаетъ интересы мѣстнаго крестьянскаго населенія, и признаетъ, что въ земской жизни полезно будетъ участіе духовенства. Находя, что жизнь укажетъ недостатки проводимаго законопроекта, ораторъ благодаритъ правительство за его внесеніе.

Соколовъ 2-й предостерегаетъ отъ введенія избирательныхъ курій. Въ проектируемомъ земствѣ первенствующая роль будетъ принадлежать крупнымъ землевладѣльцамъ, а не крестьянамъ. Ораторъ опасается, что крестьяне соединятся съ поляками противъ крупныхъ землевладѣльцевъ и существующая вражда еще болѣе усилится.

Булатъ указываетъ, что законопроектъ заботится не объ интересахъ крестьянъ, а объ интересахъ помѣщиковъ; скрытая цѣль проектируемаго земства—держать крестьянъ въ томъ стѣсненномъ положеніи, въ которомъ они находятся нынѣ. Ораторъ заявляетъ, что будетъ голосовать противъ проекта, ибо въ немъ нѣтъ ничего земскаго; проектъ лишаетъ правъ все земское населеніе и ставитъ земство въ полную зависимость отъ администраціи.

Родичевъ считаетъ рѣчь председателя совѣта министровъ продиктованной, съ одной стороны—чувствомъ ненависти, соединенной съ уваженіемъ къ польской культурѣ, съ другой стороны—чувствомъ презрѣнія къ русской культурѣ и русскому народу. (Рукопесканія слѣва, движеніе справа и въ центрѣ).

Ораторъ высказываетъ пожеланіе, чтобы находящіеся въ средѣ правительства истинно любящіе Россію люди позаботились, чтобы русскаго мужика не могъ угнетать никакой помѣщикъ, а не только польскій.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ болѣе яркія рѣчи произнесли *Шульгинъ 2-й*, гр. *Борбинецкій* и *Шингаревъ*. Первый развивалъ систему послѣдовательнаго и планомернаго націонализма, отстаивая необходимость вызвать къ жизни сильный классъ русскаго населенія во имя интересовъ края, русскаго племени и государства. При этомъ онъ особенно подробно остановился на идеѣ „національнаго протекціонизма“, т. е. на желаніи отстоять во что бы то ни стало сплоченіе русскихъ элементовъ въ западныхъ губерніяхъ. Ораторъ обратилъ особенное вниманіе на судьбу виленской, ковненской и гродненской губерній, которая несомнѣнно нуждается во всѣхъ земскихъ учрежденіяхъ, но „которые произвольно были вычеркнуты изъ законопроекта только потому, что въ нихъ не было возможности предоставить преимущество русскому населенію“.

Родичевъ подробно останавливается на вопросѣ о томъ, какіе именно элементы появятся въ качествѣ служащихъ по вольному найму, если мѣстнымъ людямъ съ „краевымъ“ патриотизмомъ запрещено будетъ служить въ земствѣ.

Нижегородскій депутатъ *Савельевъ* считаетъ, что положеніе 1890 г. представляетъ достаточно средствъ администраціи для воздѣйствія и направленія земской дѣятельности для обрусенія поляковъ; но правительству показалось ихъ мало, и оно ввело въ законопроектъ рядъ нововведеній, которые уничтожаютъ въ корнѣ принципъ самоуправления. Русскій народъ отличается терпимостью къ инородцамъ, и благодаря этой политикѣ Россія расширилась отъ Балтійскаго моря до Великаго океана и отъ Чернаго моря до Ледовитаго океана. Теперь правительство становится на иной путь, но репрессіи въ національныхъ вопросахъ ведутъ къ обратнымъ результатамъ. Ораторъ предлагаетъ отвергнуть правительственный законопроектъ.

По окончаніи общихъ преній Г. Дума перешла къ поименному голосованію перехода къ постатейному чтенію.

Переходъ къ постатейному чтенію правительственнаго законопроекта принять большинствомъ—195 голосовъ противъ—141, при 10 воздерж.

Самое постатейное разсмотрѣніе законопроекта откладывается.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Матеріалы по вопросу о взаимоотношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами въ области ветеринаріи.

(Докладная записка заведующаго ветерин. бюро Н. А. Шадрина)

Минувшее 45-е очередное губ. земское собраніе, обсуждая въ засѣданіи своемъ 1 декабря 1909 г. ходатайства княгининскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній той же очередной сессіи объ открытіи въ уѣздахъ новыхъ ветеринарно-врачебныхъ участковъ, постановило „организовать комиссію для разработкы вопроса о взаимоотношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами въ области ветеринаріи и вообще во всѣхъ культурныхъ земскихъ мѣропріятіяхъ; этой комиссіи поручить къ слѣдующему земскому собранію разработать опредѣленные нормы, касающіяся всѣхъ видовъ помощи губернскаго

земства уѣзднымъ, причемъ, при установлении нормы по ветеринарной части, не должно стѣсняться существующимъ числомъ ветеринаровъ“.

Подлежащій разсмотрѣнію комиссіи вопросъ о выработкѣ наиболѣе цѣлесообразныхъ и закономѣрныхъ конкретныхъ формъ осуществленія взаимной роли и участія губернскаго и уѣздн. земствъ въ организациі мѣстному населенію рациональной и наиболѣе продуктивной ветеринарной помощи во всѣхъ ея видахъ, является кардинальнымъ организационнымъ вопросомъ современной земской ветеринаріи и, притомъ, такимъ, который до настоящаго времени еще не получилъ не только одинаковаго практическаго разрѣшенія въ различныхъ земствахъ, но даже и должной теоретической разработки.

Чтобы подойти возможно ближе къ объективному и возможно правильному разрѣшенію этого вопроса въ конкретныхъ и строго определенныхъ формахъ осуществленія по отношенію къ цѣлесообразному устройству ветеринарной части въ нижегородской губерніи, необходимо, съ одной стороны, выяснитъ взаимныя отношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ какъ въ подлежащей имъ по закону области „завѣдыванія дѣлами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерній и уѣздовъ“ вообще, такъ и въ частности въ области ветеринарнаго дѣла, а съ другой стороны—познакомиться съ тѣми формами, въ которыя уже вылились на практикѣ въ различныхъ земскихъ губерніяхъ взаимоотношенія между названными учреждениями въ ветеринарной организациі, а также и съ тѣми результатами, которые при этомъ достигнуты земствомъ въ смыслѣ наиболѣе правильной и совершенной постановки земской ветеринаріи.

Основаніемъ для установленія нормальныхъ взаимоотношеній между губернскимъ и уѣздными земствами какъ вообще въ области завѣдыванія мѣстными пользами и нуждами, такъ и въ частности въ дѣлѣ устройства земской ветеринаріи должны служить: 1) взаимное положеніе названныхъ учреждений, определенное законодательствомъ, и 2) логическая связь между явленіями, подлежащими вѣдѣнію губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Что касается определенія законодательствомъ взаимоотношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ вообще, то прежде всего необходимо указать, что права и обязанности земскихъ учреждений по завѣдыванію мѣстными пользами и нуждами за 40 лѣтъ существованія русскаго земства нормировались закономъ два раза: сначала такъ называемымъ „старымъ земскимъ положеніемъ“ 1-го января 1864 года и затѣмъ, 25 лѣтъ спустя,—новымъ земскимъ положеніемъ 12-го іюня 1890 года.

Изъ сопоставленія соответствующихъ статей въ обоихъ этихъ земскихъ „положеніяхъ“, трактующихъ о правахъ и обязанностяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, оказывается, что какъ по старому, такъ и по новому „земскимъ положеніямъ“ строй русскаго земства является автономнымъ, при чемъ за уѣздными земствами признается полная самостоятельность въ дѣйствіяхъ по завѣдыванію дѣлами, касающимися каждаго отдѣльнаго уѣзда и не предоставленными вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учреждений“, на обязанности которыхъ по

закону лежитъ попеченіе только о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ“, касающихся всей губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ“.

Отсюда понятно, что по закону на губернскія и уѣздныя земства возложена обязанность совмѣстнаго завѣдыванія мѣстными пользами и нуждами; при чемъ губернскому земству въ попеченіи о нуждахъ цѣлой губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ принадлежитъ, въ силу 61 ст. стараго земскаго положенія и 63 ст. новаго положенія, право нѣкотораго руководства или регулированія дѣятельности уѣздныхъ земствъ при непремѣнномъ только условіи сохраненія автономіи послѣднихъ во всѣхъ дѣлахъ, касающихся интересовъ отдѣльных уѣздовъ.

По словамъ профессора Б. И. Чичерина, „въ основаніи земской дѣятельности должно лежать признание самостоятельности уѣздовъ, неуваженіе къ правамъ уѣздовъ есть неуваженіе къ самому принципу самоуправленія“.

Полная самостоятельность уѣздныхъ земствъ въ общественныхъ дѣлахъ, подлежащихъ ихъ исключительному вѣдѣнію, право губернскаго земства регулировать дѣятельность послѣднихъ по дѣламъ, касающимся интересовъ всей губерніи и, наконецъ, простирающаяся отсюда необходимость совмѣстной дѣятельности названныхъ учреждений по завѣдыванію мѣстными пользами и нуждами неоднократно подтверждались и санкционировались и авторитетными разъясненіями правительствующаго сената.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что при автономномъ строѣ земскихъ учреждений и при узаконенной обязанности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ совмѣстнаго попеченія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерній и уѣздовъ, губ. земство представляетъ собой такой объединительный и восполнительный органъ, на обязанности котораго, какъ по закону, такъ и по существу самаго дѣла, лежитъ, съ одной стороны, регулированіе и объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ, а съ другой—проведеніе въ жизнь на свои средства тѣхъ мѣропріятій, какія оказываются не подъ силу послѣднимъ.

Въ земскомъ дѣлѣ, говоритъ Д. Н. Шиповъ, „не можетъ быть интересовъ губернскаго или уѣзднаго земствъ, а могутъ и должны имѣть мѣсто только интересы мѣстнаго населенія. Всѣ старанія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ должны быть направлены къ тому, чтобы при возможно меньшей затратѣ силъ и средствъ полнѣе и равномѣрнѣе удовлетворять потребности всего населенія; осуществленіе этой задачи возможно лишь при цѣлесообразномъ распредѣленіи и сложении работы и средствъ губ. и уѣздныхъ земствъ.“

„Въ существѣ земской задачи нѣтъ почвы для разногласія между губернскими и уѣздными земствами, и тѣмъ болѣе для антагонизма. Губернскія земства представляютъ собой союзъ населенія всей губерніи, а уѣздныя земства являются союзами населенія отдѣльных уѣздовъ. Уѣздныя и губернскія земскія учреждения преслѣдуютъ совершенно одинаковыя по своему существу цѣли, и различіе въ задачахъ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ заключается въ томъ, что первыя имѣютъ въ виду главнымъ образомъ удовлетвореніе потребностей насе-

Рѣчь П. А. Столыпина въ Государ. Думѣ, 7 мая, по вопросу о введеніи земства въ западныхъ губерніяхъ.

Гг. члены Государственной Думы. Годъ тому назадъ правительство заявило Государственной Думѣ о готовности своей внести въ законодательныя учрежденія законопроектъ о распространеніи земскаго положенія 1890 г. на 9 губерній Западнаго края. Вы помните, что въ ту пору въ Государственномъ Совѣтѣ, въ порядкѣ инициативы, возникло предположеніе о необходимости измѣненія способа избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ Западнаго края. Правительство точно также считало существующій способъ несправедливымъ и подлежащимъ измѣненію, поэтому приходилось, по мысли правительства и группы членовъ Государственнаго Совѣта, создать такое новое избирательное собраніе, въ которомъ права русскаго, экономически слабаго большинства были бы ограждены отъ польскаго экономически и культурно сильнаго меньшинства. Но это наталкивало на мысль, нельзя-ли этому новому избирательному собранію придать еще нѣкоторыя функціи, такъ какъ казалось, что оно имѣетъ въ себѣ всѣ данныя, всѣ задатки для правильнаго веденія земскаго дѣла. Какъ вамъ извѣстно, земское положеніе не было до настоящаго времени распространено на Западный край, несмотря на цѣлый рядъ предположеній и плановъ правительства и, именно, вслѣдствіе того, что всѣ возникавшія предположенія не давали увѣренности, что русскія государственныя начала будутъ достаточно ограждены отъ напора многоплеменныхъ мѣстныхъ вліяній и вождѣній. Но разъ эта задача благополучно рѣшилась для избирательнаго собранія, то она тѣмъ самымъ была, конечно, разрѣшена и по отношенію къ земству. Поэтому правительству оставалось только внести на законодательное разсмотрѣніе законопроектъ измѣненнаго, согласно мѣстнымъ условіямъ и особенностямъ, положенія 1890 г. съ тѣмъ, чтобы будущія земскія собранія явились бы избирательными коллегіями для выборовъ членовъ Государственнаго Совѣта. Вотъ за эту работу и взялось правительство, вооружилось всѣми необходимыми матеріалами, собрало статистическій матеріалъ, и прежде всего задало самому себѣ вопросъ: какимъ же образомъ оградить русскія государственныя начала, каковыя предѣлы ограниченій, обезпечивающія эти начала и одновременно не убивающія самую возможность земской самостоятельности. Разбираясь въ этихъ вопросахъ, правительство столкнулось съ двумя теченіями мысли. Одно изъ нихъ, самое, на первый взглядъ, естественное и справедливое основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ: разъ признано возможнымъ привлечь къ мѣстной экономической дѣятельности мѣстные элементы, то нельзя трактовать ихъ, какъ элементы опасныя. Всякое стѣсненіе, всякое

ограниченіе ихъ было-бы только искусственнымъ раздуваніемъ старинной племенной вражды между національностями польской и русской, это было бы, какъ только что выразился предыдущій ораторъ, увѣковѣченіемъ политической борьбы, узаконеніемъ политической ненависти, отдаленіемъ эры примиренія и даже хуже того—быть можетъ, введеніемъ политики въ ту область, которая должна быть политикѣ чужда. Единственное ограниченіе, которое допускается по этой теоріи—это огражденіе государствомъ отдѣльныхъ племенныхъ группъ путемъ пропорціональнаго представительства, такъ какъ иначе болѣе сильныя, болѣе многочисленныя группы поглотили бы, подавили бы болѣе мелкія національныя группы, которыя точно также развились историческимъ путемъ. Сторонники этого взгляда считаютъ всякое выходящее за указанные предѣлы ограниченіе дикимъ и противокультурнымъ націонализмомъ, убивающимъ всякую идею земскаго представительства. Такова точка зрѣнія, соответствующая мировоззрѣнію польскихъ уроженцевъ западныхъ губерній и нашей оппозиціи. Правительственная идея шла, однако, другимъ путемъ и пришла, какъ видно изъ даннаго законопроекта, къ инымъ выводамъ. Но исходная точка правительства и его противниковъ была таже: при теперешнемъ состояніи Западнаго края необходимо использовать его мѣстные элементы. Правительство обязано группировать ихъ, иначе оно станетъ пособникомъ отсталости края. Но правительство признаетъ въ край разность областей экономической и политической, признаетъ необходимость подчиненія земской идеи идеѣ государственной, ставящей на западѣ извѣстныя задачи и цѣли. Первоначально правительство проводило эти задачи вооруженной рукой, а затѣмъ административными мѣрами, дававшими перевѣсъ на мѣстѣ русскимъ государственнымъ элементамъ. Изъ центра, хранилища матеріальной силы и государственнаго смысла, давался такимъ путемъ импульсъ возсозданія и насажденія русскіхъ государственныхъ ячеекъ, русскіхъ государственныхъ очаговъ. Конечно, эти гнѣзда русской государственности были слабѣе и разбросанныя крѣпкихъ цитаделей польской культуры, планомѣрно вѣками насаждавшейся на Западѣ. Въ правѣ-ли государство теперь, при самостоятельности мѣстныхъ группъ, сразу отказать въ помощи этимъ слабымъ отросткамъ русской государственности, еще не окрѣпшимъ и неспособнымъ самостоятельно себя оградить? Можно-ли на политическомъ аренѣ Западнаго края предоставить свободное состязаніе двумъ политическимъ и экономическимъ факторамъ: русскому и польскому? Достойна-ли русскаго правительства роль посторонняго зрителя, стоящаго на этомъ историческомъ ипподромѣ въ качествѣ безпристаннаго судьи у призового столба и регистрирующаго лишь успѣхи той или другой народности? (Рукоплесканія и возгласы: „браво“! справа и въ центрѣ). Отвѣтъ необходимо искать не въ абстрактной докт-

ления отдельных уездов, а последние должны иметь своей целью удовлетворение потребностей всех жителей губернии. Губернское земство, как более крупный общественный союз, должно иметь своей задачей, в целях справедливого удовлетворения потребностей населения всей губернии, объединять и восполнять деятельность уездных земств и, по возможности, сглаживать неизбежные неравенства в более мелких общественных союзах".

Но при автономном строе русских земских учреждений эта руководящая объединительная роль губернского земства в заведывании общественным хозяйством может быть допущена по столько, по сколько этого можно достигнуть добровольными его соглашениями с уездными земствами.

При этом, по Д. Н. Шипову, "нельзя не принять во внимание, что, хотя главные основания взаимодействия губернских и уездных земств по существу должны быть повсеместно одинаковы, но применение их ко всем частностям и подробностям земского хозяйства и земской деятельности должно быть строго согласовано с местными условиями той или другой губернии и потому однообразный порядок принципа разделения труда во всех частностях и подробностях каждой отрасли земского дела во всех губерниях едва ли возможен. Представляется лишь необходимым, что при таком раздѣлении труда всегда и прежде всего преследовалась цель дать справедливое удовлетворение потребностям населения при возможно меньшей затратѣ силъ и средств и чтобы участие въ земской работѣ губернскихъ земствъ не нарушало самостоятельности уездовъ, а нѣкоторыя уступки со стороны последнихъ вытекалы бы изъ требованій чувства необходимой солидарности въ общественномъ дѣлѣ".

Таковы должны быть нормальные взаимоотношения губернского и уездныхъ земствъ вообще въ отведенной имъ закономъ области хоз.-распорядительнаго заведыванія мѣстными общественными дѣлами.

Что же касается теперь заведыванія специально ветеринарной частью, то, по "старому земскому положенію", на земскія учрежденія какъ на губернскія, такъ и на уездныя возлагалась обязанность "содействія къ прекращенію падежей скота", а по 8-му пункту 2-й статьи "новаго земскаго положенія", на тѣ же земскія учрежденія, т. е. опять таки на губернскія и уездныя, возложено "участіе въ мѣропріятіяхъ по предупрежденію и пресѣченію падежей скота", при чемъ право изданія обязательныхъ постановленій для мѣстнаго населенія "о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней", по земскому положенію 1-го января 1864 г., было предоставлено уезднымъ земскимъ собраніямъ, а по Положенію 12-го іюня 1890 г. это право было отнято отъ уездныхъ и предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ.

Кромѣ того, за 40-лѣтній періодъ деятельности земства участіе земскихъ учрежденій въ предупрежденіи и прекращеніи падежей скота было нормировано еще два раза специальными ветеринарно-санитарными узаконеніями, а именно: первый разъ закономъ 3 іюня 1879 г. "объ убиваніи зачумленныхъ

ринѣ, а въ области фактовъ. (Рукоплексканія справа). Добросовѣстныя изысканія въ этихъ областяхъ привели правительство къ необходимости дѣйствительно разграничить польскій и русскій элементы при земскихъ выборахъ, установить процентное отношеніе русскихъ и польскихъ гласныхъ, не только фиксировавъ имущественное положеніе, но и запечатлѣвъ исторически сложившіяся племенные отношенія, учсть въ будущемъ земствѣ историческую роль и значеніе православнаго духовенства и оградить право русскаго элемента въ будущихъ земскихъ учрежденіяхъ.

При такой постановкѣ вопроса половинчатая мѣра была бы только опасна. Если вы и правительство признаете, что должны быть ограждены русскіе государственные интересы, что нелогично и вредно обезпечивать ихъ только частично, основываясь на бумаженныхъ данныхъ и не учитывая реальнаго соотношенія силъ, что будетъ негосударственно, поставивъ извѣстную задачу, не обезпечить ея достиженіе въ полномъ объемѣ, если невозможно обезпечить минимальное участіе въ земствѣ русскаго элемента,—то лучше отъ введенія земства отказаться. (Возгласы въ центрѣ: "Вѣрно! вѣрно!")

Вотъ почему правительство отсрочиваетъ введеніе земства въ трехъ губерніяхъ виленскаго генералъ-губернаторства. Населеніе виленскаго генералъ-губернаторства, соприкасаясь съ мѣстными губернскими распорядительными комитетами и приказами общественнаго призрѣнія, видитъ въ нихъ учрежденія русскія, запечатлѣныя русской государственностью. Если не исковеркать земской идеи насажденіемъ земствъ по назначенію, то въ виленскомъ генералъ-губернаторствѣ всѣ эти учрежденія перейдутъ въ руки поляковъ. У правительства нѣтъ предвзятости, нѣтъ неприязни къ польскому населенію. Со стороны государства это было бы нелѣпо, а съ моей даже дико, ибо въ этихъ губерніяхъ я научился высоко цѣнить и уважать польскую культуру. Съ гордостью могу сказать, что оставилъ тамъ не мало друзей. Однако, признайте, господа, что при этой театралъной перемѣнѣ декораций огорошенный обыватель хотя не сразу, но быстро и твердо уразумѣлъ бы, что край перешелъ въ область тяготѣнія Царства Польскаго, и тогда правительство не могло бы удерживать мѣстные элементы въ своихъ рукахъ вслѣдствіе матеріальной слабости и отсутствія государственнаго смысла. (Возгласы: "браво!")

По отношенію къ пяти остальнымъ губерніямъ при рѣшеніи такого важнаго вопроса, какъ введеніе земствъ, необходимо руководствоваться не благожелательнымъ порывомъ, а фактами съ математически-точнымъ методомъ.

(Окончаніе будетъ).

животныхъ изъ мѣстнаго скота", по которому право изданія обязательныхъ постановленій о мѣрахъ борьбы съ чумными эпизоотіями было предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ, и второй разъ закономъ 12 іюля 1902 г., дополненнымъ и измѣненнымъ закономъ 10 іюня 1903 г.

По последнему закону, "непосредственное заведываніе вет.-полицейскими мѣрами по отношенію къ животнымъ изъ мѣстнаго скота возлагается въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, на означенныя учрежденія, т. е. не на губернскія только, но и на уездныя, (ст. 4 закона 10 іюня 1903 г.), при чемъ, "проекты обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней составляются губернскими земскими собраніями (п. 3 ст. 26 закона 12 іюня 1902 г., оставшіяся неизмѣненными и въ законѣ 10 іюня 1903 года).

Отсюда, конечно, ясно, что, по закону, губернскому и уезднымъ земствамъ, съ одной стороны, предоставлены равныя права участія въ предупрежденіи и пресѣченіи падежей скота: первому—въ предѣлахъ губерніи, а вторымъ—въ предѣлахъ своихъ уездовъ; но, съ другой стороны, губернскому земству предоставлены и нѣкоторыя исключительныя права, а именно—изданіе обязательныхъ постановленій по предупрежденію и прекращенію эпизоотическихъ болѣзней и протекшащее отсюда нѣкоторое руководство и объединеніе деятельности уездныхъ земствъ, т. е., стало быть, уже роль чисто активная и руководительная.

Такимъ образомъ, оказывается, что на губернскія и уездныя земства законодатель возложена обязанность совмѣстнаго участія въ предупрежденіи и прекращеніи повальныхъ и заразительныхъ болѣзней на мѣстномъ скотѣ, а слѣдовательно, и совмѣстнае заведываніе ветеринарной частью.

Въ виду того, что въ законоположеніяхъ, особенно въ старомъ земскомъ положеніи, отношенія между губернскими и уездными земствами въ дѣлѣ заведыванія мѣстными пользами и нуждами очерчены, какъ мы видѣли, только въ самыхъ общихъ положеніяхъ, то, конечно, понятно, что главная роль въ установленіи этихъ взаимоотношеній принадлежала не законодательной нормировкѣ ихъ, а самой жизни земства в упомянутой выше логической связи между явленіями, подлежащими вѣдѣнію губернскаго и уездныхъ земствъ.

Эта связь между явленіями, составляющими предметъ деятельности губ. и уездныхъ земствъ, по доктору А. В. Корчаку-Чепурковскому*), является логическимъ слѣдствіемъ принятія слѣдующихъ положеній: 1) "губернское земство представляетъ собой органъ живой общественной деятельности, построенный на идеѣ объединенія дѣйствій уездныхъ земствъ въ интересахъ цѣлой губерніи; ему принадлежитъ, слѣдовательно, роль регулятора этой деятельности; 2) питаясь дѣятельными силами (гласными) отъ уездовъ и получая денежныя средства отъ населенія всей губерніи, губернское земство связано живыми нитями съ уездными, и само служитъ для нихъ тѣмъ связующимъ звеномъ, при посредствѣ котораго силы уездовъ направлялись бы къ общей полезной для всехъ ихъ цѣли".

Слѣдовательно, вопросъ объ участіи губ. земства въ устройствѣ ветеринарной части въ губерніи сводится къ тому, чтобы отыскать такіе формы руководящаго его участія, которыя не угрожали бы автономному строю уездныхъ земствъ, имѣя въ виду при этомъ, что заведываніе различными формами ветеринарной помощи мѣстному населенію должно быть распределено между губернскимъ и уездными земствами такимъ образомъ, чтобы вытекающая отсюда работа того и другого земства органически была бы связана съ общимъ направленіемъ всей ихъ деятельности.

Согласно всему вышеизложенному относительно характера взаимоотношеній губ. и уезд. земствъ при законномъ совмѣстномъ заведываніи ихъ ветеринарной частью, разсмотримъ теперь роль и участіе какъ перваго, такъ и послѣдняго въ организаціи мѣстному населенію ветеринарной помощи во всехъ ея современныхъ видахъ, т. е., въ осуществленіи современныхъ, отвѣчающихъ назрѣвшимъ нуждамъ русскаго животноводства, задачъ земской ветеринаріи, которыя, какъ это признано на второмъ всерос. съѣздѣ ветеринарныхъ врачей, заключаются въ слѣдующемъ: а) въ изученіи, предупрежденіи и прекращеніи современными научными способами заразныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ и птицъ, б) въ леченіи незаразныхъ (спорадическихъ) болѣзней с.-хоз. животныхъ, в) въ изученіи, улучшеніи и развитіи животноводства въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ, г) въ экономическомъ ему восполненіи (страхованіе скота, прокормленіе его въ голодные годы и т. д.), д) въ распространеніи среди мѣстнаго населенія научныхъ основъ ветеринаріи, зоотехніи и зоогигіены и е) въ охранѣ народнаго здоровья въ областяхъ, подлежащихъ вѣдѣнію ветеринарной науки и компетенціи ветеринарныхъ врачей.

а) *Заразные, или инфекціонныя*, эпизоотическія болѣзни по внезапности своего появленія, особенно въ видѣ эпизоотій и энзоотій, по опустошительности дѣйствія въ смыслѣ значительнаго повышенія заболѣваемости и смертности животныхъ и, главное, въ силу свойства своего быстро распространяться путемъ переноса заразы изъ одного уѣзда въ другой, нисколько не сообразуясь при этомъ съ административными границами послѣднихъ, являются бѣдствіемъ и зломъ не мѣстнымъ только, а общимъ, не только для того или другого уѣзда, но и для цѣлой губерніи, при чемъ, какъ показываетъ многолѣтній опытъ, совершенное непріятіе, или несвоевременное и нецѣлесообразное принятіе соотвѣтственныхъ мѣропріятій противъ этого зла или, наконецъ, недостаточная, вслѣдствіе мѣстныхъ вліяній и отношеній, настойчивость въ проведеніи ихъ въ жизнь въ одномъ уѣздѣ губерніи грозитъ распространеніемъ этого бѣдствія на всѣ остальные уѣзды.

Поэтому, само собой, понятно, что и борьба съ эпизоотическими болѣзнями, какъ съ общественнымъ бѣдствіемъ цѣлой губерніи, требующая для своего успѣха сразу значительныхъ средствъ, направленія общественныхъ силъ и значительнаго кругозора и объективности со стороны общественныхъ дѣателей, не можетъ сколько-нибудь успѣшно вестись случайными, разнобразными и разрозненными силами и ограниченными средствами уездныхъ земствъ, а должна быть вѣдена по одному общему плану стройной, однообразной, строго регламентированной, неуклонно и послѣдовательно проводимой системы общегубернскихъ мѣропріятій, согласованныхъ съ послѣдними выводами науки и съ хозяйственно-экономическими условиями жизни мѣстнаго населенія, руководимыхъ и контролируемыхъ однимъ отвѣтственнымъ и авторитетнымъ центральнымъ органомъ; такимъ органомъ можетъ быть только губернское земство, располагающее для проведенія сказанныхъ мѣропріятій въ жизнь постоянными, независимыми отъ уездныхъ вліяній и взглядовъ, матеріальными средствами, въ видѣ губернскаго земскаго сбора, и достаточнымъ подвижнымъ ветеринарнымъ персоналомъ, въ меньшей степени зависимымъ въ своемъ положеніи, чѣмъ персоналъ уѣзды.

*) Д-ръ А. В. Корчакъ-Чепурковскій. Отношеніе между губ. и уездными земствами въ дѣлѣ организаціи земской медицины—"Вѣстникъ о-ва гігіены суд. и практ. медицины" 1900 г. № 1.

земствъ отъ произвола и личнаго усмотрѣнія мѣстныхъ дѣателей, въ свою очередь непосредственно зависящихъ отъ мѣстныхъ вліяній, настроеній и интересовъ.

Итакъ, стало быть, по отношенію къ борьбѣ съ эпизоотическими болѣзнями губернскаму земству принадлежитъ фактическая, активная, руководящая и объединительная роль, а равно и поддержаніе защитительныхъ средствъ и силъ уѣздовъ на высотѣ достаточности ихъ для успѣшной разумной борьбы, тѣмъ болѣе, что, какъ мы уже видѣли, губернскимъ земствамъ предоставлено по закону право изданія обязательныхъ постановленій въ дѣлѣ предупрежденія и прекращенія падежей скота и преподанія инструкцій уѣзднымъ земствамъ въ дѣлахъ, касающихся интересовъ цѣлой губерніи, къ числу которыхъ относится и охрана мѣстнаго животноводства отъ эпизоотій.

На основаніи вышеизложеннаго обязанности губернскаго земства по отношенію къ дѣлу предупрежденія и прекращенія эпизоотическихъ болѣзней, должны быть таковы:

1) Изданіе при участіи уѣздныхъ земствъ на основѣ существующихъ специальныхъ узаконеній и научныхъ данныхъ обязательныхъ постановленій для мѣстнаго населенія и инструкцій для исполнительныхъ органовъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней и постепенное измѣненіе и дополненіе этихъ постановленій и инструкцій, согласно указаніямъ опыта и науки.

2) Содержаніе въ губерніи за счетъ губернскаго земскаго сбора такого по численности ветеринарнаго персонала, которому было бы посильно выполнение задачъ губернскаго земства въ дѣлѣ охраны мѣстнаго животноводства отъ эпизоотическихъ болѣзней.

3) Предоставленіе въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ и ветеринарнаго персонала всѣхъ необходимыхъ научныхъ и матеріальныхъ средствъ для изученія, опредѣленія, предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней (устройство и содержаніе бактериологическихъ станцій и кабинетовъ и ассигнованіе необходимыхъ суммъ на снабженіе ветеринарнаго персонала всѣми современными диагностическими, профилактическими лѣчебными и дезинфекционными средствами и инструментами).

4) Руководство, контроль и наблюденіе за дѣятельностью уѣздныхъ земствъ и ветеринарнаго персонала съ цѣлью поддержанія на должной высотѣ всѣхъ средствъ охраны животноводства и приведенія этой дѣятельности въ полное и постоянное соотвѣтствіе съ общимъ планомъ установленныхъ общегубернскихъ ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятій.

5) Оказаніе содѣйствія и матеріальной помощи уѣзднымъ земствамъ въ ихъ мѣропріятіяхъ по организаціи мѣстному населенію ветеринарной помощи, способствующихъ болѣе успѣшной и продуктивной борьбѣ съ эпизоотіями.

6) Взятіе на себя инициативы учрежденія и проведенія въ жизнь новыхъ сторонъ и средствъ ветеринарной и экономической помощи мѣстному населенію, вытекающихъ изъ болѣе широкаго и объективнаго изученія ветеринарно-санитарныхъ нуждъ мѣстнаго животноводства.

7) Взятіе на себя самостоятельнаго выполненія функцій, требующихъ односторонняго ихъ примѣненія ко всѣмъ уѣздамъ.

и 8) Выступленіе въ качествѣ представителя интересовъ цѣлой губерніи въ тѣхъ случаяхъ, когда идетъ рѣчь о совмѣстной работѣ нѣсколькихъ губерній.

Что же касается отношенія уѣздныхъ земствъ къ дѣлу предупрежденія и прекращенія эпизоотическихъ болѣзней, то на ихъ долю точно такъ же выпадаетъ активная роль участія всѣми наличными силами и средствами своей обычной организаціи въ содѣйствіи губернскаму земству въ дѣлѣ охраны животноводства отъ эпизоотій.

Это активное участіе уѣздныхъ земствъ въ области борьбы съ эпизоотіями какъ по существу самаго дѣла, такъ и по закону должно выражаться въ слѣдующемъ: 1) въ непосредственномъ проведеніи въ жизнь черезъ своихъ представителей и ветеринарный персоналъ всѣхъ установленныхъ губернскимъ земствомъ ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятій на мѣстахъ появленія заразныхъ болѣзней; 2) въ участіи въ предварительной разработкѣ проектируемыхъ противъ эпизоотій мѣропріятій и обязательныхъ въ этомъ дѣлѣ постановленій и инструкцій; 3) въ представительствѣ о мѣстныхъ нуждахъ въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи и въ правильномъ всестороннемъ ихъ освѣщеніи передъ губернскимъ земствомъ и 4) въ созданіи и въ проведеніи въ жизнь такой обстановки и такихъ условій ветеринарной дѣятельности въ уѣздахъ, которая бы, съ одной стороны, сближала ветеринарный персоналъ съ мѣстнымъ населеніемъ, а съ другой—способствовала бы болѣе успѣшной и продуктивной борьбѣ съ эпизоотическими болѣзнями и всѣмъ вообще начинаніямъ въ этой области губернскаго земства.

Непосредственное и активное участіе уѣздныхъ земствъ въ ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятіяхъ тѣмъ болѣе необходимо и прямо обязательно, что, какъ удостовѣряетъ Ф. А. Березовъ (Ветеринарная Жизнь 1909 г. № 4), „многочисленныя земскія опыты показываютъ, что и общегубернскія нормы въ видѣ обязательныхъ постановленій не настолько всеобъемлющи, чтобы ихъ можно было трафаретно примѣнять во всѣхъ случаяхъ появленія заразныхъ болѣзней. Наоборотъ, повседневный опытъ показываетъ, что общія нормы необходимо согласовывать съ бытовыми и хозяйственными особенностями каждой мѣстности, и весь успѣхъ дѣла зависитъ отъ умѣнія индивидуализировать каждый отдѣльный случай“.

Поэтому проведеніе въ жизнь санитарно-ветеринарныхъ мѣропріятій должно быть, по Березову, „передано уѣзднымъ земствамъ при широкомъ участіи въ этомъ дѣлѣ представителей населенія и ветеринарнаго персонала“, но, прибавимъ отъ себя, подъ общимъ руководствомъ и при объединяющемъ соучастіи специально-исполнительныхъ органовъ губернскаго земства для установленія столь необходимаго въ этомъ дѣлѣ „единообразія въ основаніяхъ при разнообразіи въ подробностяхъ“.

Или, какъ говоритъ Березовъ, „централизація въ рукахъ губернскихъ земствъ общаго руководства съ передачей завѣдыванія дѣломъ на мѣстахъ уѣзднымъ земствамъ,—вотъ тѣ начала, на которыхъ должно быть построено предупрежденіе и прекращеніе заразныхъ болѣзней“.

б) *Спорадическія незаразные болѣзни* домашнихъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ, наносящая животноводству и сельскому хозяйству, какъ показываетъ точная статистика страхованія скота во всѣхъ губерніяхъ, постоянная и въ общемъ болѣе значительная потеря животныхъ, чѣмъ заразные болѣзни, находятся въ непосредственной зависимости отъ исключительно мѣстныхъ причинъ, т. е., отъ совокупности всѣхъ мѣстныхъ зоогигиеническихъ, экономическихъ, сельскохозяйственныхъ и бытовыхъ условій каждаго даннаго района, пониманіе и оцѣнка которыхъ (условій) болѣе доступны мѣстнымъ дѣателямъ.

Болѣзни эти не обладаютъ способностью къ распространенію и переносу изъ одной мѣстности въ другую, имѣютъ поэтому чисто мѣстный характеръ, представляютъ собой исключительно, такъ сказать, мѣстное зло, борьба съ которымъ поэтому является чисто мѣстною потребностью. Въ удовлетвореніи же

этой потребности въ свою очередь и болѣе всего заинтересованы сами мѣстныя хозяева и тѣ ближайшіе органы ихъ мѣстнаго самоуправленія, на обязанности которыхъ лежитъ попеченіе о мѣстныхъ хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ.

Отсюда само собою понятно, что охрана мѣстнаго животноводства отъ постоянныхъ потерь, наносимыхъ ему мѣстными спорадическими незаразными характера болѣзнями, какъ настоятельная и притомъ чисто мѣстная потребность, должна лежать, главнымъ образомъ, на обязанности уѣздныхъ земствъ, на долю которыхъ въ этой области и выпадаетъ главная активная роль инициаторовъ и организаторовъ въ уѣздахъ мѣстному населенію ветеринарно-лѣчебной помощи при этомъ рода болѣзняхъ.

Стало быть организація лѣчебной ветеринаріи, а именно: содержаніе дополнительнаго ветеринарнаго персонала въ уѣздахъ, необходимаго для чисто лѣчебныхъ цѣлей, содержаніе амбулаторій, лѣчебницъ, ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ, а равно расходы на медикаменты и инструменты для лѣченія спорадическихъ болѣзней должны быть отнесены на средства уѣздныхъ земствъ, которымъ въ силу этого принадлежатъ вмѣстѣ съ тѣмъ руководство и контроль за дѣятельностью въ этомъ направленіи ветеринарнаго персонала.

Но, если теперь принять во вниманіе, что, какъ это положительно доказано всѣмъ ходомъ развитія земской ветеринаріи и опытомъ всѣхъ земскихъ губерній, лѣченіе сельскохозяйственныхъ домашнихъ животныхъ, спасающее послѣднихъ отъ явной гибели и преждевременной смерти или возмещающее потерянную воздѣйствіемъ болѣзни рабочую силу ихъ, помимо непосредственно приносимой тѣмъ самымъ экономической пользы населенію, во-первыхъ, является единственнымъ средствомъ развитія среди населенія довѣрія къ ветеринарному врачу и его дѣятельности не только въ области спорадическихъ болѣзней, но и заразныхъ, и притомъ средствомъ, создающимъ въ то же время наилучшую почву для сближенія ветеринарнаго персонала съ народной массой и представляющимъ собой единственный путь культурнаго на него воздѣйствія, въ смыслѣ проведенія въ народную среду рациональныхъ основъ скотоводства, зоогигіены и зоотехніи и здравыхъ понятій относительно сущности и причинъ заразныхъ болѣзней; во 2-хъ, способствуетъ ветеринарному персоналу своевременно обнаруживать эпизоотическія болѣзни и своевременно принимать соотвѣтствующія противъ нихъ мѣропріятія, и наконецъ, въ 3-хъ, само по себѣ составляетъ самый симпатичный и понятный населенію способъ прекращенія инфекционныхъ болѣзней, то становится вполнѣ понятнымъ, что и губернское земство должно быть заинтересовано въ правильной и цѣлесообразной постановкѣ въ уѣздахъ ветеринарно-лѣчебнаго дѣла, содѣйствующаго и способствующаго въ свою очередь болѣе успѣшной и продуктивной борьбѣ съ эпизоотіями и представляющаго поэтому такую же важную и существенную часть ветеринарной помощи мѣстному населенію въ области охраны скотоводства, какъ и ветеринарно-санитарное дѣло.

Но здѣсь по отношенію къ ветеринарно-лѣчебной помощи при спорадическихъ болѣзняхъ роль губернскаго земства является уже, какъ видимъ, ограниченной и второстепенной и заключается только въ томъ, чтобы, не нарушая принципа автономіи уѣздныхъ земствъ, указать наилучшія формы ветеринарно-лѣчебной помощи съ цѣлью болѣе правильной, цѣлесообразной ея постановки и приведенія дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ этомъ направленіи въ согласіе съ общимъ планомъ организаціи земской ветеринаріи въ губерніи и вообще всего дѣла охраны мѣстнаго животноводства.

Сообразно съ этимъ задачи губернскаго земства по отношенію къ спорадическимъ болѣзнямъ сводятся къ слѣдующему: 1) быть объединителемъ, исполнителемъ и корректоромъ дѣятельности уѣздныхъ земствъ по устройству ветеринарно-лѣчебнаго дѣла съ цѣлью привести эту дѣятельность въ согласіе съ общимъ планомъ и направленіемъ земской ветеринаріи въ губерніи и достигнуть возможно равномернаго распредѣленія ветеринарной помощи среди мѣстнаго населенія; 2) отмѣчать правильнымъ и всестороннимъ освѣщеніемъ фактовъ, относящихся къ данному дѣлу, рѣзкія уклоненія отдѣльныхъ уѣздовъ отъ общепринятаго плана организаціи и равномернаго распредѣленія ветеринарной помощи и, путемъ сравненія ветеринарнаго устройства различныхъ уѣздовъ, показывать недостатки и вредъ такихъ уклоненій; 3) возбуждать съ одной стороны вниманіе уѣздныхъ земствъ къ необходимости устраненія этихъ уклоненій и недостатковъ ветеринарно-лѣчебнаго дѣла, а съ другой—вызывать соревнованіе въ этомъ дѣлѣ между уѣздными земствами и оказывать имъ матеріальную помощь съ своей стороны, и 4) выступать возмѣстителемъ тѣхъ недостатковъ въ организаціи ветеринарно-лѣчебнаго дѣла въ уѣздахъ, которые зависятъ или отъ относительной матеріальной необеспеченности уѣздныхъ земствъ, или являются трудно разрѣшимыми самими заинтересованными сторонами при столкновеніи интересовъ нѣсколькихъ уѣздовъ между собой.

Отсюда понятно, что на губернскомъ земствѣ, какъ на объединителѣ, исполнителѣ и корректорѣ устройства въ уѣздахъ ветеринарно-лѣчебнаго дѣла, лежитъ обязанность итти своей ветеринарной организаціей и матеріальной помощью навстрѣчу ветеринарнымъ нуждамъ уѣздовъ, сообразно потребностямъ и средствамъ каждаго изъ нихъ, причемъ конкретными формами этой помощи могутъ быть: учрежденія за счетъ губернскаго земскаго сбора дополнительныхъ междууѣздныхъ ветеринарныхъ участковъ съ цѣлью сдѣлать ветеринарно-лѣчебную помощь доступной всему мѣстному населенію губерніи; дополнительные ассигнованія на содержаніе амбулаторій, на медикаменты, инструменты, выдачи ссудъ на покупку послѣднихъ и т. п. въ тѣхъ случаяхъ, когда ассигнуемая на это дѣло уѣздными земствами суммы являются недостаточными для правильной и равномернаго обезпеченія мѣстнаго населенія ветеринарно-лѣчебной помощью при спорадическихъ болѣзняхъ.

Все только что изложенное, по вопросу о взаимоотношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ охраны мѣстнаго животноводства отъ эпизоотическихъ и спорадическихъ болѣзней, приводить насъ къ тому заключенію, что завѣдываніе этой важной отраслью земскаго хозяйства должно быть организовано на принципѣ возможно тѣснаго взаимодействія между губернскими и уѣздными земствами, на почвѣ добровольнаго между ними соглашенія въ этихъ отрасляхъ ветеринарнаго дѣла, причемъ активная и первенствующая роль въ обезпеченіи ветеринарной помощью мѣстнаго населенія при эпизоотическихъ болѣзняхъ (организація санитарной ветеринаріи) должна принадлежать губернскому земству, а при спорадическихъ (организація лѣчебной ветеринаріи)—уѣзднымъ земствамъ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ этомъ отношеніи организація земской ветеринаріи находится въ совершенно аналогичныхъ условіяхъ съ современной организаціей земской медицины, гдѣ санитарная часть предоставлена вѣдѣнію и руководству губернскихъ земствъ, а собственно лѣчебная участковая медицина остается на попеченіи уѣздныхъ земствъ.

в) *Страхованіе скота*, представляющее собой громадную важности экономическую и ветеринарно-санитарную мѣру, относится къ такому роду мѣропріятій, которыя нельзя вести въ малыхъ размѣрахъ.

Въ основѣ его, какъ и всякой страховой операціи, является, по Ф. А. Березову („Ветеринарная Жизнь“, 1909 г. № 44), возможно широкое поле его применения, не укладывающееся въ предѣлахъ даже одной губерніи.

По профессору А. Манеу („Основы страхового дѣла“, Спб. 1909 г.), „въ основѣ дѣятельности каждаго страхового предпріятія лежитъ стремленіе захватить по возможности большее количество участниковъ и частью даже выйти изъ границъ той области, гдѣ оно первоначально стало дѣйствовать“.

Кромѣ того, всякое страхованіе для своего успѣха требуетъ однообразнаго и плановѣрнаго веденія дѣла на всемъ страховомъ районѣ, который, какъ мы только что видѣли, долженъ быть возможно обширнѣе, требуетъ общаго руководства и направленія, единообразной организаціи и значительныхъ матеріальныхъ средствъ и запасныхъ капиталовъ.

Понятно и совершенно естественно, поэтому, что всѣ операціи по страхованію во всѣхъ его видахъ должны вестись только такимъ крупнымъ общественнымъ союзомъ, каковымъ является губернское земство, что и предусматриваетъ даже въ обоихъ „положеніяхъ о земскихъ учрежденіяхъ“.

Отсюда понятно также и то, что и страхованіе скота должно быть возложено на обязанность и на средства губернскаго земства, какъ это и наблюдается во всѣхъ тѣхъ земскихъ губерніяхъ, въ которыхъ оно существовало раньше и существуетъ въ настоящее время.

Но, съ другой стороны, оказывается, что едва ли есть такая другая отрасль земскаго хозяйства, гдѣ бы внѣшній контроль изъ губернскаго центра за положеніемъ дѣла на мѣстахъ былъ такъ фактивенъ и труденъ и гдѣ бы не выступала съ такой силой безусловная необходимость болѣе дѣйствительнаго и фактическаго контроля со стороны болѣе близкихъ къ мѣстному населенію общественныхъ органовъ и ихъ представителей, какъ именно — въ страхованіи скота.

Дѣло въ томъ, что, какъ извѣстно, вслѣдствіе крайней неустойчивости скота, какъ объекта страхованія, значительныхъ и рѣзкихъ колебаній его цѣнности подъ влияніемъ болѣзней, общихъ экономическихъ условій и стихійныхъ причинъ (неурожай, недороды и т. д.), въ дѣлѣ этого страхованія является широкій просторъ для всякихъ злоупотребленій, какъ со стороны самихъ страхователей, такъ и страховыхъ агентовъ, особенно исполняющихъ агентуру по обязанности службы, бесплатно — сельскихъ старостъ, волостныхъ писарей, что сплошь и рядомъ наблюдается въ земскомъ страхованіи.

Борьба съ этими злоупотребленіями немислива для губернскаго земства безъ активнаго непосредственнаго участія въ дѣлѣ страхованія и въ контролѣ надъ нимъ на мѣстахъ со стороны уѣздныхъ земствъ и болѣе близкихъ къ мѣстному населенію общественныхъ органовъ и даже самихъ страхователей. Такъ что ни въ одной отрасли земскаго хозяйства, подлежащей вѣдѣнію земской ветеринаріи, не выясняется такой необходимости во взаимномъ и самомъ тѣсномъ сотрудничествѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, какъ именно въ завѣдываніи и управленіи страхованіемъ скота и въ контролѣ за нимъ на мѣстахъ.

г) *Экономическія мѣропріятія* по охранѣ животноводства отъ потерь вслѣдствіе несчастій и причинъ чисто экономическаго и стихійнаго характера (прокормленіе скота въ неурожайные годы, выдача ссудъ на покупку его и т. д.), какъ требующія плановѣрной и болѣе или менѣе широкой организаціи дѣла, сообразно съ размѣрами бѣдствія, охватывающаго иногда не только нѣсколько уѣздовъ, но и цѣлыя губерніи и притомъ значительныхъ матеріальныхъ средствъ, какими можетъ располагать только крупный общественный союзъ, но правильное и справедливое распредѣленіе которыхъ между нуждающимися возможно лишь при полномъ знакомствѣ со степенью нужды въ помощи каждаго скотовладельца, что можетъ быть доступно только мѣстнымъ общественнымъ органамъ и дѣятелямъ, должны, само собою понятно, осуществляться и проводиться въ жизнь губернскими земствами при активномъ содѣйствіи и участіи уѣздныхъ, ближе стоящихъ къ населенію и практическому дѣлу на мѣстахъ, какъ это и установлено земскимъ положеніемъ и освящено земскимъ опытомъ по отношенію къ народному продовольствію и общественному призрѣнію.

д) *Зоотехническія мѣропріятія*, въ основѣ которыхъ лежитъ всестороннее и полное знакомство съ породами и качествами мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ и со всѣми условіями ихъ содержанія, кормленія и разведенія, должны для своего успѣха прежде всего строго согласоваться со всѣми этими мѣстными условіями и особенностями, объективная оцѣнка которыхъ можетъ быть доступна только ближайшимъ общественнымъ органамъ и представителямъ мѣстнаго населенія. Совершенно естественно поэтому, что главная и активная роль въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго животноводства должна принадлежать уѣзднымъ земствамъ. Но земскій опытъ показалъ, что и въ этомъ дѣлѣ полезно и необходимо также и участіе губернскаго земства, которому и здѣсь принадлежитъ объединительная роль и оказаніе необходимой помощи уѣздамъ въ видѣ: устройства центральныхъ разсадниковъ племенныхъ животныхъ, организаціи совместной покупки производителей и сбыта улучшеннаго приплода, созыва съѣздовъ и совѣщаній представителей уѣздныхъ земствъ и специалистовъ для предварительнаго обсужденія вопросовъ и выясненія нуждъ мѣстнаго животноводства и мѣръ удовлетворенія таковыхъ и т. д.

По даннымъ Ф. А. Березова („Ветеринарное обозрѣніе“ за 1903 г.), оказывается, что въ 1905 году совместныя мѣропріятія по улучшенію животноводства практиковали 24 губернскихъ и 184 уѣздныхъ земства.

Изученіе же и изслѣдованіе мѣстнаго животноводства, лежащее въ основѣ зоотехнической дѣятельности, возможно только при точныхъ и однородныхъ статистическихъ наблюденіяхъ, собираемыхъ подъ общимъ руководствомъ по однообразной программѣ и однообразнымъ способомъ, научная обработка которыхъ доступна только центральному учрежденію, находящемуся въ завѣдываніи особаго научно-образованнаго специалиста, должно лежать на обязанности губернскихъ земствъ, что мы въ дѣйствительности и наблюдаемъ въ земскихъ губерніяхъ, въ которыхъ собраніе и обработка статистическихъ свѣдѣній по различнымъ отраслямъ земскаго хозяйства всегда сосредоточены при губернскихъ управахъ.

и) *Популяризація въ народѣ знаній по ветеринаріи*, зоогигіенѣ и зоотехніи, безусловно необходимая въ цѣляхъ возбужденія въ народной массѣ сознательнаго и довѣрчиваго отношенія къ ветеринарно-санитарнымъ мѣропріятіямъ и успѣшное проведеніе которой въ той или другой мѣстности прежде всего зависитъ отъ болѣе или менѣе близкаго знакомства популяризаторовъ со всѣми бытовыми и культурными условіями жизни мѣстнаго населенія, должна поэтому составлять предметъ преимущественныхъ заботъ уѣздныхъ земствъ. Но и здѣсь, какъ и въ области народнаго образованія вообще, оказывается необходимымъ для успѣха всего дѣла участіе губернскихъ земствъ, которое должно выражаться главнымъ образомъ въ содѣйствіи уѣзднымъ земствамъ по приобретенію популярныя книжекъ и пособій для народныхъ чтеній путемъ устройствъ централизованныхъ книжныхъ складовъ, изданія новыхъ сочиненій и т. п., что на самомъ дѣлѣ и наблюдается въ большинствѣ земскихъ губерній.

Такимъ образомъ, въ конечномъ итогѣ всего вышеизложеннаго оказывается, что въ земскомъ ветеринарномъ дѣлѣ, какъ и во всемъ земскомъ хозяйствѣ, рѣшительно нѣтъ ни одной такой отрасли, гдѣ бы не было безусловно необходимымъ, полезнымъ и обязательнымъ возможно тѣсное взаимоотношеніе между губернскими и уѣздными земствами въ видѣ взаимнаго плановѣрнаго и организованнаго на почвѣ добровольнаго соглашенія сотрудничества ихъ, которое, слѣдовательно, и должно быть положено въ основу организаціи земской ветеринаріи.

Это безусловно необходимое для успѣха и широкаго развитія ветеринарнаго дѣла тѣсное взаимоотношеніе и взаимное, организованное на почвѣ добровольнаго соглашенія, плановѣрное сотрудничество губернскаго и уѣздныхъ земствъ, выражающееся въ совместномъ завѣдываніи и управленіи ветеринарной частью, болѣе полно, совершенно и вполне законно, какъ ниже увидимъ, воплощается въ освященномъ земскимъ опытомъ смѣшанно-губернско-уѣздномъ строѣ земской ветеринаріи, который въ настоящее время и является преобладающимъ и постепенно устанавливающимся въ громадномъ большинствѣ земскихъ губерній.

(Продолженіе будетъ).

Къ выборамъ земскихъ гласныхъ по нижегородскому уѣзду.

Уѣздной управѣ разрѣшенъ г. губернаторомъ созывъ собраній и съѣздовъ для выбора гласныхъ, а именно 2-го съѣзда для выбора уполномоченныхъ отъ прочихъ, кромѣ дворянъ, сословій—15 июня и 2-го избирательнаго собранія для выбора *пятерыхъ* гласныхъ отъ этихъ сословій—17 июня, причемъ означенные съѣзды и собраніе будутъ происходить въ городской управѣ подъ предѣтельствомъ городского головы; 1-й съѣздъ для выбора уполномоченныхъ отъ мелкихъ владѣльцевъ дворянъ назначается на 14 июня и 1-е избирательное собраніе для выбора *двадцати* гласныхъ отъ дворянъ—на 16 июня, причемъ дворянскіе съѣзды и собраніе будутъ происходить въ уѣздной управѣ подъ предѣтельствомъ уѣзднаго предводителя дворянства. Открытіе избирательныхъ съѣздовъ и собраній назначено въ 1 часъ дня. Избирательное собраніе приступаетъ къ выборамъ лишь въ томъ случаѣ, когда избиратели придутъ въ числѣ, превышающемъ двѣ трети установленнаго числа гласныхъ, причемъ баллотировать можно и отсутствующихъ, если они не заявятъ объ отказѣ отъ принятія званія гласнаго; если же въ назначенный для открытія собранія день къ тремъ часамъ пополудни въ собраніе не явится означеннаго числа избирателей, то всѣ прибывшіе въ собраніе лица признаются гласными, о чемъ и составляется за ихъ подписями протоколъ.

Съѣздъ для выбора гласныхъ отъ сельскихъ обществъ назначенъ на 20 июня; съѣздъ этотъ, согласно узаконенія отъ 5 октября 1906 г., будетъ открытъ предводителемъ дворянства, который, объяснивъ собравшимся волостнымъ кандидатамъ порядокъ дѣйствій съѣзда, предлагаетъ имъ выбрать изъ своей среды предсѣдателя, которому и передаетъ руководство занітіями съѣзда. Къ производству выборовъ въ съѣздѣ примѣняются тѣ же правила, что и въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 40—50 полож. о зем. учрежд.); выборы производятся обязательно закрытой подачей голосовъ посредствомъ баллотировки шарами; если число лицъ, получившихъ болѣе половины избирательныхъ голосовъ, превышаетъ число подлежащихъ избранію гласныхъ, то избранными признаются старшіе по количеству шаровъ, а выбранные сверхъ положеннаго числа гласныхъ, т. е. по нижегор. уѣзду свыше 10, зачисляются кандидатами; согласно разъясненія правит. сената, собственные голоса баллотирующихся въ расчетъ не принимаются и получившіе одинаковое число шаровъ (избират. и неизбир.) гласными не признаются.

Въ настоящее время кандидаты въ земскіе гласные отъ сельскихъ обществъ избраны по всѣмъ 28 волостямъ нижегородскаго уѣзда, но относительно правильности избранія нѣкоторыхъ изъ нихъ уѣздная управа сомнѣвается. Дѣло въ томъ, что въ нѣкоторыхъ волостяхъ (новолигѣвская и слободская) кандидаты избраны открытымъ голосованіемъ, въ другихъ (алистѣвская и другія—всего 13 волостей) порядокъ избранія совсѣмъ не обозначенъ, хотя указано, что постановленіе волостного схода состоялось единогласно или большинствомъ голосовъ (елховская вол.), но сколькихъ именно—неизвѣстно.

Хотя въ примѣч. 4-мъ къ ст. 51-й полож. о земск. учрежд. и разъяснено, что „выборы гласныхъ на волостныхъ сходахъ должны производиться тѣмъ же именно способомъ, какой принятъ надлежащимъ сходомъ для рѣшенія на ономъ другихъ дѣлъ, т. е. какъ закрытою баллотировкой, такъ и открытою подачей голосовъ, согласно ст. 56 общ. полож. о крест., безъ обязательнаго примѣненія къ этимъ выборамъ закрытой баллотировки шарами (указ. м. в. д. стр. 9 п. 4)“, но разъясненіе это послѣдовало въ прежнее время, когда выборы гласныхъ отъ сельскихъ обществъ имѣли только одну стадію—выборъ на волостномъ сходѣ кандидатовъ (28 для нижегор. уѣзда), изъ которыхъ положенные 10 гласныхъ уже прямо назначались губернаторомъ. Въ настоящее же время выборы указанныхъ гласныхъ—двухстепенны, такъ какъ канди-

даты, избранные волостными сходами на особомъ сѣздѣ, сами выбираютъ гласныхъ изъ среды себя и непременно закрытой подачей голосовъ шарами. Такимъ образомъ, при допущеніи на волостныхъ сходахъ открытой баллотировки въ одномъ и томъ же процессѣ—выборъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ—не будетъ единства, что соблюдается при выборахъ отъ дворянъ и прочихъ сословій какъ на избирательныхъ собраніяхъ, къ которымъ указомъ 5 октября 1906 г. приравнивается особый сѣздъ, такъ и на избирательныхъ сѣздахъ, къ коимъ по аналогіи вполне могутъ быть отнесены волостные сходы, избирающие кандидатовъ гласныхъ.

Руководствуясь этими соображеніями, а также тѣмъ обстоятельствомъ, что практикуемые на нѣкоторыхъ волостныхъ сходахъ способы баллотировки, въ видѣ выкрикиванія фамилій, поднятія рукъ, отхода на правую и лѣвую стороны и т. п., не могутъ точно опредѣлить числа избирательныхъ голосовъ, уѣздная управа просила г. губернатора отмѣнить произведенные выборы по волостямъ: алистѣвской, каменской, безводнинской, кстовской, семетской, шелокшанской, сарлейской, борисопольской, большепещицкой, елховской, ляписской, таможенниковской, терюшевской, новолікѣвской и слободской, назначивъ новые на 30 мая. Кромѣ того, по мнѣнію управы, внушаютъ сомнѣніе и выборы по арманихинской волости, гдѣ крестьянинъ Мурзинъ избранъ закрытой баллотировкой большинствомъ 44 избир. противъ 43 неизбир., т. е. только однимъ шаромъ, а такъ какъ нѣкоторыми сходами голосъ избираемаго присоединялся къ числу избирательныхъ шаровъ, то это могло имѣть мѣсто и въ данномъ случаѣ.

По остальнымъ волостямъ выборы произведены закрытой баллотировкой и на нихъ кандидатами избраны: по *бѣшенцевской* вол.—волостной старшина кр.—нѣ д. Александровки Ал.—й Герас. Гоняевъ, *вязовской*—кр. д. Елховки Григ. Иван. Шумилкинъ, *доскинской*—кр. д. Бурцевой, членъ у. управы Ив. Дан. Лаврентьевъ, *ельнинской*—кр. сл. Печеръ Ник. Никандр. Котельниковъ—тоже членъ у. управы, *куриловской*—кр. с. Курилова Матв. Ал. Чаловъ, *покровской*—волостной старшина Мих. Панк. Романовъ, *симбилейской*—кр. с. Симбилей Ст. Ник. Калининъ, *толмачевской*—кр. д. Сѣркова Гр. Ос. Матвѣичевъ, *чернухинской*—кр. д. Майдана Ив. Петр. Гусевъ, *лубянецкой*—кр. с. Лубянецъ Ив. Мих. Масляевъ, *тепелевской*—кр. д. Улейки Вас. Дм. Морозовъ, *палецкой*—кр. с. Гридина, членъ у. управы В. П. Паньшинъ.

Изъ указанныхъ лицъ только пятеро состояли гласными въ минувшемъ трехлѣтіи, а остальные—все новые лица; по возрасту изъ нихъ лишь одинъ 30 лѣтъ, двое по 40 л., остальные—отъ 45 до 57 лѣтъ.

Возбужденный уѣздной управой вопросъ, кромѣ принципиальнаго значенія, по нашему мнѣнію, является весьма важнымъ въ смыслѣ вообще упорядоченія выборовъ на нашихъ волостныхъ сходахъ, а въ особенности такихъ, какъ выборъ представителя цѣлой волости для участія въ земскомъ хозяйствѣ, бюджетъ котораго, напр., по нижегородскому уѣзду доходитъ чуть не до полумилліона рублей. Что внести въ эти выборы извѣстнаго рода порядокъ возможно, доказывается хотя бы тѣмъ, что за время съ 1890 г. по настоящій годъ въ нижегородскомъ уѣздѣ почти на всѣхъ волостныхъ сходахъ при выборахъ кандидатовъ въ земскіе гласные примѣнялась закрытая баллотировка, несомнѣнно болѣе обеспечивающая правильность выборовъ, чѣмъ выкрикиваніе фамилій такъ называемыми „горлопанами“ или обычный порядокъ вызыванія: „кто за Иванова—отходи направо“... И достигался указанный порядокъ простымъ совѣтомъ со стороны земскихъ начальниковъ волостнымъ старшинамъ, да многіе изъ послѣднихъ и сами понимали, что закрытая баллотировка гарантируетъ и ихъ, какъ председателей сходовъ, отъ многихъ нареканій, а особенно при выборахъ въ гласные самихъ старшинъ. Въ настоящихъ выборахъ открытымъ голосованіемъ избраны волостные старшины въ волостяхъ—алистѣвской, каменской, безводнинской, борисопольской, елховской и терюшевской. При открытой баллотировкѣ несомнѣнно труднѣе учесть и составъ схода, для законности котораго по ст. 79 общ. полож. о крест. требуется присутствіе не менѣе двухъ третей крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Въ настоящихъ выборахъ, напр., имѣлъ мѣсто такой фактъ, что въ семетской волости открытой баллотировкой избранъ кандидатъ въ гласные сходомъ, въ которомъ до законнаго состава не хватало 8 чел., въ нѣкоторыхъ др. сходахъ не доставало одного или 2-хъ чел., такъ что, очевидно, правильность приговоровъ даже съ этой стороны подлежитъ сомнѣнію. Кто-же долженъ провѣрить права явившихся на сѣздъ? Въ указѣ 5 октября 1906 г. сказано, что, открывъ сѣздъ и объяснивъ собравшимся порядокъ дѣйствія сѣзда, предводитель передаетъ руководство занятіями послѣдняго особо избранному изъ состава сѣзда председателю и что къ производству выборовъ здѣсь принимаются правила земскихъ избирательныхъ собраній. Между тѣмъ въ примѣчаніи къ ст. 47 полож. о земск. учрежд. указано, что изби-

рательнымъ собраніемъ не предоставлена закономъ повѣрка правъ явившихся на нихъ избирателей, а на обязанности председателя собраній лежитъ только удостовѣреніе личности явившихся. Право же обсужденія законности произведенныхъ выборовъ или допущенныхъ на нихъ неправильностей принадлежитъ единственно губернскому по земскимъ дѣламъ присутствію, а такъ какъ это послѣднее будетъ разсматривать выборное производство во всей его совокупности, т. е. по отношенію къ гласнымъ отъ сельскихъ обществъ—волостные приговоры вмѣстѣ съ актомъ о выборахъ гласныхъ на особомъ сѣздѣ, то допущенныя теперь неправильности въ выборахъ на волостныхъ сходахъ могутъ послужить къ отмѣнѣ всего выборнаго производства, чего разумѣется могло бы и не быть, если бы допускалась частичная провѣрка выборнаго производства, хотя бы тѣмъ же губернскимъ присутствіемъ, по представленію уѣздныхъ управъ, въ которыхъ сосредоточено все выборное производство.

А. 3—ий.

Проектъ агрономическихъ мѣропріятій по нижегородскому уѣзду на 1911 годъ.

(Окончаніе, см. № 19).

Что касается до улучшенія животноводства, то земство прежде всего остановилось на мысли объ устройствѣ въ уѣздѣ разсадника для выращиванія племенныхъ быковъ. Такой разсадникъ предполагается организовать при Мореновской школѣ садоводства, огородничества и молочнаго хозяйства, если будетъ уважено ходатайство земства о безплатномъ отпускѣ изъ средствъ департамента земледѣлія племенного скота въ количествѣ 10 коровъ и 1 быка, на постройку скотнаго двора для которыхъ вносится въ земскую смѣту 2000 р.

На устройство образцовой молочной при той же школѣ необходимо внести въ смѣту до 1500 руб.

На устройство с.-хоз. выставки вносится 1200 р.

Что касается наличнаго агрономическаго персонала для введенія въ жизнь всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій, то прежде всего необходимо обезпечить въ этомъ отношеніи 2-й агрономическій участокъ, въ который входитъ вся южная половина уѣзда изъ 14 волостей и гдѣ лишь одинъ агрономъ, тогда какъ въ остальныхъ 14 волостяхъ (сѣверныхъ) ихъ двое. Поэтому участокъ этотъ необходимо раздѣлить на два и на приглашеніе 4-го агронома внести 1.400 р., а на содержаніе всѣхъ четверыхъ—5300 р. Кромѣ агрономовъ, какъ и выше сказано, для наблюденія за опытами по введенію улучшеннаго сѣвооборота, искусственныхъ удобреній и т. п., предполагается пригласить на лѣто студентовъ с.-хоз. института, а для руководства отдѣльными отраслями сельскаго хозяйства—полеводствомъ, луговодствомъ, садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ—будутъ командированы за счетъ казны инструкторы, на квартирное довольствіе которыхъ въ земскую смѣту вносится 800 р. На содержаніе 4-хъ сельско-хозяйственныхъ складовъ вносится 2525 р., на оборудованіе 4-хъ агрономическихъ пунктовъ чертежными и земельными инструментами, с.-хоз. библиотеками и журналами для пользованія населенія, пурками для опредѣленія натуры зерна потребно на всѣ пункты до 1200 руб.; на организацію сельско-хозяйственныхъ чтеній—до 1200 р.; на устройство въ трехъ пунктахъ уѣзда учебно-показательныхъ пасѣкъ—150 р.; въ пособіе новинскому с.-хоз. обществу и пещерскому о-ву садоводства по 200 р., на устройство библиотекъ и выписку журналовъ—400 р.

Такимъ образомъ, общій расходъ на агрономическую часть на будущій годъ по нижегородскому уѣзду исчисленъ въ 34884 р., кромѣ просимыхъ въ ссуду на основаніе меліоративнаго по улучшенію луговъ фонда 15.000 р. Въ виду, во 1-хъ, того, что такой расходъ, превышающій земскую смѣту текущаго года почти вдвое, при выполненіи одними земскими средствами можетъ встрѣтить затрудненіе, по ограниченности послѣднихъ, а во 2-хъ, что значительная часть расхода вызывается широкой помощью земства единоличнымъ владѣльцамъ-крестьянамъ, облегченіе нуждъ которыхъ въ области интенсивнаго сельскаго хозяйства является задачей и правительства,—чрезвычайное уѣздное земское собраніе постановило просить гл. управл. землеустр. и земледѣлія объ отпускѣ земству изъ правительственныхъ суммъ половины исчисленной управой смѣты, т. е. около 17.000 руб., въ безвозвратное пособіе и 15.000 р. въ ссуду, съ разсрочкой платежа на нѣсколько лѣтъ.

При удовлетвореніи этого ходатайства агрономическая организація въ нижегородскомъ уѣздѣ встанетъ на прочную почву и земство, осуществившее всеобщее начальное обученіе, приступитъ на широкихъ началахъ къ проведенію въ жизнь культуры въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, отъ благосостоянія котораго

зависитъ и самое просвѣщеніе народа да и вообще вся будущность нашей земледѣльской родины.

А. 3—й.

Земская дѣятельность въ цифрахъ.

Въ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи составлены для министерства внутреннихъ дѣлъ сводныя вѣдомости о доходахъ и расходахъ земствъ нижегородской губерніи на 1910 годъ.

Вѣдомости эти, представляя изъ себя обширный цифровой матеріалъ, въ достаточной степени рисуютъ картину земской дѣятельности.

Какъ извѣстно, главнымъ основаніемъ земскаго бюджета служить раскладка земскихъ сборовъ, взимаемыхъ земствами: съ земель и лѣсовъ, съ помѣщій заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышл. заведеній, съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ.

Всего по нижегородской губерніи на текущій годъ привлечено къ земскому обложенію земель и лѣсовъ—4,288,650 десят., съ которыхъ исчислено земскихъ сборовъ—1,875,997 руб. Изъ общаго количества облагаемыхъ земель принадлежитъ: крестьянамъ—надѣльной земли—1,974,741 дес.; сборовъ съ нихъ исчислено—1,134,162 руб.; казнѣ и удѣльному вѣдомству—748,851 дес.; сборовъ съ нихъ—152,754 руб.; частнымъ владѣльцамъ—1,565,058 д.; сборовъ съ нихъ—589,081 руб. Съ помѣщій заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній земскихъ сборовъ исчислено—513,434 р., съ городскихъ имуществъ—343,100 р. и съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ—100,985 руб. Всего же по губерніи исчислено земскихъ сборовъ съ указанныхъ объектовъ обложенія—2,833,516 руб. Среднее по губерніи обложеніе одной десятины земли земскими сборами на этотъ годъ выразилось въ 43,74 коп., причемъ наивысшее обложеніе—77,33 к. съ десятины—взимается въ сергачскомъ уѣздѣ, а наименьшее—26,33 к.—въ семеновскомъ.

Что касается бюджетнаго итога всѣхъ земствъ губерніи на данный годъ, то онъ выражается суммою 3,883,937 руб. Бюджетъ губернскаго земства—1,133,351 руб., а изъ уѣздныхъ земствъ первое мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ нижегородское—491,581 руб., за нимъ слѣдуетъ балахнинское—440,821 руб., а послѣднее мѣсто занимаетъ васьское земство—133,900 р.

Всѣ эти средства идутъ исключительно на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ и потребностей. Самый крупный расходъ въ земскомъ бюджетѣ—медицинская часть: больницы, врачи, лѣкарства и проч.; эта расходная статья выразилась въ настоящемъ году общей суммой по губерніи въ—1,160,417 руб.; въ частности же, на содержаніе врачей расходуются—146,519 р., на фельдшеровъ—95,872 р. и на акушеровъ—29,053 р.; содержаніе лечебныхъ заведеній земствамъ обходится въ—546,194 р., покупка медикаментовъ для аптекъ—209,741 р. Губернскому земству медицинская помощь для населенія стоитъ 434,419 р., изъ уѣздныхъ же земствъ на первомъ мѣстѣ стоитъ балахнинское, которое затрачиваетъ на это 111,168 руб., а на послѣднемъ мѣстѣ стоитъ васьское земство, ассигнующее 35,254 р.

Далѣе, въ земскомъ бюджетѣ занимаетъ самое видное мѣсто расходъ на народное образованіе. Эта статья потребовала отъ земствъ на текущій годъ 891,625 р., причемъ вся эта масса денегъ цѣликомъ почти падаетъ на уѣздныя земства, такъ какъ губернское имѣетъ израсходовать на означенный предметъ лишь—49,501 руб. Отдѣльныя расходныя статьи по народному образованію представляются въ слѣдующемъ видѣ. На содержаніе начальныхъ школъ земства затрачиваютъ—563,224 р.; субсидируютъ казенныя учебныя заведенія суммой—91,447 руб.; на учебныя пособія и классныя принадлежности отпускается 37,396 р.; содержаніе земскихъ стипендіатовъ стоитъ 18,907 р.; общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (библіотеки, читальни, народныя чтенія и проч.)—24,975 р. и, наконецъ, постройка и ремонтъ школьныхъ зданій—110,586 руб. Первое мѣсто въ губерніи по расходамъ на народное образованіе занимаетъ нижегородское уѣздное земство, затрачивая на это дѣло—237,277 руб., за нимъ слѣдуетъ балахнинское—171,060 р., на послѣднемъ мѣстѣ стоитъ сергачское земство, ассигновавшее въ этомъ году—23,344 р. и васьское, у котораго значится по смѣтѣ—24,736 р.

Содержаніе земскихъ станцій обходится въ 235,417 руб. земское управленіе (жалованье предсѣдателя управы, членамъ и пр. управскимъ служащимъ, канцелярскія расходы и т. п.) стоитъ—345,568 р., изъ нихъ по одному губернскому земству расходуются—167,917 р. На дорожное дѣло въ губерніи уѣздными земствами затрачивается—225,951 р. На общественное призрѣніе (богадѣльни, сиротскіе дома и проч.)—101,285 р., изъ коихъ на долю гу-

бернскаго земства падаетъ—63,514 р. Ветеринарная часть обходится въ 94,721 р., причемъ большая часть идетъ опять таки изъ кассы губернскаго земства. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія выражаются на текущій годъ суммой—251,444 р.: отъ уѣздныхъ земствъ ассигновано—100,143 р. и губернскаго—151,301 р. Въ помянутой суммѣ 251,444 р. заключаются, между прочимъ, расходы: на развитіе кустарныхъ промысловъ—82,362 р., содержаніе агрономовъ—24,805 р., на мѣры по предупрежденію и тушенію пожаровъ—2658 р., по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ—15,175 руб.

А. Поповъ.

ТЕКУЩІЯ СВѣДѢНІЯ.

Отъѣздъ городского головы. 18 мая городской голова В. А. Горинъ выѣхалъ въ Петербургъ для поддержанія ходатайства о проведеніи проектируемой желѣзнодорожной линіи Петербургъ—Кинель, въ которой здѣшнее общественное управленіе заинтересовано въ томъ, чтобы дорога прошла черезъ Н.-Новгородъ, какъ и предполагалось первоначальнымъ проектомъ предпринимателей. Для представленія ходатайства по этому дѣлу избрана городской думой депутація въ составѣ В. А. Горинова, членовъ—Государственнаго Совѣта А. В. Баулина и Государственной Думы А. А. Савельева.

Поѣздка городского головы продолжится приблизительно двѣ недѣли.

Опредѣленіе. Лѣсной кондукторъ Сухановъ опредѣляется землемѣромъ землеустроительныхъ комиссій нижегородской губерніи.

Назначеніе инструктора. По распоряженію департамента земледѣлія, и. о. младш. инструктора садоводства и огородничества М. И. Мазекальнигъ откомандированъ для обслуживанія нижегородскаго уѣзда.

Утвержденіе завѣдующаго. Директоръ департамента земледѣлія Игнатьевъ телеграммой увѣдомилъ губ. зем. управу, что г. Межинъ допускается и. д. управляющаго григорьевскимъ с.-хоз. земскимъ училищемъ.

Ислѣдованіе. Губернской земской управой командированъ въ балахнинскій уѣздъ г. Леонтьевъ, въ горбатовскій г. Кирьяновъ и въ семеновскій г. Чернышевъ для ислѣдованія по вопросамъ сельскаго хозяйства.

На увеличеніе агрономическаго персонала. Гл. управленіемъ земледѣлія и землеустройства въ распоряженіе губ. земства на увеличеніе агрономическаго персонала въ уѣздахъ губерніи отпущено 8250 руб.

Землеустройство. Въ ардатовскій уѣздъ прибыла партія для производства гидротехническихъ изысканій для надобностей землеустройства, командированная отдѣломъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ составѣ руководителя инженера-гидротехника Д. П. Остоя-Овсянаго, техника С. Н. Рухлова и надсмотрщика А. А. Трофимовскаго.

Собраніе фельдшерскаго общества. 30-го мая назначено общее собраніе членовъ общества фельдшеровъ, фельдшерницъ и акушеровъ нижегородской губ. На собраніе вносится отчетъ, будетъ обсуждаться вопросъ о поднятіи дѣятельности общества и другія текущія дѣла.

Лечебно-продовольственные пункты. На дняхъ губернское земство открываетъ лечебно-продовольственные пункты въ Молитовкѣ и на Мочальномъ островѣ. Завѣдывать пунктами будутъ студенты медики 5-го курса—въ Молитовкѣ Алексѣевъ, на Мочальномъ островѣ—Скворцовъ.

Совѣщаніе о взаимоотношеніяхъ земствъ. 28 апрѣля въ помѣщеніи губ. зем. управы состоялось подѣ предсѣдательствомъ з. м. предсѣдателя управы П. А. Демидова совѣщаніе членовъ управы и представителей ея отдѣленій о взаимоотношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами по введенію культурныхъ мѣропріятій.

Подвергнута обсужденію докладная записка завѣд. вет. бюро Н. А. Шадрина. Записка эта была прочитана Н. А. Шадринымъ еще 8 апрѣля и касается вопроса о взаимоотношеніяхъ земствъ въ области ветеринаріи. *)

Принципіальная сторона записки въ общемъ возраженій почти не встрѣтила. Въ нѣкоторыя положенія лишь внесены редакціонныя измѣненія, а положенія записки объ охранѣ мѣстнаго животноводства отъ эпизоотическихъ и спорадическихъ болѣзней, построенныя на принципѣ возможно тѣснаго единенія и взаимодѣйствія между губернскимъ и уѣздными земствами на почвѣ „добровольнаго между земствами соглашенія“, подводились совѣщаніемъ подѣ принципъ цѣлесообразности.

*) Записка Н. А. Шадрина печатается нами полностью. *Ред.*

Безспорно прошло общее положеніе, что, для болѣе или мене справедливаго равномернаго распредѣленія въ уѣздахъ ветеринарной помощи въ отношеніи хотя бы совершенной постановки борьбы съ заразными болѣзнями, нижегород. губ. должна быть раздѣлена на 39 нормальныхъ участковъ, т. е. число таковыхъ должно быть увеличено противъ существующаго на 15-ть.

Вопросъ о мѣропріятіяхъ по страхованію скота совѣщаніемъ выдѣленъ, какъ имѣющій самостоятельное значеніе, подобно страхованію посѣвовъ и пр. По этому вопросу можетъ быть разработанъ особый докладъ, въ докладѣ же по ветеринаріи выражена лишь желательность и необходимость этого мѣропріятія.

Сѣздъ врачей. 8 іюня открывается V сѣздъ врачей и представителей земствъ нижегородской губ. Губернской земской управой отпечатаны и разосланы всѣмъ участникамъ сѣзда делегатскіе доклады, заключающіе въ себѣ обширный и разнообразный матеріалъ для предстоящей дѣятельности сѣзда; при опредѣленіи примѣрнаго распорядка засѣданій сѣзда, примѣнительно къ намѣченной программѣ и матеріалу, медико-санитарное бюро губ. земства опредѣлило необходимость устроить по крайней мѣрѣ 15 общихъ засѣданій во время сѣзда. Предполагается, что каждому делегату возможно будетъ предоставить 15—20 минутъ для устнаго ознакомленія членовъ сѣзда съ наиболѣе существенными данными въ постановкѣ медицинской помощи уѣзда.

Страховой сѣздъ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года въ Рязани созывается сѣздъ земскихъ дѣятелей для предварительнаго обсужденія вопросовъ о пересмотрѣ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и обсужденія другихъ вопросовъ земскаго страхованія.

Къ свѣдѣнію г.г. учителей. При педагогическихъ курсахъ московскаго о-ва воспитательницъ и учительницъ предполагаются съ 1-го іюня по 5-е іюля, по примѣру трехъ послѣднихъ лѣтъ, систематическія лекціи, предназначенныя главнымъ образомъ для провинціальныхъ учителей и учительницъ. Разрѣшеніе администраціи на устройство лекцій получено.

Будутъ читать: Айхейнвальдъ Ю. И.—Русскіе писатели XIX вѣка, Барковъ А. С.—Обзоръ пособій по географіи, Бочкаревъ В. Н.—Русская исторія XVII—XIX в.в., Тихомировъ Д. И.—Современныя задачи начальной школы, Шестаковъ П. М.—Народная и дѣтская литература, и др.

Слушателями могутъ быть лица обоюбого пола. Для слушателей будетъ устроена выставка наглядныхъ учебныхъ пособій и книгъ для дѣтскаго чтенія. Плата за всѣ лекціи установлена въ 10 руб.

Лица, которыя хотятъ быть зачислены въ слушатели курсовъ, должны къ заявленію приложить плату 10 руб., такъ какъ зачисляются только тѣ лица, отъ которыхъ уже получена плата.

Во избѣжаніе недоразумѣній при переводѣ денегъ на талонѣ должны быть четко написаны: фамилія, имя, отчество и полный почтовый адресъ; на отвѣтъ должны быть присланы 14 коп.

Комплектъ слушающихъ лекціи 650 человекъ заполняется въ порядкѣ поступленія платы; деньги, полученные послѣ заполненія комплекта, немедленно возвращаются обратно.

Деньги просятъ высылать только почтовымъ переводомъ, а не телеграфомъ.

Адресъ: Москва, Бол. Грузинская ул., Георгіевская площ., д. Ильина, канцелярія лѣтнихъ Педагогическихъ курсовъ.

Учительскій домъ въ Москвѣ. Въ свое время мы сообщали къ свѣдѣнію г.г. учителей о намѣреніи общества взаимопомощи при московскомъ учительскомъ институтѣ соорудить въ Москвѣ особый учительскій домъ для нуждъ учителей мѣстныхъ и провинціальныхъ начальныхъ училищъ, какъ объединяющей центръ ихъ общей просвѣтительной дѣятельности. 16 мая на Малой Ордынкѣ въ Москвѣ состоялось торжество закладки этого учительскаго дома, въ присутствіи москов. город. головы Н. И. Гучкова, представителя московскаго губернатора барона Нольде, проф. И. А. Коблюкова, извѣстнаго педагога Д. И. Тихомирова, К. К. Мазинга и др. Нельзя не порадоваться осуществленію этого добраго дѣла, въ которомъ давно сознавалась настоятельная необходимость.

Зданіе учительскаго дома строится на пожертвованія извѣстнаго.

Учительскіе курсы. Организовавшейся въ текущемъ году въ Петербургѣ постоянной комиссіей по устройству лѣтнихъ курсовъ для учителей и учительницъ будутъ открыты на лѣтнихъ каникулахъ курсы для преподавателей начальныхъ училищъ. Курсы продлятся съ 8-го іюня по 20-е іюля. Особая комиссія по устройству этихъ курсовъ подѣ предѣлительствомъ Душечкина разработала подробную программу занятій; будутъ два отдѣленія—гуманитарное и естественно-историческое. Кромѣ лекцій будутъ эстись научно-педагогическія бесѣды по вопросамъ практической педагогіи. Провинціальные земскіе города охотно командировать курсы своихъ учителей. Записалось уже около 300 участни-

ковъ. При курсахъ будетъ устроена выставка учебныхъ книгъ и наглядныхъ пособій.

Выставка. Московское о-во сельскаго хозяйства предполагаетъ лѣтомъ текущаго года устроить на Бутырскомъ хуторѣ выставку испытаній с.-хоз. машинъ, служащихъ для уборки урожая (сѣялокъ, вѣялокъ, сноповязалокъ и т. д.). Комитетъ выставки обратился въ нижег. зем. управу съ предложеніемъ командировать представителей для участія въ работахъ экспертной комиссіи. Испытанія начнутся съ 20-го іюня.

Крупныя пожертвованія. На сооруженіе памятника Минину и Пожарскому въ Н.-Новгородѣ отъ мѣстнаго купца Н. А. Бугрова, поступило въ „особый комитетъ“, состоящій подѣ предѣлительствомъ г. нижегородскаго губернатора М. Н. Шрамченко,—пожертвованіе въ 2000 рублей.

— Директоръ нижегородскаго Александровскаго дѣтскаго пріюта, П. К. Сотниковъ пожертвовалъ участокъ земли въ 3½ дес. на устройство дачнаго лѣтнаго помѣщенія для Александровскаго дѣтскаго пріюта вѣдомства учрежденій императрицы Маріи и ремесленнаго училища при этомъ пріютѣ.

За означенное пожертвованіе нижегородское губ. попечительство дѣтскихъ пріютовъ въ послѣднемъ засѣданіи выразило жертвователю глубокую благодарность.

Эпидемія скарлатины появилась въ пригородной слободѣ Кошелевкѣ, гдѣ врачемъ съ 14 мая зарегистрировано 10 случаевъ. Санитарное состояніе сл. Кошелевки таково, что не проходитъ года, чтобы тамъ не развилась какая-либо заразная болѣзнь,—прошлаго года тамъ, напр., наблюдался брюшной тифъ, а также нѣсколько случаевъ сыпного тифа. Жители тѣхъ домовъ, которые расположены подѣ горой, жалуются на то, что помой и изверженія обитателей домовъ по горѣ текутъ къ нимъ ручьями, помойныхъ ямъ нѣтъ почти ни у одного дома. Съ цѣлью принятія мѣръ противъ распространенія болѣзни въ помощь врачу уѣздной управой командированъ въ Кошелевку студентъ-медикъ 5 курса В. И. Святославскій.

Пожаръ амбулаторіи. Уѣздной управой получено извѣщеніе, что въ ночь на 22 мая въ с. Толмачевѣ сгорѣлъ домъ мѣстнаго фельдшера А. В. Квасова, въ которомъ помѣщалась амбулаторія земства, причемъ въ огнѣ погибло все земское имущество. Домъ г. Квасовымъ, отстроенный только въ прошломъ году, сдавался имъ земству, а прежнее помѣщеніе амбулаторіи 28 августа прошлаго года также сгорѣло.

Ящуръ въ губерніи. Губ. земской управой получены свѣдѣнія, что эпизоотія ящура на рогатомъ скотѣ стала распространяться за послѣднее время все болѣе и захватила уже всѣ уѣзды—за исключеніемъ балахнинскаго. Заболѣванія ящуромъ есть и въ городѣ.

Запросъ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ. Губернаторъ, проводивъ циркуляръ гл. упр. земледѣлія и землеустройства, проситъ губ. зем. управу представить къ 1-му іюня предложенія относительно организаціи въ 1911 г. агрономической помощи единоличнымъ хозяевамъ въ цѣляхъ объединенія дѣятельности земскихъ учреждений.

Дѣла о растратахъ. Среди уголовныхъ дѣлъ, разбиравшихся въ нижегородскомъ окружномъ судѣ особымъ присутствіемъ московской судебной палаты, 18 мая было рассмотрѣно дѣло бывшаго приказчика семеновскаго с.-х. склада губернскаго земства М. А. Софонова, обвиняемаго въ растратѣ. Растрата обнаружена послѣ того, когда Софоновъ 28-го августа 1903 г. скрылся. Растрата выразилась въ суммѣ 1451 руб. 62 к. Софоновъ виновнымъ себя не призналъ, объяснивъ, что складомъ завѣдывалъ не онъ одинъ.

Палата, признавая Софонова виновнымъ, приговорила его къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ арестантское исправительное отдѣленіе на 1 годъ 6 мѣсц., съ сокращеніемъ этого срока по манифесту 12 августа 1904 г. на 1/3. Губернскимъ земствомъ былъ предъявленъ къ Софонову искъ въ 1451 р. 62 к. Искъ удовлетворенъ.

— 10-го мая разбиралось дѣло качуновскаго (княгининскаго уѣзда) волостного старшины Николая Филиппова Николаева, обвиняемаго въ растратѣ. Дѣло противъ Николаева возбуждено по постановленію земскаго начальника въ 1908 г. Николаевымъ съ 1 января 1907 г. по 7-е марта 1908 г. получено и заприходовано по книгамъ переходящихъ суммъ 2176 р. 50 к., волостныхъ—255 р. 29 к., штрафныхъ—72 р. 87 к., сборовъ по дополнительному страхованію 3233 р. 25 к., по взысканіямъ съ частныхъ лицъ—175 р. 72 к. и другихъ суммъ всего 6413 р. 92 коп. Осмотромъ документовъ и книгъ установлено, что за тотъ же срокъ старшиной израсходовано въ общемъ 3312 руб., такъ что растрата выразилась въ суммѣ 3101 р. 42 к.

Въ свое оправданіе Николаевъ заявилъ, что деньги у него изъ волостного сундука украли.

Земствомъ за растрату свыше 2900 руб. предъявленъ искъ.

Палата, признавая Николаева виновным, приговорила его къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ арестантское исправительное отдѣленіе на 1 годъ 6 мѣсяцевъ. Гражданскій искъ земства удовлетворенъ.

Разъясненія министерства вн. дѣлъ. Изъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства губернскимъ начальствомъ получено разъясненіе, что, на основаніи п. 2 ст. 2 герб. устава, выдаваемые городскими управленіями квитанціи въ приѣмѣ городскихъ доходовъ должны быть оплачиваемы 5 коп. гербовымъ сборомъ, по соглашенію городскихъ кассъ и арендаторовъ городскихъ оброчныхъ статей. Въ случаѣ отсутствія соглашенія или отказа арендаторовъ въ принятіи на себя расходовъ по оплатѣ гербовымъ сборомъ квитанцій, уплата сбора должна быть произведена примѣнительно къ ст. 194 пол. о пот. части каждою изъ договаривающихся сторонъ поровну.

— Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомило нижегородскаго губернатора телеграммой, что, въ видахъ предоставленія членамъ Государственной Думы, имѣющимъ права земскаго представительства, возможности принять участіе въ разсмотрѣніи поставленныхъ на очередь важныхъ законопроектовъ, разрѣшеніе созыва избирательныхъ земскихъ собраний и сѣздовъ по выборамъ земскихъ гласныхъ на новое трехлѣтіе не должно быть допускаемо, согласно распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, до 15 іюня. Если же таковыя разрѣшенія даны, то предлагается сдѣлать телеграфныя распоряженія объ измѣненіи сроковъ какъ избирательныхъ собраний и сѣздовъ, такъ и чрезвычайныхъ земскихъ собраний.

О поводахъ къ разводу. Медицинскій совѣтъ далъ заключеніе о поводахъ къ разводу, входящихъ въ компетенцію совѣта, признавъ поводами къ разводу: жестокое обращеніе, душевную болѣзнь, сифилисъ.

Виды на урожай. По свѣдѣніямъ „Торгово-Промышленной Газеты“, виды на урожай къ 10 мая представляются слѣдующими: озимая пшеница хороша въ юго-западныхъ губ.: херсонской, таврической, екатеринославской и частью донской, полтавской и на сѣверномъ Кавказѣ, въ большей части сѣверо-западнаго района; неудовлетворительна мѣстами въ тульской, рязанской и воронежской. Озимая рожь хороша въ тѣхъ же районахъ, гдѣ озимая пшеница и, кромѣ того, въ курской, орловской, тамбовской, саратовской, пензенской и частью самарской, ярославской, новгородской, смоленской; неудовлетворительна въ рязанской и частью въ тульской, тамбовской, нижегородской, симбирской, московской, владимірской, олонекской, воронежской. Яровые хлѣба хороши въ юго-западныхъ и новороссійской г., на сѣверномъ Кавказѣ и въ малороссійскихъ губ., а также въ тамбовской, саратовской, частью самарской, уфимской, пермской, ярославской и въ отдѣльныхъ уѣздахъ сѣверо-западныхъ губ.; неудовлетворительны въ олонекской, мѣстами въ казанской и вятской. На остальномъ пространствѣ Европейской Россіи виды на урожай большей частью удовлетворительны. Въ Сибири также удовлетворительны; въ Средней Азійи и Закавказьѣ хороши.

† **М. А. Балакиревъ** (некрологъ). 16 мая въ 6 час. утра, скончался въ Петербургѣ, на 74 году, знаменитый композиторъ Милій Алексѣевичъ Балакиревъ отъ болѣзни сердца. Покойный былъ однимъ изъ выдающихся русскихъ композиторовъ, другъ М. И. Глинки, который называлъ его своимъ преемникомъ. М. А. Балакиревъ былъ основателемъ „Безплатной музыкальной школы“, состоялъ во главѣ придворной пѣвческой капеллы, былъ великолѣпнымъ піанистомъ и талантливымъ разнообразнымъ композиторомъ.

Родился М. А. въ 1836 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, воспитывался въ казанскомъ университетѣ. Музыкальнымъ образованіемъ, какъ видно изъ его біографіи, онъ обязанъ самому себѣ, своему таланту. Впервые покойный Балакиревъ выступилъ въ качествѣ талантливаго піаниста въ Петербургѣ, когда ему было 19 лѣтъ. Спустя нѣсколько лѣтъ, основалъ бесплатную музыкальную школу, приглашаемъ былъ въ Прагу для постановки русскихъ оперъ, дирижировалъ симфоническими концертами.

Какъ композиторъ, онъ извѣстенъ оркестровыми, фортепیانными и вокальными сочиненіями, пользующимися огромной популярностью. Лучшими его произведеніями считаются: поэма для оркестра „Тамара“ и фантазія для рояля „Исламей“. Нѣкоторыя данныя о М. А. Балакиревѣ и его музыкальнымъ творчествѣ, вѣроятно, имѣются въ письмахъ и матеріалахъ А. С. Гацискаго, хранящихся въ ниж. архивной комиссіи. По крайней мѣрѣ, намъ извѣстно, что покойный А. С. Гацискій находился съ нимъ въ перепискѣ и лично былъ съ нимъ близко знакомъ. Въ 1889 г. ко времени торж. празднованія 700-лѣтія со дня рожденія основателя Н.-Новгорода Георгія Всеволодовича, М. А. Балакиревымъ, по просьбѣ А. С. Гацискаго, былъ положенъ на музыку „гимнъ Ге-

оргію Всеволодовичу“ на слова Лихачева (напеч. въ „Дѣйствіяхъ“ арх. ком.) и всякій, кто слышалъ эту музыку въ хоровомъ и оркестровомъ исполненіи, приходилъ въ восхищеніе. Къ сожалѣнію, для провинціальныхъ хоровыхъ силъ надлежащее исполненіе этой композиціи представляетъ большія трудности; этимъ обстоятельствомъ и объясняется гл. обр. то, что „Гимнъ Георгію Всеволодовичу“ нижегородцы слышатъ обыкновенно въ болѣе простой композиціи Ставровскаго.

Кстати, къ предстоящимъ торжествамъ въ память Минина нижегородск. арх. комиссіи слѣдовало бы обсудить и вырѣшить вопросъ о музыкальной сторонѣ торжества, куда долженъ, конечно, войти и особый „гимнъ“ или „слава“, а вмѣстѣ съ тѣмъ пустить въ обращеніе и Балакиревскій „Гимнъ Георгію Всеволодовичу“.

Юбилей Л. С. Лепковскаго. 19 мая исполнилось 50-лѣтіе государственной службы начальника нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ д. с. с. Люціана Севериновича Лепковскаго.

Происходя изъ потомственныхъ дворянъ курляндской губерніи, юбиляръ окончилъ курсъ въ Лѣсномъ и Межевомъ институтѣ, и съ 19 мая 1860 г. посвятилъ себя лѣсной службѣ, проходя ее послѣдовательно въ должностяхъ—запаснаго лѣсничаго, лѣсничаго, лѣснаго ревизора, управляющаго государственными имуществами и, наконецъ, вице-инспектора корпуса лѣсничихъ, въ какой должности состоитъ и по настоящее время, исполняя обязанности начальника нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Первые служебные шаги сдѣланы юбиляромъ въ нижегородской губерніи, куда онъ, по окончаніи обязательной практики, былъ назначенъ запаснымъ лѣсничимъ въ 1861 году, а затѣмъ съ 1887 г. уже не расстаётся съ нашей губерніей, въ которой провелъ на службѣ въ общемъ болѣе 27 лѣтъ. Во время своей службы юбиляръ проявлялъ свою дѣятельность не только на поприщѣ государственной, но и общественной службы, принимая живое участіе въ дѣятельности земства и во всѣхъ его культурныхъ начинаніяхъ.

За отсутствіемъ юбиляра въ юбилейный день 19 мая,—привѣтствія и поздравленія ему отъ сослуживцевъ и мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений были принесены 22 мая, по возвращеніи его въ Нижній.

Сослуживцы уважаемаго юбиляра поднесли ему альбомъ съ фотографическими карточками служащихъ и адресомъ съ выраженіемъ особаго уваженія и признательности за то сердечное и отзывчивое отношеніе, которое чествуемый неизмѣнно проявлялъ и проявляетъ въ общеніи съ подчиненными, и отмѣчается, что развитіе кустарнаго промысла въ губерніи, разсадникъ младшихъ лѣсныхъ дѣятелей—низшая школа, сельско-хозяйственное образованіе мѣстнаго населенія—обязано Л. С. Лепковскому.

„Живыми памятниками вашихъ трудовъ въ нижегородской губерніи, говорится въ привѣтствіи, являются рощи, посаженные вашей молодой рукой, нынѣ превратившіяся въ мощный лѣсъ, видъ котораго надолго будетъ служить вашимъ молодымъ сотрудникамъ образцомъ неусыпной дѣятельности и неустанной энергіи“.

Въ адресѣ лѣсничихъ нижегородскаго уѣднаго округа отмѣчается любовь юбиляра къ лѣсу и благотворное развитіе этого высокаго качества въ средѣ его сотрудниковъ въ теченіе полувѣковой лѣсной службы.

Привѣтствіе отъ нижегородскаго губернскаго земства было принесено составомъ управы во главѣ съ предсѣдателемъ ея В. Д. Калугинымъ, въ формѣ адреса, составленнаго въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Глубокоуважаемый Люціанъ Севериновичъ! Въ день пятидесятой годовщины служенія вашего родинѣ и государству губернская управа приносить вашему превосходительству привѣтствіе нижегородскаго губернскаго земства.“

Выполняя въ рядѣ трехлѣтій возложенную на васъ закономъ обязанность сотрудничества съ мѣстными земскими дѣятелями въ губернскихъ собраніяхъ, вы одухотворяли работу свою сердечной отзывчивостью къ мѣстнымъ нуждамъ и творческая дѣятельность ваша сказалась чувствомъ глубокаго уваженія къ вашему имени и искренней благодарностью не только ближайшихъ сотрудниковъ вашихъ, въ лицѣ земскаго представительства, но и широкихъ круговъ населенія, столь чуткаго въ познаніи истинныхъ друзей своихъ.

Примите, глубокоуважаемый Люціанъ Севериновичъ, горячія пожеланія долгихъ счастливыхъ дней на радость вашихъ близкихъ и на благо ввѣреннаго вамъ дѣла“.

Уѣздной земской управой послана юбиляру телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Въ этотъ многознаменательный день вашей полувѣковой службы государству одна изъ ячеекъ послѣдняго—нижегородское

уѣздное земство—не может не присоединить къ общему хору привѣтствій свой искренній голосъ.

Пятьдесятъ лѣтъ не мало значать въ жизни цѣлаго государства, пятьдесятъ лѣтъ цѣлая эпоха въ жизни общественныхъ учреждений, пятьдесятъ же лѣтъ честной и вѣрной службы государству и обществу одного человѣка составляютъ рѣдкое исключеніе, выпадающее на долю весьма немногихъ. Заря вашей дѣятельности въ ставшей теперь вамъ родной нижегородской губерніи совпала съ зарей жизни освобожденной Россіи, когда мракъ уступалъ мѣсто свѣту, а въ угнетенномъ обществѣ пробуждалась самодѣятельность, нашедшая скорѣе себѣ выходъ въ земскомъ и городскомъ самоуправленіи. Участвуя въ послѣднемъ въ качествѣ представителя казны на губернскихъ земскихъ собраніяхъ, вы не оставались только „представителемъ“, а принимали самое живѣйшее участіе въ жизни земскаго самоуправления, дѣлая все отъ васъ зависящее къ успѣшному проведенію въ жизнь мѣропріятій земства на пользу населенія. Защитника своихъ интересовъ нашло въ васъ и населеніе нижегородскаго уѣзда, когда уѣздное земство, совмѣстно съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, вступило на путь культурныхъ мѣропріятій въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ; поддержка ваша начинаній уѣзднаго земства въ области сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственнаго образования, непосредственное участіе ваше въ совѣщаніяхъ дѣятелей уѣзднаго земства по этимъ вопросамъ много облегчили труды уѣзднаго земства въ данной области.

Считая своимъ пріятнымъ долгомъ отмѣтить все вышесказанное, уѣздная земская управа шлетъ вамъ свои искреннія поздравленія съ полулѣтнимъ юбилеемъ, желая сохранить вамъ и впредь ту бодрость духа, которая неизмѣнно сопровождала васъ на вашемъ служеніи государству и дорогой родинѣ.

Депутатія отъ мѣстнаго благотворительнаго общества римско-католическаго прихода поднесла привѣтственный адресъ Л. С. Лепковскому, какъ своему почетному члену. Нижегородскимъ губ. статистическимъ комитетомъ въ день юбилея послано письменное привѣтствіе юбиляру. Кромѣ того, юбиляромъ получено до 50 телеграммъ и привѣтствій отъ разныхъ лицъ и вѣдомствъ, въ томъ числѣ отъ главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ г. Кривошеина, между прочимъ, извѣстившаго о награжденіи юбиляра 1500 руб.

Къ 300-лѣтію освобожденія Москвы отъ поляковъ.

Н.-Новгородъ, Москва и Кострома готовятся къ юбилейнымъ торжествамъ въ 1911—1913 гг. по случаю исполняющагося 300-лѣтія прекращенія „смути московскаго государства“, освобожденія Москвы отъ поляковъ и избранія Михаила Федоровича Романова на царство.

Въ Н.-Новгородѣ мѣстной архивною комиссіей будутъ изда ны въ 1911 г. „Сборникъ“ матеріаловъ, относящихся къ смутной эпохѣ, преимущественно касающихся нижегородскаго ополченія, рядъ популярныхъ брошюръ о нижегородскомъ патріотическомъ движеніи для народа и учащихся. Кромѣ того, предполагается ознаменовать 300-лѣтіе подвиговъ Минина и Пожарскаго учрежденіемъ въ Н.-Новгородѣ политехникума съ присвоеніемъ ему имени Минина и соорудить достойный памяти нижегородскихъ вождей монументъ. Сборомъ пожертвованій на памятникъ Минину и Пожарскому въ Н.-Новгородѣ занятъ особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ г. нижегородскаго губернатора. До 15 мая, по отчету канцеляріи г. нижегородскаго губернатора, куда обыкновенно направляются пожертвованія, на постройку въ Н.-Новгородѣ памятника Минину и Пожарскому поступило 10,892 р. 51 коп. Пожертвованія, въ большинствѣ мелкими суммами, продолжаютъ поступать со всѣхъ мѣстъ Россіи.

Въ настоящее время московское археологическое общество, состоящее подъ предсѣдательствомъ графини Уваровой, озабочено мыслью о сооруженіи въ 1912 г. памятника въ Москвѣ выдающимся церковнымъ подвижникамъ „смутнаго времени“, ревнителямъ православія и русской государственности—патріарху Гермогену и архимандриту Діонисію.

Ихъ призывныя грамоты несомнѣнно имѣли огромное вліяніе на патріотическое выступленіе Минина и дальнѣйшее національное освободительное движеніе.

Имѣя въ виду сооруженіемъ памятника увѣковѣчить память и историческія заслуги названныхъ подвижниковъ, московское археологич. общество исходатайствовало Высочайшее разрѣшеніе на открытіе повсемѣтнаго сбора пожертвованій и обратилось въ земскія и др. учрежденія съ особымъ призывомъ къ пожертвованіямъ, который мы помѣщаемъ здѣсь полностью:

„25 октября 1912 г. исполнится ровно 300 лѣтъ съ того дня, когда польскій гарнизонъ, занимавшій Москву слишкомъ два года, сдался осаждавшему его русскому ополченію. Столица была осво-

бождена отъ непріятеля послѣ долгой, кровопролитной и дорого стоившей борьбы; тогда получилась возможность возстановить въ странѣ государственный порядокъ и приступить къ избранію истиннаго русскаго Царя. На насъ, какъ на потомка героическаго поколѣнія освободителей, лежитъ священный долгъ съ подобающимъ благоговѣніемъ отнестись къ ихъ подвигамъ и ознаменовать этотъ незабвенный историческій день достойнымъ его памятникомъ.

Около столѣтія тому назадъ (въ 1818 г.) при императорѣ Александрѣ I въ Москвѣ на Красной площади былъ воздвигнутъ, внушительный по замыслу и по своимъ размѣрамъ, монументъ двумъ главнымъ вождямъ освободительнаго ополченія, князю Димитрію Михайловичу Пожарскому и нижегородскому гражданину Козьмѣ Минину. Этимъ монументомъ исполнена была только половина задачи. Тутъ въ лицѣ князя Пожарскаго воздана честь военному сословию, а въ лицѣ Минина—земскому. Но былъ еще третій и едва ли не самый главный двигатель освобожденія—это православная церковь, православное духовенство. Самое освободительное движеніе поднялось и совершилось подъ знаменемъ православія, которое сплотило и вдохновило русскихъ людей въ тотъ моментъ, когда на Руси не существовало единой верховной власти, когда государство русское готово было распасться на составныя части и сдѣлаться добычею иновѣрныхъ, алчныхъ сосѣдей.

Въ эту критическую пору среди православнаго духовенства нашлось не мало добрыхъ пастырей, горячо призывавшихъ свою паству постоять за вѣру и отечество и призвавшихъ личную опасность, которая грозила имъ какъ отъ непріятелей—иноземцевъ, такъ и отъ многочисленныхъ русскихъ воровъ или измѣнниковъ. Во главѣ такихъ неустрашимыхъ пастырей явились два великихъ вдохновенныхъ подвижника: престарѣлый Гермогенъ, патріархъ московскій, и Діонисій, новоназначенный архимандритъ Троице-Сергіевской Лавры, которая незадолго передъ тѣмъ выдержала знаменитую осаду.

Когда обнаружили замыслы польскаго короля Сигизмунда, ревностнаго католика, воспользоваться выборомъ на московскій престолъ его сына Владислава, чтобы самому водвориться въ Москвѣ (благодаря тому, что бояре неосторожно позволили полякамъ занять ее своимъ гарнизономъ), тогда Гермогенъ, немедля, началъ разсылать по областямъ грамоты, призывая народъ для защиты православной вѣры отъ латинскаго короля и для изгнанія враговъ. Тщетно поляки и русскіе измѣнники окружили его стражей и старались прекратить всякія сношенія его съ народомъ; грамоты достигали своего назначенія и производили глубокое впечатлѣніе. Подъ ихъ вліяніемъ собралось и двинулось къ Москвѣ первое ополченіе, во главѣ котораго сталъ рязанскій воевода Прокодій Ляпуновъ. Несмотря на удачное начало, это первое ополченіе не достигло цѣли; Ляпуновъ палъ жертвою коварства внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ. Теперь, когда бѣдствія Россіи достигли высшей степени и она оказалась на краю гибели, а святѣйшій патріархъ былъ подвергнутъ тѣсному заключенію въ Чудовомъ монастырѣ, продолжателемъ его подвига явился его ставленникъ на архимандрію Троицкой Лавры, скромный, дѣятельный и талантливый Діонисій. Онъ сочинялъ краснорѣчивыя посланія, а сидѣвшіе въ его кельѣ борзописцы списывали ихъ въ значительномъ количествѣ; и онъ разсылался по городамъ.

Эти троїцкія грамоты особенно могучій отзвукъ нашли въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ земскій староста Козьма Миинъ своими пламенными патріотическими рѣчами съумѣлъ чрезвычайно одушевить своихъ согражданъ и подвигнуть ихъ на великія жертвы. Здѣсь собралось второе ополченіе, которое нашло себѣ достойнаго вождя въ лицѣ князя Пожарскаго. Польскіе предводители потребовали отъ Гермогена, чтобы онъ написалъ въ Нижній-Новгородъ увѣщаніе отмѣнить походъ. Патріархъ отвѣчалъ благословеніемъ русской рати и проклятіемъ измѣнникамъ. Враги стали морить его голодомъ. Великій старецъ, называемый современниками крѣпкій „адаманти“, 17 февраля 1612 года, по словамъ лѣтописца, „предалъ свою праведную душу въ руки Божіи“.

Троицкая Лавра не ограничилась однѣми призывными грамотами; она все время принимала дѣятельное участіе въ походѣ второго ополченія. При немъ находился ея келарь, знаменитый Авраамій Палицынъ, который явился усерднымъ помощникомъ Діонисію. Онъ съумѣлъ зажечь патріотическое рвеніе даже среди буйныхъ казаковъ, которые еще со времени перваго ополченія стояли таборами подъ Москвою.

Императорское московское археологическое общество взяло на себя починъ въ дѣлѣ чествованія названныхъ церковныхъ подвижниковъ по поводу истекшаго трехсотлѣтія, и вошло со всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о возведеніи симъ подвижникамъ велическаго памятника на той же Красной площади противъ монумента Минину и Пожарскому. На этомъ памятникѣ предполагается

ся воздвигнуть двѣ фигуры во весь ростъ, патриарха Гормогена и архимандрита Діонисія; а заслуги Авраамія Палицына могутъ быть увековѣчены на барельефахъ, изображающихъ важнѣйшіе моменты событій. Нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Всемиловѣйше соизволилъ на сіе ходатайство и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ открыть по всей Имперіи сборъ пожертвованій на памятникъ. Археологическое общество крѣпко надѣется, что его обращеніе къ русскимъ людямъ не останется безъ соотвѣтственнаго отзвукъ и что на его настоящую призывную грамоту откликнется все православное и патриотически настроенное населеніе Россіи“.

Школа инструкторовъ по скорняжно-красильному производству въ с. Б. Мурашкинѣ, княгининск. уѣзда.

До начала текущаго года въ селѣ Б. Мурашкинѣ функционировала учебно-красильная и скорняжная мастерская губ. земства, подъ руководствомъ и завѣдываніемъ любителя и знатока дѣла П. С. Серебренникова. О дѣятельности мастерской за минувшій годъ мы уже имѣли случай говорить на страницахъ „Ниж. Зем. Газеты“ (см. № 2 за 1910 г.). Достаточно сказать, что за полный 1909 годъ, благодаря постановкѣ небольшого нефтяного двигателя (въ 6 силъ), приобретеннаго по настоянію П. С. Серебренникова, обработано „на сторону“ для мѣстныхъ кустарей 274000 шт. разнаго мѣхового товара, общая цѣнность котораго опредѣляется въ 700.000 руб.; валовая выручка отъ этой обработки опредѣлилась свыше 6000 р., несмотря на то, что плата съ кустарей за обработку взималась ничтожная (отъ $\frac{1}{2}$ в. до 4-хъ коп. со шт.); за вычетомъ расхода по двигателю (въ 3000 руб.),—чистая прибыль за 1909 годъ выразилась въ суммѣ не менѣе 3000 р.

По инициативѣ завѣдывающаго мастерской, въ цѣляхъ улучшенія техники обработки, въ минувшемъ году въ мастерской демонстрировалась динамо-машина съ электро-моторомъ, любезно предоставленная во временное и безплатное пользованіе земской мастерской московскимъ инженеромъ П. Я. Перельманомъ. Демонстраціей руководилъ П. С. Серебренниковъ, имѣя въ виду наглядно показать мѣстнымъ кустарямъ и ученикамъ преимущества электрической передачи силы въ обработкѣ мѣховъ по сравненію съ конными приводами, которые стали заводить мѣстные кустари, и вмѣстѣ побудить ихъ, ради общей пользы, къ мысли объ устройствѣ центральной электрической станціи.

Главное управленіе землеустройства и земледѣлія еще въ 1908 году предполагало преобразовать скорняжную мастерскую въ инструкторскую школу, построивъ для этого специальное зданіе при существующей мастерской.

Съ этою цѣлью отдѣломъ сельской экономіи и с.-хоз. статистики было приобретено, рядомъ съ мѣстомъ земской мастерской, у частнаго владѣльца мѣстнаго крестьянина Цыпенкова усадьбное мѣсто съ каменнымъ 2-хъ этажнымъ домомъ—за 5250 рублей, и особой строительной комиссіи, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя ниж. губ. земской управы В. Д. Калугина, было поручено возведеніе зданія школы, на ассигнованные казною 30800 руб.

Въ концѣ минувшаго 1909 года на купленномъ участкѣ уже была закончена наружная постройка каменнаго корпуса зданія инструкторской школы, а къ настоящему времени уже заканчивается и внутренняя достройка и оборудованіе его. Новый корпусъ школьнаго зданія имѣетъ 15 саж. въ длину и 5 с.—въ ширину, построенъ въ 2 этажа, высота внутри каждаго этажа 5 аршинъ. Въ верхнемъ этажѣ—помѣщается обширная классная комната, бібліотека для чтенія, химическая лабораторія, учительская, запасная комната и складъ реактивовъ; въ нижнемъ этажѣ—красильня съ отдѣленіями (черная, цвѣтная и пр.), квасильня, сушилка, отминка, мяздренная, зрѣльня (для окисленія краски на мѣхахъ) и пр.

Такимъ образомъ, отдѣлъ сельской экономіи и с.-хоз. статистики осуществилъ свое предположеніе относительно преобразованія земской учебной мастерской, и съ 1-го января настоящаго года эта мастерская уже переименована въ „школу инструкторовъ по скорняжно-красильному дѣлу“. Въ февралѣ текущаго года отдѣломъ уже утверждена смѣта по содержанію педагогическаго персонала, на материалы для хим. работъ, содержаніе 20 стипендіатовъ (на каждаго по 120 руб.), канцелярію, бібліотеку, отопленіе и освѣщеніе, прислугу, расходы по двигателю и проч.,—всего 12.000 рублей.

Завѣдывающимъ „школой инструкторовъ“ съ 1 января текущаго года отдѣломъ сельской экономіи назначенъ П. С. Серебренниковъ; на должность преподавателя технологии и счетоводства, по представленію П. С. Серебренникова, назначенъ окончившій курсъ Иваново-Вознесенской школы колористовъ В. С. Голубевъ.

Смѣта по оборудованію мастерской исчислена въ 13800 рублей, въ счетъ которой уже сдѣланы заказы на нефтяной двигатель въ 17 силъ съ разными новѣйшими приспособленіями, какъ, напр.,

тамопускателемъ сжатого воздуха, различныя принадл. машинъ—срансмиссъ, шкивы, подшипники, приборы полоскательной машины и пр.; предполагается постановка стригальной машины.

Обстановка химической лабораторіи исчислена по смѣтѣ въ 1260 рублей.

Инструкторская школа состоитъ въ вѣдѣніи главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Однако, при наличности ея и земская мастерская не останется безъ дѣла: въ ней найдутъ возможность работать малосостоятельные мастера, по выходѣ изъ школы; кромѣ того, губ. земствомъ прикупленъ рядомъ съ своей мастерской, по другую сторону, небольшой участокъ земли, на случай устройства полубуточной мастерской.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ соб. корресп.).

ГОРБАТОВСКИЙ УѢЗДЪ. (Пожары и погорѣльцы). Почти каждую ночь можно видѣть въ той или иной сторонѣ уѣзда огненное зарево—то „красный пѣтухъ“ пожираетъ крестьянское благосостояніе.

Обнищавшіе, горемыки-крестьяне цѣлыми семьями, съ свидѣтельствомъ „погорѣльцевъ“ въ рукахъ, бродятъ по округѣ, прося себѣ помощи.

ШАПКИНСКАЯ ВОЛОСТЬ, горб. у. (О видахъ на урожай). Благодаря очень часто выпадающимъ дождямъ и, въ первой трети мая, граду и утренникамъ-морозамъ, озимые хлѣба сильно „клекнуть“ (чахнуть); урожай долженъ получиться ниже средняго. Луговые злаки тоже не завидные.

ДЕР. КОЖЕВИНО, дудневской вол., горб. у. (Дикіе нравы). 9 мая, по случаю престольнаго праздника (Николина дня), въ дер. Кожевино собралось много пришлого люда изъ окрестныхъ деревень. Началось обычное „хожденіе въ гости“, неизмѣнная спутница праздниковъ—выпивка, а тамъ и пѣсни, шумъ и брань. Въ концѣ концовъ среди молодежи произошла ножевицина. Болѣе десяти парней получили сильныя пораненія, а вышедшій на улицу старичекъ-десятскій былъ до того сильно изрѣзанъ, что теперь лежить въ Богородской больницѣ безъ надежды на выздоровленіе.

С. ТАГАЕВО, лукоян. у. (Состояніе посѣвовъ). Очень плохими вышли изъ подъ снѣга озимые хлѣба, а за отсутствіемъ дождей состояніе ихъ ухудшилось еще болѣе и въ настоящее время утвердительно можно сказать, что надежды на удовлетворительный урожай ржи нѣтъ никакой. На наземникахъ кое-что еще есть, большая же часть поля представляетъ изъ себя совсѣмъ пустые загоны, кое-гдѣ перепаханые и засѣянные яровымъ хлѣбомъ. Въ общемъ отъ ржаного поля ожидаются только сѣмена. Всходы яровыхъ хорошіе, особенно овса; чечевица ранняго посѣва пострадала отъ какой-то мушки, уничтожившей показавшуюся изъ земли верхушку всходовъ и оставившей только пенечекъ. Пришлось пере-сѣвать вновь. Продолжается сухая, холодная погода, ухудшающая состояніе посѣвовъ, рожь сохнетъ и валится. Въ такомъ же точно положеніи находятся хлѣба и сосѣднихъ селеній—Старорождственна и Шишадѣва.

ИЗЪ ВЕТЛУЖСКАГО КРАЯ. (Переходъ къ четырехполью) Теперь то и дѣло и агрономы, и другіе свѣдующіе люди толкуютъ крестьянамъ, что первобытный способъ обработки и пользования землею должны уступить новому, разумному веденію сел. хозяйства, основанному на указаніяхъ науки и опыта. Понаслышались объ этомъ крестьяне дер. Сколотухи, покровской вол., и рѣшили перейти къ четырехпольной системѣ и правильному травосѣянію. Ужъ слишкомъ убѣдительными показались имъ разъясненія преимуществъ четырехпольной системы предъ трехпольной. Составленъ былъ приговоръ, который и былъ направленъ въ земское собраніе. Последнее пришло на помощь сколотушинцамъ и ассигновало имъ 1000 р. Клеверъ и тимофеевка были закуплены къ посѣву. Предъ началомъ послѣдняго въ Сколотуху пріѣхалъ земскій агрономъ, чтобы раздѣлить поля... И вотъ что получилось: часть сколотушанъ начала отказываться отъ своего рѣшенія перейти къ четырехполью.—„Жили и при трехпольѣ; поживемъ и еще“,—говорили они. Напрасно благоразумная часть населенія убѣждала ихъ согласиться. Противники новшества остались непреклонными. Къ тому же на ихъ сторонѣ были трое состоятельныхъ мужичковъ, которые прямо заявили, что они свою землю не дадутъ. Нужно замѣтить, что эти господа снабжаютъ крестьянъ сѣномъ, и имъ весьма невыгодно, если каждый крестьянинъ будетъ имѣть клеверъ для прокорма своего скота. Куда стали бы тогда сѣнные короли сбывать свое, имѣющееся у нихъ въ изобиліи сѣно? Въ результатъ некультурныя силы взяли перевѣсъ надъ благоразумной частью населенія и Сколотуха осталась опять при старыхъ порядкахъ. Такъ разбиваются у насъ въ деревняхъ всѣ благія начинанія.

— (Не прельщайтесь дешевой). Всякий знает, что русский народ слишком доверчив и падок на все дешевое, чѣмъ и пользуются любители легкой наживы. Всѣ наши газеты пестрятъ широкопечатными объявленіями, предлагающими нашимъ обывателямъ, какъ говорится, на грошъ, да широкаго. Всѣ эти рекламы исходятъ, главнымъ образомъ, изъ Варшавы и Лодзи. И чего, чего только не общаютъ вамъ эти объявленія. Вотъ возьмемъ для примѣра рекламу съ фабрики шерстяныхъ издѣлій въ Лодзи Зигмунта Розенталя. Г. Розенталь обѣщаетъ выслать за 2 р. пиджакъ, за два же рубля и брюки. Весьма заманчиво за 4 руб. получить готовые пиджакъ и брюки. И находится масса людей, которые посылаютъ гг. Розенталямъ и К° свои послѣдніе 2 руб. Я видѣлъ, какъ одинъ молодой человекъ получилъ такой пиджачекъ за 2 руб. (и 35 коп. пересылка). Это не пиджакъ, а расплывшаяся вязаная жилетка, стоящая не больше 40—50 коп., которую носить нельзя.

— (Падежъ скота). Какъ темна еще наша деревня, можно судить по тому, что она вѣритъ разнымъ знахарямъ, ворожбѣ и наговорамъ, часто опасаясь и избѣгая настоящей врачебной помощи. Въ деревнѣ Кругловѣ, марьинской волости, пало семь коровъ. Ни само населеніе, ни сельскій староста не позаботились увѣдомить объ этомъ ветеринарнаго врача, чтобы опредѣлить причину падежа. Ветеринарный врачъ случайно узналъ объ этомъ при разѣздѣ по участку и пріѣхалъ въ Круглово. Коровы всѣ, какъ заявили ему, были „обчинены“, а кожи проданы. Отчего пали, то-же изъ словъ бабъ (мужики были на сплавѣ лѣса) выяснить не удалось. „Ничего заразнаго не было на коровахъ“, объяснили бабы врачу.

Пора бы населенію самому заботиться о себѣ. А вдругъ да эти коровы пали отъ какой-нибудь заразной болѣзни, тогда кто можетъ поручиться за то, что не падутъ и еще нѣсколько головъ.

АРЗАМАССКИЙ УѢЗДЪ. (О пожарѣ въ д. Петлиной). Подробности пожара съ человѣческими жертвами въ д. Петлиной уже сообщены въ газ. „Волгарь“. Пожаръ произошелъ въ первомъ часу ночи на 11-е мая, при сильномъ вѣтрѣ. Сгорѣло 19 домовъ съ надворными постройками, 17 амбаровъ и 16 сараевъ. Въ одномъ домѣ сгорѣли во время сна домохозяйинъ Иванъ Молевъ—58 лѣтъ, жена его 57 лѣтъ, сноха 30 лѣтъ и дѣти послѣдней—трехлѣтняя дѣвочка и мальчикъ шести мѣсяцевъ. Въ той же семьѣ получили значительные ожоги другая сноха Татьяна Молева 24-хъ лѣтъ и дочь домохозяйина Екатерина 20-ти лѣтъ. Въ другомъ домѣ—Василія Маругова сгорѣла случайно забѣжавшая туда во время пожара крестьянская трехлѣтняя дѣвочка Чапарина и у дома крестьянина Алексѣя Молева оказался обгорѣвшимъ ночевавшій въ домѣ нищій, старикъ 70 лѣтъ. Спасаясь отъ пожара, онъ вылѣзъ изъ дома черезъ окна и тутъ же умеръ на улицѣ.

Убытку пожаромъ причинено отъ застрахованныхъ построекъ на 3142 руб. и отъ незастрахованнаго имущества и сгорѣвшаго скота на 3250 руб.

ГОРБАТОВЪ. (Изъ уѣздн. комитета попечительства о народной трезвости). Въ засѣданіи мѣстнаго попечительства о народной трезвости, 19 мая, сдѣлано распредѣленіе суммъ попечительства на 1910 г. всего въ количествѣ 3170 руб. Изъ нихъ ассигновано: на содержаніе ворсменской чайной 250 р., хвощевской—200 р., на открытіе и содержаніе чайной въ Теряевѣ 250 руб., на устройство народныхъ чтеній по земскимъ школамъ 500 р., на приобрѣтеніе для чайныхъ комитета наглядныхъ пособій о вредѣ пьянства 90 р., на выписку газетъ и журналовъ 100 р., на пособіе общественныхъ библиотекъ-читаленъ въ Горбатовѣ, Богородскомъ, Ворсми и Павловѣ 400 р., на учрежденіе маленькихъ библиотекъ при земскихъ школахъ 1020 р., на дѣлопроизводство и наемъ разсылнаго 360 р.

С. ШЕЛЯУХОВО, вершиловской вол., балахнинскаго уѣзда). (Кража). На-дняхъ обнаружена кража хлѣба изъ общественнаго магазина; по объѣрѣ выяснилось, что украдено ржи 73 пуда и овса 6 пуд. Въ кражѣ сознался мѣстный крестьянинъ Фед. Вас. Червяковъ, у котораго на дворѣ нашли подъ навозомъ высыпаннаго хлѣба 1 мѣшокъ.

ДЕР. ХОЗНИЦЫ, балахн. у. (Осушеніе болота). Нѣсколько лѣтъ крестьяне собирались прорыть канаву для осушки болотины среди поля, но дѣло ограничивалось одними разговорами; лишь доидетъ дѣло до сбора денегъ, начинаются споры да вздоры,—такъ ни съ чѣмъ и разойдутся.

На-дняхъ въ этомъ дѣлѣ принялъ горячее участіе мѣстный старшина; онъ исходатайствовалъ ссуду у земской управы и привезъ крестьянамъ деньги на прорывку канавы. Теперь крестьяне будутъ имѣть хорошій сѣнокосъ, который до настоящаго времени пропадалъ зря.

— Ржаные поля очень хорошія, яровые посѣвы взошли хорошо.

ЕЛЬНИНСКАЯ ВОЛ., нижег. у. (Почтовые порядки). Наша волость по населенности занимаетъ первое мѣсто въ уѣздѣ и одно изъ видныхъ положеній во всей губерніи, примыкая непосредственно къ Н.-Новгороду, между прочимъ, Печерами. Вся корреспонденція идетъ въ волость черезъ почтовую станцію Кстово—въ 20 верстахъ отъ города и въ 6—8—отъ села Б.-Ельни. И вотъ здѣсь мы должны отмѣтить явленіе, довольно рѣдкое даже для „россійскихъ“ почтовыхъ порядковъ. Горожанинъ, адресующій письма, напр.; въ Печеры, вѣроятно, не подозреваетъ, что его письмо городскимъ почтамтомъ сплавляется на 20 верстъ внизъ по матушкѣ Волгѣ въ Кстово, откуда начнется его обратное путешествіе къ городу: сначала—въ сумѣ разсылнаго ельнинскаго волостного правленія (что случается 1—2 раза въ недѣлю или, какъ напр., въ лѣтнее время, черезъ день), а затѣмъ уже какъ Богъ приведетъ... Въ волостномъ правленіи, кому не лѣнь, тотъ и разбираетъ почту, такъ что нѣтъ никакой возможности доискаться отвѣтственнаго лица, если газеты или письма не доходятъ по назначенію. А бываетъ и это... Но гдѣ же этого не случается? Съ пересылкой же печерской корреспонденціи черезъ Кстово-Ельню такіе казусы удивлять не могутъ. Удивительна самая возможность такой пересылки. И еще удивительнѣе тотъ фактъ, что черезъ тоже Кстово получается почтовая корреспонденція Фабричной слободы... Давно пора обратить на эти курьезы вниманіе. И такъ просто устранить ихъ: надо лишь открыть почтовое отдѣленіе на окраинѣ города, въ районѣ, напр., Сѣнной. Тогда не только Печеры и многія другіе ближайшія деревни правильно будутъ обслуживаться почтовымъ вѣдомствомъ, но и въ самомъ Нижнемъ густо населенныя окраины будутъ освобождены отъ искусственнаго и крайне обременительнаго для трудящейся бѣдноты тяготѣнія къ центру—къ единственной для всего верхняго города почтовой конторѣ на Благовѣщенской площади. Слѣдуетъ открыть такое же почтовое отдѣленіе (съ производствомъ, конечно, всѣхъ операций—денежныхъ, заказныхъ и т. д.) и на другой окраинѣ города, выходящей къ Арзамасскому тракту. И въ этомъ районѣ положеніе одинаково, и здѣсь одновременно будутъ удовлетворены интересы деревни и горожанъ. И въ тоже время разрѣдится и упорядочится работа центральной конторы. При колоссальныхъ барышахъ, извлекаемыхъ почтовымъ вѣдомствомъ изъ населенія, ровно ничего не стоитъ сдѣлать это. Было бы желаніе...

Д. КУЖУТКИ, нижегор. у. (Болѣзнь скота и народное знахарство). У насъ въ деревнѣ на крупномъ рогатомъ скотѣ оказалась какая-то болѣзнь, проявленіемъ которой служить обильное истеченіе изо рта слюны (пѣны); многія коровы при этомъ хромаютъ, у дойныхъ коровъ молоко почти пропало. Прошло такъ съ недѣлю; староста собралъ сходъ и предложилъ сообщить ветер. врачу. Многіе запротестовали, боясь, что скотъ заставятъ держать дома и говоря, что „докторъ—не Богъ“. Рѣшили помолиться Богу, а во время моленія „окурить скотъ“. 21 с. мая вышли съ иконами на конецъ деревни, въ полѣ заготовили воды для водосвятнаго молебна и согнали сюда скотъ. Наложили двѣ кучи сухой соломы въ разстояніи одна отъ другой сажень 8, а на верхъ соломы навалили два воза можжевельника. Отслужили молебенъ и по окончаніи его стали прогонять скотъ для окропленія св. водой; въ это время подожгли солому подъ можжевельникомъ, повалилъ густой дымъ, которымъ охватило скотъ. „Вотъ теперь все, какъ рукой сниметъ“,—говорили мужички. Многіе стали разбирать недогорѣлые сучечки можжевельника домой, чтобы ихъ подоткнуть подъ воротами, гдѣ входитъ во дворъ скотъ.

Слухи о болѣзни скота, должно быть, все-таки дошли до доктора: по крайней мѣрѣ сюда пріѣзжалъ фельдшеръ и, надо думать, теперь будутъ приняты мѣры лѣченія не можжевелевымъ дымомъ, а дѣйствительными средствами ветеринаріи.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Необходимость укрѣпленія и облѣсенія песковъ.

(Изъ с. Б. Козина, бал. у.).

Летучіе пески, занимающіе въ настоящее время огромныя пространства нашего отечества, съ каждымъ годомъ все увеличиваются и тѣмъ самымъ отнимаютъ у земледѣльцевъ громадныя площади земли, годной для воздѣлыванія хлѣбовъ, превращая ихъ въ пустоши.

По происхожденію пески бываютъ: морскіе, рѣчные и материковые. Морскіе и рѣчные пески образуются такъ: изъ морей и рѣкъ песокъ выносятся вмѣстѣ съ водой и осѣдаетъ по берегамъ. А затѣмъ силою вѣтра песокъ этотъ отодвигается дальше отъ берега внутрь материка (суши). Материковые же пески возникаютъ большею частью по винѣ самаго человѣка, какъ на примѣръ, вслѣд-

ствие того, что вырубаять растущий на песках лес и часто даже съ корчевкой пней; или же вследствие неумеренной пастбы скота на тощих песчаных почвах.

Пески не только не приносят никакой пользы и дохода, а наоборот являются безусловно вредными, т. к. при своем движении они засыпают все находящееся на их пути: пашни, луга, огороды и даже селения, не говоря уже о том, что и на здоровье человека они действуют вредно, вызывая грудные и глазные заболевания. И чем обыкновенно годь суше, тем увеличение песчаной площади больше. Так, например, если местность болше открыта, то песчаной площади прибавляется в годь около 6%, т. е. на каждия 100 десятинь пахоты площадь песка увеличивается на 6 десятинь. Конечно, такое печальное явление не должно и не может ускользнуть от внимания окрестных жителей. Во многих селах и деревнях вам расскажут грустную, но правдивую историю: „вот тут, где теперь у нас пески, на которых ничто не родится, раньше были хорошие поля, или луга“. Тоже самое подтверждается и в других местах.

Ть же грустные рассказы только лишній раз могут быть подтверждены тем явлением, которое теперь наблюдается при действии песков на поля Б.-Козинских крестьян.

С. Б.-Козино находится на правом берегу р. Волги, на той равнине, которая расположена между р.р. Волгой и Окой при впадении последней в Волгу. Благодаря чисто естественным условиям, крестьяне с. Б.-Козина имеют только одно поле къ юго-западу от села, остальные же владения находятся под лесом и лугами. Почва балахнинского у. вообще не отличается тяжелым грунтом, а почва козинского поля представляет из себя чистый супесок, в котором глины самый малый процент. Благодаря этому и некоторым другим причинам, крестьяне имеют только двухпольную систему сьвооборота—паровое поле и яровое. Яровое поле из года в годь занято исключительно одним картофелем. Что же касается парового поля, то оно почти всегда идетъ прямо под картофель и, какъ исключение, некоторые сьютъ рожь.

Раньше поле это, площадью около 700 десятинь, было сь двухъ сторонъ окружено хвойным лесом, который принадлежал самимъ крестьянамъ. (Далее идетъ казенный лесъ). Лесъ этотъ находился на пути южныхъ, а особенно юго-западныхъ вѣтровъ и самъ собой задерживалъ силу вѣтра, и песокъ, которымъ здѣсь всегда богатъ вѣтеръ (ибо чистаго песка кругомъ много), оставался вь лесу и не доходилъ до близъ лежащаго поля.

Но вотъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ крестьяне стали рубить свой лесъ на необходимыя нужды. И чемъ далѣе, темъ лесъ уничтожался все болѣе и болѣе и при томъ безъ всякой хозяйственной системы. Вырубленные участки оставались и остаются до сихъ поръ на произволъ судьбы: никогда они не засаживались вновь молодыми сѣянцами, а предоставлялись волѣ Божьей. И вь концѣ концовъ вь настоящее время представляется слѣдующая печальная картина. Кругомъ поля лесъ вырубленъ. Теперь на пути вѣтра не стало того препятствія, которое раньше было вь видѣ леса, и песокъ, несомый вѣтромъ, началъ надвигаться на поле. И годъ отъ году онъ идетъ далѣе вь глубь поля, превращая темъ самымъ его вь пустынную площадь. И тамъ, где раньше на полосахъ родился хотъ картофель, теперь эти полосы заброшены, ибо никакое удобрение и никакая обработка не действуетъ, потому что песокъ каждый годъ является новымъ. И если своевременно не будутъ приняты мѣры къ тому, чтобы задержать движение песка на поле, то будущіе пахари также должны будутъ сказать: „Вотъ здѣсь у насъ когда то было одно поле, на которомъ можно было сажать хотъ картофель, а теперь тутъ откуда то появился песокъ“. Повторяю, если крестьяне не поведутъ усиленную борьбу сь этимъ печальнымъ для нихъ явлениемъ, то они вь недалекомъ будущемъ лишаться и этого, единственнаго для нихъ поля.

Успокоение и укрѣпление песковъ достигается различными способами. Такъ, напримеръ, постилаютъ на поверхность песковъ древесныя вѣтви, солому, навозъ, ставятъ охранительные плетни. Но всѣ эти способы дороги и примѣнительны лишь на незначительныхъ участкахъ. Долголѣтній опытъ и практика показали, что при укрѣплении песковъ предпочтение должно быть отдано посадкѣ на пескахъ разныхъ древесныхъ породъ (сосна и др.) и, главнымъ образомъ, шелуги-краснооталла. Шелуга имеетъ слѣдующія преимущества: скоро растетъ; затѣмъ своими длинными корнями скрѣпляетъ песчаную почву и темъ задерживаетъ движение песковъ и, наконецъ, черезъ 3 года даетъ цѣнный матеріалъ для плет-

ней, корзины и друг. надобностей хозяйства, а также и для топлива.

Стоимость посадки 1 дес. сь заготовкой, доставкой матеріала и поправками обойдется 14—17 руб. Но эти расходы потомъ окупятся сь большою лихвою. Во первыхъ, что самое главное, посадки будутъ задерживать песокъ, а затѣмъ черезъ первые же 3 года 1 засаженная десятина дастъ 5—6 куб. саж. хвороста стоимостью до 15 руб.; а черезъ 6 лѣтъ десятина дастъ отъ 10 до 15 куб. саж. хворосту, или, переводя на деньги, около 30 р. На гибельное нашествіе песковъ вь настоящее время обращено серьезное вниманіе и со стороны правительства. Такъ, казенное лесное вѣдомство командировать специалистовъ вь разные части Имперіи, чтобы они оказывали помощь населению вь дѣлѣ борьбы сь песками, и отпускаетъ бесплатно посадочный матеріалъ. Земства же даютъ нѣкоторые денежные средства на доставку посадочнаго матеріала до ближайшей желѣзнодорожной станціи. И самому населению подъ руководствомъ знающаго человека остается только посадить шелугу или др. древесныя породы, ухаживать и охранять насаждения.

Вь заключение долженъ пожелать крестьянамъ с. Б.-Козина, пока еще не поздно, обратиться вь надлежащія учрежденія—вѣ земство ли, или вь лесное вѣдомство, и просить ихъ обследовать местность и то, какимъ путемъ избавиться отъ грозящей опасности. Пусть вь этомъ случаѣ не оправдается пословица: „Громъ не грянетъ—мужикъ не перекрестится“.

П. М.—овъ.

Къ реформѣ селъскаго хозяйства.

(Изъ балахнинскаго уѣзда).

Самымъ большимъ местомъ зѣшняго селъскаго хозяйства является крайняя незначительность вь немъ естественныхъ кормовыхъ площадей по отношенію къ пашнѣ. Луга и выгоны составляютъ вь уѣздѣ на надѣльныхъ земляхъ лишь 22% всей удобной надѣльной земли, при 53% пашни. Система хозяйства ведется трехпольная—убогая по составу. При господствѣ данной системы такое ограниченное количество сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій препятствуетъ разведенію скота, отсюда—недостатокъ удобрения, котораго употребляется для пашни иногда менѣ ¼ части полной нормы (2000 пуд. на 1 каз. дес. и болѣе); благодаря этому получаютъ мизерные урожаи и вообще самые ничтожные хозяйственные результаты какъ вь области полеводства, такъ равно и животноводства.

Для устранения недостатка кормовъ и были приняты земскою агрономіей мѣры къ замѣнѣ трехпольной системы правильными травопольными хозяйствами сь многолѣтними сьвооборотами.

Большинство крестьянъ отлично усвоило элементарную технику травосѣянія, и безъ прежняго уже противодѣйствія соглашается на его примѣненіе.

Теперь вь уѣздѣ идетъ кипучая работа по улучшенію хозяйства. Одною агронома на цѣлый обширный уѣздъ стало недостаточно, и земство пригласило на службу втораго агронома.

Можно сказать, что, благодаря заботамъ нашего земства, вь крестьянскомъ хозяйствѣ за послѣдніе 12 лѣтъ произошла большая перемена; къ улучшенію крестьянскаго скота также приняты земствомъ спеціальныя мѣры.

Теперь настала пора приступить къ организаціи селъскохозяйственныхъ обществъ сь цѣлью развитія агрономическихъ мѣропріятій и распространенія селъско-хозяйственныхъ знаний. О громадной пользѣ этихъ обществъ говорить излишне. Вь Западной Европѣ с.-х. общества сыграли видную роль вь дѣлѣ улучшения хозяйства, совершивши вь нихъ цѣлый переворотъ. Такое маленькое государство, какъ Данія сь ея бѣдной песчаной почвой, благодаря сел.-хоз. обществамъ, за короткій періодъ времени, покрылась цветущими хозяйствами и развило грандіозную вывозную торговлю масломъ, конкурируя вь этомъ отношеніи сь Россіей.

Вь нашемъ уѣздѣ правильно организованныхъ с.-х. обществъ нѣтъ. Савинское общество состоятельныхъ домохозяевъ, работающих на сормовской рынокъ, не подходитъ къ типу такихъ обществъ.

В. Радонежскій.

Сборъ лекарственныхъ растений.

Не все лѣтнее время уходитъ вь деревнѣ на полевые работы. Выпадаютъ свободные дни между сьвомъ и сѣнокосомъ, бываютъ они до и послѣ жатвы, наконецъ, не мало на лѣто приходит-

ся воскресныхъ и праздничныхъ дней. Послѣ необходимаго укрѣпляющаго отдыха многіе начинаютъ тяготиться ничегонедѣланіемъ. Досадно сидѣть, сложа руки, когда все вокругъ растетъ, цвѣтетъ и зрѣетъ!

Едва ли деревня знаетъ, что сборъ лекарственныхъ растений въ свободное отъ работъ время, помимо разумнаго использованія времени, здороваго отдыха и изученія мѣстной флоры, можетъ дать хотя и небольшой, но вѣрный заработокъ.

У меня подъ руками письмо завѣдывающаго аптекарскимъ складомъ одного изъ губернскихъ земствъ, въ которомъ онъ сообщаетъ, что цвѣты ландышей приобрѣтаются имъ въ сыромъ видѣ по 20 коп. за фунтъ, толокнянка—по 3 р. за пудъ, спорынья (свѣжая)—по 20 к., сухая дороже. Многіе цвѣты, травы и корни принимаются складомъ въ неограниченномъ количествѣ, хотя бы ихъ было доставлено десятки пудовъ. Доходность сбора спорыньи, замѣчаетъ завѣдывающій, превышаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ стоимость сбора ржи, съ которой она снимается.

Лекарственные растения встрѣчаются вездѣ и всюду, нужно только умѣть ихъ распознавать и ознакомиться, въ какомъ видѣ—сыромъ или засушенномъ—онѣ принимаются аптекарскими складами.

Изъ прилагаемаго списка видно, какія растения цѣнны и въ какое время онѣ могутъ быть собраны.

Кора крушины. Весной сдирается съ кустарника и рѣжется поперекъ. Принимается складами свѣжая или сушеная.

Цвѣты ландышей. Собираются въ маѣ. Принимаются свѣжіе цвѣты, стебли ниже соцветія отбрасываются. Сушеные—безъ стеблей.

Донникъ желтый аптечный. Травя съ цвѣтами сушится пучками или мелко изрѣзанная. Толстые стебли отбрасываются.

Спорынья со ржи. Передъ созрѣваніемъ колосеви ржи собираются съ нихъ или при молотбѣ отдѣляется отъ ржи. Сдается въ склады свѣжая или сушеная.

Ягода малина. Принимается свѣжая, хотя бы мятая, или сухая отборная.

Ягода черника. Принимается сушеная, отборная.

Ягода земляника. Принимается сушеная, отборная.

Ягода можжевельная. Стряхивается передъ снѣгомъ. Принимается свѣжая или сушеная.

Ликоподій. (Пыль, плаунъ, дѣтская присыпка). Собирается въ августѣ. Принимаются просѣянные споры, въ видѣ желтой пыли.

Мята перечная, холодная или англійская. Принимается культурная (огородная), листья сушатся съ цвѣтомъ, безъ стеблей.

Трифоль. Собирается въ концѣ мая, іюнѣ, въ болотахъ и рѣчныхъ заводяхъ руками или коситъ. Листья сушатся безъ стеблей.

Мать-мачиха. Растетъ на песчаныхъ берегахъ. Листья, зеленые сверху, покрытые бѣлымъ пушкомъ снизу, принимаются въ сушеномъ видѣ.

Толокнянка. Собирается въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ. Принимаются зеленые листья сушеные.

Одуванчики. Собираются въ августѣ—сентябрѣ. Принимаются вымытые и затѣмъ высушенные корни.

Папоротникъ мужской. Собирается осенью. Принимаются корневища въ сушеномъ или свѣжемъ видѣ, не залежавшіяся.

Бѣлена Блекота. Собирается лѣтомъ. Принимаются сушеные листья, взятые съ цвѣтоноснаго стебля.

Кромѣ перечисленныхъ лекарственныхъ растений, водятся на поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ масса другихъ, не менѣе цѣнныхъ и полезныхъ. Для сбора, хранения и доставки этихъ растений на мѣста продажи существуютъ общедоступныя руководства подъ названіемъ цвѣтниковъ и травниковъ. Съ умѣньемъ собранные растения и ягоды приобрѣтаются не только земскими и частными аптекарскими складами, но и отдѣльными лицами.

Многимъ извѣстно, въ какихъ большихъ количествахъ расходятся, наприм., зубровка, мята, тысячелистникъ, сушеная малина, брусничный листъ. Не нужно только забывать, что свободные отъ полевыхъ работъ промежутки могутъ быть прожиты съ пользой какъ лично для себя, такъ и для другихъ.

Кто занимается сборомъ лекарственныхъ растений, для того вынужденнаго лѣтняго ничегонедѣланія не можетъ быть (П. З. Н.).

Г. Кузьменко.

ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

Статистическій Ежегодникъ. 1909 г. Изданіе харьковской губернской земской управы. VI+184+236 стр. Харьковъ. 1910 г.

Настоящее изданіе заключаетъ въ себѣ статьи о селско-хозяйственныхъ обществахъ въ харьковской губ., о базарныхъ цѣнахъ на продукты полеводства, объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1908 г. и отвѣты на запросы корреспондентовъ. Въ приложеніи, съ особымъ счетомъ страницъ (236 стр.), сгруппированы диаграммы и таблицы, отчасти имѣющія отношеніе къ указаннымъ статьямъ, или же самостоятельно обрисовывающія различныя стороны селско-хозяйственной жизни въ губерніи. Здѣсь прежде всего вниманіе останавливается на громадномъ цифровомъ матеріалѣ, занимающемъ до 100 стр. и касающемся отправленія и прибытія хлѣбныхъ грузовъ, зерновыхъ продуктовъ и сѣмянъ со станцій желѣзныхъ дорогъ; далѣе, много отдѣльныхъ таблицъ посвящено освѣщенію вопросовъ объ арендныхъ цѣнахъ на землю, о поденныхъ и годовыхъ платахъ за работы всякаго рода, о крестьянскихъ садахъ и огородахъ, о скотоводствѣ и т. п.

Весь сборникъ составленъ на основаніи сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ земства и отчетовъ селско-хозяйственныхъ обществъ. Мы натолкнулись на интересное признаніе одного крестьянина, выслѣившагося на отдѣльный округленный участокъ земли въ 9 десятинъ, купленный чрезъ землеустроительную комиссію отъ крестьянскаго земельного банка: „Переселившись на новый участокъ, я завелъ хорошо порядокъ по хлѣбопашеству и у меня оказался очень хорошій урожай, потому что все у меня подъ рукою и очень способно все производить. У меня теперь все есть: рожь, пшеница, ячмень, овесъ, просо, гречиха, разная трава, всѣ огородные овощи, бакша, свекловица, завелъ хорошихъ собакъ. Я увидалъ теперь свѣтъ. Много страдалъ прежде, когда землю имѣлъ въ разбросѣ и пропало много моего тяжелаго труда отъ неудобства“.

Въ статьѣ о „базарныхъ цѣнахъ“ отмѣчается, что за 5-лѣтіе (съ 1904 года) цѣны быстро и рѣзко поднялись на всѣ продукты полеводства, кромѣ подсолнечника. Наибольшее повышеніе испытали цѣны на рожь (на 98%) и на ячмень (на 91%). Но и цѣны прочихъ продуктовъ поднялись также очень сильно, напр., гречиха—на 49% и картофель—на 71%. Особенно рѣзкое повышеніе цѣнъ наблюдалось въ 1905 г.—въ годъ чрезвычайныхъ событій во внутренней жизни Россіи, и въ 1907 г., когда имѣло мѣсто общее пониженіе стоимости денегъ и обнаруж. первые признаки оживленія промышленности, отвлекшаго часть рабочихъ рукъ отъ селскаго хозяйства и тѣмъ повліявшаго на вздорожаніе производства хлѣба. Что касается вліянія урожая на хлѣбные цѣны, то данное изслѣдованіе относительно харьковской губерніи приводитъ къ тому выводу, что „среднія цѣны всѣхъ главѣйшихъ хлѣбовъ правильно возрастаютъ изъ года въ годъ, не находясь въ соотвѣтствіи съ урожаемъ, который въ первые 2 года понижался, а въ послѣдніе сталъ увеличиваться“. Больше связи между средними 5-лѣтними цѣнами и урожаемъ замѣчается въ отдѣльныхъ уѣздахъ.

Выдающийся интересъ имѣетъ въ „Ежегодникѣ“ статья о с.-хоз. обществахъ въ харьковской губерніи, стоящая и по размѣрамъ своимъ (135 стр.) на первомъ мѣстѣ. Въ ней очень подробно разработаны данныя особой анкеты, произведенной относительно этихъ обществъ, въ большинствѣ, какъ и по всей Россіи, возникшихъ въ послѣднее время (съ 1907 г.); самое старое—въ 1881 году. Въ харьковской губ. ихъ насчитывается до 30-ти. Статья обрисовываетъ всѣ стороны дѣятельности о-въ, характеризуетъ ихъ управленіе, составъ членовъ, инициаторовъ, общія собранія, доклады, ходатайства, библіотеки, бюджетъ, выясняетъ недостатки организаціи и дѣятельности, намѣчаетъ ближайшія очередныя задачи въ интересахъ ихъ развитія и роста.

Многіе изъ недостатковъ, съ которыми с.-хоз. о-ва встрѣчаются въ своей дѣятельности, происходятъ, по мнѣнію автора статьи, отъ отсутствія извѣстнаго руководящаго начала въ видѣ союзной организаціи, или же спеціальнаго органа печати, при посредствѣ котораго они могли бы обмѣниваться результатами работы и планами предстоящей дѣятельности. Затѣмъ настоятельно сказывается необходимость большей связи с.-хоз. о-въ съ земствами и кредитными товариществами, чѣмъ въ значительной степени будутъ ослаблены главѣйшія недостатки въ теперешнемъ ихъ положеніи—отсутствіе кредитоспособности, недостаточность бюджетовъ и крайняя нужда въ агрономахъ-специалистахъ и интеллигентахъ въ качествѣ руководителей.

Нельзя не пожелать, чтобы примѣру харьковскаго земства въ обслѣдованіи с.-хоз. о-въ, ихъ нуждъ, успѣховъ и программы дѣятельности, послѣдовали земства и другихъ губерній. Несомнѣнно, что подобныя анкеты пробуждаютъ дремлющія силы нашей деревни, создаютъ возможность планомѣрнаго удовлетворенія ея живыхъ назрѣвшихъ потребностей.

П. К—ий.

БАЗАРНЫЯ ЦѢНЫ.

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.								Сѣно за пудъ.		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ.							
		Рожь.	Мука ржаная несычаная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесъ.	Пшено.	Горохъ.	Картофель.	Поемное.	Суходольное.	Лошади раб.	Коровы на мясо.	Овцы и бараны.	Свиньи.				
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Мечасово . . .	10 мая.	90	107	—	180	63	170	75	20	—	—	60	80	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій: с. Вадъ . . .	19 "	82	95	148	—	63	—	—	19	—	—	35	65	40	70	4	7	—	—
с. Смирново . . .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинск.: с. Пурехъ . . .	20 "	—	95	—	170	60	170	130	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: г. Василь . . .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Юрино . . .	16 "	—	96	—	—	55	—	—	25	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій: г. Горбатовъ . . .	19 "	—	100	140	—	—	—	—	45	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Сосновское . . .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижегород.: с. Безводное . . .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Гагино . . .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгинин.: с. Б. Якшёнъ . . .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Сергачъ . . .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СКЛАДЫ

Нижегородскаго Уѣзднаго Земства

предлагаютъ въ продажу сельско-хозяйственныя машины, орудія, сѣмена травъ и хлѣбныхъ, минеральныя удобрения. Для крестьянъ Нижегородскаго уѣзда продажа на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкой платежа. Сельскія общества, переходящія къ правильному травосѣянію, получаютъ сѣмена клевера за половинную плату.

Съ заказами обращаться въ склады: 1) Нижегородскій—при Уѣздной Земской Управѣ, 2) Борисовскій—въ с. Борисовѣ, 3) Д.-Константиновскій—въ с. Д.-Константиновѣ и 4) Таможниковскій—въ с. Таможниковѣ, Нижегородскаго уѣзда.

Павловское ремесленное училище,

Нижегородской губ.

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что пріемъ прошеній желающихъ поступить въ училище производится съ 1-го іюля по 31-е августа. Начало ученія 1-го сентября. Къ пріему допускаются мальчики въ возрастѣ отъ 12 до 17 лѣтъ, кончившіе въ начальной школѣ, безъ экзамена. Курсъ трехгодичный, для желающихъ имѣется 4-й практическій необязательный классъ. По окончаніи курса выдается аттестатъ съ правомъ на льготу 2-го разр. и съ званіемъ подмастерья.

При училищѣ имѣется общежитіе съ платой 60 р. въ годъ—со столомъ, стиркой бѣлья и баней. Плата за ученіе 4 р. въ годъ.



УЛЬИ

Дадана имѣются въ большомъ количествѣ, также вошина, книги и принадлежности по пчеловодству.

Новость: ульи ХАНДА.

Складъ нижег. о-ва пчеловодства; Малая Печерка, д. Ненюкова.

Прейсъ-курантъ бесплатно.

1-й г. изд.

Открыта подписка

на новыи земскій

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

выходящій съ Майской книжки (1910 г.) выпусками до 6 печатныхъ листовъ.

Задача журнала—широкое и всестороннее освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ, а также городскихъ учреждений Пензенской губерніи, обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго и городского хозяйства и мѣстнаго самоуправленія, изслѣдованіе бытового уклада и нуждъ сельскаго населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія, путемъ распространенія среди населенія полезныхъ знаній, развитія кредитныхъ товариществъ, агрономической помощи, лучшей постановки медицины, ветеринаріи, страхового дѣла, дорожнаго и друг.

Въ журналѣ помѣщаются корреспонденціи изъ Пензенской губерніи и со-сѣднихъ съ ней, имѣющія общественный интересъ, а также хроника земствъ и городовъ, обзоръ печати, библиографія и т. п.

Редакція въ цѣляхъ быть полезной читателю журнала отводитъ мѣсто отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей, каковыя слѣдуетъ направлять исключительно по адресу редакціи. Отвѣты печатаются на страницахъ журнала.

Для лицъ и учреждений, не вошедшихъ въ число бесплатныхъ подписчиковъ, подписная цѣна по 1-е января 1911 г. (т. е. на 8 мѣсяцевъ)

съ пересылкой **ОДИНЪ РУБЛЬ** и доставкой.

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются. **Отдѣльные номера съ пересылкой 25 копѣекъ.**

Такса объявленій: за полную страницу: впереди текста 25 руб., позади 15 руб. 1/2 страницы: впереди 13 руб., позади 8 р., и т. д.

Подписываться просить заблаговременно, во избѣжаніе задержки въ высылкѣ журнала.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства“. Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метгль и К^о (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

Отвѣтственный редакторъ Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. КУГУШЕВЪ.**

Заводъ земледѣль

акц.

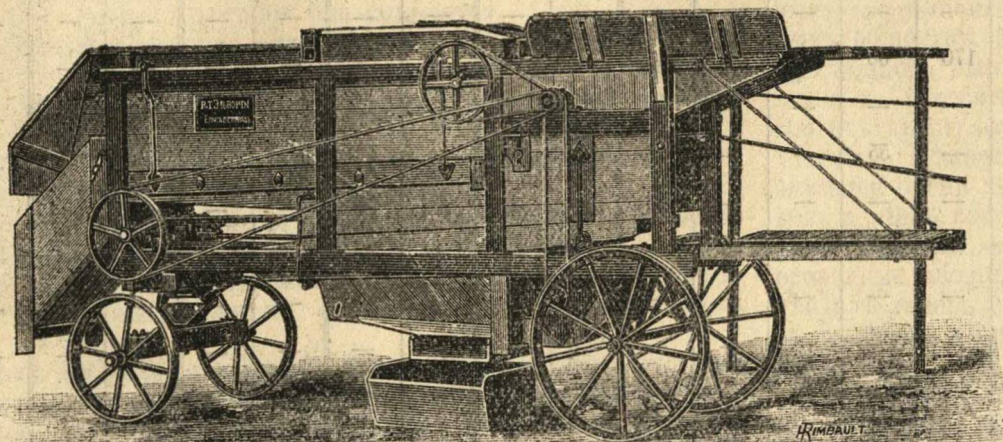


ческихъ машинъ

общ.

Р. и Т. ЭЛЬВОРТИ

въ г. Елисаветградѣ, Херсонской губерніи.



Молотилка „ЭЛЬВОРТИ“—вѣрный другъ хозяина: весь хлѣбъ, который принесъ урожай, она собираетъ полностью и отдаетъ хозяину.

Приводы „ЭЛЬВОРТИ“ безопасны, легки въ работѣ, прочны и удобны для ухода.

ПАТЕНТОВАННЫЯ СЪЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“

50,000

СЪЯЛОКЪ ВЪ РАБОТѢ.

ТИПЫ СЪЯЛОКЪ „ЭЛЬВОРТИ“:

-  СЪЯЛКИ хлѣбныя (отъ мака до кукурузы) «Россія».
-  СЪЯЛКИ для всѣхъ сѣмянъ (отъ мака до конского боба) «Универсальныя».
-  СЪЯЛКИ хлѣбныя-комбинированныя (для хлѣба и удобрительныхъ туковъ).
-  СЪЯЛКИ свекловичныя—обыкновенныя и комбинированныя.

СЪЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ заводъ строить всѣ одного качества, наивысшаго: значить, сѣялки для малыхъ хозяйствъ (11 и 14 ряд.) имѣютъ всѣ тѣ же преимущества и усовершенствованія, что сѣялки „Эльворти“ для крупныхъ хозяйствъ.

СЪЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ получили первенство на всѣхъ испытаніяхъ послѣдняго времени, гдѣ участвовали также сѣялки и большинства русскихъ заводовъ и многихъ знаменитыхъ заграничныхъ заводовъ. Этотъ выдающійся успѣхъ объясняется тѣмъ, что

СЪЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ соединяютъ въ себѣ: высокія техническія достоинства и усовершенствованія, безусловно высшее качество матеріаловъ и исключительно тщательную сборку.

Усовершенствованныя просорушки, мельницы конныя и паровыя, маслбойныя прессы, винтовые и гидравлическіе, вальцы, фалевки и жаровни.

Требуйте прейсъ-курanty; высылаются бесплатно.