

3  
ИЮЛЯ  
1930 Г.  
ЧЕТВЕРГ  
№ 151 (306)

# ЛЕНИНСКАЯ СМЕНА

## РАЗВЕРНУТОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ НАСТУПЛЕНИЕ

В политическом отчете ЦК XVI съезду тов. Сталин с искривляющей ясностью формулировал основную задачу, вставшую перед рабочими классом и его авангардом — коммунистической партией, руководящей всем делом социалистического строительства. «Организация наступления социализма по всему фронту» — вот какая задача вставала перед нами при развертывании работы по реконструкции всего народа-го хозяйства». Коренная социально-экономическая реконструкция промышленности и сельского хозяйства означает, что рабочий класс развернутым фронтом вступает на капиталистические элементы в нашей стране и приобретает хозяйством мелкого товаропроизводителя в крупное обобществленное хозяйство, делает невозможным прозрастание вновь капитализма.

Социалистическая реконструкция промышленности и сельского хозяйства — это и означает развернутое социалистическое наступление по всему фронту строительства, и обстоятельство, что развернутое социалистическое наступление по всему фронту хозяйства началось во вторую половину 1929 года; под руководством самое передовые страны капитализма.

Только при усилении темпов разви-тия промышленности и сельского хозяйства, мы в кратчайший исторический срок добьем и перенесем в технико-экономическом отношении самое передовые страны капитализма.

Тов. Сталин в своем докладе не только показал гигантские наши достиже-ния на социалистической стройке, бешено, невиданные ни в одной капиталистической стране темпы разви-тия, но в ее рост вскрыл нашу отсталость в смысле низкого уровня развития промышленности в сравнении с передовыми капиталистическими странами и отсталость нашего сельского хозяйства.

Главное в наступлении социализма, при наших современных условиях, состоит в усилении темпа разви-тия нашей промышленности, в уси-лении темпа развития сельского хозяйства, в том числе и в особенностях тяжелой индустрии, способной реорганизовать и сельское хозяйство.

Продолжавшийся период явился первым боевым подвигом наступления по всему фронту хозяйства, подготовки, ведущие с напряжением всех сил и мускулов рабочего класса. Решающий элемент в этой подготовке — создание крупной социалистической промышленности, в том числе и в особенностях тяжелой индустрии, способной реорганизовать и сельское хозяйство.

Большевики имеют право отметить, что крепко поставили крупную промышленность, эту единственную базу социализма, крепко поставили также индустрию, без которой немыслимо укрепление нашей страны как социалистической, так и страны независимой. Именно это обстоятельство при значительных успехах партии в деле массового кооперирования крестьянства, в деле развертывания сельскохозяйственной кооперации при пра-вильной и выдержанной классовой политике партии, приведшей к укреплению союза с основными массами крестьянства и к изолизации купечества, предопределило массовый переход крестьянства в отношении социализма, массовое развертывание колхозизации и переход к сплошной колекти-визации ряда районов.

Партия с ленинской выдержанностью существует в повседневной своей работе, то положение, что клочок реконструкции сельского хозяйства является крупная социалистиче-ская промышленность.

Решительно отбрасывая, как негодный хлам, утверждение оппортунистов в том, что колхозизация может начаться лишь при наличии машин и тракторов, партия вместе с тем, в ответ на невиданно быстрый темп колхозизации, ускоряет ход развития социалистической промышленности сельскохозяйственного машиностроения в особенности.

Ключ реконструкции сельского хозяйства — социалистическая промышленность. Это ленинское положение партии отстояла в борьбе с оппортунистами. И если вся подготовительная работа к развертыванию общего социалистического наступления увеличилась полным успехом, то это благодаря беспощадному отпору правым оппортунистам, правым капиталистам и троцкистам, троцкистующим «левым» загибщикам.

Нужно с полной силой подчеркнуть, что правые оппортунисты и по сей день по существу не отказались от своих глубоко ошибочных, вредных, по ленинским положениям и не признали полной несостоятельности своей борьбы против политики индустриализации, осуществляемой партией.

Выступление лидеров правых оппортунистов на XVI съезде показывает, что они и вперед думают мани-вировать в большевистской партии. Выступления товарищей Рыкова и Томского показали, что лидеры правых не поняли всей ошибочности, всей враждебности ленинизму, враждебности делу социалистического строительства, их борьбы против быстрых темпов индустриализации, осу-ществляемой партией.

Выступление лидеров правых оппортунистов на XVI съезде показывает, что они и вперед думают мани-вировать в большевистской партии. Выступления товарищей Рыкова и Томского показали, что лидеры правых не поняли всей ошибочности, всей враждебности ленинизму, враждебности делу социалистического строительства, их борьбы против быстрых темпов индустриализации, осу-ществляемой партией.

Это вышлоказалось по вопросу, как кла-вилось называемой, двухлетке. Партия единодушно отвергла двухлетку, не только потому, что она прямо противопоставлялась пятилетке, грозила заключиться в том, что эта двухлетка не включала в себя самого энергичного развертывания тяжелой индустрии, как ключа подъема всего хозяйства. Двухлетка забыла «мелочь» — тяжелую индустрию, только на основе которой возможна социалистическая

реконструкция сельского хозяйства, ускорение темпов колхозизации сельского хозяйства и коренное изжи-вание продовольственных затрудне-ний.

Не критикуя в настоящее время по существу своей двухлетки, но скрывая ее антиленинского содержания, лидеры правых тем самым ясно показывают, что они думают «отсиживаться» и манипулировать и вперед.

Однако не может быть сомнений, что провести это в нашей партии им не удается. Политика социалистической реконструкции промышленности и сельского хозяйства означает, что рабочий класс развернутым фронтом вступает на капиталистические элементы в нашей стране и приобретает хозяйством мелкого товаропроизводителя в крупное обобществленное хозяйство, делает невозможным прозрастание вновь капитализма.

Успешное осуществление развернутого социалистического наступления предполагает безжалостное давление сопротивления отжижающих классов, которые не сходят добровольно со сцены исторического действия.

Правооппортунистическая теория мирного врастания кулака в социализм полностью вывихла свое истинное лицо. Вредительство ку-лакши буржуазной интеллигентии, опицавшейся в своей подрывной работе на помощь извне, вредительство кулака и его борьба против колхозизации и ликвидации кулака.

Что было бы, если бы мы послушались «левых» оппортунистов из группы Тухачевского, если бы отказались от наступления на всем фронте и провозгласили лозунг ликвидации ку-лакства как класса?

Что было бы, если бы мы послушались «левых» оппортунистов из группы Троцкого-Зиновьева и открыли наступление на всем фронте в 1926—27 г., когда мы не имели никакой возможности заменить кулакское производство производством колхозов и совхозов?

Мы извергли сорвали бы нашу индустрию, загубили бы дело социалистической реконструкции сельского хозяйства, остались бы без хлеба и расчистили бы дорогу для засилья ку-лакства. Мы сделали бы у разбитого корыта. Результаты же те же самые. Недаром говорят у нас рабочие: «Поймай наездника» — приди на-право. (Аплодисменты).

Некоторые товарищи думают, что в строительстве социализма сопротивление в наступлении социализма составляет препятствие, а если препятствие — наступление, то нет и наступления.

«Верно ли это? Это, конечно, неверно. Репрессии являются необходимым элементом наступления, но элементом, вспомогательным, а не главным. Главные в наступлении социализма, при наших современных условиях, состоят в усиливании темпа развития нашей промышленности, в усиливании темпа развития сельского хозяйства, в развертывании сельского хозяйства, в усиливании темпа индустриализации и ударничества, лежит наращивающей величиной на весы истории.

Мы преодолеем все трудности, мы справимся с классовыми врагами, но наша партия едина, сплочена, как никогда, вокруг генеральной линии, вокруг ее ЦК.

Наша партия не позволяет правым уклонистам, этой агентуре кулака, в наступлении на сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустриализации и ратующих за сокращение темпа дальнейшего развертывания промышленности, за сокращение темпа колхозного и совхозного строительства.

Они толковали о своей «платформе», как о хвостисткой, в то время, как в действительности она — знамя кулакского пути развития. Они толковали о «недооценке реконструкции» с их стороны в то время, как в действительности их платформа — это отказ от социалистической реконструкции, сдача позиций, они вынуждены признать, что лозунг «пятилетка — четыре года» — стал действительным — таково общее требование массовых лозунгов. Но вместе с тем они не дали развернутой критики своей «платформы», направленной против быстрых темпов индустри



# XVI СЕЗД ВСЕСОЮЗНОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ (БОЛЬШЕВИКОВ) ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА Доклад тов. И. В. Сталина

дев доведением до конца дела рабочих, доведением до конца дела приближения аппарата к рабочим и селям. Здесь аплодировали по случаю первенства упразднения округов. Конечно, округа надо ликвидировать. Но было бы ошибочно думать, что это обстоятельство дает нам право охранять округа, как это допускают некоторые товарищи на страницах «Правды». Не следует забывать, что округа

## Г) По транспорту

**Ликвидация ТРАНСПОРТА.** Нет необходимости распространяться о громадном значении транспорта для всего народного хозяйства. И не только для народного хозяйства. Как известно, транспорт имеет первенственное значение и для обороны страны. И вот, несмотря на громадное значение транспорта, хозяйство транспорта, реконструкция этого хозяйства все еще отстает от общего темпа развития. Надо ли еще доказывать, что при таком положении мы рискуем превратить транспорт в «узкое место» народного хозяйства, мешающее загородить путь продвижению вперед. Не пора ли положить конец такому положению?

Особенно плохо обстоит дело с железнодорожным транспортом. Это факт, что волжское пароходство едва добилось

## III. ПАРТИЯ

Переходу к вопросу о партии. Я говорил выше о преимуществах советской системы хозяйства перед системой капиталистической. Говорил о тех колоссальных возможностях, которые представляют наш строй в деле борьбы за полную победу социализма. Говорил о том, что без этих возможностей, без использования этих возможностей, мы могли бы добиться тех успехов, которые заявлены нами за истекший период.

Но вот вопрос: сумела ли партия правильно использовать возможности предоставляемые нам советским строем; не поддержала ли она эти возможности под спудом, помещав, таким образом, рабочему классу развернуть до конца всю свою революционную мощь; сумела ли она выйти из этих возможностей все то, что можно было выжить, для того чтобы развернуть по всему фронту социалистическую строительство.

Советский строй дает колоссальные **ВОЗМОЖНОСТИ** для полной победы социализма. Но **ВОЗМОЖНОСТЬ** не есть еще **ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ**, чтобы превратить возможность в действительность, необходим целый ряд условий, в числе которых линия партии и правильное проведение этой линии играют далеко не последнюю роль.

Несколько примеров. Правые оппортунисты утверждают, что исполнение партии обеспечивает нам победу социализма — следовательно, можно не беспокоиться насчет темпа индустриализации, развития сельского хозяйства и т. п., так как наступление победы все равно обеспечено, в порядке, так сказать, самотека. Это конечно не верно и глупо. Поверить так, значит отринуть роль партии в строительстве социализма, отрицать ответственность партии за это строительство. Ленин вовсе не говорил, что исполнение нам победу социализма. Ленин говорил лишь о том, что «экономически и политически наш враг обеспечивает нам **ВОЗМОЖНОСТЬ** постройки социалистической экономики». Но возможность не есть еще **ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ**. Чтобы превратить возможность в действительность, надо прежде всего, бросить теорию самотека, надо перестроить (реконструировать) народное хозяйство и повести решительное наступление на капиталистические элементы города и деревни. Правые оппортунисты утверждают, далее, что в нашем строе не заложены основания для раскола между рабочими классом и крестьянством, — следовательно, можно не беспокоиться насчет установления правильной политики в отношении социальных групп деревни, так как кулаки, все равно, врастут в социализм, союз рабочих и крестьян будет обеспечен в порядке, так сказать, самотека. Это также неверно и глупо. Так могут говорить только люди, не понимающие того, что политика партии, да еще той партии, которая стоит у власти, является здесь основным моментом, определяющим судьбу дела союза рабочих и крестьян. Ленин вовсе не считал исключенной опасность раскола между рабочими классом и крестьянством. Ленин говорил о том, что «на-

## ВОЗМОЖНОСТЬ

предотвратить этот раскол и упрочить союз рабочего класса и крестьянства. А чтобы

предотвратить возможность превратить в действительность? Чтобы возможность ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ раскола превратить в действительность, нужно прежде всего похоронить теорию самотека, нужно выкорчевать корни капитализма, организовать колхозы и совхозы, и перейти от политики ограничения эксплуататорских тенденций культа к политике ликвидации культа как класса. Выходит, таким образом, что нужно строго различать между **ВОЗМОЖНОСТИМИ**, имеющимися в нашем строе, и используемыми в этих возможностях, превращением этих возможностей в **ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ**.

Выходит, что вполне допустимы случаи, когда возможность превратить в действительность, необходим целый ряд условий, в числе которых линия партии и правильное проведение этой линии играют далеко не последнюю роль.

Правые оппортунисты утверждают, что исполнение партии обеспечивает нам победу социализма — следовательно, можно не беспокоиться насчет темпа индустриализации, развития сельского хозяйства и т. п., так как наступление победы все равно обеспечено, в порядке, так сказать, самотека. Это конечно не верно и глупо. Поверить так, значит отринуть роль партии в строительстве социализма, отрицать ответственность партии за это строительство. Ленин вовсе не говорил, что исполнение нам победу социализма. Ленин говорил лишь о том, что «экономически и политически наш враг обеспечивает нам **ВОЗМОЖНОСТЬ** постройки социалистической экономики». Но возможность не есть еще **ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ**. Чтобы превратить возможность в действительность, надо прежде всего, бросить теорию самотека, надо перестроить (реконструировать) народное хозяйство и повести решительное наступление на капиталистические элементы города и деревни. Правые оппортунисты утверждают, далее, что в нашем строе не заложены основания для раскола между рабочими классом и крестьянством, — следовательно, можно не беспокоиться насчет установления правильной политики в отношении социальных групп деревни, так как кулаки, все равно, врастут в социализм, союз рабочих и крестьян будет обеспечен в порядке, так сказать, самотека. Это также неверно и глупо. Так могут говорить только люди, не понимающие

того, что политика партии, да еще той партии, которая стоит у власти, является здесь основным моментом, определяющим судьбу дела союза рабочих и крестьян. Ленин вовсе не считал исключенной опасность раскола между рабочими классом и крестьянством. Ленин говорил о том, что «на-

## ВОЗМОЖНОСТЬ И ПРЕИМУЩЕСТВА

предоставляемые нам советским строем; все ли она делала для того, чтобы ПРЕВРАТИТЬ ЭТИ ВОЗМОЖНОСТИ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ и обеспечить, таким образом, нашему строительству максимум успехов.

Иначе говоря: правильно ли руководить партии и ее ЦК строительством социализма за истекший период? Что требуется для правильного руководства партии в наших современных условиях?

Для правильного руководства партии необходимо, помимо всего прочего, чтобы линия партии была правильна, чтобы массы понимали правильность линии партии и поддерживали ее активно, чтобы партия не ограничивалась выработкой генеральной линии, а руководила им из дна в день, проводив ее в жизнь, чтобы партия всегда решительную борьбу с условиями на генеральной линии и принимая решения с ними, чтобы в борьбе с условиями партии ковал единство своих рядов и железную дисциплину.

Что сделано партией и ее ЦК для осуществления этих условий?

## 1. Вопросы руководства социалистическим строительством

А) Основная установка партии в данный момент состоит в ПЕРЕХОДЕ от наступления социализма на ОТДЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ хозяйственного фронта к наступлению по ВСЕМУ ФРОНТУ и в области промышленности, и в области сельского хозяйства.

XIV съезд был, по преимуществу, съездом ИНДУСТИРИАЛИЗАЦИИ. XV съезд был, по преимуществу, съездом КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ. Это было подготовлено КОММУНИСМУ наступлению.

В отличие от прошлых этапов периода перед XVI съездом является периодом ОБЩЕГО наступления социализма по ВСЕМУ ФРОНТУ, периодом усиленного строительства социализма и в области промышленности, и в области сельского хозяйства.

XVI съезд есть съезд РАЗВЕРНУТОГО НАСТУПЛЕНИЯ социализма по ВСЕМУ ФРОНТУ, ликвидации кулачества как класса и проведения в жизнь сплошной коллектivизации. Вот в двух словах существо генеральной линии...

Правильна ли эта линия? Да. Правильна. Факты говорят, что генеральная линия нашей партии является единственно правильной линией. (Аплодисменты). Об этом свидетельствуют те успехи и достижения, которые мы имеем на фронте социалистического строительства. Не бывало и не может быть, чтобы решительная победа, одержанная партией за истекший период на фронте социалистического строительства в городе и деревне, была результатом неправильной политики. Только правильная генеральная линия могла дать нам такую победу.

Об этом свидетельствует расширяющаяся активность рабочего класса и крестьянства, активная поддержка политики партии со стороны миллионов масс трудящихся, и, наконец, тот небывалый трудовой энтузиазм рабочих и крестьян-кохозяев, который поражает своей грандиозностью и врагов и друзей нашей партии.

Я уже не говорю о таких призна

ниях роста доверия к партии, как заявления рабочих о вступлении в партию на своих пленках громадную работу сыграли в свое время большую историческую роль. (Аплодисменты). Я думаю также, что было бы ошибочно приводить чрезмерную толковость в деле упразднения округов. ЦК принял решение об упразднении округов. Но он вовсе не думает, что это дело надо провести немедленно. Очевидно, что придется предпринять необходимую подготовительную работу раньше чем упразднить округа.

Б) По транспорту

Ликвидация ТРАНСПОРТА. Нет необходимости распространяться о громадном значении транспорта для всего народного хозяйства. И не только для народного хозяйства. Как известно, транспорт имеет первенственное значение и для обороны страны. И вот, несмотря на громадное значение транспорта, хозяйство транспорта, реконструкция этого хозяйства все еще отстает от общего темпа развития.

Надо ли еще доказывать, что при таком положении мы рискуем превратить транспорт в «узкое место» народного хозяйства, мешающее загородить путь продвижению вперед. Не пора ли положить конец такому положению?

Особенно плохо обстоит дело с железнодорожным транспортом. Это факт, что волжское пароходство едва добилось

успеха в деле с борьбой с этим вперед.

Такова первая задача партии.

Что требуется для того, чтобы осущест

вить эти задачи? Для этого требуется

ПРОДОЛЖЕНИЕ развернутого наступления на капиталистические элем

енты по всему фронту и ДОВЕДЕНИЕ ЕГО ДО КОНЦА. В этом центре и основы нашей политики в данный момент. (Аплодисменты)

III. ПАРТИЯ

Переходу к вопросу о партии.

Я говорил выше о преимуществах

советской системы хозяйства перед си

стемой капиталистической. Говорил о

тех колоссальных возможностях, которые

представляет наш строй в деле борьбы

за полную победу социализма.

Говорил о том, что без этих

возможностей, без использования этих

возможностей, мы могли бы добиться

тех успехов, которые заявлены нами

за истекший период.

Но вот вопрос: сумела ли партия

правильно использовать

эти преимущества?

ПО ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ: п

ятилетний план предусматривает доведение

производства чугуна в последний год пятилетки

до 10 млн. тонн;

решение же ЦК находит эту норму недостаточной и считает, что производство

чугуна в последний год пятилетки

должно быть поднято до 17 млн. тонн.

ПО ТРАКТОРОСТРОЕНИЮ: п

ятилетний план предусматривает доведение

производства тракторов в последний

год пятилетки до 55 тыс. штук;

решение же ЦК находит эту норму недостаточной и считает, что производство

тракторов в последний год пятилетки

должно быть увеличено до 100 тыс. штук.

ПО ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ: п

ятилетний план предусматривает доведение

производства чугуна в последний

год пятилетки до 10 млн. тонн;

решение же ЦК находит эту норму недостаточной и считает, что производство

чугуна в последний год пятилетки

должно быть поднято до 17 млн. тонн.

ПО ТРАКТОРОСТРОЕНИЮ: п

ятилетний план предусматривает доведение

производства тракторов в последний

год пятилетки до 55 тыс. штук;

решение же ЦК находит эту норму недостаточной и считает, что производство

тракторов в последний год пятилетки

должно быть увеличено до 100 тыс. штук.

ПО ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ: п

ятилетний план предусматривает доведение

производства чугуна в последний

год пятилетки до 10 млн. тонн;

решение же ЦК находит эту норму недостаточной и считает, что производство

чугуна в последний год пятилетки

должно быть поднято до 17 млн. тонн.

ПО ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ: п

ятилетний план предусматривает доведение

производства чугуна в последний

год пятилетки до 10 млн. тонн;

решение же ЦК находит эту норму недостаточной и считает, что производство

чугуна в последний год пятилетки

должно быть поднято до 17 млн. тонн.

ПО ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ: п

ятилетний план предусматривает доведение

производства чугуна в последний

год пятилетки до 10 млн. тонн;

решение же ЦК находит эту норму недостаточной и считает, что производство

чугуна в последний год пятилетки

XVI С'ЕЗД ВСЕСОЮЗНОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ (БОЛЬШЕВИКОВ)

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ОКОНЧАНИЕ ДОКЛАДА ТОВ. И. В. СТАЛИНА

Задача состоит в том, чтобы продолжать и вперед непримиримую борьбу на два фронта, как с «левизнами», представляющими МЕЛКОБУРЖАУЗНЫЙ РАДИКАЛИЗМ, так и с правыми, представляющими МЕЛКОБУРЖУАЗНЫЙ ЛИБЕРАЛИЗМ.

Задача состоит в том, чтобы продолжать и вперед непримиримую борьбу с теми ПРИМЕРИЧЕСКИМИ элементами в партии, которые не понимают или делают вид, что не понимают, необходимости решительной борьбы на два фронта.

Б) Картина борьбы с уклонами в партии будет неполной, если мы не коснемся имеющихся в партии уклонов в области НАЦИОНАЛЬНОГО ВОПРОСА. Я имею в виду, во-первых, уклон к великокорусскому шовинизму, и, во-вторых, уклон к местному национализму. Эти уклоны не столь заметны и напористы, как «левизна» или правый уклон. Их можно было бы назвать подзумчивыми уклонами. Но это еще не значит, что они не существуют. Нет они существуют, и главное,—растут. В этом может быть никакого сомнения. Не может быть сомнения, что как общая атмосфера обострения классовой борьбы не может не вести к извественному обострению национальных трений, имеющих свое отражение в партии. Поэтому следовало бы раскрыть и выставить на свет божий фактическое значение этих уклонов.

В чем состоит существо уклона к великокорусскому шовинизму в наших современных условиях? Существует уклон к великокорусскому шовинизму, состоящий в стремлении обогнать национальные различия языка, культуры, быта; в стремлении подготовить ликвидацию национальных республик и областей; в стремлении подорвать принцип национального равноправия и разнечтывать политику партии по национализации аппарата, национализации прессы, школы и других государственных и общественных организаций.

Уклонисты этого типа исходят, при этом, из того, что так как при победе социализма нации должны слиться воедино, а из национальные языки должны превратиться в единый общий язык, то пришла пора для того, чтобы ликвидировать национальные различия и отказалось от политики поддержки развития национальной культуры ранее угнетенных народов.

Они ссылаются при этом на Ленина, неправильно цитируя его, а иногда прямым искажением и клевеща на Ленина.

Ленин сказал, что в социализме сильются интересы национальностей в одиночное. Не следует ли из этого, что пора покончить с национальными республиками и областями в интересах... интернационализма?

Ленин сказал, что национальный гнет и национальные перегородки уничтожаются при социализме—не следует ли из этого, что пора покончить с политической учета национальных особенностей народов СССР, и перейти на политику ассимиляции в интересах... интернационализма? И так далее и тому подобное.

Не может быть сомнения, что этот уклон в национальном вопросе, прикрытый к тому же маской интернационализма и именем Ленина, является самым утонченным и потому самым опасенным видом великокорусского национализма.

ВО-ПЕРВЫХ, Ленин никогда не говорил о том, что национальные различия должны исчезнуть, а национальные языки должны слиться в один общий язык в пределах ОДНОГО государства ДО ПОБЕДЫ социализма ВО ВСЕМIRНОМ МАСШТАБЕ.

Ленин, наоборот, говорил нечто противоположное, а именно: что национальные и государственные различия между народами и странами, будут держаться еще ОЧЕНЬ И ОЧЕНЬ ДОЛГО, даже ПОСЛЕ осуществления диктатуры пролетариата во ВСЕМIRНОМ масштабе». (Г. XVII, стр. 178). Как можно ссылаясь на Ленина, забывая об этом основном его указании?

Правда, один из бывших марксистов, а ныне ренегат и реформист Г. Кацкий утверждает нечто прямо противоположное тому, чему учил нас Ленин. Он утверждает, вопреки Ленину, что победа пролетарской революции в австро-германском «объединенном» государстве не спереди прошлого состояла прямая. Но как это объясняется?

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов? Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Уклоняющиеся в сторону великокорусского шовинизма глубоко ошибаются, полагая, что период строительства социализма в СССР есть период раз渲а и ликвидации национальных культур.

На самом деле период диктатуры пролетариата и строительства социализма в СССР есть период раз渲а и сознательного отстаивания национальности, как белоруссы и украинцы, более близкие к великокорусам, чем чехи к немцам, не обрушились в результате победы пролетарской революции в СССР, а наоборот, возродились и развились, как самостоятельные нации?

Чем объяснить, что такие нации, как туркмены, киргизы, узбеки, таджики (не говоря уже о грузинах, армянах, азербайджанцах и т. д.), несмотря на свою отсталость, не только не обрушились в связи с победой социализма в СССР, а наоборот, возродились и развились в самостоятельные нации? Не ясно ли, что наши уважаемые уклонисты в погоне за показанными интернационализмом, попали в лапы каутинского социал-шовинизма?

Не ясно ли, что ратуя за один общий язык в пределах единого государства, в пределах СССР, они добиваются по сути дела восстановления ПРИВИЛЕГИЙ господствовавшего ранее языка.

а именно—ВЕЛИКОРУССКОГО языка? Где же тут интернационализм?

ВО-ВТОРЫХ, Ленин никогда не говорил, что уничтожение национального гнета и слияние интересов национальностей в одно целое равносильно уничтожению национальных различий. Мы уничтожили национальные привилегии и установили национальное равноправие. Мы уничтожили государственные границы в старом смысле слова, пограничные столбы и таможенные преграды между национальностями СССР. Мы установили единство экономических и политических интересов народов СССР. Но значит ли это, что мы уничтожили тем самым национальные различия, национальные языки, культуру, быт и т. д.? Ясно, что не значит. Но если национальные различия, язык, культура, быт и т. д. остаются, не ясно ли, что требование уничтожения республик и областей в данный исторический период налагает на требование реакционных, направленных против интересов диктатуры пролетариата?

Поинициают ли наши уклонисты, что уничтожить теперь национальности и области—это значит лишить миллионы народов СССР возможности получить образование НА РОДНОМ ЯЗЫКЕ, лишить их возможности приобщиться к социалистическому строительству? Не ясно ли, что погоня за показанным интернационализмом национальности попали в лапы реакционных великокорусских шовинистов и забыли, совершенно забыли о лозунге культурной революции в период диктатуры пролетариата, имеющей однинаковую силу для ВСЕХ народов СССР, и для великокорусов и для невеликоруссов?

В-ТРЕТЬИХ, Ленин никогда не говорил, что лозунг развития национальной культуры в УСЛОВИЯХ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА является реакционным лозунгом. Наоборот, Ленин всегда стоял за то, чтобы ПОМОЧЬ народам СССР развить свою национальную культуру. Под руководством Ленина, а не кого-либо другого, была составлена и принята на Х съезде партии резолюция по национальному вопросу, где прямо говорится о том, что:

«Задача партии состоит в том, чтобы ПОМОЧЬ трудовым массам невеликорусских народов догнать, ущедшую вперед центральную Россию, ПОМОЧЬ им: а) Развить и укрепить у себя социальную государственность в формах, соответствующих национально бытующим условиям языка, быта; в стремлении подготовить ликвидацию национальных республик и областей; в стремлении подорвать принцип национального равноправия и разнечтывать политику партии по национализации аппарата, национализации прессы, школы и других государственных и общественных организаций.

Уклонисты этого типа исходят, при этом, из того, что так как при победе социализма нации должны слиться воедино, а из национальных языков должны превратиться в единий общий язык, то пришла пора для того, чтобы ликвидировать национальные различия и отказалось от политики поддержки развития национальной культуры ранее угнетенных народов.

Они ссылаются при этом на Ленина, неправильно цитируя его, а иногда прямым искажением и клевеща на Ленина.

Ленин сказал, что в социализме сильются интересы национальностей в одиночное. Не следует ли из этого, что пора покончить с национальными республиками и областями в интересах... интернационализма?

Ленин сказал, что национальный гнет и национальные перегородки уничтожаются при социализме—не следует ли из этого, что пора покончить с политической учета национальных особенностей народов СССР, и перейти на политику ассимиляции в интересах... интернационализма?

Ленин сказал, что национальный гнет и национальные перегородки уничтожаются при социализме—не следует ли из этого, что пора покончить с политической учета национальных особенностей народов СССР, и перейти на политику ассимиляции в интересах... интернационализма?

Не может быть сомнения, что этот уклон в национальном вопросе, прикрытый к тому же маской интернационализма и именем Ленина, является самым утонченным и потому самым опасенным видом великокорусского национализма.

ВО-ПЕРВЫХ, Ленин никогда не говорил о том, что национальные различия должны исчезнуть, а национальные языки должны слиться в один общий язык в пределах ОДНОГО государства ДО ПОБЕДЫ социализма ВО ВСЕМIRНОМ МАСШТАБЕ.

Ленин, наоборот, говорил нечто противоположное тому, чему учил нас Г. Кацкий.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клятвы на Ленина.

Что же осталось после всего склоненного к аргументам наших уклонистов?