



## О Ч Е Р К Ъ

### статистическихъ сѣздовъ въ Россіи.

#### I.

Броженіе мысли о статистическихъ сѣздахъ въ Россіи.—Толки о волжскомъ и объ общемъ русскомъ статистическомъ сѣздѣ.

Не говори уже о *научной* важности статистики, не говори и объ индивидуальномъ наслажденіи человѣка, открывающаго, помощью съ виду бессмысленныхъ цифръ, законы соціальной жизни, или, по крайней мѣрѣ, находящаго подтвержденіе въ наблюдаемыхъ имъ явленіяхъ уже извѣстныхъ ему законовъ, открытыхъ другими,—въ сущности даже какъ-то странно доказывать *практическую* важность статистики; а между тѣмъ, какъ и многія избытки истины, повидимому, вовсе ненуждающіяся въ подтвержденіи, и истина о практической важности статистики вовсе не такъ ясна въ сознаніи даже читающей массы, чтобы не слѣдовало пользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ снова и снова указывать на эту будто-бы забытую тему.

Было время, когда въ Россіи жилось привольно безъ всякой статистики, когда жилось такъ весело, что даже такія, повидимому, не имѣющія въ себѣ вовсе ничего смѣшного слова, какъ „статистика“, возбуждали чуть не гомерическій смѣхъ. Статистика была для однихъ такимъ-же смѣшнымъ словомъ, какъ для другихъ страшны были слова: „жупелъ“, „металлъ“.... „Металла звонъ, глаголь временъ!....“ Веселое было время!...

Теперь не то. Теперь мы всѣ серьезны и даже знаемъ, что

въ ряду ученыхъ адентовъ статистики еще раздается, по временамъ, споръ о научномъ ея достоинствѣ, что извѣстный берлинскій статистикъ докторъ Энгель имѣлъ похвальное терпѣніе насчитать до 180 различныхъ опредѣленій статистики; намъ знакомы такіа мудренныя выраженія, какъ „физика общества“ Кетле, „физиологія общества“ Баумгауера, „демографія“ Энгеля и Рюмелена и т. д., и т. д. Теперь мудрый администраторъ, если только онъ желаетъ быть мудрымъ, говорить, что онъ безъ статистики шагу ступить не можетъ; не менѣе мудрый землецъ, если также желаетъ быть мудрымъ, также сдвигаетъ свои брови и пресерьезно вѣщаетъ, что статистика—основаніе всѣхъ его земскихъ мѣропріятій.

Но лучше-ли отъ всего этого?—Немногимъ; и такъ вотъ и кажется, что, произнося съ подобающей серьезностью слово „статистика“, наши мудрецы внутренно не прочь отъ былого веселья, возбуждаемаго „жупеломъ“ нашего времени.

„Статистика“ нашего времени—это модная дама, о которой всѣ кричатъ, но объ истинныхъ интересахъ которой вовсе не заботятся и по прежнему она остается въ загонѣ, не смотря на весь виѣшній почетъ и блескъ, которыми ее по временамъ окружаютъ, и изображаетъ она какого-то сфинкса въ русской жизни, вмѣстѣ со многими другими загадочными сфинксами, и по прежнему звучатъ страшныя слова: „Металла звонъ, глаголь времени!“

Тѣмъ цѣннѣе становятся рѣдкіе факты толковаго отношенія къ статистикѣ, стремленія къ тому, чтобы цифры ея не были, пародируя извѣстное выраженіе объ *этихъ дамахъ*, такими, которыхъ можно назвать *ces chiffres*.

Такими фактами являются статистическіе съѣзды, какъ доказательства правильнаго отношенія къ статистикѣ и какъ средства къ популяризаціи статистическихъ истинъ. Практика съѣздовъ, конгрессовъ, по тѣмъ отраслямъ знанія, разработка которыхъ возможна совокупными силами одновременно-собранныхъ съ различныхъ концовъ спеціалистовъ, доказала уже на Западѣ ихъ полнѣйшую осуществимость въ интересѣ науки и зависящихъ отъ нея отраслей приложенія къ государственной жизни народовъ. Опыты разработки этихъ отраслей знанія общими силами, на съѣздахъ,

достаточно удались и въ Россіи, гдѣ эти опыты, сравнительно, еще недавно стали практиковаться.

Было-бы преувеличеніемъ полагать, что съѣзды, особенно у насъ, вполне оправдываютъ себя своими результатами; было-бы близорукостью игнорированіе той, не малой, доли простого „парлада“, которой они щеголяютъ, но какъ-бы то нибыло, для начала, и то хорошо, что есть.... Поэтому во всемъ предлагаемомъ очеркѣ постараюсь провести именно такое („и то хорошо, что есть“) оптимистическое направленіе.

Мысль о статистическихъ съѣздахъ въ Россіи гласно заявлена была въ средѣ статистическихъ учреждений, въ началѣ шестидесятыхъ годовъ. Мѣсто ея родины—на Волгѣ.

Какъ-бы ни ожесточенны были иногда порицанія (въ большииствѣ случаевъ, совершенно основательныя) образа дѣйствій нашихъ статистическихъ комитетовъ, какъ-бы ни спорны были результаты ихъ дѣятельности, справедливость требуетъ сказать, что статистическіе комитеты, или нѣкоторые изъ нихъ, сами по крайней мѣрѣ сознаютъ настоящую цѣну своей дѣятельности, сами видятъ причины, препятствующія имъ быть тѣмъ, чѣмъ-бы слѣдовало, и кромѣ того сами понимаютъ, что стоятъ у такого дѣла, которое не можетъ идти удовлетворительно при отсутствіи живой солидарности главныхъ дѣятелей. Не говоря уже о самой мысли о статистическихъ съѣздахъ, возникшей въ средѣ самихъ статистическихъ комитетовъ, приведу, для краткости, хоть слѣдующее одно доказательство существованія сознанія взаимности дѣятельности комитетовъ: еще въ самомъ началѣ этой дѣятельности (считая съ преобразованія комитетовъ—1860 года), а именно въ 1862 году, въ курскомъ статистическомъ комитетѣ возникла мысль о необходимости этой солидарности въ дѣйствіяхъ комитетовъ; практическое примѣненіе этой мысли выразилось, на первый разъ, въ постановленіи курскаго статистическаго комитета о печатаніи всѣхъ протоколовъ его, съ цѣлью разсылки ихъ другимъ комитетамъ, для взаимнаго обмѣна мыслей и единства въ нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ комитетовъ, именно требующихъ такого единства. Эта мысль была горячо принята почти всѣми комитетами, за

исключеніемъ нѣкоторыхъ, и даже развилась далѣе: вмѣсто простого обмѣна протоколами, комитеты стали вскорѣ мѣняться и всѣми изданіями своими. Соразмѣрная польза не заставила себя ждать; всякій, преданный нашему статистическому дѣлу, хорошо понималъ ее. Доказательствомъ цѣлестности предложенія курскаго статистическаго комитета служить уже то, что предложеніе это нашло тотчасъ-же примѣненіе, и воздерживавшіеся въ началѣ отъ него немногіе комитеты вскорѣ примкнули къ остальнымъ.

Послѣ этого небольшого отступленія вернусь къ повѣсти о волжскомъ статистическомъ съѣздѣ.

Первая мысль о волжскомъ статистическомъ съѣздѣ была подана самарскимъ статистическимъ комитетомъ: въ засѣданіи его, 23 марта 1863 года, внесена была записка помощника предсѣдателя комитета И. П. Леонтьева о съѣздѣ. Записка эта, напечатанная въ N 18 неофициальной части „Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ за 1863 годъ и отдѣльно, въ видѣ приложенія къ протоколу комитета 23 марта, составляетъ въ настоящее время конечно библиографическую рѣдкость, а потому приведу ее здѣсь *in extenso*: „Съ преобразованіемъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ на новыхъ началахъ, говоритъ г. Леонтьевъ, представляются задатки лучшей дѣятельности въ области русской статистики. Если, по краткости протекшаго времени, не видится осязательныхъ плодовъ, за то оказанное въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи сочувствіе къ серьезному значенію ихъ дѣятельности можно считать положительнымъ пріобрѣтеніемъ. Въ настоящее время, благодаря возбужденному интересу къ предмету, который считался чѣмъ-то въ родѣ китайской грамоты, первую задачею статистическихъ учреждений должно быть большее утвержденіе и укрѣпленіе вниманія образованной части русской публики къ судьбамъ статистическихъ изысканій. Нѣкоторые изъ статистическихъ комитетовъ счастливо принялись за эту задачу. Но чтобы дѣятельность статистическихъ учреждений не приняла разнообразныхъ отгѣнковъ по важнымъ вопросамъ статистики—что легко можетъ произойти при отсутствіи взаимныхъ сношеній—многіе комитеты признали необходимымъ со-



общаться посредствомъ протоколовъ. Полезная, сама-по-себѣ, мѣра эта не обезпечиваетъ исполнѣ *единства въ направленіи дѣятельности* статистическихъ комитетовъ, какъ показываетъ непродолжительный опытъ. Между тѣмъ учеными статистиками признано положительною необходимостью *однообразіе* не только въ способахъ собиранія различныхъ статистическихъ фактовъ, но и въ самыхъ подробныхъ опредѣленіяхъ ихъ. На исполненіи этого требованія основывается сравнительная статистика, занявшая самое почетное мѣсто. Вопросъ объ устройствѣ статистическихъ приѣмовъ въ Россіи уже давно обратилъ на себя вниманіе русскаго географическаго общества. Для его разрѣшенія назначенъ былъ конкурсъ, на который поступило одно сочиненіе, не только не разрѣшившее задачи, но признанное даже неудовлетворительнымъ. Независимо отъ этого географическое общество, по мысли своего отдѣленія статистики, предполагало устроить конгрессъ русскихъ статистиковъ изъ спеціальныхъ ученыхъ, любителей науки и представителей административной статистики, для обсужденія мѣръ къ устраниенію существующихъ въ статистической части Россіи недостатковъ и къ устройству этой части на возможно болѣе рациональныхъ основаніяхъ. О судьбѣ послѣдняго проекта въ точности неизвѣстно. Изъ этихъ двухъ мѣръ, по моему крайнему убѣжденію, нельзя не отдать справедливое предпочтеніе послѣдней, такъ какъ сложность и разнообразіе существующихъ у насъ приѣмовъ въ собираніи статистическихъ фактовъ затруднили-бы любого конкурента. Мысль о лучшемъ направленіи статистическихъ работъ путемъ взаимнаго сближенія ученыхъ и административныхъ статистиковъ не должна быть оставляема, хотя и встрѣтятся, можетъ быть, затрудненія къ осуществленію ея въ томъ объемѣ, какой желало дать этому дѣлу географическое общество. Можно смѣло утверждать, что до осуществленія ея, хотя въ меньшемъ размѣрѣ, нельзя ожидать однообразія дѣйствій статистическихъ комитетовъ по важнымъ вопросамъ. Въ этомъ отношеніи едва-ли достигнуть ея цѣли одни инструкціи центральнаго статистическаго учрежденія. Личный и взаимный обменъ мыслей и сообщеніе свѣдѣній о настоящемъ состояніи статистической части

будетъ неоспоримо успѣшнѣе содѣйствовать къ установленію вѣрнаго взгляда на направленіе дѣятельности, способы собиранія статистическихъ данныхъ и критическую ихъ оцѣнку. Теперь, когда самарскій статистическій комитетъ получилъ, благодаря распоряженію правительства, матеріальныя средства для успѣшнаго выполненія своего назначенія, ему, какъ и другимъ комитетамъ, необходимо твердо опредѣлить способы собиранія фактовъ по главнымъ вопросамъ статистики. Признанный окончательно неблагонадежнымъ существующій порядокъ собиранія свѣдѣній не оставляетъ никакого матеріала, пригоднаго для устройства правильныхъ статистическихъ операций. Съ другой стороны новостъ этаго дѣла и вообще въ Россіи (что подтверждается указанными мѣрами географическаго общества) ставитъ самарскій комитетъ въ положеніе пробовать ту или иную систему рядомъ опытовъ, къ которымъ нѣкоторые изъ статистическихъ комитетовъ, ранѣе нашего образовавшіеся, и приступили. Намъ полезно-бы во всей подробности ознакомиться съ результатами этихъ опытовъ въ практическомъ отношеніи. При разнообразіи вѣсѣхъ случайностей, соединенныхъ съ выполненіемъ сложныхъ операций, нельзя ожидать удовлетворительнаго сообщенія ихъ посредствомъ письменныхъ сношеній и протоколовъ. Наконецъ, въ смыслѣ однообразной организаціи статистической дѣятельности комитетовъ и опредѣленія степени возможной достовѣрности нѣкоторыхъ предметовъ официальной статистики полезно было-бы общимъ признаніемъ рѣшить, что должно быть исключено, для избѣжанія лжи, изъ обязательныхъ работъ комитетовъ, по какимъ предметамъ годовыя сроки собиранія отдалить на большій періодъ, и т. д. Разрѣшеніе вѣсѣхъ этихъ вопросовъ, подъ непремѣннымъ условіемъ установленія единства направленія дѣятельности статистическихъ комитетовъ и однообразія въ способѣ собиранія матеріаловъ, подвинулось-бы значительно учрежденіемъ, по крайней мѣрѣ, областного съѣзда уполномоченныхъ отъ нѣсколькихъ статистическихъ комитетовъ. Волжская область представляетъ много общихъ экономическихъ и общественныхъ интересовъ для входящихъ въ составъ ея мѣстностей, между которыми самарская губернія играетъ не послѣднюю роль.

Въ силу этого положенія полезно было-бы испросить разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ на учрежденіе волжскаго статистическаго съѣзда, въ лѣтній сезонъ, когда пароходныя сообщенія по всей Волгѣ представляютъ самый скорый и дешевый путь, а мѣстомъ съѣзда избрать Казань, какъ городъ университетскій и какъ пунктъ, лежащій въ средней части Волги; одновременно съ представленіемъ министерству о разрѣшеніи съѣзда, сообщить эту мысль всѣмъ поволжскимъ статистическимъ комитетамъ и пригласить ихъ, въ случаѣ одобренія ими цѣли съѣзда, сдѣлать прямо отъ себя заявленія центральному статистическому комитету. При этомъ желательно, чтобы центральный комитетъ прислалъ своихъ статистиковъ на предполагаемый съѣздъ. Русское географическое общество, въ которомъ еще въ 1856 году возбуждался вопросъ о снаряженіи волжской экспедиціи, по всей вѣроятности, удостоитъ участіемъ волжскій статистическій съѣздъ. Съѣздъ этотъ, если только онъ состоится, не будетъ послѣднимъ; современемъ, когда статистическіе комитеты запасутся достаточнымъ достовѣрнымъ матеріаломъ, значеніе съѣздовъ возвысится и будетъ благотворно, подвинувъ изученіе значительной торгово-промышленной полосы Россіи. Въ матеріальномъ отношеніи комитеты не должны встрѣтить препятствій для выполненія этого предпріятія, по незначительности издержекъ на проѣздъ. Наконецъ многіе изъ членовъ комитетовъ и любители статистики, въ полномъ сознаніи пользы взаимнаго сближенія, безъ сомнѣнія, пожертвуютъ этой поѣздкѣ небольшими издержками. Мысль объ учрежденіи волжскаго статистическаго съѣзда имѣю честь представить на разсмотрѣніе комитета“.

Записка г. Леонтьева была весьма сочувственно принята самарскимъ комитетомъ, постановившимъ сообщить ее другимъ комитетамъ, съ просьбою высказаться по этому предмету, и центральному статистическому комитету—для исходатайствованія осуществленія проекта г. Леонтьева, съ которымъ комитетъ разошелся лишь въ опредѣленіи мѣста съѣзда, избравъ, вмѣсто предложенной г. Леонтьевымъ Казани—Самару.

Мнѣ въ точности неизвѣстенъ исходъ дѣла въ централь-

номъ статистическомъ комитетѣ, по сколько можно судить на основаніи словъ директора центрального статистическаго комитета П. П. Семенова, сказанныхъ имъ въ рѣчи, при открытіи, 22 мая 1870 года, статистическаго съѣзда въ Петербургѣ, волжскій статистическій съѣздъ не осуществился, вѣроятно, по тѣмъ-же причинамъ, которыя имѣли мѣсто до 1870 года, и для осуществленія общаго статистическаго съѣзда, отклоненнаго бывшимъ тогда министромъ внутреннихъ дѣлъ, нашедшимъ его осуществленіе преждевременнымъ.

Что касается поволжскихъ статистическихъ комитетовъ, то предложеніе г. Леонтьева встрѣчено было ими съ большимъ сочувствіемъ, и не исполнивъ отъ нихъ зависѣло, что волжскій статистическій съѣздъ не состоялся. Нѣкоторые изъ комитетовъ, напр. нижегородскій и казанскій начали-было разсуждать и о подробностяхъ волжскаго съѣзда, относительно времени и мѣста его, но я тогда-же высказалъ (не состоя еще „при статистикѣ“) то, что повторю и теперь, т. е. что прежде слѣдуетъ здраво и четко обсудить *зачѣмъ* съѣзжаться, а потомъ уже подумать о томъ, *когда* и *гдѣ* устроить съѣздъ (N 44 неофициальной части „Ниж. Губ. Вѣдомостей“ за 1863 годъ).

Сейчасъ я сказалъ, что не исполнивъ отъ поволжскихъ статистическихъ комитетовъ зависѣла мертворожденность мысли о волжскомъ статистическомъ съѣздѣ; я сказалъ это потому, что, если-бы въ Поволжьи ухватились за поданную изъ Самары мысль съ большей энергіей, вѣрнѣе сказать: съ большимъ разовымъ напоромъ, на первыхъ порахъ, то, быть можетъ, она и не оказалась-бы „преждевременною“, какъ это можно думать на основаніи осуществившагося вскорѣ послѣ того новороссійскаго статистическаго съѣзда. Но пока на Волгѣ лишь собирались, да толковали, затянувши по стародавней волжской привычкѣ, свой любимый матерой припѣвъ, безъ крику монотонно крича: „суйся, ребятушки, суйся“, пока по-бурлацки заводили про свою „дубинушку“: „сама поидетъ, сама поидетъ!“ и дубинушка сама не шла, хотя все таки ее полетгоньку двигали впередъ,—живой южный человекъ, понаперѣвши разомъ, во всю силу, и добился своего, можетъ быть по-

сбѣявшись надъ поволжской неповоротливостью.... О первомъ новороссійскомъ статистическомъ съѣздѣ 1865 года я скажу въ своемъ мѣстѣ, а здѣсь, чтобы покончить съ разсказомъ о броженіи мысли о съѣздахъ, останавлиюсь на толкахъ объ общемъ (не исключая и областныхъ) статистическомъ съѣздѣ, возникшихъ въ средѣ комитетовъ въ концѣ 1866 года. На этотъ разъ инициатива исходила изъ крайняго сѣвера Россіи: въ одномъ изъ засѣданій архангельскаго статистическаго комитета (9 февраля 1866 года) бывшій тогда секретарь его П. П. Чубинскій, поднявши вопросъ объ устройствѣ статистическихъ съѣздовъ, находилъ, совершенно основательно, что однимъ обмѣномъ протоколовъ не многого можно достигнуть. „Если-бы, говорилъ г. Чубинскій, захотѣли условиться чрезъ письменныя сношенія, то это повело-бы только къ громадной перепискѣ и безплодной полемикѣ. Остается единственный и вѣрный способъ, это статистическіе съѣзды: *окружные* и *общій*. Окружные съѣзды должны состояться изъ представителей нѣсколькихъ комитетовъ. Съѣздъ собирается, по возможности, въ университетскомъ городѣ, чтобы въ занятіяхъ его могли принять участіе профессора статистики, политической экономіи и финансовъ, полицейскаго права, уголовного права, два или три представителя факультета и представители разныхъ вѣдомствъ. Съѣзды, раздѣлившись на комисіи, сперва обсуждаютъ вопросы по каждой отрасли статистики отдѣльно, затѣмъ въ общемъ собраніи всего съѣзда. Желательно, чтобы такіе съѣзды были хотя разъ въ три года. По обсужденіи вопросовъ въ окружныхъ съѣздахъ, необходимо составить, при центральномъ статистическомъ комитетѣ, изъ представителей окружныхъ съѣздовъ (желательно, чтобы между ними было хотя по одному представителю отъ cadaго комитета) спеціалистовъ по наукамъ, для которыхъ статистика имѣетъ значеніе, представителей ученыхъ обществъ, имѣющихъ цѣли близкія съ цѣлями комитетовъ, а также представителей разныхъ вѣдомствъ. Рѣшенія, полученныя такимъ образомъ, примѣняются къ дѣлу въ теченіи трехъ лѣтъ до новыхъ съѣздовъ; здѣсь снова сообщается указанія опыта, которыя послужатъ къ дальнѣйшему разъясненію вопросовъ на съѣздахъ. Этимъ-же путемъ могутъ обсу-

даться рѣшенія и положенія международныхъ статистическихъ конгрессовъ. Съѣзды дадутъ возможность нашимъ представителямъ явиться на международный конгрессъ съ извѣстными началами, выработанными путемъ разумнаго обсужденія и многосторонняго опыта. Въ свою очередь каждому комитету легче будетъ примѣнить начала, выработанные конгрессами, если эти начала будутъ подвергнуты на съѣздахъ обсужденію для выясненія ихъ“. Докладъ г. Чубинскаго, напечатанный въ отчетѣ о засѣданіи архангельскаго статистическаго комитета 9 февраля, былъ имъ разосланъ, для обсужденія, въ другіе комитеты. Въ то время я былъ уже секретаремъ нижегородскаго статистическаго комитета и знакомя членовъ его съ содержаніемъ доклада г. Чубинскаго (въ засѣданіи 3 октября 1866 года), остановившись особенно подробно на указаніи чисто-практической пользы съѣздовъ въ дѣлѣ примѣненія статистики \*), добавилъ однако, что теперь именно (т. е. въ концѣ 1866 года) было-бы несвоевременно вдаваться въ обсужденіе вопроса, такъ какъ министромъ внутреннихъ дѣлъ уже предложено было центральному статистическому комитету раз-

---

\*) Такъ, напр., я указывалъ на ту пользу отъ съѣздовъ, которая очевидна даже и въ томъ случаѣ, если-бы, не задаваясь черезъ-чуръ широкими, и въ то время, невыполнимыми, цѣлями, но не избѣгая возможныхъ, статистическіе комитеты постарались-бы, на съѣздахъ, обсудить хотя-бы только мелочи, и спѣться въ своихъ работахъ. Кромѣ принятія рѣшеній по такимъ дѣламъ, которыя, по справедливости, могутъ называться *вопросами* статистическаго дѣла, далеко не излишне было-бы обсудить и подобныя мелочи (я опускаю мои указанія на тѣ изъ нихъ, которыя въ настоящее время уже разрѣшены единообразно такъ или иначе): какъ устранить невѣрное исчисленіе числа раскольниковъ, улучшить способы собиранія свѣдѣній по статистикѣ движенія раскольниковскаго населенія; считать-ли ремесленниками только тѣхъ, которые записаны въ цехъ, или вообще всѣхъ, занимающихся ремесломъ, хотя-бы и не записанныхъ въ цехъ, и т. д., и т. д.; каждый комитетъ, конечно, въ большинствѣ случаевъ, не затруднится такъ или иначе разрѣшить извѣстный мелочной (кажущійся однако такимъ только съ виду) вопросъ, но именно все дѣло въ томъ, чтобы каждый вопросъ, не такъ или иначе разрѣшался комитетами, но чтобы извѣстные вопросы одинаково разрѣшались-бы комитетами. Говоря о совершенно-однообразномъ разрѣшеніи извѣстныхъ операций для всѣхъ статистическихъ комитетовъ, я конечно не имѣлъ въ виду установленія педантической регламентаціи всѣхъ ихъ дѣйствій, въ ущербъ характеристическимъ особенностямъ областной жизни; я говорилъ лишь о самой необходимой регламентаціи, которую сами-же комитеты нашли-бы возможною установить.

смотрѣніе дѣла о преобразованіи статистическихъ учреждений, причемъ послѣдній вѣроятно не оставитъ безъ вниманія и вопросъ о статистическихъ сѣздахъ, полезность которыхъ въ Россіи въ то время уже была признана г. министромъ, заявившимъ о томъ въ его отношеніи къ г. новороссійскому генераль-губернатору, написанномъ по поводу состоявшагося уже новороссійскаго статистическаго сѣзда.

Предположеніе мое оправдалось, такъ какъ центральный статистическій комитетъ дѣйствительно приступилъ къ разработкѣ мысли объ общемъ статистическомъ сѣздѣ, которая и была осуществлена имъ, съ небольшимъ черезъ три года—въ 1870 году.

## II.

Новороссійскій статистическій сѣздъ въ Одессѣ.—Сессія 1865 года.—Сессія 1868 года \*).

Обратимся теперь къ изложенію работъ новороссійскаго статистическаго сѣзда, собиравшагося два раза: въ 1865 и 1868 годахъ, при чемъ я ограничусь, какъ здѣсь, такъ и въ послѣдующихъ главахъ этого очерка, краткимъ изложеніемъ одной фактической стороны дѣла.

Пока, какъ я уже замѣтилъ, поволжскій житель только собирался съ силами, живой южный человѣкъ успѣлъ уже и осуществить его мысль: въ маѣ 1865 года, въ Одессѣ, благодаря энергическимъ усиліямъ завѣдывавшаго тогда дѣлами бессарабскаго статистическаго комитета А. Н. Егунова, дѣятельность ко-

---

\*) Источники: «Заниски бессарабскаго областного статистическаго комитета» изданныя подъ редакціей дѣйствительнаго члена комитета А. Н. Егунова, т. II, 1867, т. III, 1868. Здѣсь помѣщены подробные отчеты о занятіяхъ новороссійскаго сѣзда со всѣми формами и таблицами, выработанными сѣздомъ.





торого замѣтно выдвигалась въ средѣ нашихъ офиціальныхъ статистиковъ \*), а также при содѣйствіи главнаго начальника новороссійскаго края, открылся новороссійскій статистическій съѣздъ. На этомъ съѣздѣ, за исключеніемъ таврическаго комитета, всѣ другіе комитеты новороссійскаго края прислали особыхъ депутатовъ. Офиціальное открытіе съѣзда, подъ предѣдательствомъ одесскаго градоначальника, послѣдовало 23 мая. Въ этомъ первомъ засѣданіи положено было, что лица, назначенныя на съѣздъ, соберутся въ спеціальную комиссію, изберутъ изъ своей среды предѣдателя и секретаря и займуться разработкою всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые съ одной стороны предложены бессарабскимъ и одесскимъ статистическими комитетами, и которые, съ другой, могли-бы возникнуть во время самыхъ преній.

Первое затѣмъ частное засѣданіе свое комиссія имѣла 25 мая. Закрытыми записками были избраны, по большинству голосовъ, А. М. Богдановскій предѣдателемъ и докторъ Финкель секретаремъ съѣзда. Затѣмъ приступлено къ очереднымъ занятіямъ, которыя и продолжались по 5 июня.

Во главѣ всѣхъ вопросовъ, которые должны были обсуждаться на съѣздѣ, было постановлено предложеніе бессарабскаго статистическаго комитета, именно съѣздъ долженъ былъ проектировать правила, на основаніи которыхъ можно было-бы на будущее время сосредоточить въ комитетахъ всѣ статистическія свѣдѣнія, разбросанныя по разнымъ вѣдомствамъ. Статистическіе комитеты, по своему характеру, составляютъ центральныя учрежденія, куда сами по себѣ *должны-бы* стекаться всѣ свѣдѣнія, имѣющія какое нибудь отношеніе къ статистикѣ. По обсужденіи обширной записки, составленной по этому предмету А. Н. Егуновымъ, комиссія постановила:

1. Принять за правило, во всѣхъ комитетахъ новороссійскаго края, въ началѣ слѣдующаго за отчетнымъ года приглашать всѣхъ непремѣнныхъ членовъ, чтобы они сообщали статис-

---

\*) За это говорятъ хотя-бы только одни «Записки бессарабскаго областного статистическаго комитета».

тическимъ комитетамъ свои годовые отчеты, или извлеченія изъ нихъ; что-же касается тѣхъ вѣдомствъ, которыя по закону не имѣютъ своихъ представителей въ числѣ непремѣнныхъ членовъ, то отъ нихъ требовать, на основаніи 2 п. положенія о статистическихъ комитетахъ, того-же и къ тому-же сроку, стараясь притомъ сдѣлать начальниковъ этихъ вѣдомствъ дѣйствительными членами комитетовъ.

2. Что касается срока доставленія таблицъ къ всеподданнѣйшему отчету, то войти съ просьбою объ отдаленіи этого срока по крайней мѣрѣ на 4 мѣсяца; въ случаѣ-же, если это отдаленіе будетъ признано невозможнымъ, то просить о томъ, чтобы обязанность составленія вышеозначенныхъ таблицъ была сложена съ комитетовъ, такъ какъ составленіе таблицъ по даннымъ, завѣдомо неточнымъ и неполнымъ, несовмѣстно съ назначеніемъ комитетовъ, какъ учреждений *учено-административныхъ*.

3. Войти съ просьбою объ увеличеніи содержанія комитетовъ отъ 1,500 до 3,000 р. с., во вниманіе того обстоятельства, что многія статистическія работы требуютъ значительныхъ денежныхъ издержекъ, безъ которыхъ не мыслимы.

Второе частное засѣданіе сѣзда происходило 26 мая. Оно было исключительно посвящено разработкѣ вопросовъ, касающихся счисленія населенія и движенія его. Въ основаніе преній по этому предмету была положена весьма интересная записка доктора Финкеля.

По выслушаніи ея комиссія постановила:

1. При счисленіи населенія, слѣдовать *саксонскому способу* \*)

---

\*) «Что касается способовъ счисленія, говорится въ запискѣ г. Финкеля, то въ настоящее время ихъ существуетъ три: французскій, англо-бельгійскій и саксонскій, который мы назовемъ способомъ доктора Энгеля. *Французскій* способъ состоитъ въ томъ, что особые правительственные агенты раздаютъ въ каждомъ домѣ (правильнѣе: въ каждомъ семействѣ) особые листы, графы которыхъ выполняются этими-же агентами, чиновниками. Способъ этотъ имѣетъ два недостатка: а) свѣдѣнія собираются не въ одно время, б) онъ носитъ на себѣ характеръ фискальный, инквизиціонный. *Англо-бельгійскій* способъ состоитъ въ томъ, что особенные наемные счетчики раздаютъ, за нѣсколько дней до счисленія, по домамъ и семействамъ, особые счетные листы; графы этихъ листовъ выполняются въ день счисленія самими домовладѣльцами и главами семействъ; въ день-же счисленія эти листы собираются счетчиками. Способъ этотъ

и держаться формы подворных листовъ, предложенной докторомъ Финкелемъ и содержащей въ себѣ слѣдующія графы: 1) текущій номеръ; 2) имя и фамилія; 3) возрастъ и полъ, съ двумя подраздѣленіями; 4) сословіе; 5) занятіе и ремесло; 6) вѣроисповѣданіе, съ семью подраздѣленіями; 8) мѣсто приписки; 9) мѣсто осѣдлости (подъ мѣстомъ осѣдлости подразумѣвается то мѣсто, гдѣ человекъ проводитъ большую часть года); 10) разговорный языкъ и 11) степень грамотности, съ четырьмя подраздѣленіями. (Всѣ эти 11 графъ обязательны для всякаго отдѣльнаго лица, за исключеніемъ 2-й, въ которой желающіе могутъ вписывать только одно имя, не проставляя фамиліи). 12-я графа показываетъ, общимъ итогомъ, сколько изъ числа лицъ, сосчитанныхъ въ извѣстномъ домѣ, упомяннутыхъ, совершенно слѣпыхъ и калекъ. Графа эта принята потому, что на земствѣ лежитъ обязанность заботиться объ устройствѣ богоугодныхъ заведеній, каковы, напр., дома для умалишенныхъ, богадельни для слѣпыхъ и т. п.; а при устройствѣ ихъ въ извѣстной мѣстности необходимо знать, по крайней мѣрѣ приблизительное, число несчастныхъ, о которыхъ земство должно заботиться.

2. Съ исчисленіемъ населенія соединить: во-первыхъ, описаніе жилья, по формѣ, предложенной докторомъ Финкелемъ, и,

---

имѣть одинъ важный недостатокъ: онъ непомерно дорогъ; такъ, напр., въ Бельгій счисленіе народонаселенія въ 1846 году стоило 612,600 франковъ, что, при населеніи въ 4,337,196 душъ, составляетъ 1 франкъ расхода на 7 сосчитанныхъ душъ; счисленіе англійскаго населенія въ 1861 году стоило на каждую тысячу сосчитанныхъ душъ 4 ф. 15 ш. 5 п. *Саксонскій* способъ, или способъ д-ра Энгеля, основанъ на томъ-же началѣ, что и англо-бельгійскій, т. е. на выполненіи подворныхъ листовъ домовладѣльцами и главами семействъ, въ одинъ и тотъ-же день; отличается онъ однако отъ предыдущаго тѣмъ, что счетчики—не спеціальные, наемные чиновники, а избираются самимъ населеніемъ изъ своей собственной среды, по вызову; счетчики эти исполняютъ свою обязанность по собственному желанію, добровольно и безплатно; способъ этотъ имѣетъ два огромныхъ достоинства: а) онъ чрезвычайно дешевъ, и именно во столько дешевле всѣхъ другихъ способовъ, во сколько обходится плата счетчикамъ, и б) онъ совершенно лишень всякаго фискальнаго, инквизиціоннаго, полицейскаго характера, а потому результаты, имъ достигаемые, вѣрнѣе другихъ. Счисленіе берлинскаго населенія, произведенное подобнымъ образомъ въ 1861 году, стоило, при населеніи въ 524,945 душъ около 1000 талеровъ, или менѣе нежели  $1\frac{1}{3}$  пфенинга на сосчитанное лицо».

во-вторыхъ, описаніе поземельной собственности, съ подраздѣленіемъ ея на слѣдующія категоріи: земли усадебной, выгонной, пахотной, луговой, удобной земли, изъ которой не извлекается непосредственной пользы, земли подъ лѣсомъ и наконецъ неудобной.

3. Счисленіе населенія повторять чрезъ пять лѣтъ и при томъ такъ, чтобы все наличное населеніе извѣстной мѣстности было сосчитано въ одинъ и тотъ-же день, именно 15 декабря.

4. При обсужденіи вопроса о движеніи населенія, коммисія постановила: а) свѣдѣнія о движеніи населенія (о числѣ родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся) собирать въ каждой населенной мѣстности не за цѣлый годъ, а ежемѣсячно, б) свѣдѣнія эти собирать по всему новороссійскому краю по формѣ, составленной докторомъ Финкелемъ, для каковой цѣли статистическимъ комитетамъ войти съ просьбою къ мѣстнымъ епархіальнымъ начальникамъ о томъ, чтобы благочинные священники доставляли, прямо отъ себя, въ статистическіе комитеты ежемѣсячныя вѣдомости по всѣмъ благочиніямъ о родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся; для облегченія труда священникамъ, положено необходимое для этаго число бланковъ отпечатать на счетъ комитетовъ, в) наконецъ, такъ какъ данныя, касающіяся движенія населенія, были-бы далеко не полны, если-бы не обнимали собою и причинъ вымиранія населенія, то коммисія положила войти къ новороссійскому и бессарабскому генералъ-губернатору съ просьбою: ввести по всѣмъ городамъ новороссійскаго края регистрацію умершихъ, по выработанной коммисіей формѣ, каковую обязанность возложить на городскихъ врачей, которыхъ эти свѣдѣнія, по преимуществу, интересуютъ, такъ какъ безъ нихъ разумная гигиена не можетъ обойтись.

Въ третьемъ засѣданіи, происходившемъ 27 мая, были подвергнуты критическому разбору таблицы, составляющія такъ называемый статистическій отчетъ. Результаты преній этаго засѣданія были слѣдующіе:

1) Принимая во вниманіе, что свѣдѣнія о числѣ зданій въ населенныхъ мѣстахъ всего лучше собирать при самомъ счисленіи населенія, коммисія постановила ходатайствовать о томъ, чтобы

разрѣшено было составлять таблицу о зданіяхъ только разъ въ 5 лѣтъ; при сосчитываніи нежилыхъ зданій постановлено подъ словомъ *магазины* разумѣть отдѣльныя зданія для склада продуктовъ (съ оптовой продажей или безъ нея), а подъ словомъ *лавки* отдѣльныя зданія, какъ-бы они малы ни были, если они только назначены для постоянной, по преимуществу, мелочной продажи какихъ-либо произведеній; и затѣмъ положено, при счисленіи зданій, по ихъ характеру, принять раздѣленіе зданій: каменныхъ, кирпичныхъ, деревянныхъ, землебитныхъ и др. Кромѣ того къ этой таблицѣ положено прибавить еще раздѣленіе зданій, по характеру ихъ крыши и наконецъ свѣдѣніе о числѣ застрахованныхъ и не застрахованныхъ зданій.

2) Таблицу о домашнемъ скотѣ положено оставить безъ измѣненія; но рогатый скотъ и лошадей подраздѣлить на рабочихъ и гужевой и въ счетъ не вносить скотъ прогонный, какъ такой, который можетъ дать совершенно ложное понятіе о состояніи домашняго хозяйства.

3) Таблицу, заключающую въ себѣ перечень ремесленниковъ, съ показаніемъ мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ, постановлено вовсе отмѣнить, а замѣнить ее особою таблицею, въ которой населеніе будетъ размѣщено по своимъ преимущественнымъ занятіямъ; таблицу эту составлять каждыя пять лѣтъ, извлекая нужныя для этаго свѣдѣнія изъ подворныхъ списковъ о населеніи. Причины, побудившія съѣздъ принять это рѣшеніе, лежатъ, съ одной стороны, въ томъ, что свѣдѣнія, доставляемыя въ комитеты по этому предмету ремесленною управою, далеко не полны, такъ какъ и теперь извѣстнаго рода ремесленники, напр. мясники, каменщики, плотники и т. п., вовсе не подлежатъ контролю управы; а съ другой стороны—съѣздъ принялъ во вниманіе еще и то обстоятельство, что ремесленные цехи мало по малу теряютъ свое значеніе и современемъ должны будутъ уничтожиться. Наконецъ и теперь есть множество лицъ, занимающихся цеховыми ремеслами, но не записанныхъ въ цехъ; таковы, напр., солдаты, какъ безсрочно-отпускные, такъ и отставные, занимающіеся сапожничествомъ, портняжествомъ и т. п.

4) Таблицу о фабрикахъ и заводахъ положено оставить безъ измѣненія, но показывать раздѣльно: 1) фабрики и заводы, дѣйствующіе посредствомъ пара, и 2) фабрики и заводы, приводимые въ движеніе другими силами.

5) Въ таблицѣ о торговлѣ положено обратить особенное вниманіе на свѣдѣнія о ярмаркахъ и базарахъ, какъ въ городахъ и мѣстечкахъ, такъ и въ селахъ, съ обозначеніемъ рѣзкихъ особенностей каждой изъ нихъ. По предложенію г. Егунова, положено къ этой-же таблицѣ присоединить вѣдомость о лавочной торговлѣ, по формѣ, принятой бессарабскимъ статистическимъ комитетомъ.

Въ четвертомъ частномъ засѣданіи комисіи, по предложенію секретаря николаевского статистическаго комитета г. Павловскаго, была рассмотрѣна перечневая вѣдомость населенія по сословіямъ и былъ поднятъ вопросъ о сельско-хозяйственной статистикѣ и о статистикѣ нравственной. Что касается вышеназванной перечневой вѣдомости, то во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній и двойныхъ счетовъ, комисія положила:

1. Офицеровъ, входящихъ въ составъ регулярныхъ или иррегулярныхъ войскъ, относить къ дворянамъ потомственнымъ или личнымъ, съ тѣмъ однако, чтобы число этихъ лицъ было показано особымъ итогомъ; затѣмъ противъ цифры регулярнаго войска обозначать, въ выносѣхъ, что къ этому числу не отнесены офицеры, причисленные къ дворянамъ.

2. Солдатскихъ женъ и дѣтей, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, показывать въ отдѣльной графѣ, не сосчитывая ихъ, какъ это дѣлалось до сихъ поръ, вмѣстѣ съ отставными солдатами, изъ которыхъ образовать особую категорію.

3. Въ графѣ „женскій полъ“, относящейся къ католическому духовенству, отмѣчать только монахинь; что-же касается духовенства протестантскаго, еврейскаго и мусульманскаго, то соотвѣтствующія имъ графы выполнять такъ-же, какъ они выполняются для православнаго духовенства.

4. Наконецъ постановлено: просить объ отмѣнѣ въ этой перечневой вѣдомости категоріи „цеховыхъ“, такъ какъ: а) цехо-



вые не составляютъ особаго сословія, всѣ приписаны то къ сословію мѣщанъ, то къ сословію купцовъ, иногда и дворянъ, не рѣдко къ колонистамъ и б) всѣ показываются въ особой перечневой вѣдомости о ремесленникахъ.

5. Что касается вопроса о сельско хозяйственной статистикѣ, то коммисія, сознавая всю важность и обширность этого отдѣла, постановила: отложить разработку сельско-хозяйственной статистики до будущаго сѣзда.

6. По вопросу о статистикѣ просвѣщенія, по предложенію предсѣдателя коммисіи г. Богдановскаго, коммисія, сознавая всю основательность и справедливость предложеній, сдѣланныхъ г. Богдановскимъ, постановила: войти съ ходатайствомъ къ попечителю одесскаго учебнаго округа и просить его о томъ, чтобы свѣдѣнія, касающіяся народнаго просвѣщенія, собирались по одесскому учебному округу соотвѣтственно тѣмъ кадрамъ, которые обозначены г. Богдановскимъ.

7. Наконецъ по вопросу объ уголовной статистикѣ, коммисія постановила: принять въ руководство программу, по которой составляются прокурорскіе отчеты, сводимые въ одно цѣлое въ министерствѣ юстиціи, представленную одесскимъ прокуроромъ г. Юферовымъ.

Взаключеніе коммисія выразила слѣдующее мнѣніе о своей дѣятельности:

„Представленные результаты съ перваго раза могутъ показаться незначительными. Нельзя съ этимъ не согласиться, если смотрѣть на сѣздъ съ теоретической точки зрѣнія. Польза сѣзда выскажется только при примѣненіи всѣхъ постановленій его на дѣлѣ; примѣненіе нѣкоторыхъ изъ нихъ будетъ исключительно зависѣть отъ мѣстныхъ комитетовъ; примѣненіе другихъ — отъ того участія, которымъ эти постановленія будутъ встрѣчены высшею администраціею. Но если-бы даже постановленіямъ сѣзда не суждено было осуществиться, если-бы желаніямъ, выраженнымъ сѣздомъ, суждено было остаться только мертвою памятью о нашей дѣятельности, то и тогда, задаваясь вопросомъ о томъ, какое значеніе имѣлъ настоящій сѣздъ, мы должны отвѣтить, что, не



смотря на кажущуюся незначительность достигнутых нами результатовъ, съѣздъ имѣлъ огромное значеніе, именно потому, что всѣ участвовавшіе въ этомъ общемъ дѣлѣ своими посильными трудами пришли путемъ живого слова къ слѣдующимъ убѣжденіямъ:

1. Что всякій трудъ вообще тѣмъ энергичнѣе и плодотворнѣе, чѣмъ непосредственнѣе результаты его соприкасаются съ многоразличными интересами мѣстной жизни;

2. Что статистическіе комитеты, при нынѣшней ихъ организаціи и при установленной для нихъ программѣ офіціальной дѣятельности, поставлены въ совершенную невозможность быть опорой и душою мѣстной администраціи;

3. Что внѣ исключительныхъ случаевъ, зависящихъ, большею частію, отъ доброй воли и положенія секретарей, статистическіе комитеты существуютъ сами по себѣ, а администрація сама по себѣ и наконецъ

4. Что именно поэтому многіе комитеты, не взирая на то, что протекло довольно времени со дня ихъ преобразованія, остаются такими-же мертвыми учрежденіями, какими были до преобразованія“.

Въ силу этихъ убѣжденій, коммисія постановила: войти съ ходатайствомъ къ высшему начальству объ учрежденіи лѣтомъ 1866 года въ С.-Петербургѣ, при центральномъ статистическомъ комитетѣ, общаго съѣзда всѣхъ мѣстныхъ статистическихъ комитетовъ, на которомъ былъ-бы разрѣшенъ вопросъ о лучшей организаціи статистическихъ комитетовъ, въ смыслѣ учрежденій, болѣе живыхъ и плодотворныхъ.

Съ изложенными заключеніями общій съѣздъ вполне согласился и положилъ: по всѣмъ постановленіямъ коммисіи войти съ надлежащимъ, куда слѣдуетъ, ходатайствомъ, чрезъ посредство предсѣдательствовавшего на съѣздѣ, одесскаго градоначальника.

Въ засѣданіи бессарабскаго статистическаго комитета 30 декабря того-же 1865 года былъ заявленъ г. Егуновымъ отзывъ министра внутреннихъ дѣлъ, на имя новороссійскаго генерал-губернатора, о съѣздѣ, бывшемъ въ Одессѣ, который нелишнимъ считаютъ привести и здѣсь: „Отношеніемъ отъ 11-го минувшаго ок-

тября, говорится въ этомъ отзывѣ, ваше высокопревосходительство изволили сообщить мнѣ протоколъ статистическаго съѣзда въ Одессѣ и присовокупляете, что съ своей стороны находите вполне достойными уваженія выработанныя означеннымъ съѣздомъ предположенія, относительно разныхъ статистическихъ операций. Внимательно слѣдя за дѣятельностію губернскихъ статистическихъ комитетовъ, министерство внутреннихъ дѣлъ уже давно замѣтило, что нѣкоторые изъ комитетовъ, существующихъ въ новороссійскомъ краѣ, заявили свою дѣятельность разными полезными трудами и многими важными предпріятіями. Статистическій съѣздъ въ Одессѣ, разрѣшенный вашимъ высокопревосходительствомъ, по ходатайству бессарабскаго комитета, имѣвшій цѣлью установить единство способовъ собиранія и разработки статистическихъ данныхъ для всего новороссійскаго края, доказываетъ сознательное стремленіе комитетовъ къ приведенію статистической части на ту степень полноты и точности, какія желательны правительству и наукѣ. Все это поставляетъ меня въ обязанность отвѣчать на ходатайства съѣзда обстоятельнымъ образомъ: 1) Вопросъ объ отдаленіи срока представленія статистическихъ вѣдомостей, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ, тѣсно связывается съ вопросомъ о формѣ самыхъ отчетовъ и въ особенности таблицъ, при нихъ прилагаемыхъ. Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ рассмотрѣніемъ этого вопроса въ настоящее время занимается особая коммисія, которой и сообщено заявленное съѣздомъ ходатайство. 2) Необходимость измѣненія порядка и срока доставленія духовнымъ вѣдомствомъ свѣдѣній о движеніи населенія уже прежде признана состоящимъ при министерствѣ центральнымъ статистическимъ комитетомъ. Объ этомъ предметѣ ведется переписка съ святѣйшимъ синодомъ, на соглашеніе съ коимъ поступили выработанныя центральнымъ комитетомъ формы и правила. Формы эти, порядокъ и сроки доставленія свѣдѣній духовнымъ вѣдомствомъ въ губерскіе статистическіе комитеты почти совпадаютъ съ тѣми, которые предложены и съѣздомъ. 3) Вопросъ о правильной регистраціи умершихъ точно также обратилъ уже особенное вниманіе статистическаго совѣта министерства. Согласно его постановленію,

положено составить по сему предмету подробную программу при участіи медицинскаго департамента. Приведеніе въ исполненіе этой мѣры предполагалось на первый разъ осуществить только въ Петербургѣ. Соображенія, высказанныя на одесскомъ сѣздѣ, даютъ возможность распространить регистрацію смертей и причинъ смертности, если она будетъ принята для столицы, и на другіе города имперіи. 4) Предположеніе сѣзда о составленіи таблицъ о числѣ зданій и числѣ ремесленниковъ не ежегодно, а чрезъ пять лѣтъ, предложено мною разсмотрѣть въ статистическомъ совѣтѣ. Постановленіе совѣта по сему предмету будетъ сообщено въ свое время. 5) Общій сѣздъ представителей всѣхъ статистическихъ комитетовъ имперіи въ одной изъ столицъ могъ-бы быть конечно полезенъ; но по различнымъ соображеніямъ онъ не можетъ быть признанъ своевременнымъ въ будущемъ 1866 году, тѣмъ болѣе, что подобный сѣздъ неминуемо сопряженъ съ значительными сверхсмытными расходами. Ко всему этому не излишнимъ считаю присовокупить отзывъ и на соображеніе сѣзда объ увеличеніи средствъ губернскихъ комитетовъ, хотя о немъ и не упомянуто въ отношеніи вашего высокопревосходительства. Совершенно справедливо замѣчаніе, что извѣстнаго рода статистическія работы требуютъ значительныхъ денежныхъ издержекъ и безъ нихъ невозможны. Это лучше и болѣе всего чувствуется центральнымъ статистическимъ комитетомъ, работы котораго должны обнимать массу всѣхъ статистическихъ данныхъ о цѣлой имперіи. Но какъ ни осязательна потребность расширенія средствъ центрального статистическаго учрежденія и областныхъ его органовъ, — финансовое положеніе не позволяетъ въ настоящее время приступить къ ходатайству объ ассигнованіи на сей предметъ какихъ-бы то ни было суммъ изъ государственныхъ доходовъ. Что-же касается возможнаго увеличенія средствъ мѣстныхъ статистическихъ учреждений со стороны земства, то подобный вопросъ можетъ быть поднятъ только тогда, когда разъянятся отношенія областныхъ правительственныхъ статистическихъ учреждений ко вновь возникшимъ земскимъ учрежденіямъ“.

Часть предположеній первой сессіи новороссійскаго статистическаго сѣзда, указанныхъ и въ отзывѣ г. министра (напр.

предположенія, касающіяся всеподданнѣйшихъ отчетовъ губернаторовъ, измѣненія порядка и срока доставленія духовнымъ вѣдомствомъ свѣдѣній о движеніи населенія, и др.), въ настоящее время вполне осуществилась и тѣмъ болѣе важны засѣданія съѣзда въ томъ отношеніи, что имъ первымъ категорически сформулирована была необходимость извѣстныхъ поправокъ въ организаціи способовъ собиранія статистическихъ свѣдѣній.

Три года спустя послѣ сессіи съѣзда 1865 года тотъ-же бессарабскій статистическій комитетъ, благодаря энергіи того-же А. Н. Егунова, приди къ убѣжденію, что накопилось уже достаточно вопросовъ, вызывающихъ необходимость совмѣстнаго ихъ обсужденія, что настала пора озаботиться составленіемъ и введеніемъ въ кругъ дѣятельности комитетовъ программы сельско-хозяйственной статистики, которой въ настоящее время официально почти не существуетъ, испросивъ разрѣшеніе новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора на устройство въ г. Одессѣ второго статистическаго съѣзда въ маѣ 1868 года, разослалъ, въ сентябрѣ 1867, статистическимъ комитетамъ новороссійскаго и юго-западнаго краевъ и Земли войска донскаго приглашенія принять участіе въ предполагаемомъ съѣздѣ, посредствомъ своихъ депутатовъ.

Такимъ образомъ состоялась вторая сессія новороссійскаго съѣзда, на которую явились депутатами секретари статистическихъ комитетовъ: бессарабскаго А. Н. Егуновъ, Земли войска донскаго А. А. Карасевъ, николаевскаго Е. Е. Павловскій, таурическаго К. В. Ханацкій, таганрогскаго Ф. П. Никитинъ и херсонскаго В. М. Раевскій. Одесскій статистическій комитетъ назначилъ, съ своей стороны, дѣйствительныхъ членовъ своихъ: профессора М. М. Вольскаго, члена херсонской духовной консисторіи протоіерея Попруженко и и. д. секретаря комитета И. А. Шмакова, а новороссійскій университетъ—профессоровъ М. М. Вольскаго и И. У. Палимпсестова.

Официальное открытіе съѣзда послѣдовало 10 мая подъ предѣлательствомъ одесскаго градоначальника Н. И. Бухарина, который открылъ съѣздъ краткою рѣчью, вызвавшею отвѣтную

ръчь А. Н. Егунова, очертившаго въ ней результаты занятій первой сессіи съѣзда, указавшаго на оставленные этой сессіей пробѣлы и выразившаго надежду, что пробѣлы эти будутъ пополнены.

Затѣмъ и. д. секретаря одесскаго статистическаго комитета И. А. Шмаковымъ доложены были вопросы по различнымъ отраслямъ статистики, заявленные предварительно депутатами комитетовъ для обсужденія ихъ на съѣздѣ:

1) Депутатомъ бессарабскаго статистическаго комитета г. Егуновымъ: а) о правильной регистраціи смертныхъ случаевъ, б) о присылкѣ ежегодно въ статистическіе комитеты метрической отчетности военнаго духовенства, подобно той, какая присылается духовенствомъ епархіальнымъ, в) объ измѣненіи формы таблицы объ умершихъ и г) объ измѣненіи формъ всеподданныйшихъ отчетовъ и о расширеніи отчетовъ собственно статистическихъ.

2) Депутатомъ тагапрогскаго статистическаго комитета г. Никитинымъ: а) о доставленіи свѣдѣній духовенствомъ о числѣ родившихся и умершихъ по сословіямъ и б) о доставленіи волостными правленіями ежегодно свѣдѣній о промышленномъ и сельскохозяйственномъ производствѣ, по особо составленнымъ имъ таблицамъ.

3) Депутатомъ николаевскаго статистическаго комитета г. Павловскимъ о способѣ распредѣленія населенія при подворномъ численіи по возрастамъ, занятіямъ и національностямъ и

4) Депутатомъ херсонскаго статистическаго комитета г. Раевскимъ представлена была слѣдующая программа сельско-хозяйственной статистики, утвержденная комитетомъ:

Земледѣліе. Распредѣленіе пространства: пахотное, луговое, непроезжистое подъ дорогами, рѣками и болотами, по губерніи и уѣздамъ и проч.

Рабочія силы (люди обязанные и наемные, рабочій скотъ, земледѣльческія орудія, число силъ).

Системы воздѣлыванія и условія, враждебныя земледѣлію (саранча, суслики и проч.).

Предметы воздѣлыванія: хлѣбныя растенія (средній урожай, распредѣленіе уѣздовъ по количеству хлѣба, относительно и без-

относительно). Огородныя растенія, и винодѣліе. Торговыя растенія, шелководство и пчеловодство.

Скотоводство. Лошади (заводы); рогатый скотъ (улучшенныя породы, падежи); овцы (число ихъ, породы, количество шерсти, мойки, салотопенные заводы), свиньи, козы, верблюды и птицеводство.

Подробное обсужденіе этихъ вопросовъ и имѣющихъ еще возникнуть при обсужденіи ихъ возложено было на спеціальную комисію, составленную изъ депутатовъ отъ всѣхъ комитетовъ новороссійскаго края и университета. Посредствомъ баллотировки были избраны по большинству голосовъ: предсѣдателемъ комисіи профессоръ политической экономіи и статистики новороссійскаго университета М. М. Вольскій, а секретаремъ депутатъ таганрогскаго статистическаго комитета Ф. П. Никитинъ.

Первое засѣданіе комисіи послѣдовало 11 мая, въ залѣ общества сельскаго хозяйства, въ которомъ, подъ предсѣдательствомъ М. М. Вольскаго, присутствовали: А. Н. Егуновъ, А. А. Карасевъ, Ф. П. Никитинъ, Е. Е. Павловскій, И. У. Палимпсестовъ, В. М. Раевскій, К. В. Ханацкій и И. А. Шмаковъ.

Комисія постановила: а) согласно предложенію г. Егунова, ходатайствовать о введеніи регистраціи во всѣхъ городахъ, по составленной на первомъ сѣздѣ докторомъ Финкелемъ формѣ, за исключеніемъ девятой графы, въ которой обозначать не домъ, гдѣ жилъ умершій, а мѣстность или часть города, если-же возможно улицу и даже кварталъ, б) такъ какъ правильная регистрація смертныхъ случаевъ въ городахъ съ значительнымъ населеніемъ не можетъ быть ведена одними городовыми врачами, по причинѣ обширности и многосложности ихъ занятій, то сѣздъ полагалъ-бы необходимымъ, чтобы въ такой регистраціи принимали участіе и вольнопрактикующіе врачи, не исключая и военныхъ, причемъ статистическіе комитеты обязаны, съ своей стороны, изготовить необходимыя для того бланковыя книги и своевременно пересылать ихъ въ соотвѣтствующія медицинскія правленія для раздачи ихъ врачамъ. Книги эти изготовляются такимъ образомъ, чтобы по вырѣзкѣ билета, необходимаго для предъявленія свя-

щеннику, оставалась у врача копія, которая могла-бы служить для повѣрки числа смертныхъ случаевъ.

2) По прочтеніи заявленія г. Егунова по предмету доставленія въ статистическіе комитеты метрическихъ отчетностей военного духовенства, депутатъ херсонскаго статистическаго комитета заявилъ, что, разсматривая старыя метрическія отчетности полковыхъ священниковъ, хранящіяся въ архивѣ херсонской духовной консисторіи, и входя въ объясненія съ лицами, завѣдывающими архивными дѣлами и постоянно свидѣтельствующими подлинность выдаваемыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, онъ не только убѣдился въ необходимости вносить свѣдѣнія о движеніи населенія военного вѣдомства, по причинѣ значительнаго числа между военными рожденій, браковъ и смертей, но и пришолъ къ тому заключенію, что настоящій статистическій съѣздъ долженъ обратить особенное вниманіе на возможно полную разработку предложенія г. Егунова о доставленіи метрической отчетности военного духовенства въ статистическіе комитеты. При этомъ г. Раевскій высказалъ сомнѣніе въ томъ, что едва-ли военные священники вписываютъ въ свою отчетность лицъ, уже занесенныхъ въ метрическія книги епархіальнаго духовенства; бывають, напротивъ, случаи, что полковые священники хоронять, крестятъ и вѣнчаютъ лицъ, не принадлежащихъ къ военному вѣдомству, не занося иногда эти случаи въ свои метрическія книги. Такіе пропуски со стороны военныхъ священниковъ постоянно замѣчаются херсонской духовной консисторіей, которая не разъ доводила о томъ до свѣдѣнія оберъ-священника арміи и флота.

Въ виду такихъ обстоятельствъ, коммисія нашла необходимымъ представить это на усмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, ходатайствовать о томъ, чтобы священники военного вѣдомства сообщали комитетамъ свою отчетность на тѣхъ-же основаніяхъ и по тѣмъ-же формамъ, какъ это дѣлають благочинные епархіальнаго вѣдомства.

3) Относительно третьяго предложенія г. Егунова, о томъ, не признасть-ли статистическій съѣздъ полезнымъ ходатайствовать, чтобы во вновь установленной таблицѣ о числѣ умершихъ за от-



четный годъ, показывались-бы, во-первыхъ, мертворожденные, а во-вторыхъ, умершіе до 20-лѣтняго возраста показывались-бы погодно, а свыше 20-лѣтняго — по пятилѣтіямъ, коммисія съѣзда пришла къ тому заключенію, что видоизмѣнять форму таблицы смертности внесеніемъ въ нее графы о мертворожденныхъ не представляется необходимымъ; невключеніе-же ея въ таблицу объ умершихъ не можетъ считаться упущеніемъ, ибо центральный статистическій комитетъ, желая отдѣлить факты положительные отъ фактовъ сомнительныхъ, предложилъ комитетамъ вносить свѣдѣнія о мертворожденныхъ, скоропостижно-умершихъ и найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ на оборотѣ таблицы о родившихся, на томъ основаніи, что возрастъ найденныхъ мертвыхъ тѣлъ не всегда можетъ быть положительно опредѣленъ, а самые мертворожденные, умершіе до появленія на свѣтъ, естественно не могутъ быть отнесены ни къ какому возрасту. Относительно измѣненія формы объ умершихъ свыше 80-лѣтняго возраста, коммисія пришла къ тому заключенію, что вписывать ихъ слѣдуетъ, согласно объясненію центрального статистическаго комитета, отдѣльно, подъ итогомъ, завершающимъ 80-лѣтній возрастъ, не придерживаясь послѣдовательнаго исчисленія погодно, а обозначая только тѣ возрасты, въ которые происходили смертные случаи, и размѣщая ихъ также по мѣсяцамъ. Что-же касается до того, чтобы умершихъ до 20-лѣтняго возраста показывать погодно, а умершихъ свыше 20-лѣтняго возраста по пятилѣтіямъ, то члены коммисіи, находя такое распределеніе неудобнымъ, высказали свое полное сочувствіе къ желанію высшаго центрального статистическо-административнаго учрежденія собирать свѣдѣнія объ умершихъ по годамъ, что можетъ быть весьма важно для общихъ статистическихъ выводовъ. Имѣя-же въ виду полученные бессарабскимъ статистическимъ комитетомъ выводы изъ двухлѣтняго опыта о томъ, что въ таблицѣ умершихъ высшія цифры постоянно приходятся на долю возрастовъ, оканчивающихся пятками и десятками лѣтъ, члены коммисіи положили необходимымъ заявить объ этомъ центральному статистическому комитету.

Во второмъ и третьемъ засѣданіи коммисіи, 12 и 13 мая,

обсуждались слѣдующіе вопросы:

1) Депутатъ бессарабскаго статистическаго комитета г. Егунъ заявилъ: не признаетъ-ли второй статистическій съѣздъ удобнымъ повторить ходатайство объ измѣненіи формъ всеподданныйшихъ отчетовъ и о расширеніи отчетовъ собственно статистическихъ. Заявление это возбудило въ средѣ комисіи сомнѣніе, въ правѣ-ли она касаться такого посторонняго для статистическихъ комитетовъ вопроса, какъ всеподданныйшіе отчеты, для которыхъ составленіе однихъ только таблицъ и возложено на обязанность статистическихъ комитетовъ, все-же остальное пишется отъ имени губернаторовъ. Принявъ во вниманіе, что вопросъ о формѣ всеподданныйшихъ отчетовъ былъ признанъ со стороны самого г. министра тѣсно связаннымъ съ вопросомъ о срокѣ ихъ представленія, и что за этимъ новое ходатайство бессарабскаго комитета въ сущности представляетъ собою не болѣе, какъ повторенное стремленіе къ приведенію статистической части на желательную самому правительству степень полноты и точности, комисія опредѣлила: внести означенное ходатайство въ протоколъ, присовокупивъ, что если-бы признано было возможнымъ отдѣлить отъ всеподданныйшихъ отчетовъ таблицы, доставляемыя комитетами, и расширить взаимнѣ того отчеты собственно статистическіе, установивъ для нихъ новыя формы, то въ интересахъ полноты и точности собираемыхъ свѣдѣній, срокъ представленія новыхъ отчетовъ необходимо отдалить по крайней мѣрѣ до августа мѣсяца.

2) Депутатъ таганрогскаго статистическаго комитета г. Никитинъ доложилъ съѣзду свои соображенія по вопросу о распредѣленіи ежегоднаго прироста населенія по сословіямъ.

По обсужденіи этого вопроса, комисія, принявъ во вниманіе необходимость имѣть болѣе точныя свѣдѣнія о ежегодномъ приростѣ населенія по сословіямъ, постановила ходатайствовать о томъ, чтобы духовенство, въ дополненіе къ установленнымъ свѣдѣніямъ о числѣ родившихся и умершихъ данной мѣстности, доставляло статистическимъ комитетамъ свѣдѣнія эти по сословіямъ; въ видахъ-же облегченія труда при обозначеніи сословій родившихся и умершихъ, а равно, чтобы имѣть болѣе возможности

исчислять населеніе по сословіямъ, какъ при подворномъ счисленіи, производящемся въ 5 лѣтъ одинъ разъ, такъ и при опредѣленіи ежегодной цифры населенія посредствомъ прибавленія разности между числомъ родившихся и умершихъ, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній и двойныхъ счетовъ, ходатайствовать о сокращеніи нѣкоторыхъ установленныхъ по этому предмету рубрикъ.

3) Секретаремъ съѣзда г. Никитинымъ было прочитано заявленіе депутата николаевского статистическаго комитета Е. Е. Павловскаго слѣдующаго содержанія: „Согласно программѣ, выработанной первымъ одесскимъ статистическимъ съѣздомъ, въ февралѣ 1868 года, въ г. Николаевѣ была произведена однодневная перепись наличнаго народонаселенія, вполнѣ удавшаяся, благодаря просвѣщенному содѣйствію военныхъ офицеровъ, гражданскихъ чиновниковъ, медиковъ, учителей, гражданъ города, воспитанниковъ учебныхъ заведеній и другихъ участвовавшихъ въ ней лицъ, всего числомъ до 300 человекъ. Въ настоящее время приводится къ окончанію повѣрка переписи по кварталамъ и сводятся итоги по различнымъ рубрикамъ. По причинѣ большого числа рубрикъ, находящихся въ подворныхъ листахъ, представляются нѣкоторыя затрудненія, требующія при разработкѣ таблицы о населеніи много времени, труда и денегъ, обиліемъ которыхъ вообще статистическіе комитеты не могутъ похвалиться“. Въ виду такихъ затрудненій г. Павловскій предложилъ на обсужденіе съѣзда слѣдующее: а) при производствѣ переписи въ подворномъ листѣ между прочимъ требуются свѣдѣнія о возрастѣ каждаго лица: для дѣтей, не достигшихъ года помѣсячно, а для прочихъ по годамъ. Здѣсь рождается вопросъ: слѣдуетъ-ли, при распредѣленіи населенія по возрастамъ, сводить итоги погодно, или ограничиться подраздѣленіемъ на группы, принявъ за норму опредѣленные періоды возрастовъ, установленныхъ нашимъ законодательствомъ для нѣкоторыхъ случаевъ. При обсужденіи этого вопроса, председателемъ коммисіи М. М. Вольскимъ были изложены способы счисленія народонаселенія по возрастамъ, употребляемые въ различныхъ государствахъ, именно: 1) въ Нидерландахъ до одного года и потомъ ежегодно отъ одного года до глубокой старости; 2) во Франціи

до одного года, отъ 1 до 100 лѣтъ погодно и послѣдній классъ для свѣше-столѣтняго возраста; 3) въ Великобританіи и Ирландіи отъ одного до 100 лѣтъ по пятилѣтіямъ и одинъ классъ для свѣше-столѣтнихъ; 4) въ Бельгіи до одного года, отъ 1 до 10 для каждаго года, отъ 10 до 100 по пятилѣтіямъ и послѣдній классъ для свѣше-столѣтняго возраста; 5) въ Швеціи до 1 года, отъ 1 до 3, отъ 3 до 5, отъ 5 до 15 по пятилѣтіямъ, отъ 15 до 20 два класса (15—18, 18—20), отъ 20 до 60 по пятилѣтіямъ, отъ 60 до 65 снова два класса (60—63, 63—65), отъ 65 до 100 лѣтъ по пятилѣтіямъ и отъ 100 до глубокой старости еще 4 класса; 6) въ Норвегіи отъ 1 до 30 по пятилѣтіямъ, отъ 30 до 50 по десятилѣтіямъ, отъ 50 до 70 по пятилѣтіямъ, отъ 70 до 100 по десятилѣтіямъ и послѣдній классъ для свѣше-столѣтнихъ; 7) въ Даніи до одного года, отъ 1 до 3, отъ 3 до 5, отъ 5 до 6, отъ 6 до 7, отъ 7 до 10, отъ 10 до 14, отъ 14 до 25 погодно, отъ 25 до 100 по пятилѣтіямъ и послѣдній классъ для стариковъ свѣше ста лѣтъ; 8) въ Сардиніи до 5, отъ 5 до 10, отъ 10 до 100 по десятилѣтіямъ, а послѣдній классъ для свѣше-столѣтнихъ; 9) въ Испаніи—до 1 года, отъ 1 до 7, отъ 7 до 15, отъ 15 до 30 по пятилѣтіямъ, отъ 30 до 100 по десятилѣтіямъ и одинъ классъ для свѣше-столѣтнихъ; 10) въ Соединенныхъ Штатахъ Америки до одного года, отъ 1 до 5, отъ 5 до 20 по пятилѣтіямъ, отъ 20 до 100 по десятилѣтіямъ и одинъ классъ для стариковъ; 11) въ Пруссіи до 5 лѣтъ, отъ 5 до 7, отъ 7 до 14, отъ 14 до 16, отъ 16 до 19, отъ 19 до 24, отъ 24 до 32, отъ 32 до 39, отъ 39 до 45; эти послѣдніе пять классовъ различаются только для мужескаго населенія, а для женскаго существуетъ одинъ только классъ, отъ 16 до 45; далѣе отъ 45 до 60 и послѣдній классъ для свѣше 60 лѣтъ \*); 12) въ Баваріи только два класса: ниже 40 лѣтъ и выше. Вапеусъ, изъ котораго заимствованы эти свѣдѣнія, заключаетъ свой обзоръ желаніемъ, чтобы были введены по крайней мѣрѣ пятилѣтнія распредѣленія по возрастамъ, съ прибавленіемъ

\*) Въ послѣднее время предполагалось ввести еще нѣкоторые другіе классы.

тѣхъ классовъ, которые необходимы по какимъ либо особннымъ цѣлямъ для отдѣльныхъ государствъ. Но въ тоже время онъ замѣчаетъ, что требованіямъ современной статистики могутъ удовлетворять только тѣ государства, которыя будутъ слѣдовать примѣру Франціи и Нидерландовъ. Послѣ этого коммисія пришла къ тому заключенію, что удобнѣе всего было-бы въ этомъ случаѣ придерживаться способа собиранія этихъ свѣдѣній, принятаго Франціею, если это возможно; въ противномъ-же случаѣ собирать свѣдѣнія до 21-лѣтняго возраста погодно, а съ 21 до крайняго предѣла жизни по пятилѣтіямъ. б) Неслѣдуетъ-ли при производствѣ переписи, вмѣсто „разговорнаго языка“, обозначать національность лица? По обсужденіи этого вопроса, коммисія, сознавая вполне интересъ для статистическихъ комитетовъ имѣть тѣ и другія свѣдѣнія, ибо при помощи разговорнаго языка можно было-бы составить понятіе, въ какой степени и какое именно племя, занявъ извѣстную мѣстность, вліяетъ на другія, совместно съ нимъ живущія, а при обозначеніи національности — какой именно элементъ и въ какой мѣрѣ преобладаетъ надъ другимъ, постановила: при производствѣ счисленія населенія обозначать и разговорный языкъ, языкъ, употребляемый въ домашнемъ быту, и національность каждаго, для чего въ подворномъ листѣ прибавить особую графу для національностей. в) Слѣдуетъ-ли вносить въ таблицу о ремесленникахъ, живущихъ въ городахъ, такихъ лицъ, которыя, не состоя въ цехахъ, занимаются различными ремеслами, иногда лично, а иногда при содѣйствіи значительнаго числа рабочихъ. По обсужденіи этого вопроса, коммисія, принявъ во вниманіе заявленіе г. Павловскаго, постановила: такъ какъ послѣ перваго съѣзда было представлено на благоусмотрѣніе г. министра о составленіи таблицъ о числѣ ремесленниковъ и о числѣ зданій одинъ разъ въ 5 лѣтъ, а не ежегодно, и г. министръ увѣдомилъ, что разрѣшеніе этого вопроса предоставлено статистическому совѣту, то до полученія отвѣта, какимъ образомъ этотъ вопросъ разрѣшенъ будетъ, комитетамъ слѣдуетъ придерживаться установленной таблицы, въ которую вносить только цеховыхъ ремесленниковъ. Что-же касается до населенія, котораго занятія обозна-

чатыся при подворномъ счисленіи, то о таковомъ составлять особую таблицу въ тѣ годы, когда производится перепись, такъ какъ во всякомъ случаѣ эта таблица будетъ заключать въ себѣ болѣе достовѣрныя свѣдѣнія.

4) Депутатомъ таврическаго комитета г. Ханацкимъ возбужденъ былъ вопросъ о дѣятельности дѣйствительныхъ членовъ комитетовъ, въ средѣ которыхъ комитеты не всегда встрѣчаютъ то сочувствіе къ трудамъ своимъ, на которое они имѣютъ полное право рассчитывать, на основаніи положенія о статистическихъ комитетахъ, гдѣ именно сказано, что второй отдѣлъ трудовъ статистическихъ комитетовъ, т. е. отдѣлъ необязательный, состоящій въ изслѣдованіи различныхъ мѣстныхъ статистическихъ вопросовъ, лежитъ на обязанности дѣйствительныхъ членовъ, изъ числа которыхъ между тѣмъ большая часть носить только названіе членовъ, не принимая въ трудахъ комитета никакого участія и предполагая, что секретари, по назначенію своему, должны заниматься, какъ обязательными, такъ и необязательными работами. По обсужденіи этого вопроса, согласно таковымъ-же заявленіямъ и нѣкоторыхъ другихъ депутатовъ, коммисія сѣзда постановила: руководствоваться въ этомъ случаѣ правиломъ, принятымъ императорскимъ географическимъ обществомъ, именно, что члены, не принимающіе никакого участія въ трудахъ комитета въ теченіи трехъ лѣтъ, считаются добровольно сложившими съ себя званіе членовъ статистическихъ комитетовъ.

Въ четвертомъ засѣданіи, 14 мая, коммисія приступила къ обсужденію вопросовъ сельско-хозяйственной статистики. Въ немъ депутатъ бессарабскаго статистическаго комитета г. Егуновъ заявилъ подробную, составленную имъ по этому предмету, программу.

По обсужденіи ея, коммисія постановила: прежде, нежели приступать къ разсмотрѣнію и обсужденію таблицъ о производительности земли, необходимо заняться разсмотрѣніемъ таблицъ о поземельной собственности, представленныхъ депутатами херсонскаго, таврическаго и таганрогскаго статистическихъ комитетовъ. По разсмотрѣніи-же этихъ послѣднихъ, коммисія нашла: а) что таблица, представленная депутатомъ таврическаго статистическаго

комитета, слишком многосложна, а потому неудобопримѣнима на практикѣ, такъ какъ въ нее входятъ графы не только о поземельной собственности, но и другія, не относящіяся собственно къ сельско-хозяйственной статистикѣ, какъ, напр., о недвижимыхъ городскихъ имуществахъ, о различныхъ промышленныхъ статьяхъ, и притомъ каждый изъ этихъ отдѣловъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько подраздѣленій, б) таблица, составленная депутатомъ таганрогскаго статистическаго комитета о поземельной собственности найдена практичною и удобопримѣнимою; но такъ какъ въ ней собраніе выставленныхъ въ графахъ свѣдѣній должно дѣлаться по деревнямъ (что весьма примѣнимо въ волостяхъ государственныхъ крестьянъ), а не по хозяйствамъ каждого землевладѣльца, какъ это сдѣлано въ таблицѣ, представленной депутатомъ херсонскаго статистическаго комитета, составленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для регистраціи поземельной собственности, съ указаніями на акты владѣнія и межевые документы, то коммисія и постановила для собранія свѣдѣній о поземельной собственности принять таблицу, составленную министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, какъ болѣе полную и удобопримѣнимую на практикѣ, за исключеніемъ трехъ послѣднихъ ея графъ.

Въ пятомъ и шестомъ засѣданіи, 15 и 16 мая, коммисія занималась рассмотрѣніемъ таблицъ, представленныхъ депутатами: 1) херсонскаго статистическаго комитета Раевскимъ о личномъ составѣ земледѣльческаго населенія и 2) бессарабскаго статистическаго комитета о посѣвѣ, урожаѣ и цѣнахъ работъ и продуктовъ.

По рассмотрѣніи этихъ таблицъ, коммисія, исправивъ и дополнивъ нѣкоторыя изъ нихъ, постановила: ходатайствовать о принятіи ихъ для собранія означенныхъ въ нихъ свѣдѣній чрезъ волостныя правленія, подъ контролемъ земскихъ и мировыхъ учреждений и самихъ статистическихъ комитетовъ, одинъ разъ въ годъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ, за исключеніемъ таблицы о распредѣленіи земель по праву владѣнія и по хозяйственному ихъ употребленію, свѣдѣнія по которой должны собираться одинъ разъ въ 5 лѣтъ, именно при производствѣ счисленія населенія данной мѣстности.

Къ этому были еще представлены г. Егуновымъ дополнитель-



ныя двѣ таблицы: о мукомольномъ промыслѣ, винокурениі и пивовареніи, которыя, по своему характеру, хотя и относятся болѣе къ фабричному производству, но комиссія приняла таковыя въ видѣ дополненія къ сельско-хозяйственной статистикѣ, для примѣненія ихъ статистическими комитетами, на случай, если это окажется возможнымъ.

Завершивъ этимъ свою дѣятельность и дѣлая общій обзоръ предпринятыхъ занятій, съѣздъ пришолъ къ убѣжденію, что вопросы, подвергшіеся его обсужденію, были двойкаго рода: одни изъ нихъ, вызванные мѣстными и практическими требованіями, касались поправокъ, дополненій и улучшеній въ дѣлѣ существующихъ уже способовъ собиранія статистическихъ данныхъ; другіе-же относились къ предмету, почти не тронутому нашей административной статистикой, именно къ статистикѣ земледѣльческой. Едва-ли кто рѣшится подвергнуть какому либо сомнѣнію практическую важность рѣшенія тѣхъ и другихъ вопросовъ. Цѣль первыхъ заключается въ обезпеченіи собиранія болѣе точныхъ, подробныхъ и достовѣрныхъ статистическихъ данныхъ, касающихся главнымъ образомъ народонаселенія; въ основѣ-же вторыхъ лежитъ стремленіе содѣйствовать практическому осуществленію программы сельско-хозяйственной статистики, доставить богатый матеріалъ данныхъ, касательно главнѣйшей и преобладающей отрасли нашего народнаго хозяйства, и тѣмъ самымъ пополнить весьма важный и чувствительный пробѣлъ въ нашей официальной статистикѣ.

Со всѣми постановленіями комиссіи общій съѣздъ вполне согласился и положилъ: по всѣмъ этимъ постановленіямъ войти съ надлежащимъ куда слѣдуетъ ходатайствомъ, чрезъ посредство предсѣдательствовавшего на съѣздѣ г. одесскаго градоначальника.

## III.

Виленскій статистическій съѣздъ 1869 года.—Періодическіе съѣзды секретарей и членовъ статистическихъ комитетовъ шести сѣверо-западныхъ губерній \*).

Поводомъ къ созванію частнаго статистическаго съѣзда въ Вильнѣ послужило совершенно случайное обстоятельство: въ январѣ 1869 года главный начальникъ сѣверо-западнаго края А. Л. Потаповъ выразилъ бывшему въ Вильнѣ, по собственнымъ дѣламъ, секретарю витебскаго статистическаго комитета А. М. Сементовскому желаніе, чтобы витебскій статистическій комитетъ занялся составленіемъ и, если позволятъ средства, изданіемъ статистическаго атласа губерніи, причемъ г. Потаповымъ поручено было г. Сементовскому предварительное разсмотрѣніе подобнаго атласа могилевской губерніи, находившагося у помощника главнаго начальника края князя П. Р. Багратіона. Результатомъ разсмотрѣнія карты и личнаго объясненія г. Сементовскаго съ княземъ Багратіономъ, было то, что князь призналъ полезнымъ: 1) показанія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ картъ соединить въ одной, такъ, напр., карты дѣленія губерніи по полицейскому управленію и по мировымъ учрежденіямъ соединить въ одну, подъ общимъ названіемъ карты административнаго дѣленія губерніи; 2) картъ, показывающихъ распредѣленіе по губерніи казенныхъ зданій и заведеній, подвѣдомственныхъ приказу общественнаго призрѣнія, вовсе не составлять, замѣнивъ ихъ картами въ какихъ-либо другихъ отношеніяхъ, напр.: археологической—съ указаніемъ мѣста нахожденія памятниковъ старины, и исторической, показывающей постепенное измѣненіе границъ губерніи; 3) на картѣ путей сообщенія обозначить не только всѣ судоходныя и сплавныя рѣки, озера и каналы, желѣзныя, шоссейныя и почтовые дороги съ находящимися на нихъ станціями, но транспортныя или купеческія, а такъ-

---

\*) Источники: 1) «Отчетъ о дѣятельности витебскаго статистическаго комитета за 1869 годъ»; 2) протоколъ того-же комитета 18 февраля того-же года; 3) «Виленскій Вѣстникъ» 1869; 4) «Виленскія Губернскія Вѣдомости» за тотъ-же годъ и 5) записка, обязательно доставленная мнѣ для настоящаго очерка однимъ изъ почтенныхъ дѣятелей по статистикѣ сѣверо-западнаго края, секретаремъ витебскаго статистическаго комитета А. М. Сементовскимъ.

же и тѣ изъ проселочныхъ, которыя ведутъ къ мѣстечкамъ и другимъ извѣстнымъ торговыми оборотами пунктамъ; кромѣ того, всѣ пристани и переправы; 4) обратить вниманіе на вѣшнюю отдѣлку карты и въ особенности на то, чтобы слишкомъ крупный шрифтъ надписей не отнималъ много мѣста, чтобы на поляхъ или на оборотѣ, а въ случаѣ надобности и на особыхъ листахъ, помѣщались числовыя и другія свѣдѣнія, необходимыя для поясненія всего того, что нанесено на карту.

Взаключеніе князь Ваграціонъ просилъ, предварительно изготовленія карты на-бѣло, сообщить ему подробную программу этого изданія. Докладывая объ этомъ въ засѣданіи витебскаго статистическаго комитета 18 февраля того-же года, г. Сементовскій представилъ на разсмотрѣніе и утвержденіе общаго собранія слѣдующую, составленную имъ, программу картографическаго описанія витебской губерніи:

Картографическое описаніе витебской губерніи должно составлять 8 или 9 картъ, съ пояснительными къ каждой изъ нихъ таблицами и текстомъ, которые, смотря по удобству, пишутся или на самыхъ картахъ, или на особыхъ листахъ. Въ числѣ картъ должны быть: 1) историческая, 2) археологическая, 3) этнографическая, 4) административная, 5) карта путей сообщенія, 6) карта богослужебныхъ зданій, 7) карта промышленности, 8) карта грамотности \*). Кромѣ этихъ картъ, если позволятъ средства, можно бы составить общую топографическую карту, съ показаніемъ на ней всѣхъ населенныхъ мѣстностей, горъ, рѣкъ, озеръ, болотъ, лѣсовъ и главныхъ путей сообщенія. Масштабъ картъ, кромѣ послѣдней, долженъ быть такой, чтобы карты вмѣщались на развернутомъ листѣ писчей бумаги, такъ какъ, съ одной стороны, чѣмъ болѣе карта, тѣмъ дороже обойдется ея изготовленіе и изданіе, а она представитъ меньше удобства при употребленіи, а съ другой, при специальномъ назначеніи каждой карты, нѣтъ надобности затемнять ее не относящимися къ дѣлу

---

\*) Подробности этихъ картъ изложены въ отчетѣ о засѣданіи витебскаго статистическаго комитета 18 февраля 1869 года.

подробностями. Взаключеніе г. Сементовскій выразилъ мысль, что при обширности и важности указанной комитету княземъ Багратиономъ задачи, успѣшное выполненіе ея однимъ лицомъ невысимо. Въ виду всего вышеизложеннаго, общее собраніе комитета опредѣлило: 1) составленную г. Сементовскимъ программу картографическаго описанія витебской губерніи одобрить и представить ее на утвержденіе къ г. помощнику главнаго начальника края князю Багратиону; 2) возложивъ, согласно пункту б. ст. 13 положенія о комитетахъ, производство всѣхъ ученыхъ работъ по предстоящему изданію, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ г. предсѣдателя комитета, на секретаря, пригласить къ участію въ томъ, изъ дѣйствительныхъ членовъ комитета, гг. П. Л. Дружиловскаго, М. Ф. Кусцинекаго, Ф. Л. Слупскаго и А. А. Толстого, первыхъ двухъ—какъ занимавшихся изученіемъ мѣстной исторіи и археологіи, третьяго—какъ близко знакомаго съ ходомъ и состояніемъ народнаго образованія въ губерніи, а послѣдняго—какъ члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, содѣйствіе котораго необходимо при собраніи разнаго рода свѣдѣній отъ волостей, или извлеченія ихъ изъ дѣлъ присутствія; 3) изготовленіе картъ по сообщеннымъ для нихъ матеріаламъ и указанію г. Сементовскаго, на основаніи статьи 14 положенія, поручить губернскому землемѣру; чрезъ него-же потребовать отъ уѣздныхъ землемѣровъ тѣ картографическія свѣдѣнія, какія окажется невозможнымъ извлечь изъ дѣлъ статистическаго комитета, губернской чертежной и плановаго архива, для чего поручить г. Сементовскому войти въ непосредственное сношеніе съ г. губернскимъ землемѣромъ; 4) статистическія свѣдѣнія, какихъ нельзя извлечь изъ дѣлъ комитета, потребовать отъ подлежащихъ мѣстъ и лицъ отъ лица г. предсѣдателя, и 5) расходъ на пріобрѣтеніе чертежныхъ матеріаловъ, а въ случаѣ надобности на наемъ писца, отнести на суммы комитета. На этотъ-же источникъ отнести пріобрѣтеніе подробной военно-топографической карты витебской губерніи, какъ необходимой для справокъ.

Это постановленіе комитета и одобренная имъ программа были представлены князю Багратиону, принимавшему живое участіе въ

настоящемъ дѣлѣ. Разсмотрѣвъ означенную программу, князь Багратионъ, управлявшій въ то время краемъ, въ видахъ достиженія, по возможности, однообразія въ картографическихъ работахъ по всемъ сѣверо-западнымъ губерніямъ, предложилъ статистическимъ комитетамъ края командировать секретарей комитетовъ въ Вильну.

Такимъ образомъ и состоялся частный виленскій статистическій съѣздъ 1869 года. Въ съѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ князя Багратиона, принимали участіе секретари комитетовъ: виленскаго—г. Левенштернъ, витебскаго—г. Сементовскій, гродненскаго—г. Лопушинскій, ковенскаго—г. Барановъ, минскаго—г. Занцевичъ и могилевскаго—г. Бишпепъ.

Всѣхъ засѣданій съѣзда было пять. Въ этихъ засѣданіяхъ программа картографическаго описанія была пересмотрѣна, частію измѣнена, частію сокращена; составлены условные знаки для картъ и возложено на г. Сементовскаго составленіе формъ вѣдомостей и другихъ приложений, поясняющихъ и дополняющихъ атласъ. Въ составъ картографическаго описанія шести губерній сѣверо-западнаго края, по рѣшенію съѣзда, должны были войти слѣдующія шесть картъ, съ пояснительными таблицами и текстомъ:

1) *Этнографическая карта*. Она должна показать, разными красками, мѣстности, населенныя великороссами, бѣлоруссами, малороссами, поляками, литвою, жмудью, латышами, татарами, нѣмцами и евреями. Матеріаломъ для составленія этой карты могутъ служить составленные статистическими комитетами списки населенныхъ мѣстностей, а образцомъ—этнографическая карта г. Бояловича, приложенная къ „Документамъ, объясняющимъ исторію западно-русскаго края“. Мѣста, населенныя великороссами, положено обозначать на картѣ *темно-зеленою* краскою, бѣлоруссами—*блѣдно-розовою*, малороссами—*розовою*, поляками—*желтою*, латышами—*синюю*, жмудью—*зеленою*, татарами—*коричневою*, нѣмцами—*фіолетовою*, евреями—*черною*, цыганами—*дыкою*. Къ этой картѣ прилагается таблица, указывающая число жителей въ городахъ и уѣздахъ, по племенамъ и народностямъ.

2) *Карта административнаго дѣленія губерній*. На этой картѣ слѣдуетъ обозначить дѣленіе губерній на уѣзды, станы

и волости, съ указаніемъ мѣстопребыванія становыхъ приставовъ, мировыхъ посредниковъ и волостныхъ правленій. Кромѣ границъ уѣздовъ, которыя обозначаются голубою краскою, на карту наносятся границы становъ—красною краскою, а волостей—зеленою; карту эту должны пояснять таблицы, показывающія число и родъ населенныхъ мѣстностей, число дворовъ и жителей обоого пола, а также пространство губерніи, уѣздовъ, становъ и волостей въ квадратныхъ верстахъ. Она можетъ быть украшена изображеніемъ на поляхъ нынѣшнихъ уѣздныхъ гербовъ.

3) *Карта путей сообщенія.* Эта карта должна представлять все безъ исключенія судоходныя и сплавныя рѣки, озера и каналы, съ обозначеніемъ ихъ названій, желѣзныя, почтовые, купеческія и тѣ проселочныя дороги, которыя соединяють мѣстечки и замѣчательные торговые пункты съ городами, а также пристани, мосты и паромы. При желѣзныхъ, шоссейныхъ и почтовыхъ дорогахъ, должны быть указаны станціи, полустанціи и мѣста остановокъ для запаса водою. Къ этой картѣ слѣдуетъ приложить три таблицы: 1) показывающую взаимное и отъ губернскаго города разстояніе уѣздныхъ городовъ; 2) показывающую разстояніе мѣстечекъ, становыхъ квартиръ и волостныхъ правленій отъ своего уѣзднаго города; 3) показывающую разстояніе станцій желѣзныхъ дорогъ, шоссейныхъ и почтовыхъ дорогъ одной отъ другой, а также и этапные пункты.

4) *Карта богослужебныхъ зданій.* На ней условными знаками должны быть показаны все богослужебныя и молитвенныя зданія христіанскихъ и нехристіанскихъ исповѣданій, съ отличіемъ каменныхъ отъ деревянныхъ и съ названіемъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ они находятся. Гдѣ скоплено много богослужебныхъ зданій, обозначается количество ихъ цифрою. Карту эту должны пояснять таблицы, показывающія число жителей по вѣроисповѣданіямъ, число благочиній, деканатовъ и приходовъ.

5) *Карта торговли и промышленности.* Она должна представлять все мѣстности, въ которыхъ находятся фабрики и заводы, съ указаніемъ, особыми условными знаками, фабрикъ и заводовъ дѣйствующихъ и закрытыхъ (недѣйствующихъ), а также

мѣстности, гдѣ бывають ярмарки и кирмаши. Карту поясняютъ: а) таблицы о числѣ и оборотахъ фабрикъ, заводовъ и ярмарокъ; б) о количествѣ ежегодно выкуриваемаго спирта, пива и меду и потребляемаго для того хлѣба и картофеля; в) о количествѣ привезенныхъ въ губернію и отправленныхъ изъ нея, въ послѣднее трехлѣтіе, по водянымъ и желѣзнымъ путямъ, разнаго рода товаровъ и г) о числѣ выданныхъ въ послѣднее трехлѣтіе (1866, 1867 и 1868 гг.) свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ.

б) *Карта учебныхъ заведеній.* На эту карту должны быть нанесены только тѣ населенныя мѣстности, въ которыхъ находятся училища. Карту поясняютъ таблицы о числѣ учащихся и учащихся въ каждомъ заведеніи, за послѣднее шестилѣтіе и свѣдѣнія о числѣ знающихъ русскую грамоту въ городахъ и уѣздахъ.

Сверхъ того съѣздомъ постановлено: 1) Масштабъ картъ имѣть въ 840,000 часть настоящей величины, или въ англійскомъ дюймѣ 20 верстъ; 2) объясненіе всѣхъ условныхъ знаковъ и красокъ помѣщать на поляхъ карты; 3) на всѣ вообще карты, кромѣ спеціальныхъ подробностей, наносить: города и границы уѣздовъ, обозначенныя голубою краскою, славныя и судоходныя рѣки, желѣзныя и почтовые дороги и большія озера; 4) границы губерній отгущевывать внутрь, тоже голубою краскою; 5) города на всѣхъ картахъ, кромѣ этнографической, обозначать черными точками, величина которыхъ должна соотвѣтствовать административному значенію города и сравнительному количеству его населенія и 6) числовыя данныя, кромѣ исчисленныхъ въ пунктахъ 5 и 6, должны быть за 1868 годъ.

Кромѣ перечисленныхъ здѣсь картъ, предполагено составить сельско-хозяйственную карту по предварительномъ обсужденіи, въ каждомъ статистическомъ комитетѣ, достоинства тѣхъ матеріаловъ, которые должны служить основаніемъ приготовленія ея.

Въ послѣднемъ засѣданіи съѣзда возбуждена была мысль о необходимости составленія карты распредѣленія поземельной собственности по сословіямъ и вѣроисповѣданіямъ, но исполненіе этой мысли отложено до окончанія картографическаго описанія губерній по приведенной программѣ и до собранія числовыхъ



данныхъ, необходимыхъ для составленія такого рода картъ.

На сколько это широкое, далеко несоотвѣтствующее средствамъ статистическихъ комитетовъ, предпріятіе было выполнено каждымъ изъ комитетовъ сѣверо-западнаго края неизвѣстно. Новость дѣла, обширность и серьезность его, рядомъ съ указанной скудостью матеріальныхъ средствъ, многочисленныхъ обязанностей секретарей, составляющихъ, какъ извѣстно, почти единственную рабочую силу комитетовъ, наконецъ невозможность иногда довольствоваться собираемыми офиціальнымъ путемъ статистическими данными, все это, естественно, вѣроятно замедлило ходъ дѣла, а частью навѣрное и усложнило его. Но витебскимъ статистическимъ комитетомъ, несмотря ни на что, все таки составлены были, по витебской губерніи, карты: этнографическая, административная, путей сообщения, богослужебныхъ зданій, торговли и промышленности, грамотности и особо — распространенія грамотности русской, польской и латышской. Первая изъ этихъ картъ, вмѣстѣ съ этнографическимъ описаніемъ витебской губерніи, помѣщена въ первомъ выпускѣ „Сборника въ память перваго русскаго статистическаго сѣзда 1870 года“; всѣ остальные лежатъ и до сихъ поръ въ портфель витебскаго статистическаго комитета, въ ожиданіи лучшихъ дней для дѣятельности этого учрежденія.

Если виленскій сѣздъ, возникшій случайно и по совершенно частному вопросу, и повелъ за собою одно частное разрѣшеніе своей цѣли, въ видѣ изданной г. Сементовскимъ этнографической карты витебской губерніи, то съ другой стороны онъ былъ предвѣстникомъ для сѣверо-западныхъ губерній большей устойчивости положенія дѣла о нашихъ статистическихъ сѣздахъ: еще въ концѣ 1873 года появилось въ газетахъ извѣстіе, что на разсмотрѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ находится ходатайство сѣверо-западнаго отдѣла русскаго географическаго общества о разрѣшеніи въ Вильнѣ періодическаго ежегоднаго сѣзда секретарей и членовъ статистическихъ комитетовъ шести сѣверо-западныхъ губерній, а затѣмъ сдѣлалось извѣстнымъ, что въ засѣданіи отдѣленія статистики сѣверо-западнаго отдѣла географическаго общества 18 декабря 1873 года, правитель дѣлъ

сообщилъ, что въ виду полученнаго уже разрѣшенія на учрежденіе при отдѣлѣ періодическихъ сѣздовъ секретарей и членовъ статистическихъ комитетовъ шести сѣверо-западныхъ губерній, распорядительный комитетъ отдѣла, предполагая открыть въ январѣ 1874 года засѣданія перваго сѣзда, опредѣлялъ просить отдѣленіе статистики составить программу вопросовъ, которые могли-бы быть предложены на обсужденіе сѣзда.

По обсужденіи этого предложенія, отдѣленіе статистики постановило предложить на обсужденіе сѣзда слѣдующую программу:

- 1) Собраніе и разработка данныхъ для статистики еврейскаго населенія.
- 2) Собраніе свѣдѣній по медицинской статистикѣ.
- 3) Собраніе и разработка матеріаловъ по статистикѣ сельскаго хозяйства и мѣстныхъ промысловъ.
- 4) Собраніе свѣдѣній о движеніи товаровъ, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по другимъ сухопутнымъ и водянымъ сообщеніямъ.

Затѣмъ отдѣленіе полагало, что обсужденіе этихъ вопросовъ, особенно въ виду необходимости посвятить значительную часть времени на опредѣленіе характера дѣятельности будущихъ сѣздовъ, было-бы достаточно для перваго вилenskaго статистическаго сѣзда (собственно говоря, по счету — втораго), тѣмъ болѣе, что, при совмѣстномъ обсужденіи ихъ, всего лучше объяснятся тѣ дополненія и поясненія, которыя необходимо къ нимъ сдѣлать. Независимо отъ того отдѣленіе нашло, однакожъ, удобнымъ, пользуясь присутствіемъ въ Вильнѣ представителей статистическихъ комитетовъ, пригласить ихъ къ совмѣстному дѣйствію и по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ, занимающимъ отдѣлъ, между прочимъ по статистикѣ преступленій и по регистраціи климатическихъ явленій, по программамъ, составленнымъ для этой цѣли.

## IV.

Первый общій статистическій съѣздъ въ Петербургѣ 1870 года.

Особенно настойчиво носившіеся съ начала второй половины шестидесятыхъ годовъ слухи объ общемъ статистическомъ съѣздѣ, наконецъ получили значеніе факта, когда статистическимъ комитетамъ сообщено было объ этомъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ, циркулярно, 6 іюня 1869 года, съ просьбою о доставленіи статистическими комитетами нѣкоторыхъ свѣдѣній, необходимыхъ для составленія общихъ соображеній и общаго отчета о дѣятельности губернскихъ статистическихъ комитетовъ. Свѣдѣнія эти заключались въ слѣдующемъ:

1) Копіи тѣхъ постановленій, которыя касались вопросовъ объ установленіи лучшихъ способовъ собиранія статистическихъ данныхъ или группировки статистическихъ матеріаловъ.

2) Формы и инструкціи, составленныя губернскимъ статистическимъ комитетомъ для статистическихъ переписей, подворныхъ описей, обывательскихъ книгъ и прочихъ отраслей статистики, если таковыя были составляемы комитетомъ.

3) Относительно каждой, изъ произведенныхъ комитетомъ, статистической операціи доставить подробныя записи о способахъ производства операцій, о результатахъ, о затрудненіяхъ и препятствіяхъ, которыми сопровождалась операція, а также о томъ, что способствовало успѣху ея производства или облегчало получение собиравшихся свѣдѣній.

4) Составленныя комитетомъ программы для описанія губерній, если таковыя составлялись.

5) Краткій обзоръ дѣятельности комитета со времени преобразованія.

6) Изданія комитета, съ присоединеніемъ къ нимъ указателя помѣщенныхъ въ нихъ статей, въ систематическомъ порядкѣ, какъ-то, по отдѣламъ: историческому, этнографическому, статистическому и проч. Въ отношеніи статей статистическихъ въ указателѣ должно быть оговорено, изъ какихъ источниковъ они почерпнуты, т. е. матеріалы, служившіе для составленія данной

статьи, были-ли получены официальнымъ путемъ, или какимъ либо инымъ способомъ.

7) Систематическій указатель статей, касающихся губерній, помѣщенныхъ въ разное время въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“, со времени преобразованія комитетовъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1870 года съѣхались въ Петербургъ представители большинства статистическихъ комитетовъ европейской Россіи \*) и 22 числа послѣдовало официальное открытіе съѣзда, при чемъ предѣдателемъ его, директоромъ центрального статистического комитета П. П. Семеновымъ сказана была рѣчь, сущность которой заключалась въ слѣдующемъ:

Мысль о необходимости статистическихъ съѣздовъ возникла сперва въ средѣ самихъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ, и даже осуществилась, по отношенію къ новороссійскому краю и отчасти западному; нѣсколько разъ возбуждаемъ былъ также вопросъ о необходимости волжскаго статистическаго съѣзда и, наконецъ, общаго для всей имперіи, въ С.-Петербургѣ; но бывшій

---

\*) Членами съѣзда были, кромѣ лицъ, образующихъ центральный статистическій комитетъ, 46 секретарей губернскихъ статистическихъ комитетовъ, 4 члена этихъ комитетовъ и 1 представитель Царства Польскаго. Не лишне здѣсь, кстати, привести списокъ лицъ, выбывшихъ уже съ тѣхъ поръ изъ состава секретарей комитетовъ, въ доказательство настоящей организаціи послѣднихъ, представляющей такъ мало привлекательнаго въ обязанностяхъ секретаря, что съ этой должностію большинство разстается, если не особенно горячо принимаетъ къ сердцу интересы статистики, весьма легко. По моимъ свѣдѣніямъ (вѣроятно далеко не полнымъ), съ 1870 по настоящее время оставили должности секретарей: 1) бессарабскаго статистическаго комитета—А. Н. Егуновъ; 2) волыскаго—И. Д. Шигаринъ; 3) воронежскаго—М. А. Веневитиновъ; 4) вятскаго—М. И. Куроневъ; 5) гродненскаго—П. А. Орловъ; 6) курляндскаго—баронъ А. Ф. Фитингофъ; 7) минскаго—П. В. Занцевичъ; 8) жиглевскаго—А. А. Потѣхинъ; 9) новгородскаго—Н. Г. Богословскій; 10) пермскаго—И. А. Бѣлорусовъ; 11) подольскаго—К. М. Пенскій; 12) рязанскаго—М. Д. Демидовъ; 13) петербургскаго—П. П. Нейдгардтъ; 14) самарскаго—Е. Н. Анучинъ; 15) саратовскаго Д. Л. Мордовцевъ; 16) симбирскаго—В. А. Аудиновскій; 17) смоленскаго—А. Н. Вавраескій; 18) тамбовскаго—В. О. Поспѣловъ; 19) тульскаго—А. Н. Смирновъ; 20) харьковскаго—Я. Я. Голяховскій и 21) ярославскаго—А. К. Фогель. Къ сожалѣнію, нужно сказать, что многіе изъ оставившихъ должности секретарей комитетовъ лица принадлежали къ лучшимъ дѣятелямъ провинціальной статистики.—Кромѣ названныхъ лицъ, добровольно выбывшихъ съ 1870 года изъ комитетовъ, умерли секретари комитетовъ (бывшіе членами съѣзда): астраханскаго—Рымаренко, курскаго—Куселевскій и николаевскаго—Павловскій.

въ то время министр внутренних дѣлъ отклонилъ эту мысль, найдя ее преждевременною. Съ своей стороны и центральный статистическій комитетъ не особенно настаивалъ на ея осуществленіи, дожидаясь большей суммы опытовъ, практическаго выясненія нашего статистическаго дѣла, и только теперь, когда уже явилась настоятельная потребность въ объединеніи ихъ, взявъ на себя инициативу устройства общаго съѣзда, который и былъ разрѣшенъ Государемъ Императоромъ, по представленію г. министра внутренних дѣлъ. Необходимость объединенія статистическихъ работъ особенно важна въ такой странѣ, какъ наша, такъ какъ вслѣдствіе ея историческихъ условій—территоріальной обширности, слабого, сравнительно, населенія, далеко неудовлетворительнаго уровня образованности, предубѣжденія массъ народа противъ всевозможныхъ переписей, цѣлью которыхъ большинство считаетъ увеличеніе повинностей—статистическое дѣло наталкивается на такія препятствія, которыя крайне трудно устранить. Но вмѣстѣ съ ними существуютъ препятствія и легко устранимыя; къ нимъ принадлежатъ: отсутствіе правильной организаціи собиранія статистическихъ свѣдѣній; ежегодное собираніе такихъ данныхъ, которыя всего раціональнѣе собирать лишь въ извѣстные періоды времени, напр. отъ 5 до 10 лѣтъ. Развивъ довольно подробно всѣ эти препятствія, какъ трудно, такъ и легко обходимыя, и упомянувъ о томъ, что нѣкоторыми комитетами уже многое достигнуто, г. предсѣдатель перешолъ къ вопросу о томъ, кому именно должна принадлежать въ государствѣ роль статистическихъ дѣятелей, тѣмъ болѣе, что и въ обществѣ составились объ этомъ два мнѣнія: одни полагаютъ, что роль эта должна быть предоставлена правительству, другіе—частнымъ лицамъ. Но такъ какъ статистическіе источники раздѣляются вообще на 3 вида—періодическихъ переписей, постоянныхъ записей и статистическихъ изслѣдованій (*enquêtes*), и первые два вида, понятно, не могутъ быть, по своей сложности, выполнены частными лицами, которымъ, по праву, принадлежитъ послѣдній видъ, напр. изслѣдованія о ярмарочномъ движеніи, или базарной торговлѣ—то, естественно, что періодическія переписи и постоянныя записи должны остаться

за правительствомъ. Что касается предоставленія веденія статистическаго дѣла земскимъ учрежденіямъ, то мысль эта не выдерживаетъ критики уже потому, что собраніе и разработка статистическихъ свѣдѣній непремѣнно требуетъ объединенія, чему земство—за отсутствіемъ центральнаго земскаго учрежденія—удовлетворить не въ состояніи, и, кромѣ того, земскія учрежденія всегда дѣйствовали-бы односторонне, обращая вниманіе преимущественно на тѣ вопросы, которые прямо ихъ однихъ интересуютъ.

По окончаніи рѣчи г. предсѣдателя были розданы присутствующимъ: программа съѣзда и записка о городской и сельской переписи, выработанная центральнымъ статистическимъ комитетомъ. Программа съѣзда обнимала собою 12 вопросовъ.

1) Общая основанія однодневной переписи населенія.

Организація и время производства переписи. Приготовительныя работы къ переписи.

Перепись населенія въ городахъ.

Перепись населенія въ уѣздахъ.

Изъятія изъ общаго порядка переписи: а) для кочевого населенія; б) для войскъ; в) для проѣзжихъ.

Свѣдѣнія о промышленности и торговлѣ, собираемыя при производствѣ переписи.

Разработка свѣдѣній, собранныхъ переписью.

2) Собраніе и разработка данныхъ о движеніи населенія. Выводъ цифры населенія за каждый годъ изъ цифръ переписи и данныхъ по движенію населенія.

3) Собраніе данныхъ о количествѣ земель, съ раздѣленіемъ ихъ по принадлежности владѣльцамъ и по сельско-хозяйственному значенію.

Собраніе данныхъ о количествѣ посѣвовъ и урожаевъ.

4) Собраніе свѣдѣній о фабрикахъ и заводахъ.

Составленіе полнаго списка фабрикъ и заводовъ.

Свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ, получаемыя при переписи и собираемыя ежегодно.

5) Собраніе свѣдѣній о ярмаркахъ и базарахъ.

Составленіе списка ярмарокъ и базаровъ.

Свѣдѣнія, собираемыя о ярмаркахъ и базарахъ при переписи и ежегодно.

6) Регистрація врезанныхъ смертныхъ случаевъ.

Регистрація пожаровъ.

7) Регистрація свѣдѣній по народному образованію и по статистикѣ уголовной.

8) Изложеніе результатовъ переписи и данныхъ по другимъ статистическимъ вопросамъ, въ таблицахъ, при ежегодныхъ всеподданныйшихъ отчетахъ начальниковъ губерній.

9) Отношенія губернскихъ статистическихъ комитетовъ къ различнымъ административнымъ, судебнымъ и земскимъ учрежденіямъ вообще и въ особенности по собиранію и доставленію статистическихъ свѣдѣній для всеподданныйшихъ отчетовъ.

10) Объ изданіяхъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ.

Содержаніе этихъ изданій и помѣщеніе въ нихъ статистическихъ таблицъ по губерніи съ выводами.

Характеръ предпринимаемыхъ статистическими комитетами частныхъ и спеціальныхъ изслѣдованій.

11) Соответствуетъ-ли нынѣшнее устройство губернскихъ статистическихъ комитетовъ и средства ихъ возлагаемымъ на комитеты обязанностямъ.

12) Обсужденіе заявленій, сдѣланныхъ гг. секретарями губернскихъ статистическихъ комитетовъ по вопросамъ, не вошедшимъ въ программу, предложенную центральнымъ статистическимъ комитетомъ.

Не останавливаясь на всѣхъ подробностяхъ сѣзда 1870 года, такъ какъ они достаточно обстоятельно изложены въ статьѣ, напечатанной г. Сементовскимъ въ первомъ выпускѣ настоящаго „Сборника“, я приведу лишь краткій очеркъ работъ его преимущественно на основаніи своихъ замѣтокъ, печатавшихся во время сѣзда въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“.

Вопросу объ организаціи переписи было посвящено пять засѣданій, не считая нѣсколькихъ частныхъ собраній. Впрочемъ, не смотря на множество заявленій со стороны членовъ сѣзда, существенныя основанія переписи, выработанныя центральнымъ



статистическимъ комитетомъ, остались безъ измѣненій. Пренія, главнымъ образомъ, сосредоточивались на частностяхъ, на необходимости пополнить то или другое положеніе проэктированныхъ основаній переписи, согласно разнообразнымъ условіямъ различныхъ мѣстностей имперіи. Къ болѣе важнымъ замѣчаніямъ, принятымъ съѣздомъ, относятся слѣдующія: Перепись въ городахъ предполагалось производить по квартирамъ, составивъ предварительно квартирные списки. По сдѣланному замѣчанію, что во многихъ изъ нашихъ городовъ не существуетъ квартиръ, въ томъ смыслѣ, какъ, напр., въ Петербургѣ или Москвѣ, и что понятіе о квартирѣ трудно отдѣлить отъ дома, постановлено: въ такихъ мѣстахъ, гдѣ представляются означенныя трудности, производить перепись по домамъ и относить требуемыя свѣдѣнія о квартирахъ къ домамъ. Въслѣдствіе заявленія о существованіи въ западныхъ губерніяхъ множества мѣстечекъ, часто превышающихъ своимъ населеніемъ и торговлею многіе уѣздные города, рѣшено въ подобныхъ мѣстечкахъ производить городскую перепись. Рѣшеніе вопроса, какія именно мѣстечки принадлежатъ къ означенной категоріи, предоставлено мѣстнымъ статистическимъ комитетамъ. На томъ-же основаніи селенія, живущія одною жизнію съ городомъ или посадомъ, положено причислять къ городскому населенію; тѣ-же, которыя хотя и расположены подлѣ городовъ и даже на городской землѣ, но по занятіямъ жителей ничего общаго съ городами не имѣютъ, причислены къ сельскому населенію. Затѣмъ было обращено вниманіе на организацію самыхъ комиссій, на которыя будетъ возложено производство переписи. Предполагалось не ограничивать числа этихъ комиссій числомъ уѣздныхъ городовъ и составъ ихъ не опредѣлять извѣстными лишь и для каждой мѣстности одинаковыми членами мѣстной администраціи, допустивъ, напротивъ, по усмотрѣнію губернскихъ статистическихъ комитетовъ, образованіе комиссій по станамъ или мировымъ участкамъ, съ приглашеніемъ въ число членовъ всѣхъ тѣхъ, кто можетъ оказаться полезнымъ дѣлу переписи. Тоже самое рѣшено и относительно счетчиковъ. Кромѣ того, что также весьма важно, центр тяжести, при производствѣ переписи, положено перенести съ сель-

скихъ старостъ на волостныя правленія. Далѣе, признано было нужнымъ включить въ переписные листки данныя о скотоводствѣ, конечно по тѣмъ только мѣстностямъ, которыя замѣчательны особеннымъ развитіемъ этой отрасли сельскаго хозяйства. Особенно много возбуждено было толковъ о томъ, какъ избѣгнуть двойного счисленія или пропуска нѣкоторыхъ жителей, тѣмъ болѣе, что перепись будетъ однодневная на пространствѣ всего государства и должна имѣть цѣлю опредѣленіе личнаго состава населенія въ данную минуту, въ каждомъ мѣстѣ, а оно подвержено движенію и различнымъ колебаніямъ. Все это предвидѣно положеніями о переписи, а съѣздомъ опредѣлено, что окончательная повѣрка листка, въ который вписываются нужныя свѣдѣнія, происходитъ утромъ того дня, который назначенъ для переписи. Для болѣе-же точности счисленія рѣшено считать срокомъ ея утро до 12 часовъ дня. Прошедшія со времени составленія листа до означеннаго часа, въ день переписи, перемѣны должны отмѣчаться въ немъ; такъ отмѣчается—кто умеръ, кто родился, кто уѣхалъ и проч. Съѣздъ не пришелъ только къ заключенію, какъ установить надлежащимъ образомъ перепись лицъ, находящихся въ моментъ переписи въ путешествіи. Предположено, впрочемъ, пересыльныхъ арестантовъ переписывать чрезъ конвоирующія ихъ команды, ѣдущихъ по желѣзнымъ дорогамъ—чрезъ кондукторовъ. Относительно переписи прочихъ путешествующихъ, было высказано мнѣніе, чтобы предложить имъ самимъ сообщить кому слѣдуетъ о себѣ и о мѣстѣ своего нахожденія въ моментъ переписи.

Между разными вопросами былъ также возбужденъ вопросъ о томъ, что должно разумѣть подъ словомъ „грамотный“ и „неграмотный“, потому что по листку переписи требуется отмѣтка о грамотности; положено, что грамотными слѣдуетъ отмѣчать тѣхъ, кто умѣетъ читать и писать; тѣхъ-же, которые умѣютъ только читать, записывать полуграмотными. Кромѣ того, если лицо грамотно не на русскомъ языкѣ, то отмѣчать и это, съ обозначеніемъ на какомъ именно языкѣ оно грамотно.

Были сдѣланы еще замѣчанія противъ времени производства

переписи. Нѣкоторые изъ членовъ сѣзда предлагали производить перепись въ маѣ; было даже предложено произвести перепись два раза въ годъ — лѣтомъ и зимою, такъ какъ физіономія населенія, особенно въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, судя по времени года, весьма неодинакова, такъ, напр., изъ вологодской губерніи на лѣто уходитъ болѣе половины населенія, въ ярославской губерніи на лѣтнее время остаются дома почти одни только женщины. Хотя интересно и полезно было-бы схватить и выразить въ цифрахъ приливъ и отливъ населенія губерніи, что дало-бы прекрасный матеріалъ для ознакомленія съ экономической жизнью губерніи, но это слишкомъ-бы усложнило и безъ того нелегкій трудъ организаціи и разработки переписи, а потому рѣшено оставить одинъ срокъ, т. е. декабрь мѣсяцъ, когда большая часть рабочаго населенія находится на мѣстѣ. Сдѣлано также нѣсколько возраженій противъ краткости срока (15 мѣсяцевъ), назначеннаго на разработку переписи.

На томъ основаніи, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ, напр., въ астраханской, уфимской и оренбургской, существуетъ кочевое населеніе, къ которому трудно примѣнить общія правила переписи, поручено членамъ сѣзда изъ этихъ губерній представить особо свои по этому предмету соображенія въ центральный статистическій комитетъ.

Обсужденіе слѣдующихъ 11 отдѣловъ программы шло гораздо скорѣе, сравнительно съ вопросомъ о переписи, потому что для послѣдней были проэктированы совершенно новыя основанія. Изъ этихъ отдѣловъ остановили на себѣ болѣе вниманія — 3, 4, 5, и особенно 9, 10 и 11. Третій отдѣлъ программы — собраніе данныхъ о количествѣ земель, съ раздѣленіемъ ихъ по принадлежности и по сельско-хозяйственному значенію, равно также данныхъ о количествѣ посѣвовъ и урожаевъ возбудилъ весьма оживленныя пренія. Пренія были интересны, какъ по значенію въ экономической жизни государства сельско-хозяйственныхъ условій, такъ и по трудности собранія о нихъ статистическихъ свѣдѣній; при этомъ большинство членовъ сѣзда высказалось за дружное взаимодѣйствіе по сельско-хозяйственной статистикѣ

статистических учреждений и земских управъ. Кроме того, по заявленію нѣкоторыхъ членовъ, дополнена форма собиранія свѣдѣній о посѣвахъ и урожаяхъ тѣмъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ сильно развита культура какихъ-либо особыхъ родовъ сельскихъ произведеній, какъ, напр., свекловицы, табаку, льна, необходимо показывать эти роды произведеній въ отдѣльной графѣ, наравнѣ съ установленными для хлѣбныхъ растений.

По 4-му и 5-му отдѣламъ, т. е. по собранію свѣдѣній о фабрикахъ и заводахъ, ярмаркахъ и базарахъ, не смотря на довольно продолжительныя пренія, съѣздомъ, за небольшими измѣненіями, положено принять составленные центральнымъ статистическимъ комитетомъ предположенія.

Относительно свѣдѣній о ярмаркахъ и базарахъ съѣздъ положилъ, вообще, собирать немногосложныя свѣдѣнія и то лишь по болѣе значительнымъ. Что-же касается болѣе крупныхъ ярмарокъ, напр. нижегородской, то положено составить на мѣстахъ предварительныя комиссіи, изъ членовъ статистическихъ комитетовъ и ярмарочныхъ учреждений, съ цѣлю обсужденія существующихъ способовъ собиранія свѣдѣній о ярмаркахъ и установленія новыхъ, въ связи съ выработанными съѣздомъ \*).

Весьма оживленныя и продолжительныя пренія были вызваны на съѣздѣ 9, 10 и 11 отдѣлами программы. Такъ, напр., особенно долгія, и даже бурныя, пренія возбудилъ вопросъ о необходимости, чтобы статистическія учрежденія издавали вмѣсто памятныхъ книжекъ, адресъ-календарей и проч., чисто-статистическія

---

\*) Въ составившейся, вслѣдствіе постановленія съѣзда, въ Нижнемъ-Новгородѣ комиссіи (засѣданіе 29 августа 1870 года) большинство членовъ комиссіи высказалось за оставленіе въ силѣ нынѣ существующаго способа собиранія статистическихъ свѣдѣній о нижегородской ярмаркѣ, посредствомъ старшаго ярмарочнаго биржевого маклера и ярмарочныхъ надзирателей, находя непримѣнимымъ на дѣлѣ порядокъ собиранія свѣдѣній непосредственно отъ торговцевъ (предположенія центрального статистическаго комитета и съѣзда) и раздѣляя вполне высказанное старшимъ ярмарочнымъ биржевымъ маклеромъ мнѣніе, которое сводится къ тому, что во-1) никто изъ торговцевъ не пожелаетъ, чтобы кто нибудь зналъ о его оборотахъ; если-бы на нижегородской ярмаркѣ всѣ торговцы были люди образованные, и—что еще важнѣе—грамотные, можетъ быть предположенія центрального статистическаго комитета и съѣзда и имѣли-бы нѣкоторый успѣхъ; но такъ какъ на ярмаркѣ очень много торговцевъ

сочиненія, и не тратили, такимъ образомъ, своихъ средствъ и силъ на предметы, имъ посторонніе. Мнѣніе это было встрѣчено возраженіемъ, что статистическіе комитеты, какъ единственные ученые центры въ большинствѣ нашихъ губернскихъ городовъ, въ изданіяхъ своихъ должны касаться всѣхъ серьезныхъ сторонъ мѣстной жизни, выставляя лишь интересы чисто-статистическіе на первомъ планѣ. Выходомъ изъ этихъ двухъ крайнихъ мнѣній съѣздъ постановилъ придать изданіямъ комитетовъ преимущественно статистическій характеръ, допустивъ статьи по другимъ предметамъ только въ видѣ добавленія къ первымъ. Допущено также печатаніе въ изданіяхъ комитетовъ статей по этнографической статистикѣ, но не такъ называемаго сырого этнографическаго матеріала: народныхъ пѣсенъ, сказокъ и проч.

По вопросу о томъ, соответствуетъ-ли нынѣшнее устройство и средства губернскихъ статистическихъ комитетовъ возлагаемымъ на нихъ обязанностямъ, а также по вопросу объ отношеніяхъ комитетовъ къ различнымъ административнымъ, судебнымъ и земскимъ учрежденіямъ вообще, и въ особенности по собиранію и

совершенно безграмотныхъ и изъ нихъ даже мало знакомыхъ, а иногда и вовсе незнакомыхъ съ русскимъ языкомъ, каковы армяне, персїане, бухарцы, хивинцы, татары и китайцы, которые для выполненія предположеній, о которыхъ идетъ рѣчь, должны будутъ волею-неволею обращаться къ постороннимъ лицамъ, умѣющимъ читать и писать по-русски, то кромѣ статистическаго комитета будутъ знать о дѣлахъ торговцевъ и тѣ постороннія лица, на что торговцы никогда не согласятся; во-2) если торговецъ обязанъ выставить на листкѣ свою фамилію, онъ непременно увеличитъ или уменьшитъ цифру оборота своей торговли; увеличить ее тотъ торговецъ, которому нуженъ кредитъ, уменьшитъ-же тотъ, у котораго неизбѣжно явится въ головѣ мысль, что правительство, сообразно оборотамъ, желаетъ установить какой нибудь налогъ; при нынѣшнемъ-же способѣ собиранія свѣдѣній (маклеромъ и ярмарочными надзирателями, путемъ частныхъ разспросовъ), торговцы дадутъ весьма добросовѣстные отчеты единственно потому, что имена ихъ остаются неизвѣстными и въ-3) въ 1864 году председателемъ ярмарочнаго биржевого комитета г. Шиповымъ была предложена торговцамъ на ярмаркѣ программа, въ родѣ выработанной центральнымъ статистическимъ комитетомъ и съѣздомъ (въ каждую лавку, по распоряженію г. Шипова, были розданы, посредствомъ рядскихъ старостъ, бланки, на которыхъ каждый торговецъ или фабрикантъ долженъ былъ обозначить, на какую сумму имъ привезено и продано и какихъ именъ товаровъ, по какимъ цѣнамъ они проданы), съ просьбою выполнить ее и препроводить, въ запечатанныхъ конвертахъ, къ г. председателю, и оказалось, что изъ 6000 или болѣе фабрикантовъ и торговцевъ, къ которымъ г. председатель обращался, распоряженіе его исполнено было всего 150-ю лицами; остальные разѣхались, не обративъ на это распоряженіе никакого вниманія, такъ, что если-бы тогда не со-

доставленію статистических свѣдѣній для всеподданнѣйшихъ отчетовъ постановленія сѣзда въ общихъ чертахъ выразились въ слѣдующемъ: Нынѣшніе статистическіе комитеты положено замѣнить учрежденіями, извѣстными въ западной Европѣ подъ названіемъ статистическихъ бюро, которыя будутъ называться статистическими отдѣлами; отдѣлами этими, вмѣсто нынѣшнихъ секретарей, будутъ завѣдывать управляющіе, съ предоставленіемъ послѣднимъ гораздо большей самостоятельности и съ значительнымъ увеличеніемъ содержанія, равно съ отнесеніемъ должностей управляющихъ статистической частію губерніи къ тому классу, въ которомъ числятся всѣ завѣдывающіе отдѣльными частями управленія въ губерніяхъ. Управляющіе или завѣдывающіе отдѣломъ будутъ опредѣляться и увольняться министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; должности ихъ присвоятся права службы по ученому вѣдомству, т. е. срокъ пенсіи сократится до 25 лѣтъ. Въ отдѣлѣ, кромѣ того, будутъ помощникъ управляющаго, съ 600 р. жалованья и одинъ или два (смотря по мѣстности) счет-

бिरались старшимъ ярмарочнымъ биржевымъ маклеромъ и ярмарочною конторою (т. е. ярмарочными надзирателями) свѣдѣнія порядкомъ прежнихъ лѣтъ, то министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ остались-бы безъ всякихъ статистическихъ свѣдѣній о нижегородской ярмаркѣ за 1864 годъ.—Меньшинство членовъ коммисіи для обезужденія способовъ собиранія статистическихъ свѣдѣній о нижегородской ярмаркѣ, стоявшее за примѣненіе предположеній центрального статистическаго комитета и сѣзда, полагало, что одинъ неудавшійся опытъ 1864 года еще не исключаетъ возможности новаго опыта, что главнѣйшее возраженіе большинства опирается на существующую въ торговцахъ боязнь скрѣплять своею подписью сообщаемыя ими свѣдѣнія, но при системѣ тайны, относительно частныхъ справокъ и допущенія гласности лишь для итоговъ, при такой системѣ, которой должны держаться статистическія учрежденія, дѣло статистики, если и не будетъ вполнѣ удовлетворительно въ началѣ, улучшится въ будущемъ, когда публика, убѣдившись на опытѣ, привыкнетъ относиться къ статистическимъ учрежденіямъ съ довѣріемъ; что касается затрудненія, вытекающаго изъ неграмотности или малограмотности ярмарочныхъ торговцевъ, то оно можетъ быть отстранено помощью специальныхъ счетчиковъ, довѣріе къ которымъ, со стороны торговцевъ, будетъ развиваться вмѣстѣ съ довѣріемъ къ статистическимъ учрежденіямъ; собираніе свѣдѣній посредствомъ старшаго маклера и ярмарочныхъ надзирателей на первое время, пока не будетъ приносить желаемыхъ результатовъ новый способъ, можетъ существовать одновременно съ послѣднимъ; нынѣшній-же способъ, не смотря на многія его достоинства, страдаетъ тѣмъ, что касается, главнымъ образомъ, лишь крупныхъ родовъ ярмарочной торговли — торговли бумажнымъ товаромъ, желѣзомъ, чаемъ, рыбой, солью, хлопкомъ, мареной, хлѣбомъ и т. п., а болѣе мелкіе, составля-

чика, съ жалованьемъ по 300 р. каждому. На расходы по отдѣлу, кромѣ жалованья служащимъ лицамъ, опредѣлено 1250 р., изъ которыхъ положено отдѣлѣть на изданія, поѣздки и изслѣдованія, примѣрно, 650 р., на наемъ помѣщенія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, разсылнымъ и т. п.—отъ 300 до 400 р., на переписку 100 р., на канцелярскіе матеріалы и печатаніе бланковъ 100 р. Вообще все содержаніе статистическихъ отдѣловъ признано нужнымъ увеличить до 4 или 5 тысячъ въ годъ. Расходы по переписи (разъ въ 5 лѣтъ) опредѣлены по 2 к. на жителя, для городовъ, и по  $1\frac{1}{2}$  коп. на жителя для уѣздовъ. При статистическихъ отдѣлахъ рѣшено оставить коллегію, или статистическій совѣтъ, но въ измѣненномъ противъ нынѣшняго видѣ. Коллегія будетъ собираться по мѣрѣ надобности, и по докладѣ о томъ губернатору (предсѣдателю коллегіи). Техническая сторона статистическаго дѣла всецѣло принадлежитъ заведывающему отдѣломъ и совершенно изъята изъ вѣдѣнія коллегіи, ко-

юшіе однако, въ общемъ итогѣ, существенный элементъ ярмарочныхъ оборотовъ, ускользають отъ маклерскаго контроля, подчиняясь лишь статистической дѣятельности ярмарочныхъ надзирателей, незначительная доля пользы которой, какъ существующій фактъ, не подлежитъ спору. Такъ какъ большинство и меньшинство комисіи не могло придти ни къ какому соглашенію, то комисія ограничилась въ своемъ постановленіи лишь тѣмъ, что положила записать о мнѣніяхъ большинства и меньшинства въ протоколъ, копію съ котораго представить въ центральный статистическій комитетъ.—Изложеніе мнѣній большинства и меньшинства комисіи въ протоколѣ ея принадлежитъ пишущему эти строки, который, принадлежа къ меньшинству, подробнѣе остановился на изложеніи мнѣній большинства въ тѣхъ видахъ, что за основательность мнѣній меньшинства говоритъ само дѣло, даже помимо теоретическихъ соображеній,—въ опятъ если не нижегородской ярмарки, то вообще регистраціи торговаго движенія. Какъ на одно изъ частныхъ подтвержденій можно указать на весьма удовлетворительное, особенно на первый разъ, примѣненіе постановленій статистическаго съѣзда, относительно ярмарокъ уфимской губерніи. Установленіе рациональныхъ и независимыхъ отъ частныхъ мнѣній того или другого лица, вдобавокъ весьма мало знакомаго съ статистикой, какъ наукой, приѣмовъ собиранія статистическихъ свѣдѣній о ярмарочномъ торговомъ движеніи—въ будущемъ. Вообще нужно замѣтить, что вопросъ о ярмаркахъ и базарахъ съ статистической точки зрѣнія, долженъ считаться вопросомъ «деликатнаго» свойства и потому статистическій съѣздъ, рѣшившій, по возможности, слѣзуть программы собиранія свѣдѣній о ярмарочномъ и базарномъ движеніи, поступилъ совершенно основательно, такъ какъ это движеніе всего ту же поддается статистической регистраціи, и по преимуществу должно быть предметомъ особыхъ статистическихъ изслѣдованій (enquêtes), каковы, напр., изслѣдованія нижегородской ярмарки гг. Овсянникова, Безобразова и др.



торая будетъ разсматривать только общіе вопросы, такъ, напр., въ случаѣ необходимости производства какого-либо отдѣльнаго изслѣдованія (enquête), признаннаго завѣдывающимъ отдѣломъ, она даетъ разрѣшеніе и оказываетъ возможное содѣйствіе къ его выполнению. Въ составъ коллегіи могутъ входить и постороннія лица (дѣйствительные члены), но утвержденіе ихъ будетъ зависѣть отъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Въ связи съ будущимъ устройствомъ статистическихъ отдѣловъ былъ обсужденъ вопросъ объ отношеніяхъ ихъ къ другимъ учрежденіямъ, и рѣшенъ, въ смыслѣ централизаціи въ отдѣлѣ всѣхъ собираемыхъ въ губерніи статистическихъ свѣдѣній и собиранія ихъ исключительно отдѣломъ, такъ что всѣ остальные учрежденія и лица должны будутъ черпать необходимыя имъ статистическія данныя единственно изъ статистическихъ отдѣловъ.

Во время сѣзда утверждена новая форма всеподданнѣйшихъ отчетовъ, притомъ значительно упрощенная, сравнительно съ прежней, но, не смотря на это, признано полезнымъ не считать обязательнымъ для будущихъ статистическихъ отдѣловъ составленіе отчетовъ, ограничивъ ихъ участіе въ этомъ дѣлѣ только представленіемъ губернскому начальству необходимыхъ числовыхъ данныхъ.

Въ послѣднемъ засѣданіи сѣзда, происходившемъ 10 іюня, былъ предложенъ на обсужденіе послѣдній 12 отдѣлъ программы, касающійся заявленій членовъ сѣзда по вопросамъ, невошедшимъ въ предъидущіе отдѣлы программы. Такихъ заявленій было немного, потому что большинство ихъ вошло въ составъ обсужденныхъ уже статей. Прежде всего, по предложенію предсѣдателя П. П. Семенова, положено имѣть въ виду желаніе, выраженное на седьмомъ международномъ статистическомъ конгрессѣ, относительно принятія однообразной для всѣхъ государствъ метрической системы мѣръ и вѣсовъ, съ означеніемъ однако и нашей. Затѣмъ положено обратить вниманіе на уголовную статистику, ходатайствуя о введеніи въ судахъ правильной поименной системы записей, стараться о разработкѣ записей волостныхъ судовъ и проч. Въ этомъ-же засѣданіи, между прочимъ, сѣздомъ было едино-

гласно выражено желаніе имѣть печатный центральный статистическій органъ, въ которомъ-бы помѣщались извѣстія о ходѣ статистическаго дѣла, какъ у насъ, такъ и за-границей, и въ которомъ мѣстные статистическія учрежденія могли-бы находить отвѣты на возникающія въ ихъ дѣятельности недоумѣнія.

Когда вопросы по сѣзду были все исчерпаны, предсѣдатель сѣзда П. П. Семеновъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой онъ передалъ благодарность сѣзду отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ и отъ себя, высказавъ при этомъ, что сѣздъ далеко превзошелъ его ожиданія. Затѣмъ наглядно обрисовавъ все тѣ трудности, которыя неизбежно встрѣтятся на пути мѣстнымъ статистическимъ дѣятелямъ, г. предсѣдатель продолжалъ, что имъ, въ этомъ отношеніи, остается отрадное утѣшеніе, что они служатъ одной изъ самыхъ высокихъ въ жизни, особенно въ настоящее время, задачъ — задачъ отечественнаго самопознанія.

Вечеромъ 10-го-же іюня члены сѣзда собрались въ послѣдній разъ въ залахъ консерваторіи русскаго музыкальнаго общества, гдѣ происходили засѣданія сѣзда, куда въ 9 часу прибылъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ. Поблагодаривъ членовъ сѣзда за успешные труды ихъ, генералъ-адъютантъ А. Г. Тимашевъ вступилъ съ ними въ болѣе частные разговоры, касавшіеся опредѣленія степени достовѣрности собирающихся статистическихъ цифръ, и тѣхъ затрудненій, которыя встрѣчаетъ статистика на мѣстахъ; затѣмъ г. министръ освѣдомился о видахъ на урожай въ тѣхъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ члены сѣзда прибыли.

Чтобы покончить рѣчь о статистическомъ сѣздѣ 1870 года, замѣчу, что изъ болѣе видныхъ его послѣдствій, кромѣ, напр., приведеннаго уже рѣшенія вопроса о собираніи статистическихъ свѣдѣній о нижегородской ярмаркѣ, слѣдуетъ назвать, во-первыхъ, осуществившееся почти вслѣдъ за нимъ измѣненіе формъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ губернаторовъ, необходимость измѣненій которыхъ такъ ясно еще была указана сессіей 1865 года новороссійскаго сѣзда; во-вторыхъ болѣе тѣсное сближеніе статистическихъ комитетовъ съ центральнымъ статистическимъ учрежденіемъ, приня-

тіе большаго участія со стороны первыхъ въ работахъ послѣд-  
няго (напр. по составленію промышленнаго атласа Россіи) и на-  
конецъ, въ-третьихъ — особенно дорогое для главныхъ дѣятелей  
провинціальныхъ статистическихъ учрежденій, секретарей ихъ —  
личное сближеніе ихъ другъ съ другомъ, однимъ изъ доказательствъ  
котораго служить появленіе въ свѣтъ второго выпуска насто-  
ящаго изданія, несмотря на все препятствія и трудности подоб-  
ной общей работы совокупными силами, разбросанными на гро-  
мадномъ пространствѣ не только европейской, но и азіатской  
Россіи.

## V.

Международный статистическій конгрессъ въ Петербургѣ 1872 года (восьмая сессія).

Мысль объ устройствѣ международныхъ статистическихъ  
сѣздовъ принадлежитъ знаменитому бельгійскому ученому Адольфу  
Кетле, похищенному такъ недавно могилой \*). Первый междуна-  
родный статистическій конгрессъ, по инициативѣ этого ветерана  
статистической науки, такъ талантливо приложившаго къ ней  
методъ точныхъ наукъ, собрался въ сентябрѣ 1853 г. въ Брюс-  
селѣ, второй состоялся въ 1855 году — въ Парижѣ, третій въ  
1857 г. — въ Вѣнѣ, четвертый въ 1860 г. — въ Лондонѣ, пятый  
въ 1863 г. — въ Берлинѣ, шестой въ 1867 г. — во Флоренціи, седь-  
мой въ 1869 г. — въ Гагѣ и наконецъ восьмой происходилъ  
съ 7/19 по 18/30 августа 1872 года въ С.-Петербургѣ \*\*).

\*) Адольфъ Кетле былъ директоромъ статистическаго комитета, директоромъ  
астрономической обсерваторіи въ Брюсселѣ и секретаремъ бельгійской академіи наукъ.  
Онъ родился въ Гентѣ, въ 1796 году, скончался въ Брюсселѣ 5/17 февраля 1874 года.

\*\*) Въ настоящемъ изложеніи своемъ я пользовался, главнымъ образомъ, обстоя-  
тельной статьей о петербургскомъ конгрессѣ г. W, помѣщенной въ 2 книгахъ  
(августъ и сентябрь) «Вѣстника Европы» за 1872 годъ. Нѣсколько мѣстныхъ лич-  
ныхъ характеристикъ нѣкоторыхъ главныхъ дѣятелей конгресса можно найти въ  
«Недѣль» (N 13, 1872 года), которая относительно Кетле сказала: «посмотрите  
на Кетле, этого почтеннаго старика, и вы поймете, гдѣ наука и гдѣ ремесло».

Організаційна комісія 8 сесії міжнародного конгресу в Петербургі поставила на обговорення конгресу слѣдуючі 11 вопросовъ:

1) Вопросы по предмету переписи населенія: а) производство переписей посредствомъ особыхъ карточекъ для каждаго отдѣльнаго лица; б) дополнительное къ переписи исчисленіе поданныхъ государства, живущихъ внѣ его предѣловъ; в) опытъ установленія однообразной номенклатуры занятій (профессій) для разработки переписи населенія.

2) Веденіе постоянныхъ поименныхъ списковъ населенія.

3) Вопросъ о статистическихъ наблюденіяхъ надъ физическимъ развитіемъ чловѣка.

4) Приложение географическаго метода къ статистикѣ.

5) Графическій методъ въ статистикѣ.

6) Основанія, на которыхъ должна утверждаться статистика промышленности обрабатывающей.

7) Статистика горнаго и металлургическаго промысла.

8) Статистика вѣншей торговли.

9) Объединеніе номенклатуры и классификаціи товаровъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ.

10) Статистика почтовыхъ сношеній.

11) Вопросы уголовной статистики: а) введеніе сравнительной номенклатуры преступленій и проступковъ; б) общая классификація нарушеній уголовного закона по ихъ существу; в) объединеніе системы справокъ о судимости и г) способъ регистраціи данныхъ, входящихъ въ составъ уголовного слѣдствія.

Изъ 14 вопросовъ, поставленныхъ гагскою сессією організаційная комісія приняла въ свою программу только четыре:

1) о графическихъ методахъ, употребляемыхъ въ статистикѣ; 2) о планѣ сравнительнаго міжнароднаго статистическаго изданія; 3) о лучшихъ способахъ опредѣленія цѣнности ввозныхъ и вывозныхъ товаровъ и 4) о недостаткахъ статистическихъ таблицъ, публикуемыхъ желѣзно-дорожными правленіями, относительно движенія товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ. Сверхъ того, комісія включила также въ программу вопросъ, оставшійся нераз-

рѣшеннымъ въ Гагѣ,—о лучшей организаціи международнаго статистическаго конгресса. Для изготовленія докладовъ изъ внесенныхъ въ программу вопросовъ, коммисія распалась на отдѣленія, изъ которыхъ первое избрало себѣ предсѣдателемъ г. Семёнова, а вице-предсѣдателями гг. Форша и Макшеева и занялась вопросами объ организаціи будущихъ конгрессовъ, о методологій статистики, о переписяхъ населенія и о медицинской статистикѣ. Второе, посвященное постояннымъ спискамъ населенія и движенія народонаселенія, избрало предсѣдателемъ г. Гагемейстера и вице-предсѣдателями гг. Бушена и Янсона. Третье отдѣленіе статистики горной и мануфактурной промышленности состояло подъ предсѣдательствомъ г. Вешнякова и вице-предсѣдательствомъ гг. Гюсси и Ходнева. Четвертое, статистики торговой и почтовой, имѣло предсѣдателемъ г. Ламанскаго, а вице-предсѣдателями гг. Журавскаго и Тернера. Пятое, статистики уголовной,—работало подъ предсѣдательствомъ г. Стояновскаго и вице-предсѣдательствомъ г. Таганцева. Плодомъ четырехмѣсячныхъ трудовъ организаціонной коммисіи былъ объемистый и полный томъ in-quarto въ 38 печатныхъ листовъ, заключающій въ себѣ 21 докладъ программы—„Programme de la huitième session du congrès international de statistique à St.-Petersbourg“ и также объемистый томъ „Compte-rendu général des travaux du congrès international de statistique“, заключающій въ себѣ подробный обзоръ работъ всѣхъ предъидущихъ сессій конгресса. Кромѣ того, во время конгресса, издавался ежедневный листокъ о занятіяхъ конгресса, подъ названіемъ „Bulletin de la huitième session du congrès international de statistique à St.-Petersbourg“. Наконецъ на 7 августа назначено было открытіе конгресса. Иностранныхъ членовъ конгресса собралось въ Петербургѣ 123, русскихъ около 250. Торжественному открытію конгресса предшествовали, съ 7 по 10 августа, совѣщанія представителей официальной статистики и почетнѣйшихъ дѣятелей конгресса (Avant-congrès); совѣщанія эти, продолжавшіеся и по открытіи конгресса, касались главнымъ образомъ вопросовъ объ организаціи конгресса на будущее время и о способахъ исполненія международнаго статистическаго изданія.

Вслѣдъ за торжественнымъ открытіемъ конгресса почетнымъ председателемъ его великимъ княземъ Константиномъ Николаевичемъ, при чемъ его высочествомъ прочтена была на французскомъ языкѣ привѣтственная рѣчь, начались засѣданія конгресса, разбившагося на пять отдѣленій.

Первое отдѣленіе конгресса (почетный председатель г. Кетле, дѣйствительный—г. Семеновъ) занималось вопросомъ о переписяхъ, выдѣливъ номенклатуру занятій (профессій) въ третье отдѣленіе, а вопросы о графическомъ и географическомъ методахъ статистики, вопросъ по регистраціи данныхъ, относительно физическаго развитія человѣка и вопросы санитарной статистики (холера и сифилисъ)—въ особыя комиссіи. По первому вопросу \*) отдѣленіе опредѣлило, что для избѣжанія недоразумѣній и предупрежденія двойныхъ записей, надо различать: 1) *наличное* или *настоящее населеніе* (*population de fait*), т. е. общее число лицъ, присутствующихъ въ мѣстѣ производства переписи, во время самой переписи; 2) *населеніе по мѣсту его жительства* въ обыкновенномъ смыслѣ слова мѣстожительства (*population de séjour habituel, domiciliée*), т. е. всѣ лица, обыкновенно живущія въ мѣстѣ производства переписи, независимо отъ и т присутствія или отсутствія, другими словами—наличное населеніе, съ присоединеніемъ къ нему лицъ, временно-отсутствующихъ, но за исключеніемъ лицъ, находящихся въ той мѣстности только временно при переписи, и 3) *населеніе приписное* или *законное* (*population de droit*), т. е. населеніе, имѣющее свое законное мѣстопробываніе въ мѣстѣ переписи и иматрикулированное или приписное. Отдѣленіе пришло къ заключенію, что общія переписи населенія должны быть именныя и должны распространяться только

---

\*) Вопросу о переписи населенія былъ посвященъ особый докладъ директора центральнаго статистическаго комитета П. П. Семенова, обнимавшій предметъ съ пяти точекъ зрѣнія: 1) со стороны распространенія переписей на наличное и приписное населеніе; 2) со стороны времени и продолжительности производства переписей; 3) со стороны квартирныхъ листовъ, какъ основанія о переписи; 4) со стороны способовъ производства и контроля переписей и 5) со стороны свѣдѣній, подлежащихъ собранію о каждомъ лицѣ.

на наличное населеніе; установленіе-же однообразныхъ междуна-  
родныхъ правилъ, для опредѣленія населенія обыкновенно пре-  
бывающаго и населенія приписного, признано пока невозможнымъ,  
по разнообразію въ этомъ отношеніи законодательства въ раз-  
ныхъ странахъ и въ разное время. Относительно сроковъ произ-  
водства переписи отдѣленіе подтвердило рѣшеніе прежнихъ кон-  
грессовъ (10-лѣтній періодъ), съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы  
при производствѣ переписи былъ избираемъ годъ, кончающійся  
нулемъ. Относительно квартирныхъ листовъ отдѣленіе полагало,  
что наличное населеніе можетъ быть подвергаемо переписи посред-  
ствомъ личныхъ (индивидуальныхъ) бюллетеней, когда степень  
образованія народа и особенныя условія страны это допускаютъ;  
въ противномъ случаѣ нужно принять систему семейныхъ листовъ.  
Въ отношеніи организациі и контроля переписей отдѣленіе пола-  
гало, что это предоставляется усмотрѣнію правительства каждой  
страны, сообразно мѣстнымъ условіямъ, но что желательно на-  
значеніе для того особыхъ агентовъ при участіи и содѣйствіи  
самого населенія. Относительно круга свѣдѣній, требуемыхъ пере-  
писями, отдѣленіе раздѣлило всѣ эти свѣдѣнія на существенныя  
и условныя; къ первымъ оно отнесло слѣдующія, безъ которыхъ  
невозможна хорошая международная статистика: 1) имя и фами-  
лія; 2) полъ; 3) возрастъ; 4) отношеніе къ главѣ семейства;  
5) семейное состояніе; 6) занятіе; 7) вѣроисповѣданіе; 8) упо-  
требляемый языкъ; 9) умѣнье читать и писать; 10) происхожде-  
ніе, мѣсто рожденія и національность; 11) обычное мѣстожитель-  
ство и характеръ пребыванія въ мѣстѣ производства переписи и  
12) слѣпота, глухо-нѣмота, идіотизмъ, кретинизмъ и умопомѣша-  
тельство. Всѣ прочія свѣдѣнія, которыя могутъ имѣть интересъ  
для страны, въ которой перепись производится, признаны услов-  
ными.

Всѣ вышеприведенныя рѣшенія перваго отдѣленія были  
приняты общимъ собраніемъ конгресса.

Рамки настоящаго краткаго очерка не позволяютъ мнѣ оста-  
новиться на вопросахъ, разработанныхъ особыми коммисіями пер-  
ваго отдѣленія, несмотря на весь интересъ ихъ, особенно по до-



кладу організаційної комісії, составленному г. Вреденомъ, по біологической статистицѣ, въ которую входитъ регистрація физическаго развитія челоуѣка; ограничусь по крайней мѣрѣ голымъ перечисленіемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію комиссіей: собраніе данныхъ по статистицѣ соматологической, т. е. по физической силѣ и общему состоянію здоровья челоуѣка, по статистицѣ пазологической, занимающейся изученіемъ вліянія, оказываемаго на населеніе какъ спорадическими, такъ и эпидемическими болѣзнями, по статистицѣ гигіенической, разсматривающей зависимость санитарнаго состоянія населенія отъ естественныхъ, экономическихъ и другихъ условий, по статистицѣ медицинской, изучающей дѣйствія лицъ и учреждений, которымъ ввѣрено поданіе медицинской помощи.

Второе отдѣленіе конгресса (предѣдатель г. фонъ-Бушенъ) занималось вопросами: 1) о регистраціи и изданіи фактовъ, относящихся до движенія населенія, и 2) о постоянныхъ спискахъ населенія; по первому вопросу общее собраніе конгресса утвердило слѣдующія заключенія отдѣленія: Правительства приглашаются установить для фактовъ, касающихся движенія народонаселенія, гражданскія записи безъ различія вѣроисповѣданія. Въ странахъ же, гдѣ записи ведутся духовенствомъ, послѣднее обязано придерживаться при этомъ общихъ правилъ, установленныхъ конгрессомъ для гражданскихъ записей. Необходимо также, чтобы округа записей совпадали съ административнымъ дѣленіемъ. Относительно существа фактовъ, подлежащихъ регистраціи, признается полезнымъ при сложныхъ рожденіяхъ показывать полъ и число дѣтей, различать живорожденных или мертворожденных отъ незаконнорожденных и, сверхъ того, обозначать возрастъ матери во время родовъ. Въ записяхъ рожденій слѣдуетъ показывать, съ какого времени мать состоитъ въ бракѣ и сколько имѣла дѣтей, включая мертворожденных и отмѣчая сложные рожденія, а равно и національность матери въ тѣхъ странахъ, гдѣ находится смѣшанное народонаселеніе. Въ записяхъ умершихъ слѣдуетъ показывать родъ ихъ занятій по однообразной классификаціи, принятой для переписей. Возрастъ умершихъ долженъ обозначаться

подробно: по-мѣсячно до 12 мѣсяцевъ включительно, затѣмъ трѣхмѣсячно до 2 лѣтъ; съ трехъ лѣтъ по-годно и по-мѣсячно, причемъ предлагается возрастныя показанія замѣнить показаніями года рожденія умершаго, съ различіемъ, до 5 лѣтъ, законно и незаконнорожденныхъ. Въ записяхъ браковъ слѣдуетъ отмѣчать степенъ родства между брачащимися, если такое родство существуетъ, сообразно чему и въ таблицахъ браковъ принимаются 4 главныя рубрики; равнымъ образомъ предлагается обозначать религію и національность, если брачащіеся разныхъ вѣръ или національностей. Относительно изданія фактовъ, касающихся движенія населенія, признано полезнымъ отличать города съ 20,000 жителей и болѣе отъ всего остального населенія. Главныя факты группируются по мѣсяцамъ и временамъ года; все подробности объ умершихъ воспроизводятся въ соответственныхъ формахъ таблицъ. Для классификаціи-же браковъ по возрастамъ устанавливаются однообразныя формы, до 25 лѣтъ по-годно, а затѣмъ по пятилѣтіямъ. По второму вопросу о постоянныхъ спискахъ населенія, конгрессъ утвердилъ слѣдующія резолюціи отдѣленія: Предоставить правительствамъ различныхъ государствъ о введеніи общихъ записей народонаселенія взамѣнъ многихъ специальныхъ записей, ведущихся въ настоящее время по разнообразнымъ системамъ, смотря по потребностямъ различныхъ административныхъ отраслей. Въ странахъ, гдѣ существуетъ однообразная и точно опредѣленная общинная организація, веденіе записей должно быть довѣрено общиннымъ властямъ. Въ странахъ-же, въ которыхъ города образуютъ отдѣльныя отъ прочей территоріи единицы, веденіе записей можетъ быть поручено или городскимъ властямъ или полиціи. Во всякомъ случаѣ желательно, чтобы для регистраціи были установлены единообразныя формы и чтобы границы районовъ регистраціи совпадали съ административными дѣленіями. Въ записи народонаселенія всякое хозяйство (ménage) имѣетъ для себя особую страницу. Лица обоихъ половъ, живущія отдѣльно, считаются за отдѣльное хозяйство. Работники и прислуга могутъ быть вписываемы въ качествѣ членовъ хозяйства; въ мѣстностяхъ-же, гдѣ личность работника и слуги различается,

въ особенности въ большихъ городахъ, удобнѣе имѣть особыя записи для летучаго населенія и всякому лицу назначать особую страницу. Запись должна заключать всѣ данныя, доставляемыя переписью, и сверхъ того нѣсколько специальныхъ графъ для обозначенія позднѣйшихъ перемѣнъ, равно какъ и для перемѣненій народонаселенія. Для первоначальной записи должны находиться слѣдующія графы: 1) имя и фамилія; 2) полъ; 3) мѣсто рожденія; 4) возрастъ; 5) семейное состояніе; 6) физическіе недостатки; 7) вѣроисповѣданіе; 8) обыкновенное занятіе. Происшедшія послѣ записи перемѣны могутъ быть отмѣчаемы въ соответственныхъ графахъ; но для облегченія обработки записей желательно, чтобы для перемѣнъ были особыя графы. Сверхъ того, необходимы двѣ спеціальныя графы для отмѣтокъ умершихъ и причинъ ихъ смерти, при чемъ должно придерживаться принятой конгрессомъ классификаціи. Для перемѣненія населенія требуются слѣдующія графы: 1) графа для отмѣтки мѣста жительства временнаго пребыванія по существующимъ правиламъ и законамъ страны; 2) число записи и число прибытія въ общину; 3) показаніе мѣста жительства; 4) число выхода изъ общины и обозначеніе будущаго мѣста жительства; 5) свѣдѣнія о временно-отсутствующихъ свыше 14-ти дней. Къ записи прибавляются еще особыя графы для дополнительныхъ свѣдѣній, необходимыхъ администраціи и во всякомъ случаѣ спеціальная графа для ссылокъ на спеціальныя записи и другіе списки, ведущіеся съ какою нибудь спеціальною цѣлью. Что-же касается практическихъ подробностей веденія записей, равно какъ и административныхъ мѣръ, долженствующихъ гарантировать ихъ точность, то конгрессъ, неимѣя права обсуждать ихъ, считаетъ однако нужнымъ обратить вниманіе правительствъ на способы, существующіе въ Голландіи и Бельгіи и рекомендуетъ ихъ какъ самыя простыя и вмѣстѣ дѣйствительныя.

Третье отдѣленіе (предсѣдатель г. Вешняковъ) разсматривало два вопроса: по статистикѣ промышленности обрабатывающей и статистикѣ горной. По первому вопросу конгрессъ утвердилъ слѣдующія рѣшенія отдѣленія: 1) Большія переписи или изслѣ-

дованія (enquêtes) о состояніи промышленности въ техническомъ, экономическомъ и социальномъ отношеніяхъ должны быть производимы по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ 10 лѣтъ, одновременно во всѣхъ странахъ; 2) сверхъ того, желательно собирать ежегодно нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи промышленности, а потому конгрессъ проситъ правительства тѣхъ странъ, въ которыхъ существуетъ ежегодное собраніе свѣдѣній о промышленности, сохранять эти переписи и на будущее время. При этомъ достаточно было-бы ограничиваться лишь свѣдѣніями о числѣ и родѣ промышленныхъ заведеній, о числѣ рабочихъ, занятыхъ въ промышленности, съ раздѣленіемъ ихъ по полу и возрасту (дѣти моложе 14 лѣтъ и взрослые свыше 14 лѣтъ); 3) свѣдѣнія, собираемые при десятилѣтнихъ переписяхъ, должны быть собираемы по каждому заведенію отдѣльно, на основаніи составленныхъ организационною комиссіею и исправленныхъ отдѣленіемъ формуляровъ; 4) переписи промышленности должны быть производимы на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и переписи населенія, т. е. посредствомъ листовъ, раздаваемыхъ всѣмъ лицамъ, производящимъ какую-либо промышленность; 5) эти листки выполняются или самими промышленниками, или властями, или-же членами повѣрочныхъ комиссій, но во всякомъ случаѣ на основаніи словесныхъ показаній самихъ промышленниковъ; 6) мѣстный контроль переписей промышленности производится посредствомъ комиссій, составленныхъ изъ лицъ компетентныхъ и заинтересованныхъ въ успѣхахъ и процвѣтаніи промышленности, будутъ-ли они принадлежать къ мѣстнымъ властямъ или къ самому промышленному классу; 7) разработка листовъ и сводъ ихъ въ систематическія таблицы поручаются мѣстнымъ статистическимъ учрежденіямъ, которыя въ своихъ работахъ должны по возможности сообразоваться съ рѣшеніями и желаніями международнаго статистическаго конгресса; 8) результаты переписей, собранные вышеозначеннымъ образомъ, должны быть регулярно предаваемы гласности, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ лицами, вполне знакомыми съ техническими науками; 9) въ отношеніи классификаціи промышленныхъ, отдѣленіе, принявъ классы, предложенныя въ классификаціи, выработанной профессоромъ Андре-

евымъ, опредѣлило просить организаціонную комисію с.-петербургскаго конгресса предложить разсмотрѣніе этой классификаціи комитету экспертовъ международной промышленной выставки 1873 года въ Вѣнѣ, дабы этотъ ареонагъ промышленниковъ, техникувъ и ученыхъ, наиболѣе знакомыхъ съ промышленностію, высказалъ свое мнѣніе о томъ, какая классификація промышленностей должна быть принята всеми народами для той цѣли, которая имѣется въ виду; 10) въ отношеніи классификаціи двигателей, машинъ и снарядовъ отдѣленіе приняло ту, которая предложена германской комисіей для германскихъ переписей промышленности и изложена въ сочиненіи г. Энгеля: „Die Reform der Gewerbestatistik“; 11) наконецъ послѣднее заключительное предложеніе состояло въ томъ, что такъ какъ статистика промышленности была включена въ программу нынѣшняго конгресса, въ тѣхъ видахъ, чтобы дать полный и могущественный толчекъ работамъ по этой отрасли статистики и подвинуть трудъ международной сравнительной статистики, то отдѣленіе не желаетъ, чтобы работа эта останавливалась до собранія и обнародованія данныхъ, требуемыхъ настоящимъ рѣшеніемъ, а полагаетъ, напротивъ, что эта работа должна быть начата и продолжаема даже при помощи тѣхъ болѣе или менѣе совершенныхъ матеріаловъ, которые имѣются теперь и убѣждена въ томъ, что она можетъ быть постоянно улучшаема въ силу самаго факта своего существованія.

По вопросу о горной статистикѣ отдѣленіе выработало основанія программы для собранія свѣдѣній по этому предмету.

Четвертое отдѣленіе (предсѣдатель г. Виесерингъ) занималось вопросами почтовой и торговой номенклатуры товаровъ, перевозимыхъ по водянымъ и желѣзнымъ путямъ. Утвержденный конгрессомъ докладъ отдѣленія, по первому вопросу, сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: собирать статистическія свѣдѣнія 1) о самыхъ почтовыхъ учрежденіяхъ, начиная съ центрального управленія и кончая сельскими почтами, 2) о самыхъ результатахъ эксплуатаціи, т. е. о числѣ писемъ, посылокъ и проч., съ подраздѣленіями ихъ на категоріи и о числѣ пройденныхъ ими путей, о числѣ перевезенныхъ почтами путешественниковъ и

о числѣ почтовыхъ лошадей; о финансовыхъ результатахъ почтовой эксплуатаціи и, по возможности, о вѣсѣ корреспонденціи. По вопросу о введеніи однообразія въ товарной классификаціи конгрессъ постановилъ составленную отдѣленіемъ классификацію товаровъ передать разнымъ статистическимъ бюро для развитія и затѣмъ внести этотъ вопросъ на окончательное утвержденіе будущаго конгресса.

По работамъ пятаго отдѣленія (предсѣдатель г. фонъ-Баумгауеръ), обнимавшимъ нѣкоторые вопросы по уголовной статистикѣ, конгрессъ принялъ слѣдующія рѣшенія: 1) необходимо ввести вездѣ правильную и однообразную регистрацію уголовно-статистическихъ данныхъ; 2) лучший для того способъ есть именная запись; 3) приложеніе этого способа заключается во введеніи: а) особыхъ листовъ для каждаго дѣла и в) именныхъ листовъ для вѣсѣхъ подсудимыхъ. Листокъ, предназначенный для дѣла, содержитъ въ себѣ вѣ фазы уголовного процесса; именной листокъ подсудимыхъ заключаетъ характеристическіе признаки обвиняемыхъ и 4) перваго рода листокъ долженъ быть введенъ для вѣсѣхъ правонарушеній, послѣдній только для наиболѣе важныхъ.

Собраніе официальныхъ делегатовъ (Avant-congrès) по вопросу о способахъ исполненія международнаго статистическаго изданія, возбужденному на прежнихъ конгрессахъ, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) рѣшеніе объ изданіи международной статистики совокупными силами статистическихъ бюро остается въ силѣ; 2) сотрудники обязаны придерживаться, по возможности, формъ, предложенныхъ конгрессомъ, и могутъ измѣнять ихъ лишь въ случаѣ, если самыя матеріалы этого требуютъ; 3) прежде всего сотрудники обращаются къ существующимъ изданіямъ; 4) они сообщаютъ статистическимъ бюро другихъ странъ планъ своей работы и списокъ печатныхъ матеріаловъ, находящихся въ ихъ распоряженіи, съ отмѣткою недостающихъ имъ матеріаловъ; 5) въ каждомъ изданіи должны быть тщательно указаны источники и матеріалы, съ раздѣленіемъ ихъ на официальные и неофициальные и притомъ печатные или писанные.

Другой вопросъ, занимавшій собраніе официальныхъ деле-



готовъ (преобразование конгресса), прошедшій безъ практическаго разрѣшенія его на прежнихъ конгрессахъ, былъ исчерпанъ на столько, что получилъ полную санкцію общаго собранія конгресса. Послѣ предварительныхъ и оживленныхъ преній, тянувшихся два засѣданія, собраніе официальныхъ делегатовъ остановилось на слѣдующей организаціи, которая выработана была въ комисіи, составленной подъ предѣлательствомъ гг. Кетле и Семенова, изъ гг. Баумгауера, Берга, Ангеля, Фиккера, Вирта и Ивернеса: 1) Учреждается постоянная комисія международнаго статистическаго конгресса изъ членовъ, на которыхъ возложена обязанность приготовить планъ международной статистики; страны, не участвующія въ распредѣленіи работъ по международной статистикѣ, имѣютъ право назначать своихъ делегатовъ въ постоянную комисію; 2) предѣлателемъ комисіи долженъ состоять, отъ одного конгресса до другого, организаторъ послѣдней сессіи; 3) предѣлатель назначаетъ секретаря; 4) постоянная комисія собирается по крайней мѣрѣ одинъ разъ между двумя сессіями; она имѣетъ предметомъ: а) собирать свѣдѣнія о приведеніи въ исполненіе постановленій конгресса въ различныхъ странахъ и о представляющихся при томъ затрудненіяхъ; изслѣдовать не требуютъ-ли эти затрудненія пересмотра принятыхъ рѣшеній; б) стремиться къ объединенію статистическихъ изданій въ различныхъ странахъ, на сколько то будетъ необходимо для образованія международной статистики; в) обращать вниманіе организаціонной комисіи на подлежащіе обсужденію въ слѣдующей сессіи вопросы и помогать ей въ составленіи программы; г) производить международныя изслѣдованія для того, чтобы представлять организаціонной комисіи слѣдующей сессіи доклады о положеніи во всѣхъ странахъ тѣхъ отраслей статистики, къ которымъ относятся предлагаемые вопросы; представленіе всякаго доклада общему собранію конгресса о какомъ-бы то нибыло вопросѣ должно быть сопровождаемо международнымъ изслѣдованіемъ; д) коллективныя международныя работы вести такимъ образомъ, какъ это было предпринято въ Гагѣ; разрѣшать вопросы, относящіеся къ выполненію этихъ работъ и составлять для нихъ программы и е) предста-



влять конгрессу окончательную редакцію принятыхъ имъ рѣшеній.

18 августа конгрессъ былъ закрытъ, причемъ великій князь Константинъ Николаевичъ, въ рѣчи своей, высказалъ между прочимъ слѣдующее: „Съѣзды, подобные тому, который сегодня оканчивается, представляютъ одну изъ характеристическихъ и, безъ сомнѣнія, одну изъ самыхъ свѣтлыхъ сторонъ нашего времени. Сходясь на нейтральной почвѣ науки съ отдаленныхъ краевъ всего образованнаго міра, люди знанія и опыта, люди различныхъ убѣжденій въ сферѣ практической дѣятельности, укрѣпляются во взаимномъ уваженіи и, перенося это уваженіе отъ личностей къ цѣлымъ странамъ, представителями которыхъ они служатъ, тѣмъ самымъ способствуютъ къ укрѣпленію связей между народами. Почерпая въ этомъ сознаніи новыя силы для служенія на томъ поприщѣ, которому они себя посвятили, и какъ-бы отдыхая отъ ежедневныхъ трудовъ и заботъ, люди науки своими съѣздами способствуютъ распространенію въ массахъ положительныхъ знаній и тѣмъ самымъ еще болѣе достигаютъ цѣли служенія истинѣ и прогрессу человѣчества.“

Выборъ мѣста для девятой сессіи конгресса, согласно обычаю, переданъ усмотрѣнію организаціонной комисіи. Недавно сдѣлалось извѣстнымъ, что выборъ ея палъ на Пешть.

## VI.

Херсонскій земскій статистическій съѣздъ 1873 года \*).

Со введеніемъ въ дѣйствіе земскихъ учреждений въ Россіи ярко выступила наружу необходимость въ болѣе точныхъ статистическихъ данныхъ, касающихся почти всѣхъ отраслей экономического быта населенія. Хозяинъ долженъ знать всѣ мельчайшія подробности своего хозяйства. Какъ-же земству обойтись безъ знакомства съ объектомъ своей дѣятельности? Лучшіе представители

\*) Источники: брошюра о херсонскомъ съѣздѣ, изданная херсонскимъ земствомъ, и газетныя извѣстія.

нашего земства, сознавая эту истину очень хорошо и вмѣстѣ съ тѣмъ также хорошо сознавая, что наши статистическіе комитеты, при ихъ теперешней организаціи, мало могутъ помочь нуждамъ земской статистики, рѣшились отбросить въ сторону неразумную скупость и организовали собственную статистическую часть при губернскихъ земскихъ управахъ, совершенно основательно разсчитавъ, что затрачиваемыя на этотъ предметъ матеріальныя средства съ избыткомъ окупятся при болѣе правильномъ земскомъ обложеніи. Доказательствами такого разумнаго взгляда на дѣло служить изданіе земствомъ нѣкоторыхъ губерній (напр. пермской, рязанской и друг.) земскихъ „Сборниковъ“, заключающихъ въ себѣ часто немалое богатство статистическихъ данныхъ и устройство, какъ сказано, при губернскихъ земскихъ управахъ, или цѣлаго статистическаго бюро (напр. какъ это сдѣлало тверское земство, вятское и др.) или учрежденіе должности особыхъ статистическихъ агентовъ; земство другихъ губерній выбрало иной, менѣе результатный, но за то болѣе дешевый способъ разрѣшенія задачи, а именно соглашеніе съ существующими статистическими комитетами, относительно той или другой земской статистической работы, поручая ее комитету, при помощи земскихъ средствъ, какъ это дѣлаетъ нижегородское земство. Къ сожалѣнію, есть еще и такія губерніи, земство которыхъ благодушно полагаетъ, что весьма удобно можетъ обойтись безъ всякой разумно-поставленной статистической организаціи. Къ послѣднимъ не принадлежитъ херсонское земство.

Въ концѣ 1872 года херсонская губернская земская управа представила губернскому земскому собранію докладъ по вопросу о собираніи статистическихъ свѣдѣній о земляхъ частныхъ собственниковъ, этомъ жизненномъ земскомъ вопросѣ. Въ докладѣ этомъ, между прочимъ, говорилось: „Для того, чтобы работы уѣздныхъ земскихъ учреждений, по собиранію статистическихъ свѣдѣній, имѣли значеніе для цѣлой губерніи и могли служить для общихъ губернскихъ выводовъ и сравненій между уѣздами, необходимо, чтобы свѣдѣнія эти собирались по общей, заранѣе выработанной для всѣхъ уѣздовъ, программѣ, по однообразнымъ

формамъ и за одно и тоже время; иначе свѣдѣнія, собранныя однимъ уѣздомъ, по приѣмамъ, формамъ и времени, отличнымъ отъ приѣмовъ, формъ и времени въ другомъ уѣздѣ, если и будутъ пригодны для уѣзда, въ которомъ собраны, то конечно представлятъ затрудненіе и даже невозможность съ пользою употребить ихъ для общихъ выводовъ и соображеній по губерніи. Справедливость этого доказывается опытомъ нѣсколькихъ лѣтъ, при сличеніи свѣдѣній, доставлявшихся уѣздными управами губернской, до установленія однообразныхъ формъ. Придавая важное значеніе статистическимъ свѣдѣніямъ, губернская управа полагала, что было-бы полезно пригласить уѣздныя управы, совместно съ губернской, выработать одну, общую для всѣхъ уѣздовъ, программу по собиранію статистическихъ свѣдѣній, а также составить однообразныя для нихъ формы и потомъ уже общими силами и средствами приступить къ собиранію самыхъ свѣдѣній“.

Докладъ управы былъ собраніемъ утвержденъ и рѣшено было устроить земскій статистическій съѣздъ въ Одессѣ. Съѣздъ открылъ свои дѣйствія, при участіи члена управы П. Н. Фатуровскаго, председателей уѣздныхъ управъ, нѣсколькихъ гласныхъ и агента одесскаго уѣзда по собиранію статистическихъ свѣдѣній Д. Н. Никитина, въ апрѣлѣ 1873 года.

Всѣхъ засѣданій съѣзда, утреннихъ и вечернихъ, было 5, начиная съ 28 апрѣля по 1 мая, включительно.

Съѣздъ началъ съ обсужденія программъ его занятій. Единогласно признано было, что согласно цѣли съѣзда—выработать наиболѣе рациональный и однообразный для всѣхъ уѣздныхъ земствъ херсонской губерніи методъ собиранія статистическихъ свѣдѣній—занятія съѣзда должны состоять главнымъ образомъ въ разрѣшеніи двухъ вопросовъ: 1) какія именно земству необходимо имѣть свѣдѣнія и 2) какимъ образомъ собирать эти свѣдѣнія? Раздѣливъ такимъ образомъ свои занятія на два отдѣла, съѣздъ приступилъ къ рѣшенію вопроса о томъ, какой изъ этихъ отдѣловъ долженъ быть прежде разработанъ. Большинствомъ признано было, что такъ какъ отъ объема, характера и спеціализаціи статистическихъ данныхъ зависитъ и способъ ихъ собиранія, кото-

рый можетъ быть различенъ и мѣняться согласно значенію самыхъ данныхъ, то естественно нужно прежде всего выработать программу необходимаго для земства статистическаго матеріала.

Приступивъ къ разработкѣ этого отдѣла своихъ занятій, съѣздъ единогласно призналъ, что земству необходимо имѣть двоякаго рода статистическія свѣдѣнія: 1) свѣдѣнія о предметахъ, подлежащихъ обложенію сборомъ на нужды земства, и 2) свѣдѣнія о всѣхъ предметахъ, которые хотя не подлежатъ обложенію или не могутъ быть облагаемы сборомъ, но о которыхъ полезно имѣть статистическія данныя для дѣятельности земства. Признавъ это дѣленіе земскихъ статистическихъ свѣдѣній, съѣздъ приступилъ къ разработкѣ программы предметовъ земскаго обложенія. Такъ какъ главнѣйшій изъ этихъ предметовъ — поземельная собственность, то признано было наиболѣе удобнымъ начать составленіе программы съ опредѣленія количества земли, съ подраздѣленіемъ ея на категоріи. При разработкѣ этого отдѣла программы, съѣздъ нашелъ удобнымъ принять въ основаніе программу, составленную одесской уѣздной земскою управой, въ которой сдѣланы были нѣкоторые измѣненія и дополненія.

Составляя программу собиранія статистическихъ свѣдѣній о поземельной собственности, съѣздъ нашелъ необходимымъ составить ее отдѣльно для землевладѣльцевъ и отдѣльно для крестьянъ-собственниковъ и другихъ сельскихъ обывателей, отдѣльно для казенныхъ оброчныхъ статей и церковныхъ земель. Затѣмъ выработана была программа собиранія свѣдѣній объ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ, въ слѣдующемъ видѣ:

*Свѣдѣнія объ имѣніи землевладѣльца NN уѣзда такого-то:*

1) Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія землевладѣльца, при какомъ мѣстечкѣ, селѣ или деревнѣ находится имѣніе, какого стана и волости (названіе деревни по документамъ и у народа).

2) Благопріобрѣтенное или наслѣдственное имѣніе. Если наслѣдственное, то когда и отъ кого досталось; если-же благо-

приобрѣтенное, то когда и за какую сумму оно приобрѣтено. Въ томъ и другомъ случаѣ объяснить, въ цѣломъ составѣ или части (и какой именно) перешло имѣніе отъ прежняго владѣльца.

3) Есть-ли на имѣніе генеральный, спеціальный или частный планъ; если есть, то когда и кѣмъ производилось межеваніе.

4) Границы имѣнія съ С., В., Ю., и З., разстояніе отъ городовъ, волости, торговыхъ пристаней или мѣстечекъ и отъ ближайшей желѣзно-дорожной или почтовой станціи, съ обозначеніемъ названія ея.

5) Протекаетъ-ли черезъ имѣніе или прилегаетъ къ имѣнію какая рѣка или-же имѣніе находится на берегу моря или лимана; какіе находятся водопои (пруды и колодцы) и какія дороги (почтовые, транзитныя, торговыя и проселочныя) проходятъ черезъ имѣніе.

*Примѣчаніе.* Если имѣніе имѣло естественныя водопои, означенныя на планѣ до 30-хъ годовъ или документахъ того времени (рѣку или озеро), и они впоследствии изсякли или уничтожились, то слѣдуетъ объяснить, когда и какая, по мнѣнію владѣльца, была тому причина.

6) Пространство, т. е. какое количество десятинъ земли въ имѣніи по документамъ, планамъ и въ натурѣ: а) усадебной (земля, находящаяся подъ постройками владѣльца и другихъ лицъ, площадями и улицами), за исключеніемъ земли, отошедшей въ надѣлъ крестьянамъ; б) подъ фруктовыми садами; в) виноградниками; г) табачными плантаціями; д) огородами; е) каменоломнями; ж) лѣсомъ (какой именно породы); если въ имѣніи былъ лѣсъ до 1861 года, но теперь истребленъ, то указать сколько было, почему и когда истребленъ; з) плавнями (камышемъ); и) подъ водами и какими именно (лиманъ, озеро, рѣка, прудъ и т. д.). Нѣтъ-ли, по мнѣнію владѣльца, въ имѣніи такой земли, которая совершенно ни къ чему негодна, въ какомъ количествѣ и почему.

7) Какой *средній валовой доходъ* получается владѣльцемъ съ земель, находящихся подъ: а) усадьбами; б) фруктовыми садами; в) виноградниками; г) табачными плантаціями; д) огоро-

дами; е) каменоломнями; ж) лѣсомъ; з) плавнями (камышемъ); и) водами; і) затѣмъ, какой доходъ получался вообще отъ остальной земли.

*Примѣчаніе.* Средній валовой доходъ слѣдуетъ опредѣлить по семилѣтней сложности прихода по каждому разряду угодій, не принимая въ расчетъ никакихъ расходовъ. Напр., если владѣлецъ отъ усадьбъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ получалъ по 100 р., въ теченіи 2-хъ лѣтъ по 150, 1 года 200 и 1 года 250 р., то въ этомъ случаѣ средній валовой доходъ съ усадьбой земли будетъ  $(100+100+100+150+150+200+250=1050:7=150)$  — 150 рублей.

При обсужденіи и составленіи программы, былъ возбужденъ вопросъ о необходимости обязать землевладѣльцевъ не измѣнять названій своихъ имѣній или-же измѣнять ихъ съ разрѣшенія уѣздной управы. При этомъ указано, что такъ какъ на этотъ предметъ не существуетъ особыхъ постановленій, то землевладѣльцы, не извѣщая управы, очень часто измѣняютъ названія деревень, отчего необходимо должны происходить затрудненія въ содержаніи правильныхъ статистическихъ свѣдѣній, а также возникаетъ путаница по окладнымъ книгамъ и другимъ документамъ, а въ особенности по взысканію недоимокъ и при разсылкѣ корреспонденціи. Соглашаясь съ этимъ, съѣздъ постановилъ довести объ этомъ до свѣдѣнія губернской управы, съ просьбой повторить ходатайство объ ограниченіи права землевладѣльцевъ измѣнять названія имѣній, направленія проселочныхъ дорогъ. Обращено вниманіе на трудность нанесенія на карту проселочныхъ дорогъ, такъ какъ землевладѣльцы измѣняютъ совершенно произвольно направленіе этихъ дорогъ. Объ этомъ постановлено также сообщить губернской управѣ, съ просьбой ходатайствовать о запрещеніи землевладѣльцамъ измѣнять направленіе или уничтожать существующія проселочныя дороги, безъ вѣдома земскихъ учреждений.

Высказано было также мнѣніе, что было-бы весьма желательно, чтобы при дѣлахъ земскихъ управъ находились снимки съ плановъ имѣній и вообще поземельной собственности, находя-



щейся въ уѣздахъ. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, съѣздъ призналъ, что для этаго необходимо каждому уѣздному земству имѣть особаго землебра, который-бы могъ, кромѣ копированія плановъ, производить снимки тѣхъ имѣній, плановъ которыхъ не имѣется у ихъ владѣльцевъ, или гдѣ эти планы необходимо провѣрить, а потому осуществленіе этой идеи будетъ зависѣть отъ желанія уѣздныхъ земскихъ собраній.

Съѣздъ нашелъ также необходимымъ возбудить ходатайство о вмѣненіи въ обязанность нотаріусамъ сообщать уривамъ о переходѣ земель отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ.

Подобныя-же программы были выработаны съѣздомъ и по отношенію къ собранію свѣдѣній о земляхъ крестьянъ-собственниковъ и другихъ сельскихъ обывателей, оброчныхъ казенныхъ земляхъ и земляхъ, принадлежащихъ монастырямъ и церквамъ.

Составивъ программы собранія статистическихъ свѣдѣній о поземельной собственности, съѣздъ приступилъ затѣмъ къ составленію программы свѣдѣній о заводахъ, фабрикахъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ.

Свѣдѣнія по этимъ предметамъ съѣздъ нашелъ возможнымъ ограничить слѣдующими рубриками:

1) Названіе завода, фабрики или заведенія и гдѣ они находятся.

2) Кому принадлежитъ помѣщеніе или зданіе, въ которомъ находится заводъ, фабрика или заведеніе, и въ которомъ году устроено; находится-ли заводъ въ дѣйствиіи или-же не дѣйствуетъ; въ послѣднемъ случаѣ объяснить почему и съ какого времени, и во что обходится бездѣйствіе владѣльцу. Если помѣщеніе арендованное (наемное), то какая арендная (наемная) годовая или мѣсячная плата, если-же заводъ, фабрика или заведеніе принадлежатъ самому владѣльцу помѣщенія, то показать арендную (наемную) годовую плату помѣщенія сообразно мѣстнымъ условіямъ. Если владѣльцу или арендатору извѣстна плата за нѣсколько лѣтъ предшествующихъ, то просить проставить ее отдѣльно за каждый годъ.

3) Изъ какого матеріала сдѣлано помѣщеніе (камня, дере-



ва, камыша и проч.), какого размѣра помѣщеніе (въ саженьяхъ и аршинахъ) въ длину и вышину.

4) Застрахованы-ли фабрика, заводъ и заведеніе и если застрахованы, то въ какомъ обществѣ и за какую сумму.

5) Сколько управляющихъ или приказчиковъ, откуда они и какая плата въ годъ или мѣсяцъ каждому, включая сюда и содержаніе ихъ.

6) Сколько рабочихъ и учениковъ, откуда они и какая плата въ годъ или мѣсяцъ каждому, включая сюда и содержаніе ихъ.

7) Сколько и изъ какой мѣстности получается сырого матеріала и на какую сумму.

8) Сколько и на какую сумму готовится, хранится или продается издѣлій или продуктовъ въ годъ или мѣсяцъ и куда они сбываются, отпускаются или продаются, и какая цѣна продажной единицы (по вѣсу, мѣрѣ или счету).

9) Если заводъ, фабрика и промышленное заведеніе употребляетъ топливо, то указать родъ, количество его и цѣнность и откуда оно получается.

10) Какой силой заводъ дѣйствуетъ (паромъ, водой, животной или другой силой).

Составивъ вышепоименованныя рубрики для заводовъ, фабрикъ и заведеній вообще, съѣздъ призналъ необходимымъ, въ видѣ примѣчаній, требовать еще нѣкоторые свѣдѣнія, специально относящіяся къ различнымъ заводамъ, фабрикамъ и заведеніямъ.

А именно, по отношенію къ заводамъ и фабрикамъ:

1) Гончарнымъ, пояснить: а) изъ какой глины вырабатываются издѣлія; б) какого сорта вырабатываются издѣлія, съ глазурью или безъ глазури.

2) Известковымъ, 3) алебастровымъ, 4) кирпичнымъ, 5) черепичнымъ, 6) изразцовымъ, пояснить сколько печей.

7) Льсопильнымъ, пояснить—парами, руками или водой дѣйствуютъ.

8) Мыловареннымъ, пояснить способъ выработки и сортъ приготовляемаго мыла.

9) *Свѣчнымъ*, 10) *салотопеннымъ*, пояснить число чановъ, какой системы жомъ.

11) *Костопальнымъ*, 12) *восковыхъ свѣчей*, пояснить способъ обработки издѣлій и сортъ ихъ.

13) *Винокуреннымъ*, пояснить: а) по какой системѣ устроень заводъ и какое количество <sup>0</sup>/<sub>о</sub> спирта выкуривается изъ пуда хлѣба, картофеля, кукурузы или фруктовъ, употребляемыхъ для винокуренья на заводѣ, б) куда употребляется барда (брага) и приноситъ-ли она владѣльцу или арендатору какой-нибудь доходъ, сверхъ выкормки собственнаго скота, в) какое время заводъ находится въ дѣйстви въ теченіи года, а также сколько часовъ дѣйствуетъ заводъ въ теченіи сутокъ, г) число заторныхъ кадей и квасильныхъ чановъ.

14) *Пивовареннымъ*, объяснить: а) по какой системѣ устроень заводъ, б) куда употребляется барда (брага) и приноситъ-ли она владѣльцу или арендатору какой-нибудь доходъ, сверхъ выкорма собственнаго скота, в) какое время заводъ находится въ дѣйстви въ теченіи года, а также сколько часовъ дѣйствуетъ заводъ въ теченіи сутокъ, г) какое число чановъ, д) изготовляется-ли солодъ на мѣстѣ, какой, и продается-ли; если нѣтъ, то откуда получается, е) откуда получается хмѣль.

15) *Медовареннымъ*, объяснить какой системы заводъ, откуда получается хмѣль.

Что касается торговыхъ, промышленныхъ и ремесленныхъ заведеній, то съѣздъ призналъ необходимымъ собирать свѣдѣнія о слѣдующихъ изъ нихъ:

1) Оптовыхъ складахъ хлѣбнаго вина и спирта.

2) Оптовыхъ складахъ винограднаго вина русскаго и иностраннаго.

3) Штофныхъ лавкахъ.

4) Ренсковыхъ погребахъ.

5) Погребахъ, продающихъ исключительно русскія виноградныя вина.

6) Погребахъ, продающихъ исключительно иностранныя вина.

7) Трактирныхъ заведеній въ городахъ и мѣстечкахъ.

- 8) Питейныхъ домахъ, шинкахъ и корчмахъ.
- 9) Постоялыхъ дворахъ съ продажою напитковъ.
- 10) Временныхъ выставкахъ.
- 11) Портвейныхъ и пивныхъ лавкахъ.
- 12) Бирь-галляхъ.
- 13) Чайныхъ заведеніяхъ.
- 14) Ресторацияхъ.
- 15) Постоялыхъ дворахъ, безъ продажи напитковъ.

Обо всѣхъ этихъ заведеніяхъ, въ видѣ примѣчанія, требовать свѣдѣнія: какой національности содержатель заведенія (русскій, еврей, нѣмецъ и т. п.).

- 16) Гостинницахъ.
- Въ видѣ примѣчанія указать число комнатъ гостинницы для пріѣзжающихъ.

- 17) О купальняхъ и баняхъ.
- Показать, сколько купающихся можетъ помѣститься въ одинъ разъ.

- 18) Торговыхъ лавкахъ и магазинахъ (мануфактурныхъ, бакалейныхъ, готового платья и т. д.).

- 19) Войнахъ.
- При этомъ указать: число головъ убиваемаго ежедневно скота.
- 20) Аптекахъ.

Въ видѣ примѣчанія указать какое количество рецептовъ поступаетъ въ аптеку ежедневно и сколько требованій на медикаменты безъ рецептовъ.

- 21) Складочныхъ магазинахъ (хлѣбныхъ, фармацевтическихъ, колоніальныхъ и т. д.), устроенныхъ исключительно съ коммерческою или спекулятивною цѣлью.

- 22) Мастерскихъ, приготовляющихъ издѣлія изъ дерева (мебель, возы, плуги, бондарныя издѣлія), разные предметы сельского хозяйства и т. д.

- 23) Экипажныхъ мастерскихъ.
- 24) Пекарняхъ.

Въ видѣ примѣчанія требовать поясненія, не готовится ли въ пекарняхъ хлѣбъ прямо изъ зерна.

25) Конторахъ (банкахъ, страховыхъ, транспортныхъ, торговыхъ, нотаріальныхъ, маклерскихъ, мѣняльныхъ, коммисіонерскихъ и т. д.).

26) Ремесленныхъ заведеніяхъ, подъ которыми слѣдуетъ понимать слесарныя, токарныя, кузнечныя, ружейныя, портняжескія, бѣлошвейныя, перчаточныя, бандажныя, музыкальныя, прачечныя и другія непоименованныя выше заведенія.

Кромѣ того съѣздъ призналъ цѣлесообразнымъ собирать свѣдѣнія и о складахъ различныхъ продуктовъ, а именно: а) строительныхъ матеріаловъ (дерево, известь, камень, кирпичъ, шоссейныя плиты и т. д.), б) топлива (дрова, камышъ, уголь и т. д.), в) сѣнныхъ и другихъ складахъ, устроенныхъ съ коммерческою и спекулятивною цѣлью.

При доставленіи свѣдѣній о подобнаго рода складахъ, пояснять, на собственной-ли землѣ владѣльца или на арендуемой устроены складъ матеріала. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ указать арендную плату за мѣсто для склада.

Затѣмъ съѣздъ приступилъ къ составленію программы собиранія статистическихъ свѣдѣній о промыслахъ, не подходящихъ къ вышеупомянутымъ категоріямъ заведеній фабричныхъ и торговой промышленности. Къ нимъ съѣздъ отнесъ: во-1) кустарную промышленность, полотняное и суконное производство, и во-2) рыбную ловлю и рыбные заводы.

Взаключеніе программы собиранія свѣдѣній о фабрикахъ, заводахъ и другихъ промыслахъ, съѣздъ формулировалъ также нѣсколько рубрикъ для собиранія свѣдѣній о мельницахъ, драчахъ и маслобойняхъ.

При составленіи программы собиранія статистическихъ свѣдѣній о заводахъ, фабрикахъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, а также промыслахъ, съѣздъ руководствовался исключительно мѣстными условіями страны и имѣлъ въ виду потребность собиранія свѣдѣній только о тѣхъ изъ нихъ, которыя дѣйствительно существуютъ или могутъ существовать въ районѣ херсонской губерніи и потому и не вносилъ въ программу тѣхъ изъ заводовъ, фабрикъ, промышленныхъ заведеній или промысловъ,

которые въ херсонской губерніи не встрѣчаются. Разработавъ программу собиранія статистическихъ свѣдѣній о предметахъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, съѣздъ приступилъ къ составленію программы свѣдѣній о тѣхъ предметахъ, которые, хотя не подлежатъ обложенію сборомъ, но опредѣляютъ благосостояніе (платежныя средства) края вообще. Разработка программы свѣдѣній объ этого рода предметахъ начата съ сельскаго хозяйства.

Послѣ совѣщаній, касательно необходимости и значенія для земства статистическихъ свѣдѣній о сельскомъ хозяйствѣ вообще, съѣздъ приступилъ къ редактированію программы собиранія свѣдѣній о скотоводствѣ, пчеловодствѣ, строеніяхъ и хлѣбопашествѣ.

Составивъ вышепоименованныя программы, съѣздъ перешелъ къ выработкѣ программы свѣдѣній о народонаселеніи. Запросъ этотъ вызвалъ продолжительныя пренія. По всестороннемъ его обсужденіи, съѣздъ единогласно призналъ, что такъ какъ собираніе свѣдѣній о народонаселеніи должно составить одинъ изъ главнѣйшихъ и наиболѣе важныхъ отдѣловъ земской статистики, то необходимо систему собиранія этихъ свѣдѣній построить на возможно прочныхъ началахъ, что поэтому обсужденіе этого вопроса, какъ требующее значительнаго времени, должно составить предметъ обсужденій особыхъ засѣданій съѣзда. Поэтому съѣздъ постановилъ отложить обсужденіе вопроса о собираніи свѣдѣній о народонаселеніи до будущаго губернскаго земскаго собранія, когда участвующіе въ съѣздѣ въ качествѣ губернскихъ гласныхъ съѣдутся въ г. Херсонъ. До того-же просить херсонскую губернскую земскую управу запросить городскія думы, какое участіе могутъ принять онѣ въ собираніи свѣдѣній о народонаселеніи вообще и въ особенности въ однодневной народной переписи.

Окончивъ составленіе программъ собиранія статистическихъ свѣдѣній, съѣздъ приступилъ затѣмъ къ обсужденію вопроса о способѣ организаціи собиранія этихъ свѣдѣній.

При обсужденіи этого вопроса было высказано, что земскія учрежденія, съ перваго дня своего открытія, признали необходимость имѣть разныя статистическія свѣдѣнія. Необходимость эта признана какъ потому, что они получили въ наслѣдство очень

мало матеріала о состояніи сельскаго хозяйства, такъ и потому, что въ земское положеніе внесенъ совершенно новый принципъ по взиманію сборовъ. Кромѣ опредѣленія количества предметовъ обложенія, потребовалось опредѣленіе цѣнности и доходности ихъ. Работы, предпринимаемыя уѣздными земствами для достиженія этаго, по настоящее время не дали желаемыхъ результатовъ, вслѣдствіе разнообразія формъ, по которымъ собирались свѣдѣнія (не всегда объ однихъ и тѣхъ-же предметахъ), и различныхъ приѣмовъ, употребляемыхъ при этомъ каждымъ уѣзднымъ земствомъ, что дѣлало невозможнымъ группировку и обобщеніе данныхъ. Поэтому сѣздъ, опредѣливъ, какія свѣдѣнія нужны въ данное время для земства, призналъ необходимымъ составить общій планъ собиранія и провѣрки ихъ, съ тѣмъ, чтобы разъ опредѣливши этотъ планъ, строго ему слѣдовать, не принимая частныхъ примѣненій или отступленій въ немъ впредь до общаго пересмотра представителями какъ отъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ. Затѣмъ сѣздъ приступилъ къ разрѣшенію вопроса, посредствомъ кого и въ какой срокъ собирать и какъ повѣрять собранныя свѣдѣнія. По мнѣнію сѣзда, свѣдѣнія должны быть отбираемы письменно отъ самихъ владѣльцевъ имуществъ, въ виду того, что другой способъ—непосредственное собираніе свѣдѣній черезъ агентовъ земства, какъ требующее огромныхъ расходовъ, неудобноисполнимъ въ настоящее время. Поэтому необходимо обращаться къ владѣльцамъ съ приглашеніемъ о доставленіи свѣдѣній, по выработаннымъ сѣздомъ формамъ, на посылаемыхъ бланкахъ, къ сроку, который будетъ назначенъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ случаѣ недоставленія кѣмъ-либо свѣдѣній къ назначенному сроку, безъ уважительныхъ причинъ, и если настоянія земскихъ учрежденій и ихъ агентовъ останутся безъ результата и не будетъ средствъ и возможности собрать свѣдѣнія другимъ путемъ, то земство должно обратиться за содѣйствіемъ къ судебной власти. Достигнуть всего этаго, по мнѣнію сѣзда, возможно только въ такомъ случаѣ, если распорядителемъ работъ по всей губерніи будетъ одно учрежденіе, отвѣтственное предъ земствомъ и имѣющее въ своей средѣ спеціа-



листовъ по статистикѣ. Нельзя не признать, что собраніе, проверка и приведеніе въ систематическій порядокъ опредѣленныхъ свѣдомъ свѣдѣній составляетъ обширный трудъ, обнимающій болѣе или менѣе всѣ отрасли земскаго хозяйства. Поэтому лица, на которыхъ будетъ возложено исполненіе его, должны обладать полнымъ знакомствомъ съ земскимъ дѣломъ и имѣть качества, необходимыя для статистика, т. е. способность отличать вѣрные свѣдѣнія отъ невѣрныхъ, умѣнье найтись въ массѣ цифръ и знаніе тѣхъ выработанныхъ наукою приемовъ, посредствомъ которыхъ выводятся среднія цифры, составляются и изслѣдуются статистическія формулы.

Признавая необходимымъ имѣть на службѣ земства такихъ лицъ, агентовъ по статистикѣ, свѣздъ находитъ, что на нихъ должны быть возложены: 1) проверка на мѣстахъ сомнительныхъ свѣдѣній, доставляемыхъ владѣльцами, обществами и учрежденіями, и разъясненіе недоразумѣній, съ которыми обратятся къ нимъ словесно или письменно тѣ учрежденія, мѣста и лица, отъ которыхъ требуются свѣдѣнія, опредѣленные земскими учрежденіями; 2) выборъ данныхъ (составленіе таблицъ, опредѣленіе среднихъ чиселъ и выводъ статистическихъ формулъ); 3) расположеніе данныхъ въ разумный порядокъ или систему и 4) выводъ законовъ общественной жизни изъ приведенныхъ въ порядокъ данныхъ.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, свѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

I. Въ виду того, что собраніе и обработка статистическихъ свѣдѣній составляетъ потребность не только уѣздную и что статистическія данныя имѣютъ тѣмъ болѣе цѣны, чѣмъ обширнѣе районъ, съ котораго они собраны, признать организацію земской статистики потребностью губернской и расходы на удовлетвореніе ея отнести на губернскій сборъ.

II. Для успѣшнаго хода собранія и обработки статистическихъ свѣдѣній необходимо, чтобы земство имѣло особыхъ агентовъ, собственно для этой цѣли. Такъ какъ, при всей сложности и разнообразіи своихъ занятій, эти агенты будутъ дѣлать все-таки одно дѣло, то они должны имѣть постоянную возможность



обсуждать и систематизировать сообща свои результаты и составлять какъ-бы особое земское статистическое бюро при губернской управѣ. Кромѣ того, земскія учрежденія приглашаютъ, для содѣйствія имъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, такихъ лицъ, которыя своими свѣдѣніями и вліяніемъ могли-бы быть полезны въ мѣстахъ своего пребыванія, какъ-то: мировыхъ судей, мировыхъ посредниковъ, гласныхъ, извѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, сельскихъ учителей и священниковъ.

III. Земскіе статистическіе сѣзды, подобные настоящему (изъ представителей земства и всѣхъ статистическихъ агентовъ, съ правомъ голоса), сѣздъ признаетъ безусловно необходимыми и притомъ не какъ случайное, единичное явленіе, а періодическое, не менѣ одного раза въ годъ. Вѣдѣнію сѣзда должно быть ввѣрено направленіе и высшій надзоръ по статистическимъ работамъ въ губерніи; онъ составляетъ программы статистическимъ работамъ и инструкціи для агентовъ, а также утверждаетъ ихъ отчеты.

IV. Число агентовъ, соотвѣтственно обширности губерніи, сѣздъ признаетъ возможнымъ ограничить шестью, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы дѣятельность каждаго агента не опредѣлялась только мѣстностью (уѣздомъ), но регулировалась статистическимъ сѣздомъ, соотвѣтственно ходу общихъ статистическихъ работъ въ губерніи.

V. Назначеніе статистическихъ агентовъ производится сначала одною губернской управою, а впослѣдствіи—ею-же, но по рекомендаціи статистическаго бюро. Увольненіе-же агентовъ безъ просьбы ихъ зависитъ отъ статистическаго сѣзда; но временно, до собранія сѣзда, агенты могутъ быть устранимы губернской управою.

VI. Для контроля за дѣйствіями агентовъ и сѣзда, а также для всеобщаго свѣдѣнія добытыхъ ими результатовъ, работы ихъ публикуются въ „Сборникѣ Херсонскаго Земства“.

Въ маѣ нынѣшняго года въ Одессѣ вторично происходилъ земскій статистическій сѣздъ, на который прибыли председатели уѣздныхъ земскихъ управъ херсонской губерніи, председатель херсон-

ской губернской земской управы, агенты при земскомъ статистическомъ бюро, а также членъ отъ одесской городской управы. На съѣздѣ были обсуждены, какъ сообщаетъ „Одесскій Вѣстникъ“, рубрики тѣхъ таблицъ, по которымъ предполагается собраніе статистическихъ свѣдѣній въ губерніи, а также различныя мѣры для облегченія собранія этихъ свѣдѣній. Въ съѣздѣ участвовали также профессоръ политической экономіи новороссійскаго университета г. Вольскій. Въ настоящее время при херсонскомъ земскомъ статистическомъ бюро состоятъ уже три агента, съ содержаніемъ каждому по 1500 р.

## VII.

### З а к л ю ч е н і е .

Представивъ сжатый очеркъ зарожденія и осуществленія въ Россіи мысли о статистическихъ съѣздахъ, особенно умѣстный въ настоящемъ изданіи, посвященномъ памяти одного изъ нихъ, позволю себѣ выразить желаніе, чтобы мысль эта развивалась и въ будущемъ, чтобы статистическіе съѣзды со временемъ вошли у насъ въ обычай и встрѣчались-бы въ такъ называемой образованной публикѣ поболѣе пониманія ихъ необходимости.

Что касается самихъ статистическихъ комитетовъ, то они, какъ уже видно было выше, хорошо понимаютъ эту необходимость. Такъ, напр., еще недавно, въ 1873 году, въ одномъ изъ засѣданій владимірскаго статистическаго комитета было читано заявленіе одного изъ его членовъ, Я. П. Гарелина, слѣд. содержанія: „Для большаго развитія статистическихъ и этнографическихъ свѣдѣній было-бы полезно назначить очередныя *ежегодныя статистическіе съѣзды во владимірской и смежныхъ съ нею губерніяхъ*, пригласивъ къ участію въ этихъ съѣздахъ гг. членовъ статистическихъ комитетовъ и вообще лицъ, заинтересованныхъ успѣхами статистическаго дѣла. Срокъ этихъ собраній удобнѣе было-бы назначить въ первой половинѣ сентя-

бря мѣсяца. Дальнѣйшія основанія учрежденія съѣздовъ могутъ быть выработаны съ согласія на это центрального статистическаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ“.

По выслушаніи этого заявленія, владимірскимъ статистическимъ комитетомъ было постановлено: войти съ представленіемъ о немъ, отъ лица г. предсѣдателя комитета, къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, по центральному статистическому комитету.

Съ своей стороны, вполнѣ признавая такъ сказать центральное преимущество съѣздовъ, подобныхъ съѣзду 1870 года, я однако, какъ провинціалистъ (употребляю это выраженіе за неимѣніемъ другого), сердечнѣе отношусь къ съѣздамъ областнымъ, и какъ провинціалистъ поволжскій, очень хорошо видя препятствія для осуществленія волжскаго статистическаго съѣзда въ настоящемъ, заключающіяся однако болѣе въ случайныхъ причинахъ, не теряю надежды на осуществленіе его въ будущемъ. Я крѣпко вѣрю въ то, что волжскій статистическій съѣздъ состоится, и состоявшись, докажетъ, что хотя на Волгѣ и долго собираются, хотя взявшись за „дубинушку“, сначала будто только и надѣются на то, что она „сама пойдетъ“, но разъ „дубинушка“ сдвинется съ мѣста—напоръ приобрѣтетъ извѣстную силу, и полной грудью зазвучитъ тогда окончаніе пѣсни: „сама пошла, сама пошла!“

Въ Поволжьи, нужно прибавить, статистическій съѣздъ имѣлъ бы за собою и несравненно рельефнѣйшій областной характеръ, чѣмъ, напр., въ Одессѣ или въ Вильнѣ, такъ какъ Поволжье имѣетъ болѣе характерную, рельефную фizioномію, чѣмъ новороссійская и сѣверо-западная окраины.

Заключая свою статью о статистическомъ съѣздѣ 1870 года, г. Сементовскій замѣтилъ: „Прошло два года (писано имъ въ 1872 году), какъ съѣздъ познакомилъ и отчасти сдружилъ разсѣянныхъ на пространствѣ отъ береговъ Сѣвернаго океана до Каспія и отъ рубежа цивилизованныхъ государствъ Европы до границъ средне-азіатскаго варварства, официальныхъ дѣятелей отечественной статистики; кое-что изъ выработаннаго на съѣздѣ перешло, мѣстами, на практическую почву, иное имѣется въ виду при

предстоящихъ изслѣдованіяхъ; дѣятельность многихъ статистическихъ комитетовъ замѣтно оживилась; труды ихъ начали появляться въ печати чаще; всюду повѣяло новымъ духомъ, — духомъ любви къ статистикѣ, большимъ довѣріемъ къ выработаннымъ ею даннымъ, большимъ уваженіемъ къ труженникамъ этаго, доселѣ мало знакомаго публикѣ, поля учено-административной дѣятельности.... Между тѣмъ преобразованіе статистическихъ комитетовъ далеко даже еще отъ начала.... А время беретъ свое и изъ небольшой семьи труженниковъ статистики, одинъ за другимъ выбываютъ лучшіе дѣятели ея: однихъ похищаетъ смерть, другихъ забота о насущномъ хлѣбѣ увлекаетъ къ трудамъ иного рода.... Преобразованія въ разныхъ отрасляхъ государственнаго управленія идутъ такъ быстро, что наши старые статистическіе порядки болѣе и болѣе теряютъ свое значеніе.... Долго-ли это можетъ продолжаться? Если существованіе правительственной статистики признается необходимымъ, то необходимо также найти и средства къ веденію у насъ статистическаго дѣла путемъ раціональнымъ, соответствующимъ прогрессивному движенію всѣхъ другихъ частей государственнаго строя“....

Охотно присоединяю и свой голосъ къ словамъ почтеннаго А. М. Сементовскаго, по инициативѣ котораго и предпринято настоящее изданіе: не будь перваго выпуска „Сборника въ память съѣзда 1870 года“, — не было-бы и втораго....

А. С. Гадискій.

